

DESEMBRE 1990 N° 24

400 ptas.

realitat

Revista teòrica del P.C.C.

QUO VADIS PCI?

**ARTICLES I
MATERIALS DE:**

Valentino Gerratana;
Nicola Badaloni;
Mario Tronti;
Lucio Magri;
Raniero La Valle;
Sergio Garavini;
Lucio Libertini;
Fausto Bertinotti;
Armando Cossutta;
Luigi Vinci; Ersilia Salvato; M.P.S.
v Fausto Sorini

DOSSIER DEL

NO

ACTES DE LES JORNADES DE DEBAT Les raons del socialisme

La *Farga d'Edicions*, de la Fundació Pere Ardiaca està editant les Actes de les Jornades de debat "Les raons del Socialisme" celebrades al Col·legi d'Arquitectes els dies 5, 6 i 7 d'octubre de 1990.

En aquest llibre seran publicades totes les ponències o, en el seu cas intervencions inicials de tots els membres de les meses de debat. Hi haurà doncs les ponències presentades per:

José María Valverde, Samir Amin, Lucien Seve, Jacques Bidet, Josep Fontana, Benjamín Bastida, Joan Tafalla, Ludovico Geymonat, Constanzo Preve, Felipe Aranguren, Stefano Garroni, Joaquín Miras, Vladimir Kalashnikov, Rafael Grassa, Kiva Maldanik, Miguel Candel, Josep Miquel Céspedes, Sergio Cararo, Fausto Sorini, Carlos Valmaseda, Jacques Texier, Giulio Girardi, Francesc Trillas, Josep Martínez-Alier, Francisco Fernández Buey, Francesc Roca, Joan Pallisé, Juan Manuel Patón, Joao Arsenio Nunes, Dolores Julliano, Josep Valero, Samir Saad, Carles Riera, Aureli Argemí i Jordi Miralles.

RESERVA EL TEU EXEMPLAR!

Sol·licitud de les Actes de les Jornades "Les raons del Socialisme"

En/na

carrer número pis

localitat codi postal província

sol·licita que li siguin reservats exemplars de les Actes de les Jornades
"Les raons del Socialisme", el preu dels quals (molt econòmic) serà determinat properament.

Signatura

Envia aquesta butlleta de reserva a *Realitat*
c/ Portal de l'Àngel, núm. 42 segon pis. 08002 Barcelona

Realitat

Índice

- Editorial. Reflexiones sobre la izquierda occidental 3
- El nuevo orden internacional y las NN.UU.
Ghassan Saliba 5
- Las razones del NO 10
- Laicismo y comunismo. *Valentino Gerratana* 14
- Las astucias de Ulises. *Nicola Badaloni* 19
- Un revisionismo comunista. *Mario Tronti* 22
- Una nueva identidad comunista. *Lucio Magri* 24
- Porqué los católicos no quieren la "cosa".
Raniero La Valle 27
- En el Partido sí, pero no a cualquier precio.
Sergio Gavarini 30
- La identidad comunista piedra de toque.
Lucio Libértini 32
- Redefinir un proyecto de liberación frente al
capitalismo. *Fausto Bertinotti* 35
- Nuevo para Italia, nuevo para el mundo.
Armando Cossutta 38
- Dos pasos adelante hacia la refundación.
Luigi Vinci 40
- La refundación comunista irrenunciable.
Ersilia Salvato 42
- Transformismo e inmovilismo. *Movimiento per la
Pace e il Socialismo* 43
- La refundación comunista en la encrucijada.
Fausto Sorini / Luigi Vinci 47

DIRECTOR: Joaquín Miras.
CONSELL DE REDACCIÓ: Marià Pere, Juan Muñiz, Óscar Colom, Francisco Trives, Palmira Domènech, Joan Lou, Jordi Miralles, Antoni Barbarà, Josep m. Campos, Esteban Cerdán, Félix Farré, José Fuentes, Albert Herbera, Tomás López, Fidel Lora, Àngels Martínez Castells, Joaquín Miras, José Manuel Patón, Joan Josep Nuet, Joan Planas, Jordi Ribó, Celestino Sánchez, Josep Serradell, Lola Solís, Joan Tafalla, Josep Vallhonestà.
SECRETARIA DE REDACCIÓ: Montse Ortiz, Félix Alonso, Carlos Valmaseda, Pep Valenzuela, Joan Tafalla, Antonio Navas, Artur Obach, Miguel Guerrero, María Comín, Raul Lira Morel.
COLLABORADORS: Oriol Martí, Cristina Menier, Rosa Bofill, Joan Pallisé, Jordi Pararols.
REDACCIÓ: Portal de l'Àngel, 42
2n 2a Tel. 318 42 82.
08002 Barcelona .
Disseny portada: Félix Alonso.
Edita: CAEPISSA
Impressió: TANDEM GRAF.
Dipòsit Legal: B-46.492-88.
PVP: 400 pessetes.

Subscriu-te a *Realitat*

Realitat, revista teòrica mensual del PCC és un instrument imprescindible per als que lluiten per a l'emancipació social de la humanitat i per a tots aquells que reflexionen sobre els processos socials.

Realitat està oberta als diversos corrents que es reclamen hereus del materialisme històric i del socialisme.

Realitat vol ser un mitjà al servei del que hem denominat **Front d'Esquerres**, és a dir l'articulació d'una àmplia aliança social, configurada, sense protagonismes per totes aquelles tradicions emancipatòries i anticapitalistes que es donen a la nostra societat. Tots els col·lectius i forces partidàries d'una democràcia real i radical són invitats a participar en un projecte com el de *Realitat*.

Realitat no solament és una revista. Juntament amb d'altres institucions anima debats com les recents Jornades *Les Raons del Socialisme*, coneguts com estem que l'actual situació requereix un ampli debat intel·lectual en el qual sense cap pressa però amb absolut rigor intel·lectual s'analitzin els desencerts que han conduït a l'atzucac actual i les vies per a sortir-se'n.

A *Realitat* han aparegut articles de **José María Valverde, Pierre Vilar, Joe Slovo, Alvaro Cunhal, Dolores Juliano, Josefina Roma, Joaquín Villalobos, Luis Iemkov, Kiva Maidanik, Joan Pallisé, Ernest Mandel, Daniel Ortega, Juan Ignacio Ellacuría, Ghassan Saliba, Àngels Martínez Castells, Marco Rizzo, Esteban Cerdan, Miquel Borràs, Agustín Marcos, Antoni Barbarà, Helena Fusté, Vicens Fisas Armengol, Georges Hawi, Joan Tafalla, María Jesús Izquierdo, Inmanuel Vallerstein, Schafick Jorge Handal, Anchel Conte, Alejandro Andreassi, Joaquín Miras, Sergio Cararo, Jaume Grau, Vasco Gonçalves, Francesc Font, Eduardo Galeano, Miguel Guerrero, Joan Planes, Marià Pere, Luis López del Castillo, Miguel Candel, Quim Boix, Juan Manuel Patón i Antonio Álvarez-Solís...** entre altres autors.

Així doncs, *Realitat* és per a tú, home o dona d'esquerres, un instrument imprescindible en la teva reflexió sobre les vies per a l'avenç social.

Si vols rebre *Realitat* puntualment a casa teva, si vols ajudar a la consolidació del nostre projecte cultural i teòric, **subscriu-t'hi**.

Realitat

Desitjo subscriure'm per un any (10 números senzills i 1 número doble) a *Realitat*.

Faré efectiu l'import de la meua subscripció mitjançant domiciliació bancària.

Signatura

Preu anual de la subscripció:

Catalunya i Espanya	3.500	<input type="checkbox"/>
Reste del món	5.000	<input type="checkbox"/>
Subscripció semestral	2.000	<input type="checkbox"/>
Subscripció d'ajut	5.000	<input type="checkbox"/>

Nom

Adreça

Districte postal i població

Telèfon

Dades bancàries

Titular compte/lílibreta

Banc/Caixa

Agència núm.

Núm. compte/lílibret

Signatura

Ompliu l'imprès amb totes les dades i no oblideu signar-lo.
Un cop omplert, envieu-lo a **REALITAT: c/ Portal de l'Àngel 42, 2n 08002-Barcelona. Tel. 318 42 82 (Montse Ortiz)**

Oferta als nous subscriptors

Tot aquell comprador/lector de *Realitat* que decideixi subscriure-s'hi rebrà a casa seva amb el primer número de la revista, un llibre entre els següents:

- Ludovico Geymonat *La Libertad*
- Alvaro Cunhal *Un partido con paredes de vidrio*
- Marta Hamecker *¿Ha llegado la hora de Cuba?*
- Joaquín Villalobos

(marca amb una creu el llibre que desitgis rebre)

Nota: Si ja n'ets subscriptor i decideixes renovar la subscripció pots acullir-te a aquesta oferta. Si aconseguixes un subscriptor nou i l'ajudes en la formalització de la subscripció també et pots acullir a aquesta oferta.

Aquesta oferta serà vàlida mentre quedin en el nostre magatzem exemplars del llibre que tu demanes. Cas d'haver-se esgotat *Realitat* t'obsequiarà amb qualsevol dels altres llibres inclosos en aquesta oferta.

Oferta als subscriptors

Realitat necessita incrementar considerablement els seus subscriptors. Tu pots ajudar a fer que això es faci realitat. Per cada cinc nous subscriptors que aconseguis, *Realitat* et farà un descompte de mil pessetes en la renovació de la teua subscripció.

Per a gaudir d'aquest descompte, caldrà que els nous subscriptors acreditin degudament qui els ha ofert la subscripció.

Aquesta oferta serà vàlida fins a tres mesos després de l'aparició del present número.

Editorial

Reflexiones sobre la izquierda occidental

El núcleo central de los trabajos presentados en este número de *Realitat* trata sobre los acontecimientos que se están produciendo en el seno de la hasta ahora, denominada primera fuerza comunista de occidente, el Partido Comunista Italiano. Cuando este número salga a la calle los materiales incluidos en él habrán adquirido, probablemente, particular relevancia a consecuencia de la inminencia del Congreso Extraordinario del PCI, en el que esta fuerza política (la "Cosa") cambiará, a no dudarlo, de nombre y con ello, abandonará oficialmente los fines éticos que le dieron origen y sentido.

Realitat presenta al lector un conjunto, lo más exhaustivo y plural posible de las opiniones que han aparecido al hilo del debate manifestándose en contra de la desnaturalización definitiva del PCI, y del cambio de nombre. En páginas interiores, una presentación elaborada por Artur Obach y Juan Tafalla ayudará a una mejor comprensión de los materiales y del posicionamiento actual (en el momento del cierre de la redacción de este número) de las diversas corrientes internas del, aún, PCI.

En el proceso del PCI que ahora se cierra, nos encontramos con un caso verdaderamente modélico, de la evolución seguida por importantes fuerzas de izquierda en Europa, durante, al menos, los últimos veinte años. Sobre todo, desde que, en la década de los sesenta, comenzara a ser manifiesto el agotamiento y la falta de perspectivas, del modelo político (y en general de la concepción global del paradigma intelectual) adoptados tras la Segunda Guerra Mundial por los destacamentos políticos herederos de la Resistencia Antifascista. Fundamentalmente, los partidos comunistas.

Como ejemplo de la propia evolución del PCI durante estos años en que se explicitó la crisis del paradigma de la izquierda puede servir el intento crispado por encontrar salidas políticas que se produce durante la década de los años 70, y que se denominó *compromiso histórico*. En todo aquel forcejeo ideológico, encabezado por Enrico Berlinguer, una personalidad eminentemente honesta, de talante montinianamente torturado y dubitante, se puede detectar fácilmente el agotamiento ideológico, la falta de expectativas, así como el profundo malestar intelectual y el agobio que todo esto ocasionaba en personalidades íntegras y lúcidas.

Toda aquella evolución que, tras la muerte del carismático secretario general, entraría en un acelerado proceso de saldo, ha sido precipitada por los acontecimientos sobrevenidos durante el año 1989.

El período histórico que ahora se cierra pone de manifiesto, como hemos escrito, profundas carencias en las concepciones intelectuales, y consiguientemente, en las prácticas políticas de la tradición comunista, que durante el período señalado ha sido la mayor de las fuerzas emancipatorias en Europa.

Pero si bien la derrota histórica sufrida por la izquierda, y en concreto, refiriéndonos a la parte que nos toca, por la izquierda de la Europa occidental, sirve para explicar la vorágine de liquidación por derribo a la que se dedica buena parte de quienes constituyeron la izquierda, no la justifica.

Una cosa es reconocer la inanidad y el error de los análisis realizados, la carencia científica y teórica de nuestros modelos intelectuales y la consiguiente ineficacia de nuestras estrategias políticas, que debe ser asumida, pues nuestra derrota no se ha debido a la desviación de una camarilla política o a determinado dirigente. Otra cosa es aprovechar la situación para desembarazarnos de los principios morales que han inspirado históricamente la tradición emancipatoria en cuyo seno se encuentra la corriente comunista. Principios morales revolucionarios que constituyen lo mejor, lo más digno de las potencialidades humanas, y que han dado lugar a que se articulasen tradiciones de lucha por la igualdad y la libertad humanas que, al margen de sus resultados, no admiten otro calificativo que el de gloriosas.

Curiosamente, todo esto se produce así en una época en la que el pensamiento teórico ha desarrollado un refinadísimo utillaje intelectual de cuño analítico, que diferencia con gran precisión, muy sagazmente, entre lo que es ciencia y lo que pertenece proplamente a otras objetivaciones intelectuales, como la moral, la filosofía en general, etc. Según esas rigurosas técnicas de discernimiento intelectual, solamente las aseveraciones de la ciencia son objeto de posible refutación mediante prueba. Pues solamente la ciencia realiza afirmaciones sobre cómo es la realidad existente, que pueden ser contrastadas, en consecuencia, con los datos o "evidencias empíricas", mediante experimento. Los principios en los que se ha inspirado de antiguo la tradición emancipatoria de la humanidad son, precisamente por su propio carácter, principios *morales*. La moral no afirma nada sobre la realidad existente, sobre el *es*; antes, al contrario, se reafirma en el *debe*, esto es, en el rechazo moral de parte de lo existente. Los principios morales no existen en estado de realización; son ideas que mueven a los seres humanos a indignarse ante el sufrimiento, la explotación,

la humillación humana, —esas, sí, reales, existentes, en tanto que estado de cosas, al margen de la valoración ética—, a rechazarlas y a proponerse luchar por un futuro, todavía por venir, en el que tal estado de cosas sea abolido. Hoy más que nunca se hace fácil distinguir entre prácticas políticas basadas en determinados análisis científicos de la realidad, que quedan refutadas, en la parte de su análisis científico, al no tener como consecuencia lo que pronosticaban, y los principios morales que las inspiran, los cuales no pierden validez, pero no son parte ni objeto de las disciplinas científicas. Hoy, como siempre, sigue siendo negador de la moralidad, es decir, inmoral, rechazar el carácter imperativo de los principios éticos emancipatorios.

Pero si bien es cierto que los principios morales no son ciencia, no por ello dejan de alentar una rica reflexión intelectual acerca de la realidad. Es precisamente la reflexión fundamentada en los principios éticos emancipatorios la que más claramente nos permite comprender el porqué de los sucesos acaecidos en los países socialistas, al denunciar en esas sociedades precisamente el incumplimiento de los propios principios éticos que dieron pie a los procesos revolucionarios.

Los principios emancipatorios de la igualdad y de la libertad humana, el imperativo de la organización de una sociedad cuyo destino puede ser controlado por sus miembros, sin que se escape, incluso, enajenadamente, a las decisiones y deseos de los miembros de su clase dirigente, es hoy más que nunca, una condición indispensable para la supervivencia de la especie humana. Las grandes contradicciones económicas enfrentan a los países ricos con los países subdesarrollados, sometiendo a la pobreza, y a la miseria y a la muerte por hambre a la mayor parte de la humanidad. Tal situación de escandalosa injusticia es la que subyace a la actual y explosiva situación del golfo Pérsico, y es la causa que explica la existencia misma en esos países, de dirigentes aventureros, los cuales, dicho sea de paso, son a menudo monstruos creados por los países desarrollados.

El capitalismo ha organizado un sistema de producción para una minoría de la humanidad, cuya lógica productiva conduce a plazo fijo y breve a la destrucción de los equilibrios naturales que permiten el desarrollo de la vida humana sobre la tierra. Hoy día ya no es una mera hipótesis o especulación científica el cambio climático en el planeta tierra a consecuencia de la destrucción ecológica. Países desertizados, como Etiopía, arrasada por las industrias madereras, son ya una realidad.

Todo esto confiere renovado sentido a la lucha que se orienta en los principios emancipatorios, en búsqueda de la sociedad del comunismo. Por esto siguen siendo hoy tan necesarias como siempre organizaciones políticas que enarboles decididamente los principios revolucionarios.

Ciertamente, también el papel y el tipo de trabajo del partido de los revolucionarios debe ser repensado, como nos enseñan con su ejemplo varias fuerzas revolucionarias latinoamericanas. Pero la necesidad de la existencia de

partidos revolucionarios autónomos, es, al margen de cualquier otro tipo de consideración, una necesidad que impone la lucha revolucionaria cotidiana.

La conversión de las fuerzas revolucionarias en corrientes internas dentro de organizaciones políticas que no plantean en su programa de acción la transformación de la sociedad y la consecución del socialismo implica la esterilización de su capacidad de acción. Por más que, subjetivamente y de buena fe, haya quienes se dejen convencer por tal propuesta, hay que decir que esta alternativa sólo sirve para darles la impresión de que hacen algo útil; en realidad, según un dicho reciente, son como el viajero de un transatlántico que viaja hacia el oeste, que creyera subjetivamente ir hacia el este por el mero hecho de haberse tirado a la piscina del barco, y haberse puesto a nadar en el sentido deseado.

Hoy día todo está por hacer, como, por lo demás, ocurrió tantas veces en la historia de las fuerzas revolucionarias. En la actualidad, está claro para la mayoría de quienes desean una sociedad justa que es imprescindible que las fuerzas emancipatorias realicen una profunda tarea de reflexión intelectual, de apropiación de conocimientos científicos, de meditación sobre su propia historia. Es evidente que hemos de renovar nuestro paradigma intelectual, sacando consecuencias de la experiencia histórica. No cabe duda de que todos, desde aquí y allá, hemos de trabajar por la construcción de un nuevo movimiento unitario de las fuerzas emancipatorias, en el que quepamos todas las tradiciones sinceramente revolucionarias, y que todas estas tareas deben ser realizadas sin dejar, por ello, de actuar en la sociedad. Pero una condición indispensable para que se consiga todo esto es la autonomía política y organizativa de las fuerzas revolucionarias; esto también es una experiencia histórica.

El momento histórico en el que nos encontramos es una de las "etapas de las consecuencias" de la historia, es decir un período de cambio acelerado en el que multitud de decisiones y acciones previas, adoptadas durante decenios, que parecían no tener repercusión alguna, pasan su factura y tienen su efecto. Se ha abierto una nueva época, y ello también cuenta para las fuerzas de la emancipación y para los comunistas. Pero, una vez reconocidas las deficiencias, resulta suicida para la suerte de la humanidad el desaliento complaciente y quejumbroso. Es cierto que las fuerzas revolucionarias se encuentran en desbandada, precisamente en un momento en el que las ciencias sociales realizan análisis pavorosos de la realidad del capitalismo, de los cuales se deduce la necesidad inmediata de la revolución si se quiere llegar a tiempo y evitar la barbarización y la destrucción de las condiciones necesarias para la vida humana en la tierra. Pero no existe otra alternativa para la humanidad que la reflexión serena, la organización y la lucha. Además, ante las fuerzas revolucionarias que luchan por la sociedad de los trabajadores libres asociados surgen también nuevas fuerzas sociales, nuevos movimientos, nuevos colectivos que expresan la necesidad inmediata de conseguir un mundo nuevo. Hoy como en 1848, tras aquella histórica derrota del movimiento revolucionario, sigue siendo imprescindible luchar y conseguir la liberación de la humanidad.

El nuevo orden internacional y las NN UU

GHASSAN SALIBA

Este artículo es una continuación del publicado en *realitat* el 18 de marzo de 1990 bajo el título de *El cambio en los países socialistas y el Tercer Mundo*. Al final de éste, proponía "transformar la organización de las NN UU en un organismo que respete verdaderamente la igualdad entre los pueblos, comenzando por la anulación del derecho al veto y la abrogación del Consejo Permanente de los cinco países (EE UU, URSS, Francia, Gran Bretaña y China)."

Desde que se publicó aquel primer artículo, han ocurrido a nivel internacional una serie de acontecimientos que confirman de forma bastante clara lo que entonces decía acerca de los desafíos y peligros a los que se enfrenta el Tercer Mundo, y sobre la aforación de los elementos esenciales en la confrontación a

escala mundial: imperialismo frente a países dependientes económica y políticamente. Algunos llaman a esta contradicción enfrentamiento Norte-Sur; otros hablan de Primer Mundo frente a Tercer Mundo. Pero la cuestión no está en saber cómo llamar a la confrontación, a pesar de ser algo importante en la medida en que refleja su contenido esencial, sino en identificar los elementos que la determinan.

En primer lugar, no se trata de una confrontación nueva, ha existido siempre. La diferencia entre la situación anterior a la desaparición de los regímenes del Este y la situación actual, reside en que los tres componentes del enfrentamiento al imperialismo a nivel mundial (países "socialistas", movimientos de liberación nacional, y movimiento obrero y progresista, en los países capitalistas) tomaban la forma de un eje unilateral en la medida en que el primer componente dominaba a los otros dos. El imperialismo consiguió dar la falsa imagen de que la contradicción básica existía entre países "socialistas", especialmente la URSS, y países capitalistas desarrollados; el resto no eran más que consecuencias de esta contradicción.

Los nuevos acontecimientos demuestran sin restar importancia a ninguno de los tres componentes citados, que todos ellos formaban la base de una correlación de fuerza de equilibrio a nivel mundial. La caída de los regímenes "socialistas" ha dejado al desnudo el núcleo de la cuestión, el núcleo de la confrontación, cuya esencia siempre ha sido la contradicción entre países explotadores, países capitalistas desarrollados (imperialistas), y países dependientes económicamente y, de manera indirecta,

políticamente, de los primeros. Sale así a la luz una etapa neocolonial, que es lo que Bush llama "el nuevo orden internacional".

La crisis del Golfo y el nuevo lenguaje utilizado por los países imperialistas –sobre todo por los EE UU–, que se presentan como "garantes de la paz", "defensores de la libertad", "defensores de los principios internacionales", etc... nos traen a la memoria los comienzos de este siglo, cuando, en el auge de las guerras coloniales, Gran Bretaña y Francia se autoproclamaban mandatarios sobre "pueblos inmaduros", y "pueblos salvajes". Hoy se repite la imagen pero con medios más sofisticados, más inteligentes y más destructivos.

La imagen se repite, pero a lo que se tiende es hacia un nuevo orden de carácter unipolar en el que los EE UU intentan confirmarse como la potencia hegemónica mundial utilizando su poder militar y sus multinacionales, e imponiendo, a través de su poder propagandístico e informativo, una homogeneización cultural y un modo de vida que destruyen las culturas nacionales y la lógica y la capacidad del ser humano a una visión crítica de lo que está pasando a su alrededor. Para intentar imponer su política mundial discriminatoria, propagan una ideología de irracionalidad que nos hace recordar los siglos del oscurantismo, de la ceguera y el tiempo de condenar a Galileo.

Este nuevo orden internacional que se va configurando más cada día y que constituye una especie de barbarie "fina", se caracteriza por el paso de un orden bipolar –que, con todos sus defectos, imponía un cierto equilibrio a nivel mundial–, a un orden unipolar que, a la espera de consolidarse totalmente, deja a otras

*Ghassan Saliba es representante en España del PC libanés



potencias coloniales un cierto margen de libertad para intervenir en algunos lugares del mundo (intervención francesa en Costa de Marfil y en el Gabón, intervención belga-francesa en Ruanda,...).

En conflictos más relevantes por su importancia económica y estratégica, los EE UU asumen un papel preponderante, como es el caso del golfo Pérsico, adonde envían 300.000 soldados mientras utilizan a sus aliados como "paraguas" de esta intervención, que no es más que la consecuencia de una política neocolonial para dominar la energía y la economía mundiales, y para dar a EE UU el poder de autoproclamarse la única gobernante del mundo, consolidando así su nuevo orden unipolar y hegemónico. Esto quiere decir que el objetivo no es únicamente la destrucción de una potencia árabe, o dar un escarmiento al Tercer Mundo para disuadirle de cualquier intento de liberación económica, política o de progreso tecnológico que pueda amenazar el poderío Imperial, sino también neutralizar a Europa y el Japón como posibles competidores coloniales.

Ante esta nueva situación, cuyos rasgos apuntan hacia la barbarie, muchas voces preguntan qué respuesta hay que dar. Algunos optimistas, satisfechos con este "nuevo orden mundial", creen que se ha producido un avance como consecuencia de la "distensión", y todavía confían en las "buenas intenciones" y la "buena voluntad" de las grandes potencias. Plantean, así, que las NN UU se conviertan en el gobierno mundial, ofreciendo una visión simplista y evasiva, que carga la responsabilidad del destino de la humanidad a un poder supremo en el que los pueblos y el factor nacional no juegan ningún papel, y en el que todo depende de la voluntad de una autoridad cuasi divina.

Este análisis de la realidad, por muy buena voluntad que pueda manifestar, hace el juego al nuevo orden mundial del Sr. Bush. Las NN UU han sido siempre el reflejo de la correlación de fuerzas imperante a nivel mundial; hablar en la situación

actual de un gobierno mundial de NN UU es reconocer el dominio de la fuerza más hegemónica en el Consejo de Seguridad y en la Permanente de los cinco países, es reconocer el dominio de los EE UU, es, en suma, reconocer la barbarie pero en nombre de las NN UU.

Para corroborar esta afirmación, consideremos sin ir más lejos, el papel que las NN UU han desempeñado en hechos muy recientes: la crisis del Golfo, sobre la que se toman resoluciones diseñadas por y para la política intervencionista de los EE UU, que nos hacen dudar de si el resto de los países son realmente miembros efectivos o no; la política israelí de aniquilación del pueblo palestino, ante la cual, y por



presiones norteamericanas, esta institución se muestra incapaz de tomar una sola resolución firme de sanción; la invasión de Panamá, el envío de tropas belgas a Ruanda, la intervención francesa en Costa de Marfil, ..., una violación del derecho internacional tras otra, respondidas sistemáticamente con el silencio cómplice de las NN UU.

En este contexto, me pregunto si conceder a este organismo la prerrogativa de convertirse en el gobierno mundial no puede ser fatal para él y, lo que es más grave, fatal para el futuro de la humanidad.

La alternativa a este nuevo orden mundial que pretenden imponernos no puede ser algo abstracto, no puede estar lejos de la transformación de las infraestructuras y superestructuras de la sociedad humana, una transformación que concierne a los propios pueblos en las condiciones y con las particularidades de cada uno de ellos, en las formas que ellos crean oportunas y adecuadas. Dicho de otra forma, la transformación es el fruto de la autodeterminación y el respeto a las soberanías nacionales, a nivel económico, político y cultural, frente a la política neocolonial que pretende destruir estas soberanías

y reemplazarlas por una homogeneización cultural y por una hegemonía económica y política.

La respuesta no puede ser voluntaria, negando o infravalorando las luchas de clases, ni a escala internacional ni en cada país. Las luchas nacionales y de clases de los pueblos no sólo son indispensables sino que son la condición necesaria y suficiente para recuperar una correlación de fuerzas a nivel mundial que frene la fanfarronería y la contraofensiva imperialista, y que pueda imponer nuevas relaciones y un nuevo orden económico justo que ponga fin al robo por parte de la multinacionales de los países del Tercer Mundo o de los países dependientes económicamente del monopolio capitalista internacional.

Como consecuencia dialéctica, llegar a un orden mundial justo que respete el derecho de los pueblos a la autodeterminación, su dignidad y la igualdad entre todos ellos, incluida la igualdad en voz y voto para decidir en los asuntos que conciernen a la humanidad entera. A partir de aquí, imponer un cambio estructural en las NN UU que le permitan jugar un papel más importante en la solución de conflictos regionales entre Estados de forma justa e imparcial, controlar cuestiones que conciernen a la supervivencia de la humanidad (hambre, enfermedades, energía, medio ambiente, armas nucleares, químicas, bacteriológicas, ...), y sin dar a esta institución tareas imposibles que la vacíen de su papel real; sin caer en el sentimentalismo del "gobierno mundial" que anula las soberanías nacionales y las obvias luchas de clases que existen en una sociedad humana basada en la explotación del hombre por el hombre, y que se manifiestan de forma diferente en cada pueblo.

Un gobierno mundial, con todos los caracteres democráticos que pueda tener, siempre terminará imponiendo "soluciones" que violarán las aspiraciones legítimas de los pueblos.

Dejándonos entonces de eslóganes románticos, surrealistas y evasivos, las fuerzas revolucionarias tienen que afrontar con valentía y paciencia este nuevo orden mundial que quiere imponer EE UU, empezando por asumir los problemas de sus propios pueblos y con un espíritu de solidaridad entre todos ellos.

L'oblit dels que sofreixen

(Breus notes sobre el 'socialisme democràtic' i la 'nova esquerra europea')*

JOSEP MARIA CUENCA

Señor Occhetto: lo malo de personas como usted es que quieren ir tan deprisa por la historia que se dejan el futuro atrás, y el futuro, señor Occhetto, aún no puede prescindir del pasado, tan presente.

Antonio Álvarez Solís
(El Periódico 14/5/1990)

En els darrers temps han fet àmplia fortuna, entre els cercles polítics europeus més institucionals, dos encunyaments terminològics que al·ludeixen a dos fenòmens, en principi, de l'esquerra: els anomenats *socialisme democràtic* i *nova esquerra europea*. El primer, concebut i difós ja fa molt de temps; el segon, auspiciat, arran de l'esdeïngut als països europeus del socialisme dit real, per una part de l'esquerra europea occidental. En qualsevol cas, ambdós amb un factor comú que els defineix: n'amaguen més que n'ensenyen. Intentaré, a continuació, argumentar-ho.

Un socialisme esblaiat

Qüestió preliminar fóra intentar d'esbrinar si pot existir algun socialisme sense democràcia. Hi ha qui diu que sí, i qui diu que no. Al meu parer, l'etiqueta "socialisme democràtic", que neix -se

sobreentén- per tal de proposar una alternativa a un socialisme suposadament no democràtic -i suposadament socialista-, només pot tenir sentit i coherència si qui la defensa concep el socialisme en termes estrictament econòmics i la democràcia en el sentit formal de "forma de govern". En tal cas, efectivament, resultaria raonable parlar d'un eventual socialisme democràtic. Ara bé, la qüestió immediatament següent fóra aclarir si, pel que fa a la concepció del socialisme, aquest pot admetre una definició en termes de *fets econòmics en brut* sense més. Es clar, per a respondre aquesta pregunta calen una absoluta bona fe, un cert bagatge bibliogràfic i una mínima intel·ligència, i els qui habitualment han sostingut i sostenen la validesa *dell* l'adscripció al socialisme democràtic, acostumen a estar fluïxos en algun -si no en tots- dels tres requisits ara esmentats.

En qualsevol cas, el socialisme no pot ser purament una "nova economia" i prou. Del contrari, hauríem de caracteritzar-lo com una tècnica, com un saber especialitzat, desenvolupable per gestors, més o menys avesats en la matèria, desentesos de qualsevol posicionament ideològic i moral, o, en tot cas, com una societat humanísticament defici-tària. Aleshores: quin socialisme, doncs, percaem? A aquella concepció -és el meu parer- que veu el socialisme exclusivament en termes materials i que, per tant, comprèn que pugui ser, indistintament, dictatorial o democràtic perquè res no diu sobre la forma necessària de govern, hom imposa oposar aquella altra visió que assumeix l'ideal socialista i

comunista de manera integral, és a dir, com un estat general de coses -no com una determinada actuació econòmica- en què el centre absolut és només un: l'ésser humà que pensa que la felicitat humana no és quantificable amb expressions de rendibilitat econòmica, i que la satisfacció de les necessitats materials, per si mateixa, no pot garantir-la.

Altrament, els qui han subscrit la visió integradora del socialisme que aquí es proposa, sempre han defensat que, històricament, el socialisme s'ha oposat de forma clara al capitalisme amb la voluntat d'acabar amb ell en



tant que civilització històrica globalment dictatorial i antidemocràtica. I és precisament en la veritable índole alliberadora d'aquesta subversió, on sempre s'ha posat l'accent a l'hora de caracteritzar el nou ordre social. És a dir: a diferència de, per exemple, el pas del feudalisme al capitalisme, el qual implica un canvi simplement formal

*Article aparegut a la revista político-cultural de Sant Bol *l'esborrany* de maig de 1990

on l'explotació de l'home per l'home no només no desapareix sinó que es perfecciona i amplia, el pas del capitalisme al socialisme és l'únic canvi en la història de la humanitat potencialment –i etimològicament– democràtic: sota el socialisme, governa la *majoria real*, no electora, en tant que s'atenen els problemes i interessos del nombre més gran de gent. En un mot, la transició del capitalisme al socialisme il·lustra allò que Engels va expressar amb belles paraules: el pas del regne de la necessitat al regne de la llibertat. El socialisme, vist així, esdevé intrínsecament democràtic, i per la seva banda, la democràcia (entesa no exclusivament com a aspecte polític formal, sinó molt més àmpliament) resulta només assolible a través del socialisme.

Del mateix al mateix

La *nova esquerra europea*, per la seva part, presenta, d'entrada, una incongruència toponímica. En un moment en què tot, sense excepció,



adquireix una dimensió planetària pel que fa als afers humans (una decisió econòmica de Washington afecta el món sencer; Nova York se'n ressent de la grip que té lloc a Honk Kong; a la URSS es produeixen auto-mòbils italians; la gent del sud emigra cap al nord; el que passa al Tercer Món és conseqüència del que n'ha fet el primer ...), en lloc de laborar per la constitució d'una esquerra coordinada a escala mundial, de cop i volta sorgeix la curiosa inquietud de

crear-ne una amb ànims de singularització "regional". Fer aquest retrat, quedí clar, no significa voler obviar que, a tot arreu, existeixen especificitats que cal contemplar. No, no es tracta d'abxò. El que passa és que, en un món estretament concatenat a tots els nivells d'intervenció humana com el que habitem, un col·lectiu polític ha de dir la seva respecte com voldria que fossin aquestes connexions, i, d'altra banda, hauria d'establir-ne d'altres, en el terreny pràctic, per tal d'arribar fins a les finalitats estratègiques inicialment fixades. I, això, més enllà d'abstractes declaracions ben intencionades, ha d'aclarir-se, perquè si no, on ubicar l'avui més que mai imprescindible solidaritat internacionalista? La *nova esquerra europea*, doncs, peca, d'antuvi, d'eurocentrista.

Un altre aspecte d'aquesta nova esquerra europea a posar en quarantena, fóra el seu presumpte caràcter *nou*. La seva novetat, al meu parer, és més ornamental que altra cosa. I és que, la socialdemocràcia, que és el referent ideològic que s'autoatribueix aquesta *nova esquerra europea*, no és pas, dic jo, cosa gaire nova. Darrerament hi ha un discurs, molt en boga, que convida a la superació del trencament històric que va suposar l'escisió de la II Internacional del sector comunista fundador del Komintern o III Internacional. Tanmateix: de quina manera es proposa aquesta superació? Doncs, purament i simple, tornant al moment immediatament anterior al trencament: és a dir, tornant a la situació que va provocar aquella ruptura. Es vol anar, en síntesi, cap allò d'on es ve. Tot plegat, un trajecte que va *del mateix al mateix*.

Contràriament als que avui defensen que estem en un moment històric en què s'imposa l'ano-menada òsmosi històrica entre, d'una banda, el capitalisme i, d'altra, el socialisme i el comunisme (escolteu Enrique Curiel en la infame tertúlia de Radio Nacional de España en què, per acabar-ho d'adobar, també participen Mercé Remolí i Emilio Romero), a mi em sembla que convindria desmarcar-se sense embigüitats tant d'aquesta òsmosi socialdemòcrata, com de la postura, ja definitivament fracassada, stalinista. Si alguna cosa sembla clara és que, ni el model socialdemòcrata, consistent a netejar periòdicament

la façana del capitalisme sense canviar en substància res, ni el model stalinista, han resultat històricament vàlids a l'hora de conduir la humanitat cap a la transformació progressiva del món. En tot cas, qualsevol cosa,



menys la novetat, passa per ambdues propostes.

A tot estirar, és detectable un relatiu caràcter novedós en la crida que la *nova esquerra europea* de què parlem fa a moviments socials i polítics d'encunyament més o menys recent (ecologistes, pacifistes, feministes...). Més, fins i tot aquesta *novetat*, en principi atractiva i subscribible, és plantejada en termes inadmissibles. En realitat, el que es pretén és incorporar a les velles – però no per això menys persistentment actuals – reivindicacions històriques de l'esquerra les més noves sorgides a partir de problemàtiques madurades avui, sinó que allò que es vol és substituir aquelles per aquestes. Talment com si la contradicció, encara essencial, entre capital i treball, hagués de ser substituïda per l'existent –i certament molt important– entre indústria i medi ambient. O bé, com si l'objectiu global a assolir fos l'aprofundiment democràtic i no la construcció del socialisme. Aquesta actitud és tant més grotesca quant que, sense deixar de ser cabdal per si mateixa, la vindicació ecologista només pot resoldre's a partir de la superació de la contradicció fonamental existent entre el caràcter privat de l'apropiació i el caràcter social de la producció (el no adonar-se'n és precisament el que provoca entre el *ecologistes exclusius* un "cacao" mental notori): o bé, tant més il·lusòria quant que el socialisme, com a objectiu polític, conté, com s'ha intentat demostrar, la democràcia.

Finalment, la incògnita fonamental que deixa anaire, quant a pretensions, la *nova esquerra europea*, és si impugna o no el capitalisme, i si, en conseqüència, aspra a edificar, sobre bases totalment noves, una altra societat diferent. No és balder, ni

l'oblit dels que...

absurd, demanar-s'ho, això. L'especial cura que els més destacats dirigents de la nova esquerra europea posen a l'hora de triar el llenguatge amb què expliciten les seves aspiracions polítiques obre seriosos dubtes al respecte. Aquesta mateixa ambigüitat lèxica ja diu molt sobre la renúncia a emprar una altra lògica, bel.ligerant

Per una esquerra plural i integradora

Vivim en un temps dur, difícil i cruent per a milers d'homes i dones del nostre planeta. I l'espantant caiguda dels murs de Berlín, les olimpíades-expos-actes úniques del 92, la conquesta de l'espai, la lliga europea de fútbol, la moda de París i de Milà, les rendes pr càpita occidentals, els bicentenaris i mil·lenaris i aniversaris d'astronòmic pressupost, etc., són festes privades

a les quals assisteixen molt pocs convidats i sempre -com sempre- elegits amb criteris censitaris. En un context així, l'esquerra no només nominal, aquella que avui entén que ha de nodrir-se de les tradicions i cultures més riques i sòlides del moviment obrer (socialistes i comunistes, bàsicament), dels moviments d'alliberament nacional antíimperialistes existents arreu, i dels moviments anomenats alternatius i ecologistes, feministes...9 amb vertaderes inquietuds socials, aquesta esquerra plural que, en coordinar-se, el seu horitzó hauria de ser internacional, més enllà de les realitats regionals i continentals, aquesta esquerra, dic, ha de posicionar-se clarament respecte del capitalisme tot oposant-s'hi. Avui més que mai -o si més no tant com sempre-, una sensibilitat, un pensament i una acció d'esquerres, han de definir-se per no oblidar -com fan alguns- en cap

moment aquells que arreu sofreixen, que són, fet i fet, l'esperança d'aquesta humanitat nostra que assisteix al pas del segle XX al XXI amb el dolor i la violència com a sinistres protagonistes. I per tal de laborar en aquesta línia, que alguns potser titllaran d'utòpica -no serà tant: hi ha qui, amb notòria reputació de pragmàtic, proposa un govern mundial- no convé precipitar-se. No es tracta d'arribar a quòtes de poder al preu que sigui, i amb la capacitat operativa que aquest preu atorgui. Es tracta, més aviat, que tota acció sigui precedida per la reflexió, filla, sí, de la urgència, però també de l'eficàcia. Ningú millor que León Felipe ho ha expressat:

Voy con las riendas tensas
y refrenando el vuelo
porque no es lo que importa llegar
solo ni pronto,
sino llegar con todos y a tiempo.

l'esborrany

Revista politico-cultural (Sant Boi)

LLOCS ON EL TROBAREU:

A Barcelona:

Llibreria DOCUMENTA, c/ Cardenal Casañas, 4

Llibreria L'EINA, c/ Santa Anna, 37

Quiosc del vestíbul de la Facultat de Geografia i Història (Pedralbes)

(Els números passats podeu aconseguir-los escrivint a l'Apartat de Correus núm. 55 de Sant Boi)

Las razones del no

Debate en torno a la refundación comunista en Italia*

Resulta siempre no tan sólo difícil, sino además arbitrario pretender establecer un momento concreto de arranque de un determinado proceso histórico-político. La transformación del PCI en el liberaldemócrata PDS (Partido Democrático de la Izquierda; ése será finalmente el "nombre de la Cosa") no puede verse como el fruto de decisiones aisladas, ni nace *ex-novo* con el discurso de "la Bolognina", o en el XIX Congreso del PCI y el período que le sigue y que concluirá en el XX Congreso (29 de enero de 1991).

Pero no es, no puede ser, el objeto de esta simple nota introductoria, que tan sólo pretende presentar unos textos relativos al debate del que interesa ocuparnos, ir a indagar las raíces de la actual crisis del PCI en su andadura histórica. En cualquier caso, hay hechos y momentos que señalan (confirman) saltos cualitativos en el proceso, permitiendo observar la aceleración imprimida por determinados puntos de inflexión que han de servirnos para ubicar las distintas intervenciones en el debate que reproducimos.

Somos conscientes de los riesgos de superficialidad y de "etiquetismo" que comporta una simplificación como la que necesariamente contienen estas líneas, pero a efectos de proporcionar una fácil y comprensible "guía para la lectura" hemos tenido que recurrir a esquematismos seguramente excesivos y a la identificación de posiciones y tendencias sobre la

base de nombres que los medios de comunicación, muchas veces con burdas adjetivaciones, han convertido en emblemáticos.

Con estas reservas por delante, podemos recordar que es común partir del XVII Congreso del PCI (Firenze, 1986) que, entre otras cosas, pasa a la historia como el de la integración del PCI en la "izquierda europea". El siguiente congreso (Roma, marzo 1989) sanciona la maduración de la esencia de la *svolta* de Occhetto, que es confirmado en la Secretaría; es el congreso del *nuovo corso* y en él aparece el primer documento alternativo al "oficial". En noviembre de ese mismo año Occhetto pronuncia el *discurso de la Bolognina* en el que por primera vez se explicita claramente la opción (coherente con la línea de homologación en el sistema capitalista ya impuesta en el PCI) de renunciar formalmente a las señas de identidad comunistas (nombre, símbolo).

Contemporáneamente, en la oposición interna a la línea representada por el eje Napolitano-Occhetto, se produce la alineación en las que se configurarían como mociones 2ª y 3ª al siguiente congreso.. Es el XIX Congreso (Bologna, Marzo 1990), en el que Occhetto se coloca como "centro" de la 1ª Moción (mayoritaria) entre los *miglioristi* de Napolitano, Macaluso, Lama, ... (consecuentemente reformistas) y una "izquierda occhettiana", la "leal oposición de su majestad" (Bassolino, D'Alema,...). La oposición

comunista, que se conocerá como "Frente del No", la Integran la 2ª Moción (Ingrao y los "ingralanos", los sectores ligados al *Manifesto* y los "berlinguerianos" Natta, Tortorellá,...) y la 3ª Moción encabezada por Cossutta y el área que gira en torno a *Interstampa* (la línea tradicionalmente tildada de "dura" o "prosoviética").

Concluido el XIX Congreso y abierto el proceso hacia el próximo y último Congreso del PCI, que se plantea como el de la fundación formal del PDS, se produce un movimiento de extraordinaria vivacidad en el Frente del No, con constantes tomas de posición y frecuentes vaivenes, en la medida en que resulta inevitable la inmediata llegada del momento de tomar partido, más allá de genéricas teorizaciones, por la *refundación comunista* (dentro del PCI si fuese posible, fuera si es necesario) o la constitución de una *corriente minoritaria y testimonial* en ese partido que rompe definitivamente los últimos lazos con el propio pasado y con una perspectiva anticapitalista, socialista. En verano de 1990 aparece *Comunisti Oggi*, revista-plataforma impulsada por el sector más dinámico de la 3ª moción, integrantes de la 2ª ya decididos por la refundación, el sector comunista de Democrazia Proletaria y destacados comunistas sin-partido (como es el caso de Ludovico Geymonat y otros), rompiendo límites de moción o de partido.

En este proceso hacia el congreso de "liquidación", la 2ª

moción celebra en septiembre último un seminario en Arco (Trento) en el que se hace patente la división, en el seno de la misma, entre quienes, como Ingrao, defienden un contradictorio salto en el vacío entre un análisis lúcido y la expresa voluntad de permanecer en "la Cosa" y quienes optan ya abiertamente por la refundación (Garavini, Libertini, Salvato, Serri, ...).

Para el XX Congreso, el Frente del No se alinea en una única moción -*Moción 2, Por la Refundación Comunista*- con algunas (aún no cuantificables) fugas hacia la posición del "sí, pero" - conocida en Italia como el "NI" (ni sí, ni no) - que representa la 3ª de las mociones en liza, "Por un moderno partido reformista y antagonista", que encabeza Bassolino (como ya hemos señalado, integrante en el último congreso de la mayoría occhettiana).

Esto por lo que respecta al cuadro "interno" del PCI. Completan el panorama otras componentes comunistas, entre las que destacamos a Democrazia Proletaria (DP), partido fundado en 1977 con la fusión de sectores de la Lega Comunista, una parte del PdUP que no reingresa en el PCI y Avanguardia Operaia; que tras la fuga, en verano del 89, de los "verdes", se decanta abiertamente por la participación en el proceso de refundación comunista. Junto a ellos hay que situar al Movimento per la Pace e il Socialismo (MPS), que, en parte a causa de su experiencia concreta, adopta posiciones que podrían calificarse de "movimentistas", manteniendo una actitud, hasta el momento, escéptica ante el proceso de refundación.

Interesando el conocimiento de "las razones del No" (las razones del socialismo diríamos aludiendo a nuestras jornadas del pasado octubre) obviamos reproducir los contenidos de la Moción 1, Occhetto-Napolitano, cuyos rasgos esenciales son de

sobra conocidos, y no nos concierne entrar en el detalle de las variantes y matices que se



integran en ella (usando palabras de Fausto Sorini, diremos que "no nos apasiona el análisis de las distintas sensibilidades presentes en la mayoría del PCI-PDS... dentro de un común horizonte estratégico reformista").

Los textos que publicamos no representan todos los matices, todas las opiniones que integran el No a Occhetto. Somos conscientes de que hay significativas ausencias. Pero no se trata de una selección realizada a partir de una opción excluyente, sino que hemos debido atenemos a aquellos textos a los que hemos tenido mayor posibilidad de acceso, acuciados además por la premura que deriva de nuestra voluntad de prestar un servicio informativo al conjunto de la izquierda en el momento en que el interés por la actualidad del debate se halla en un momento álgido.

Asimismo, hay que advertir que no todas las opiniones reproducidas pueden encuadrarse en el Frente del No, por diversas razones.

En primer lugar hay que señalar que algunas aportaciones corresponden a opciones externas al PCI y siguen por tanto dinámicas

distintas, no obstante aparezcan importantes puntos de confluencia (en algunos casos, en la maduración del proceso de refundación, casi coincidencia).

Aquí hay que incluir los artículos de Raniero La Valle, Luigi Vinci y el MPS. Raniero La Valle, senador de la "izquierda independiente" nos explica *por qué lo católicos no quieren la Cosa*, título elocuente para una valoración en la que con gran agudeza se plantean las razones de la escasa rasonancia de la Constituyente de Occhetto en los sectores cristianos, destacando sus argumentos en torno a la posición de los cristianos que ven el marxismo como referencia absoluta y la tesis de la convergencia del marxismo y el cristianismo en el problema de la "salvación". Luigi Vinci, miembro de la dirección nacional de DP, además de firmar conjuntamente con Fausto Sorini -en su condición de integrante de la redacción de *Comunisti Oggi*- el artículo *La refundación comunista en la encrucijada*, realiza un breve y perspicaz comentario al seminario de Arco, destacando el valor del informe introductorio presentado por Lucio Magri, resaltando la sintonía con sus bases de quienes "han afirmado con absoluta claridad que en la Cosa no hay espacio para quien es comunista, denunciando la persistencia de quienes aún sueñan con la corriente comunista en la Cosa y evidenciando la "aguda contradictoriedad" del planteamiento de Ingrao, que conjuga "al análisis notable... la intención de permanecer en la Cosa, con una perspectiva más testimonial que política". El Movimento per la Pace e il Socialismo nos remite un extenso análisis con valiosas reflexiones sobre los riesgos del "politicismo" y de las componendas verticistas, sobre las actitudes derivadas de la "clase política", sobre los peligros de subjetivismo, pero planteando esto no como intervención en el proceso de

refundación sino, coherentemente con su análisis (de "movimentista" lo hemos calificado antes) de que hoy corresponde no tanto ir a la construcción del partido comunista, sino articular el espacio político de la oposición a la burguesía, situándose al margen, con una actitud respecto a la refundación que ellos mismos califican de escéptica.

Por diversas razones, tampoco puede incluirse en el Frente del No a **Marlo Tronti**, filósofo del PCI, procedente de la experiencia de la "nueva izquierda" en los *Quaderni Rossi*, quien si bien en el XIX Congreso formaba parte del Frente del No, en la 2ª moción, ahora parece alinearse con **Bassolino**. El trabajo que publicamos, como gran parte de las elaboraciones de quienes se sitúan en esta perspectiva de la construcción de "la corriente comunista en la Cosa" (tanto dentro de la moción por la refundación como en la bassoliniana), no deja de ser una valiosa reflexión – en buena parte contradictoria, como se ha dicho de Ingrao o del propio **Bassolino**, con susopciones en la práctica – que incluye aportaciones analíticas de gran interés en su reivindicación de una corriente comunista "herética".

Por lo que respecta a quienes netamente se enmarcan en el Frente del No; actual 2ª moción por la refundación comunista, procedentes de las ex mociones 2 y 3 del XIX Congreso, tampoco podemos decir que existe un único punto de vista, una idéntica percepción de las razones, los problemas, ritmos, en este proyecto común de refundación comunista (y además el tiempo dirá, en breve plazo, hasta que punto todos ellos son coherentes, o dicho de otro modo, si tiene adeptos en el actual 2ª moción el "salto en el vacío" de Ingrao).

Un grupo bastante compacto lo constituyen las contribuciones de **Sergio Garavini** (ex secretario del sindicato del metal, miembro de C. Ejecutivo del PCI, "ministro de transportes" en el "gobierno en la sombra" del PCI), que con un título significativo – *En el Partido sí, pero no a cualquier precio* – argumenta como el repliegue del PCI "no ha sido táctico, porque contiene la renuncia teórica y práctica a la referencia a la autonomía de clase, la teorización y la práctica de una política que se coloca en los límites insuperables de las razones y las contradicciones del capital", el PCI como partido que "se convierte cada vez más en clase política, parte del mercado de la política, burocracia" y llama abiertamente a comprometerse en la lucha por la refundación comunista "no encerrada en el partido"; **Lucio Libertini**, (proveniente del PSIUP, miembro de la dirección del PCI, vicese del grupo comunista en el Senado), para quien una minoría comunista no puede perseguir ideales

la alienación, exigiendo al proceso de refundación comunista la redefinición de un proyecto anticapitalista, alternativo, de liberación de esa alienación; o la intervención en el C.C. del PCI de la senadora comunista **Erella Salvato**, planteando ante el informe de Occhetto que "la mediocridad, la confusión, la vacuidad" del mismo, la reafirman en su oposición, considerando irrenunciable la refundación de una fuerza comunista. Cuatro textos en perfecta sintonía con el informe introductorio al seminario de Arco presentado por **Lucio Magri** (el que fue Secretario General del PdUP, miembro del C. Ejecutivo del PCI), que analiza las razones históricas ("cuando tengamos la seriedad y el rigor para reflexionar en serio sobre el fracaso y la crisis del Este, no será difícil entender que están ligados no sólo a la insuficiencia de garantías liberales, sino también... a un déficit de "comunismo") y actuales que determinan la posibilidad y necesidad de una fuerza



comunistas en un partido que ha renunciado a la perspectiva del socialismo y prefigura su idea de partido "fuerte", de masas, fundamentado en estructuras ramificadas en la sociedad, **Fausto Bertinotti**, el más notorio de los "Ingraianos" en la dirección de la CGIL, que muy centrado en la perspectiva del sindicato de clase, aporta un interesante análisis del "capitalismo de la innovación", de la actualidad de

comunista (que "sirve para indicar una idea de sociedad, futura pero no utópica, radicalmente liberada de los rasgos esenciales del sistema capitalista y de la sociedad clasista y mercantil: crítica de la acumulación y del crecimiento cuantitativo como único parámetro del progreso; crítica del beneficio y el mercado como mecanismos absolutamente predominantes en la economía y de la primacía de lo económico sobre cualquier otra

dimensión social;...).

Otra perspectiva, en cuanto no procede de la ex segunda moción sino de la ex tercera moción (que lideraba) en el anterior congreso, pero también de lleno en el Frente del NO, la aporta la intervención de **Armando Cossutta**, histórico dirigente del PCI, a cuyo C.C. pertenece desde 1960, abiertamente crítico con las posiciones mayoritarias del mismo desde los tiempos del *strappo*, que recuerda que la crisis del PCI "no sólo es consecuencia de las opciones de Occhetto" sino que "viene de lejos, tiene sus raíces en una línea de sustancial docilidad respecto a las compatibilidades impuestas por el tipo de desarrollo imperante" y que, a partir de la ruptura (que no es de los partidarios de la refundación sino que la ha protagonizado la *svolta* occhettiana) ya no es posible ser comunista y permanecer en la *Cosa*, ni siquiera como corriente y opta por una formación comunista autónoma (un hecho "nuevo para Italia, nuevo en el mundo").

También en el Frente del No cabe incluir los trabajos de dos filósofos que aún militan en el PCI **Valentino Gerratana** (autor de la edición crítica de los *Cuadernos de la Cárcel* de Gramsci), que en su artículo laicismo y comunismo, parte del tema del laicismo y su vinculación con las relaciones cristianismo-comunismo, para incidir en temas del actual debate como por ejemplo al afirmar que "no es renunciando a la propia identidad como se echará a la DC a la oposición"; y **Nicola Badaloni** (miembro del CC del PCI) que reivindicando lo que en su opinión hay de positivo en la historia del PCI, advierte de lo erróneo y peligroso que resultaría (resultará, o está resultando, diríamos nosotros) desnaturalizar la perspectiva socialista, renunciar a las señas de identidad, legitimando el sistema o esperando obtener de él la

legitimación para gobernar, y aporta interesantes reflexiones sobre el equilibrio enriquecedor (punto de unión) a partir del reconocimiento de la diversidad y la articulación de las necesidades. Por último, cierra las intervenciones del Frente del No, el artículo firmado por **Fausto Sorini** (a quien se considera como la cabeza visible del área hasta hoy militante en el PCI de *Comunisti Oggi*, integrado en la 3ª moción en el XIX Congreso) y **Luigi Vinci** (de quien ya hemos hablado). El acento de este texto es sensiblemente distinto, no por el posicionamiento de sus autores, sino por cuanto más que profundizar en consideraciones teóricas, tiene un carácter que podríamos adjetivar como de llamamiento formal de *Comunisti Oggi* a la constitución del nuevo, refundado, partido comunista. En él vemos una clara advertencia al significado de la moción de Bassolino, más allá de interesantes aportaciones teóricas: su voluntad de convertirse en corriente minoritaria "subalterna e impotente" en un partido que no es ni quiere ser antagonista al sistema, corriente que ha de acabar "liquidada o integrada de forma indecorosa".

El criterio de ordenación seguido en la colocación de los textos es, salvo error, el cronológico. Y ello no sólo debido a que algún criterio había que seguir, sino porque consideramos importante tener en cuenta en su lectura, el momento en que se produce cada una de las intervenciones, ya que, en un período de acelerada sucesión de acontecimientos en el debate de los comunistas Italianos, no sería justo. Valorar con idéntico rasero, lo dicho hace unos meses y lo que hoy acaba de ver la luz, es decir, creemos necesario "contextualizar" la lectura. Por ello, en tanto nos ha sido posible, señalamos en cada artículo la fecha de su producción.

**Dossier coordinado por
Joan Tafalla y Artur Obach
Traducción de los
textos italianos, Artur
Obach*

*Agradecemos a Fausto
Sorini y Marco Rizzo su
colaboración en la
obtención de los textos.*

Laicismo y comunismo

VALENTINO GERRATANA

El tema del laicismo del partido comunista (al que está legítimamente, aunque no necesariamente, conexas la comparación entre comunismo y cristianismo) pertenece a una tradición cultural sobre la que vale la pena reflexionar, antes de decidir si merece o no ser abandonada. El hecho, por otra parte, de que este tema haya aflorado espontáneamente otras veces ya en los inicios del actual debate comunista nos indica que en modo alguno es marginal respecto al objeto de la discusión. Seguramente, pues, es útil detenerse en algunos elementos de crónica política.

1. El aflorar del tema

Fue Tortorella¹ -en una entrevista en la *Unità* (17.12.89)- quien se valió de la observación de una "eminente teóloga", según la cual "los cristianos han diferenciado su nombre de los atropellos, de las matanzas, de los genocidios llevados a cabo usurpando el nombre y el mensaje cristianos". No era el único argumento del que, en vía analógica, se sirvió Tortorella para sostener que las dificultades políticas y pérdidas electorales de los comunistas italianos había que atribuir las no a su nombre sino a sus errores e insuficiencias. Pero precisamente esa analogía le fue de inmediato reprochada (por Napolitano² en otra entrevista en la *Unità*) como testigo de un alejamiento del espíritu de laicismo que el propio Tortorella había reivindicado recientemente. Laicismo que por otra parte, en una réplica suya, reconfirmaba, excluyendo que fuera en oposición a la observación de la teóloga italiana, entre otras cosas porque lo mismo había dicho un socialdemócrata alemán como Lafontaine: "Toda gran idea lleva en

sí los gérmenes de la arbitrariedad, que en nuestro caso ha sido el estalinismo. Pero nadie ha dicho, a partir de los crímenes cometidos por el cristianismo, que la idea de cristianismo estaba superada."

El comentario de Napolitano a este cita será recordado más adelante. Conviene antes subrayar la definición a la que Tortorella ha llegado al aclarar las connotaciones de su idea de *laicismo*: "Laicismo es, ante todo, la paciencia del pensamiento crítico, la lucha contra las aproximaciones, el esfuerzo y la humildad de una construcción paciente". Es una buena definición, y es imposible no compartirla si se entiende el *laicismo* como opuesto al fanatismo. En cualquier caso de aquí es preciso partir para sacar a la luz otras señas de identificación del laicismo y para distinguirlo de esa forma degenerada del mismo que se esfuma en la equivalencia de todas las opiniones (donde, por ejemplo, el comunismo no se distingue ya del anticomunismo), es decir, de una "idea" de laicismo que es la misma cosa que *cinismo*.

2. Intermedio satírico

En el debate al que nos estamos refiriendo, se introdujo en cierto momento -siempre en la *Unità* -una voz satírica (con una viñeta de LK). San José dice a la Virgen María, señalando al Niño: "¿Crees que si lo llamáramos por otro nombre no lo crucificarían?". Si pensamos que la sátira es un género literario que no hace más que traducir problemas serios de la vida cotidiana al lenguaje humorístico, no resultará fatua la inserción de este "chiste" en una polémica teórico-política. Es una demostración de que la aproximación analógica entre historia de los

cristianos e historia de los comunistas no surge sólo en la mente de teólogos cristianos y de social-demócratas alemanes, sino que también (y desde hace tiempo) está extendida en el sentido común. Un estudio cuidadoso, en efecto, demostraría que se trata de un argumento que se reproduce espontáneamente.

3. Función de los partidos y religiosidad

Una neta separación entre función de los partidos y religiosidad está implícita en la noción de laicismo presupuesta en algunas declaraciones del secretario del PCI, Achille Occhetto: "Un partido político actúa para concurrir al gobierno del país: esta es la función constitucional de los partidos políticos. Quien olvida esto reduce los partidos a religiosidad, aunque sea laica o filosófica, y desnaturaliza el sistema constitucional" (entrevista al *Mattino* 2.01.90).

El contexto de esta declaración -ligada a la exigencia de desbloquear la situación política italiana- no se pone aquí en discusión: no porque se subvalore su importancia, sino porque el objetivo es compartido por todos los contendientes. Pero se



puede estar de acuerdo con el fin y en desacuerdo con los medios. Y en todo caso, en el discurso aquí planteado vale la pena reflexionar sobre la noción de política a la que nos remite esta concepción de la "función de los partidos" contrapuesta a cualquier "religiosidad". Sólo una reflexión tal podrá aclarar el tema de la relación entre laicismo y

comunismo.

4. Historia de los cristianos e historia de los comunistas

La analogía, como todos sabemos, es recurrente. Aun no siendo central, en el tema en cuestión, se remonta a los orígenes de la tradición comunista. Una tradición que no siempre se ha llamado por el mismo nombre. Napolitano se ha equivocado al protestar contra quien recupera "analogías entre la historia de los cristianos y la de los comunistas", mientras luego subraya que la "gran idea" de la que habla Lafontaine es la idea de "socialdemocracia" y no la de "comunismo". Se equivoca porque no puede no saber que ambos términos, junto al otro de "socialismo", han sido durante cierto período equivalentes, casi sinónimos. Uno de los padres de la tradición comunista, ese Engels que aparece, junto a Marx, como coautor del *Manifiesto del partido comunista* (1848), y fue al mismo tiempo el padrino de la socialdemocracia alemana y europea (e incluso Lenin durante más de veinte años no dudó en definirse "socialdemócrata").

Hay más. Fue precisamente Engels -en un texto que se hizo famoso al ser asumido, erróneamente o con razón, como evangelio del reformismo- quien concluyó su *Introducción* de 1895 a la reedición del opúsculo de Marx sobre *Las Luchas de clases en Francia* con la sugestiva comparación de la historia de los socialistas alemanes con la del antiguo partido subversivo (conocido con el nombre de "cristianismo") que había minado muchos siglos antes las bases del imperio romano y había sido ferozmente perseguido por ello, antes de convertirse, con Constantino, en religión de Estado.

El mensaje político de esta analogía engelsiana era muy claro, en la perspectiva de otro fin de siglo. Los subversivos de entonces, los "revolucionarios" que se habían abierto camino con las sublevaciones y las barricadas, debían tratar de cambiar de estrategia y aprender a luchar en la legalidad ("los partidos del orden, como se llaman, encuentran su propia ruina en el ordenamiento legal que ellos mismos han creado. Estos gritan

deseperadamente con Odilon Barrot: 'la légalité nous tue', la legalidad nos mata; mientras nosotros con esta legalidad nos hacemos los músculos vigorosos y las mejillas lozanas que es un placer"). Era -lo sabemos- un mensaje triunfador, pero con fecha: un mensaje que ha favorecido el florecimiento de un reformismo robusto, pero que muy pronto mostró sus límites, pocos decenios después, en la bancarrota de la Segunda Internacional ante la Primera Guerra Mundial. Y de esa bancarrota renació después, en nuestro siglo, un nuevo movimiento comunista.

Y la confrontación con la historia del cristianismo tenía en Engels referencias culturales bien determinadas: en la crítica neotestamentaria del s. XIX, en la que en el mismo período el último Engels se había interesado mucho (como demuestra un largo ensayo de 1895, publicado en dos entregas en *Neue Zeit*, bien conocido por los especialistas, y hace años también por los lectores de mediana cultura). Nada hay en esta aproximación que



dé indicios de un debilitamiento del espíritu laico, que en Engels se mantuvo siempre muy firme desde su primera formación intelectual en el ambiente de los jóvenes hegelianos. Puede en ello leerse como mucho la discutible tendencia a laicizar incluso en exceso el movimiento cristiano de los primeros siglos, proyectando experiencias vividas en el movimiento socialista de su tiempo. Esto es evidente, por ejemplo, en la equiparación de las modernas luchas internas de partido con los duros enfrentamientos que aquejaban a las antiguas sectas cristianas. Todos los movimientos de masas, observaba Engels, son al principio necesariamente confusos: "Confusos, porque todo pensamiento de masas se mueve de entrada entre

contradicciones, obscuridades e incoherencias, pero confusos también por la parte que, en un principio, tienen aún en él los profetas. Esta confusión se manifiesta en la formación de numerosas sectas, que se combaten entre ellas al menos con la misma violencia con que combaten el enemigo común. Así era en el cristianismo primitivo, y así era en los primeros tiempos del movimiento socialista, por más que esto afligiera a los honestos bienpensantes, que predicaban la concordia cuando ninguna concordia era posible" (*Para la historia del cristianismo primitivo*). En todo caso, en Engels la confrontación quedaba limitada al cristianismo primitivo, o cristianismo originario, *Urchristentum*. Este tipo de analogía, sin embargo, palidece cuando el renacido comunismo parece también llegado a su era de Constantino, convirtiéndose, en una zona del mundo, en "religión de Estado" (y es este experimento histórico el que aparece hoy, a finales de nuestro siglo, claramente fracasado).

5. Los santos laicos

Fue Antonio Gramsci, en los inicios de la nueva fase de la tradición comunista, quien retomó la comparación engelsiana entre militantes proletarios y primeras comunidades cristianas. Pero con una particular torsión. Estamos en 1920, año de impulso y de martirio para el movimiento socialista italiano, pero de penuria para la cultura de izquierdas (contra esta penuria se fundó el gramsciano *Ordine nuovo*). En vísperas del Congreso de Livorno, Gramsci reflexiona sobre el significado de este "partido comunista" que va a renacer. El mensaje engelsiano (de la *Introducción* a la reedición de las *Luchas de clases en Francia*) ha agotado su carga de empuje, y no es a Engels sino a Sorel⁴ a quien Gramsci trae a colación ("Después de Sorel se ha convertido en un lugar común referirse a las primitivas comunidades cristianas para juzgar el movimiento proletario moderno"). Pero a continuación el planteamiento de su discurso es completamente original.

Qué caracteres, sostiene Gramsci, vendrá a asumir el renaciente movimiento comunista nadie puede preverlo: "un sólo sentimiento, que

se ha convertido ya en constante, capaz de caracterizar a la clase obrera, es posible verificar ahora: el de la *solidaridad*. Parece a primera vista un discurso minimalista. El sentimiento de la solidaridad no ha sido ciertamente descubierto por los comunistas, ni puede decirse que éstos pretendan tener su monopolio. Es otra cosa lo que Gramsci quiere decir: quiere decir que en el *partido comunista* la solidaridad se convierte en sentimiento, pasión de masas, y se transforma así, una vez más, en concreta fuerza histórica.

Este es el punto de partida de la nueva comparación propuesta por Gramsci entre comunismo y cristianismo primitivo, entre los "militantes por la Ciudad de Dios" y los comunistas, "militantes por la Ciudad del Hombre". Los segundos no son inferiores a los primeros, dice Gramsci. ¡Todo lo contrario! El fin trascendente y el premio celestial justifican, para quien cree, cualquier sacrificio, hasta el martirio. Pero para los comunistas no valen estas justificaciones y consolaciones: "El obrero comunista que durante semanas, meses, años, desinteresadamente, tras ocho horas de trabajo en la fábrica, trabaja otras ocho horas para el partido, para el sindicato, para la cooperativa, es, desde el punto de vista de la historia del hombre, más grande que el esclavo y el artesano que desafiaban cualquier peligro para acudir a la cita clandestina de la oración".

De igual forma, añadía Gramsci, "Rosa Luxemburg y Karl Liebknecht son más grandes que los más grandes santos de Cristo. Precisamente porque la finalidad de su milicia es concreta, humana, limitada, por eso los luchadores de la clase obrera son más grandes que los luchadores de Dios: las fuerzas morales que sostienen su voluntad son tanto más desmesuradas cuanto más definido es el fin propuesto a la voluntad." Hay que preguntarse si comparaciones y lenguajes tan insuales tienen aún un mínimo de sentido en una época en que el propio término "clase obrera" corresponde a una noción incierta. Una verificación de los lenguajes es ciertamente nece-

saria ante una transformación tan profunda de la realidad, pues el problema planteado entonces por Gramsci merece aún ser discutido (a menos que, se entiende, no se considere que hoy la única política digna de ese nombre sea la dominada por las leyes del mercado político).

El problema teórico se entrelaza



aquí con un particular precipitado histórico: porque precisamente a Gramsci le tocó luego, sin quererlo, convertirse en el más límpido arquetipo de "santo laico" de nuestro tiempo. "Santo" porque murió entre las garras de las fieras del circo, por no renegar de aquella idea de solidaridad que se hallaba en la base de su comunismo; "laico" no sólo porque no lo sostenía el consuelo de un Dios trascendente, sino también porque nunca renunció, ni en los peores tormentos, a ejercitar la *paciencia del pensamiento crítico*, para ponerse a prueba continuamente con la realidad, hasta ponerse en discusión a sí mismo. El Gramsci de los *Cuadernos de la cárcel* había comprendido en efecto que el proyecto de "partido comunista" en el que había trabajado en 1920 corría serios riesgos y podía incluso degenerar. ¿Qué hacer en tal situación? En todo los *Cuadernos* hay una continua búsqueda laica para responder a esta pregunta, ya que su propia reflexión del *Ordine nuovo* no podía resultarle ya del todo adecuada.

6. Cómo degeneran las grandes ideas

Es un difícil problema de filosofía moral en torno al cual se han

devanado los sesos los mayores pensadores. Kant lo afronta de modo explícito en la conclusión de su segunda *Crítica*, pero no está claro hasta qué punto él mismo estuviera satisfecho de la solución propuesta. Así como el grandioso espectáculo de la naturaleza, investigado por la severa astronomía científica, puede degenerar en la fatua astrología, la moral acaba en el fanatismo y en la superstición.

El problema se inserta en la estructura problemática de todo el criticismo kantiano, y puede expresarse de la forma más simple: ¿cómo puede el hombre, ente finito, condicionado y limitado, sujeto a los vínculos de la necesidad natural, alcanzar en su interior algo infinito, absoluto e incondicionado, como se lo exige una moral laica, que es el reino de la libertad? La evidencia paradójica de esta pretensión kantiana consigue explicar cómo la moral pueda degenerar en fanatismo. ¿Pero qué se puede hacer para impedir esta degeneración? La respuesta de Kant resulta en este punto débil y de hecho preludia la crisis que la moral laica sufrió en el s. XIX.

Por una parte, el repliegue en el relativismo utilitarista (la forma más difundida de moral heterónoma) y por otra el nihilismo y la proclamación de la muerte presunta de una moral única, para restaurar la vetusta idea de las dos morales (la "moral de los señores" y la de los esclavos) como respuesta a los primeros intentos de la clase obrera de iniciar "el ascenso a los cielos". Y desde este punto de vista el s. XIX no es sino un prólogo de lo que luego sería la gran tragedia del s. XX.

El tema, naturalmente, aquí solamente se ha deshojado, pero lo que se ha dicho permite seguramente aclarar dos premisas indispensables para la comprensión de este tipo de discurso. La primera es que las grandes ideas no sólo degeneran, sino que también se demuestran capaces de regenerarse. La segunda premisa concierne al *nexo lógico* que hace concebible la paradoja kantiana de una libertad absoluta en un mundo de entes finitos, y por lo tanto relativos y sujetos a una necesidad natural que excluye toda idea de libertad. Se trata de un nexo lógico que ha sido aclarado, en verdad, más que por Kant, por la posterior dialéctica

hegeliana, que tanto contó para Marx. El nexa (apreciado también por Lenin, atento lector de Hegel en sus *Cuadernos filosóficos*) es el siguiente: la diferencia entre absoluto y relativo es siempre re-lativa. Lo que también puede que-rer decir que ésta se convierte en inerte y paralizante, es decir des-tinada a degenerar, si se la consi-dera como diferencia absoluta.

Es claro que en esta pers-pectiva la "ascensión a los cielos" resulta necesaria no para alcanzar el cielo, sino para regenerar y mejorar la vida en esta tierra. Porque sólo quien tiende a lo imposible -como sabía también el demasiado citado Max Weber⁶ podrá obtener lo que es verdade-ramente posible.

7. Política y religión laica

¿Pero no es preferible separar claramente política y religión? Y poco importa, en este caso, que se trate de religión confesional o bien de religión laica o "filosófica", porque esta sepa-ración en realidad acontece hoy a diario donde la vida de la demo-cracia queda confiada al voto de cambio. Ciertamente, la política no estará nunca en condiciones de dar una respuesta a la nece-sidad de trascendencia, mientras la necesidad de la política concier-ne indudablemente a la esfera de un poder mundano. Se trata, no obstante, de ver cuál es la trama del poder mundano: hay una trama que lleva a la separación de política y religión, y hay otra que exige su unión.

Una vez más Gramsci puede ayudar a ver claro en este entra-mado de problemas. Religión es para Gramsci toda concepción del mundo "activa": es decir "una concepción de la realidad con una *moral conforme*", que se con-vierte en cuanto tal en "estímulo para la acción". Es esta definición lo que hace inteligible el gran in-terés de Gramsci por la *religión de la libertad*: de la que entonces era pontífice Benedetto Croce⁶ (hoy, en una época de exasperado pluralismo, esta religión no tiene ya un único pontífice, pero tiene en compensación numerosos o-bispos). Los ojos de Gramsci están, como siempre, desencan-tados, prestos a indagar lo que se oculta tras el brillo de las fórmulas.

La idea de libertad es para Gramsci una gran idea (suscep-tible no

obstante de degenerar, como todas las grandes ideas). La religión de la libertad es un fruto de la civilización moderna, y como tal es contradicha por la religión del Silabo, que niega de raíz la civilización moderna. Por el mismo motivo, según Gramsci, la propia filosofía de la praxis puede verse como "herejía" de la religión de la libertad, "porque ha nacido en el mismo terreno de la civilización moderna". Herejía en cuanto se opone a la desviación de la ortodoxia a formas corruptas y mistificantes.

El lenguaje gramsciano se sirve aquí, como es notorio, del léxico de la filosofía crociana. Para combatir la hegemonía político-intelectual de Croce se sirve de sus propios instrumentos concep-tuales, como la distinción entre "filosofía" e "ideología", entre "religión" y "superstición". ¿Qué es la crociana "religión de la liber-tad" sino un modo de proponer y hacer aceptar los intereses de una clase como intereses gene-ales, sobre la base de un principio universal? La filosofía se trans-forma de ese modo en ideología, medio práctico de gobierno y de



dominio. Sucede así, según Gramsci, que Croce "cree tratar de una filosofía y trata de una ideología, cree tratar de una religión y trata de una superstición". Y es en este punto que se pone al descubierto el núcleo del problema de la religión laica.

Para Gramsci no existe, y no puede existir, una separación neta entre filosofía e ideología. La distinción, dice, es sólo de grado: "Es filosofía la concepción del mundo que representa la vida intelectual y moral (...) de todo un grupo social concebido en movimiento y visto por lo tanto *no sólo en sus intereses actuales e inmediatos, sino también en los futuros y mediatos*; es ideología toda particular concepción de grupos internos de la clase a la que se proponen ayudar en la resolución de problemas inme-diatos y circunscritos". Está aquí en juego lo que hoy llamamos laicismo de la política, y que nos reconduce al dilema del poder mundano. Aspirar a la defensa de intereses actuales e inmediatos, sin preocuparse de

incom-probables intereses futuros, es el alarde de una política "laica" que pretende separarse de cualquier forma de religión (pero incluso esta pretensión queda a su vez por comprobar en concreto). Ligar en cambio la defensa de intereses inmediatos y actuales a la perspectiva de intereses futuros, en la consciencia de vivir en una realidad en *continuo* movimiento, es la tarea de una política *laica* que sin embargo no puede renunciar a un apoyo de religión. Una religión precisamente laica, adecuada a hombres y mujeres que, sabiendo que están desti-nados a morir y no creyendo en la salvación del alma, se sienten ligados al pasado y al futuro.

Ciertamente se trata de temas a profundizar, incluso más allá de los retazos de luz producidos por Gramsci con sus destellos de pensamiento. Por lo demás, con su aspiración a ligar intereses actuales e intereses futuros del movimiento comunista, Gramsci venía a retomar una tradición que ya había conocido momentos de acritud polémica. Viene a la mente el *ex abrupto* de Engels contra "el oportunismo" de algunos social-demócratas de su tiempo: "Este luchar y tender al éxito momen-táneo sin preocuparse de las consecuencias que se derivarán de ello, este sacrificar al futuro del movimiento por el presente del movimiento, puede consi-derarse honorable, pero es y sigue siendo oportunismo, y el oportunismo "honorable" es segura-mente el peor de todos". "Oportunismo": un término obsoleto en la actual polémica política, pero cuyo objeto en absoluto ha desaparecido..

8. Democracia y Gobierno

Es uno de los temas a profundizar. En la democracia moderna el Gobierno, órgano del poder ejecutivo, es el centro de los problemas inmediatos de la política. Pero no es, o al menos no debería ser, el centro del sistema político (que debería ser en cambio el poder legislativo). Sin embargo es una tendencia constante en todo el desarrollo de la democracia moderna la tendencia de los Gobiernos a ocupar el centro del sistema político. Una tendencia que es fuente de muchas degeneraciones, y es por ello que la historia de la democracia está entrelazada a la historia de sus degeneraciones.

Estatendencia se refleja también en la ambigüedad de nuestro léxico político, en el que el término "gobierno", que designa el órgano del poder ejecutivo, se usa también como sinónimo de sistema político. Lo que da lugar a curiosos equívocos, tanto en la polémica cotidiana como en la propia recepción de las teorías políticas. Piénsese por ejemplo en el estupor con que a menudo se cita la sentencia de Rousseau según la cual "un pueblo de dioses" se gobernaría democráticamente, mientras que un gobierno tan perfecto no conviene a los hombres. Tanta desconfianza en la practicabilidad del "gobierno democrático" en el mayor teórico de la democracia moderna no deja de asombrar. Se olvida de que en aquella ocasión Rousseau hablaba de la democracia como forma de "gobierno", órgano del poder ejecutivo, y quería decir que no se ha visto nunca, en este sentido, una forma tal de "democracia". Incluso hoy, en tiempos que nos han habituado a ejecutivos plétóricos, con un número exorbitante de ministros, viceministros y subsecretarios, tampoco se podría imaginar un sistema político en el que los *gobernantes* sean la mayoría y los *gobernados* la minoría. Una simple obviedad que Rousseau sintió la necesidad de traer a colación para subrayar el principio de la separación de poderes y de la distinción entre *gobierno* y *soberanía*: principios que una época de expansión desordenada de la democracia tiende a olvidar.

Otro ejemplo, extraído de las crónicas recientes ya mencionadas en estos apuntes. Cuando se dice que "un partido político actúa para concurrir al gobierno del país" y que "ésta es la función constitucional de los partidos políticos" es evidente que el término "gobierno" es usado como sinónimo de sistema político ("concurrir con métodos democráticos a determinar la política nacional" es la simple expresión que aparece en la Constitución). Quien lo quisiera entender en cambio como órgano del poder ejecutivo reduciría el sistema constitucional a un absurdo caricaturesco. Pero incluso leyendo

correctamente era frase polémica (que, como se ha visto, comporta la relación entre política y religiosidad) presume siempre una concepción que coloca el gobierno-poder en el centro del sistema político.

Se trata de una concepción que, al menos en este caso, parece encontrar una justificación en la exigencia de desplazar las causas que han llevado en Italia a un sistema de "democracia bloqueada". Detrás de tal justificación se descubre no obstante una operación subordinada. Durante más de cuarenta años una fuerza política tan conspicua como la comunista se ha tenido fuera del ejecutivo por una *conventio ad excludendum*,⁷ que ha ido perdiendo paulatinamente todas sus motivaciones, pero que sigue resistiendo gracias a la renta de posición de que goza una fuerza política minoritaria. La crisis histórica de los sistemas políticos del llamado socialismo realizado sugiere ahora un recurso extremo: si con una nueva formación política se renuncia, en nombre del "laicismo", a la religiosidad laica del comunismo, el anticomunismo queda privado de su medium de existencia y la *conventio ad excludendum* pierde su último puntal. La operación tiene su lógica, a pesar de la nebulosidad de que está rodeada, y no está falta de chances: en efecto, mientras quien goza de la renta de posición se mantiene circunspecto y desconfiado, los inventores de la *conventio ad excludendum* la miran con favor y viva simpatías, predisponiéndose a exhumar la teoría de los "dos hornos"⁸. Es cierto que por este camino la DC no será obligada nunca a pasar a la oposición.

Más ambicioso era el proyecto precedente (al que seguramente, antes o después, habrá que volver): liberarse no tanto de la DC como de un sistema político corrupto, basado en el entrelazamiento de política y negocios, auténtico puntal de la conservación política de la democracia bloqueada. Un proyecto que espera su cumplimiento no de un acto redentor, sino de un duro y paciente trabajo, atento a no sacrificar los intereses futuros del movimiento a las ilusiones de un mezquino presente.

Notas del traductor.

¹ Tortorella: integrado en la 2ª moción, adscrito a la corriente "Berlingueriana de Izquierdas".

² G. Napolitano: líder del ala "migliorista" (tradicionalmente la derecha del PCI).

³ Odilon Barrot: dirigente de la fracción más liberal de la burguesía dinástica, a partir de que Luis Bonaparte le nombra Primer Ministro en 1848, al frente de un ministerio del "partido del orden", apoyándose en las fracciones más reaccionarias de los monárquicos, encabeza diversos ministerios contrarrevolucionarios (ver *El 18 Brumario de Luis Bonaparte* y la *Introducción a Las luchas de clases en Francia*).

⁴ G. Sorel: (1847-1922): filósofo irracionalista-pesimista, defensor de la defunción creadora de la violencia, teórico del "sindicalismo revolucionario".

⁵ Max Weber (1864-1920): fundador de la moderna sociología liberal-burguesa. Teorizador de la organización del capitalismo como "destino" insuperable (jaula de acero) y, por ende, de la imposibilidad del socialismo. Padre de los "funcionalismos".

⁶ Benedetto Croce: (1866-1952) filósofo italiano, idealista neo-hegeliano, en quien el concepto de "espíritu absoluto" deja de ser objetivo para ser una intuición.

⁷ Acuerdo para la exclusión.

⁸ Con la "teoría de los dos hornos" se indica la práctica del PSI, fuerza "bisagra" que trabaja en algunos aspectos con la DC y en otros con el PCI.

Las astucias de Ulises

NICOLA BADALONI

1. Para quien no pretende limitarse a leer los textos, sino que quiera además interpretarlos (una lectura sin interpretaciones, más que una contradicción es una imposibilidad), resulta difícil comprender qué significa la idea de que haya concluido "totalmente una experiencia". De hecho ésta puede considerarse concluida, al menos como época histórica, cuando es superada por otra que la sustituya y se imponga a la primera en los hechos. Los dos elementos filios en que vivimos son el capitalismo y su "crítica". El primero se expande tecnológicamente, impone su moral y sus comportamientos, obliga a la emigración forzada de poblaciones enteras, concentra, de una forma que jamás se ha dado con anterioridad, capital y lo invierte o en tecnología (con las consecuencias sobre la fuerza de trabajo ya analizadas por Marx) o en créditos destinados a empobrecer pueblos y territorios, siguiendo con la lenta pero progresiva destrucción del medio ambiente. Este último fenómeno no ha empezado hoy; en otro tiempo tuvo como motivaciones principales la ignorancia y la miseria, como en el caso de las selvas amazónicas destruidas por el pastoreo; luego se expresó en la explotación colonial y, simbólicamente, en esas construcciones ferroviarias alemanas que han depauperado los bosques de Oriente medio; hoy conjuga, en una única obra de destrucción, conocimientos dislocados e ignorancias difusas. El segundo fenómeno característico de nuestro tiempo es la "crítica" de este orden más que secular, y que ha asumido diversas formas en las distintas situaciones históricas, mostrando poseer raíces profundas no fácilmente extirpables, pero a la vez, serias debilidades e insu-

ficiencias, que en ocasiones lo han hecho retroceder hasta confundirlo con formas institucionales y gobiernos tiránicos de tipo precapitalista, como en el caso del estalinismo y sus apéndices, o han atenuado los elementos críticos hasta confundirlo con lo existente, como es el caso de nuestras socialdemocracias.

El efecto de todo esto ha sido un retroceso global de las izquierdas en relación con sus errores y sus titubeos, ante los que es posible reaccionar (como de hecho había empezado a hacer el PCI), pero de los que es erróneo deformar el sentido, viendo de los dos extremos de las izquierdas sólo una faceta, atenuando la radicalidad de la "crítica". Lo que ha motivado la mal fundada propuesta de expropiarnos de nuestro nombre y nuestros símbolos es una serie de hechos cargados de ambigüedades, pero también de potencialidades de progreso (crisis de los equilibrios de Yalta, caída del muro de Berlín). Lo que nos plantea a los comunistas nuevas tareas a más alto nivel cultural y político. Pero es erróneo considerar la crisis como general e irreversible, porque no se han analizado a fondo las nuevas formas de dominio y de señorío del capital y se ha llegado a la conclusión de que sería el momento de poner en juego la consistencia misma de esta fuerza política que más que cualquier otra había advertido de los peligros de la situación y los errores de los dos principales posicionamientos de la izquierda. Teórica y prácticamente había contribuido en efecto a abrir el campo a los nuevas potencialidades, mostrando cómo se había hecho necesario conjugar socialismo y libertad, participación popular y capacidad de gobierno, que es lo que, a su vez, Gorbachov ha planteado, tratando de innovar lo

que de atrasado se mantiene en su país, no ofreciéndose, claro está, "sacrificialmente". Nunca es una buena táctica demostrar miedo, complaciente voluntad de adaptarse, cuando por el contrario es necesario destacar las propias "virtudes" (en el sentido marchivalliano de la palabra, obviamente).

2. Cuando Marx analizaba la situación europea del siglo pasado, tenía bien presentes dos aspectos. El primero era el carácter atrasado de Alemania y su cultura; el segundo, la función reaccionaria de Rusia. Por esto, al mismo tiempo, desarrolló sus estudios acerca de las tendencias burocráticas y estalinistas de la socialdemocracia alemana (*Programa de Gotha* y *Glosas a Wagner*) y manifestó su simpatía, si bien puntualizada críticamente, por el radicalismo de los revolucionarios rusos. En la carta de Vera Zasulic (dirigida a todo el grupo, generosa pero incautamente extremista), estos dos motivos se entrelazan. Marx expone ahí la paradoja por la que hubiera sido posible el paso de una sociedad precapitalista al comunismo, sólo a condición de que una Europa avanzada industrialmente favoreciera este paso. Hoy la situación ha cambiado profundamente y la antigua Rusia en su nueva forma posrevolucionaria y postestaliniana está produciendo el movimiento neorevolucionario gorbachoviano y busca una nueva vía que, como decía antes, conjugue socialismo, democracia y libertad.

En este punto de la historia europea la paradoja de Marx se presenta con una forma totalmente nueva. Gorbachov toma constancia de la derrota del intento de construir el socialismo en un sólo país y propone una pacífica "casa común europea", dando a este término el significado

más amplio. En otras palabras, podemos tener fundadas esperanzas de que, en el Este europeo, en vez de impulsos reaccionarios puedan conseguirse avances progresistas, culturalmente conscientes y ya no comprometidos en una política imperial. Por otra parte, Europa occidental puede recoger la invitación desarrollando al máximo el propio socialismo y teniendo en cuenta la reciprocidad y complementariedad de los intereses, o puede dar lugar a una situación muy similar a la anterior a la primera conflagración mundial. Nuestra función queda entonces más clara en la izquierda europea, como la de una fuerza que debe poder impedir que el espacio vacío dejado por la derrota del comunismo burocrático y autoritario sea ocupado por la política de fuerza de otros y precipite experiencias reaccionarias, nacionalistas y racistas, de las que conocemos muy bien la potencialidad.

A partir de ello adquiere mayor actualidad el antifascismo, que constituye buena parte de nuestra tradición. Este elemento, añadido a la contribución que hemos dado a la articulación de la democracia en nuestro país en momentos decisivos y a las críticas que hemos dirigido al socialismo reaccionario, legitiman nuestra presencia como comunistas y nos obligan a intensificar y mejorar nuestra capacidad de lucha y nuestra cultura. Somos una gran fuerza nacional capaz de mostrar que han madurado las condiciones para formas de vida más avanzadas en nuestro país y para construir una "casa europea" pacífica y democrática. En ello reside nuestra función como comunistas occidentales, estrechamente vinculados a nuestras opciones y exigencias democráticas. Rechazar este planteamiento significa considerar perdido el combate y aceptar una era de sufrimientos inauditos para la mayoría de la humanidad.

3. Dos son, en mi opinión, los aspectos más peligrosos de esta situación. El primero es el reforzamiento en la conciencia de muchos de la duda acerca de la historicidad de la formación social en la que estamos inmersos. Nuestra demo-

cracia es no sólo incompleta, sino fundada en el sometimiento de la mayoría, en la limitación de las capacidades individuales, en la alienación de algunas libertades individuales fundamentales, en el rechazo de toda tensión comunitaria. Los gobernantes del cuarentenio republicano han dejado abiertos los grandes problemas nacionales. Los pasos adelante de las zonas que más han progresado, aun otra vez han sido dados a costa de las atrasadas, y el problema meridional no ha sido resuelto. La reforma del Estado y por consiguiente los derechos de ciudadanía para las capas más pobres se han quedado, en gran parte, en palabras. En su lugar, se ha buscado, por parte de los grupos dominantes, el camino de la corrupción y el "desencanto".

A una situación tal puede responderse reafirmando con fuerza que el cambio del estado de cosas puede producirse sólo a condición de que, en la democracia, puedan transformarse radicalmente modos de producción y formas de vida. Rebajar el proyecto, hasta la paradoja de poner en juego nombre y símbolo del PCI, significa, en este contexto, legitimar lo existente o creer en la obtención de nuestra legitimación como fuerza de gobierno, ofreciendo, como contrapartida nuestra adaptación. Considero esto un grave error político, una renuncia a motivar a las otras fuerzas progresistas, a buscar con ellas nuevas formas de comunicación y, para nosotros mismos, un esencial rechazo a elevarnos intelectual y moralmente renovándonos y autoindicándonos. ¿Con qué objeto mejorar si es para homologarnos? En mi opinión es un error creer que otros, "mezclándose" con nosotros, puedan transformarnos para mejorar. Crecer juntos significa articular los problemas e intensificar las relaciones entre las comunidades en una situación en la que surgen cuestiones fácticamente universales, es decir comunes a todos. Debemos establecer relaciones con grupos y fuerzas, ayudar a sus formas autónomas de organización, crear una constelación de fuerzas progresistas. No podemos y no debemos sentirnos sujetos únicos, ni aun, pasando por una turbia fase constituyente, nos denominemos y caractericemos de manera distinta. Debemos guardarnos tanto del

exceso de prudencia como del pecado de soberbia; la prudencia llevaría a la anulación de nuestra presencia simbólica (y seguramente real); la soberbia a una sobrevaloración idealista de las posibilidades de un nuevo "sujeto" que, rechazando su parcialidad, demostraría caer en la ilusión de que, en este estado de cosas, de todas maneras seríamos capaces de atraer fuerzas que electoralmente nos han ignorado y han tomado otras opciones.

4. No salvaguardándonos de tales excesos, los efectos serían infastos para el partido. En lugar de ponerse seriamente en una más radical democratización, en una relación más estrecha entre dirigentes y dirigidos, en una constelación interna de diversas culturas y formaciones, se atribuiría a nuestro cambio un significado instrumental. Hemos dado realidad a la presencia femenina, desde un objetivo de reconocimiento de la diversidad sexual y, al propio tiempo, de la igualdad recogiendo en los diversos organismos de dirección tal diversidad. Ésta ha sido una gran intuición a desarrollar en adelante y que debe llevar a conclusiones ejemplares que puedan encender la mecha fuera de nosotros, en las familias, en la sociedad, en las comunidades, incluida la eclesíastica. Pero ahora cambia todo el cuadro, porque usamos este enriquecimiento recíproco, aún incompleto y lo transformamos en un reclamo político, en cuyo centro no se halla ya un partido arraigado en la historia, que resiste, y actuando así, da sentido a su participación en los nuevos conflictos, sino que en el trasfondo parece surgir una entidad artificial, aún desconocida, cuyos caracteres antagonistas, en el mejor de los casos están por descubrir y, en el peor, habrá que añorar. La paloma kantiana encuentra en el aire, donde vuela, resistencia y apoyo, pero a la vez halla el modo de volar. Kant, con esta imagen, quería justamente legitimar la funcionalidad de tales impedimentos.

Del mismo modo, si sabemos dar espacio en nuestra acción política, a los problemas del medio ambiente, quien esté interesado en progresar en esta dirección sabe que encontraría resistencias y contradicciones, pero, si es capaz de comprenderlo, deberá también reconocer que el encuentro con las fuerzas que representan el

trabajo puede dar nuevo significado a sus propuestas. Si todo fuese permeable a las tesis ajenas, si todo fuese terreno fácil de conquista, ¿qué sentido tendría el alinearse los ecologistas con una fuerza política como la nuestra, que en todo caso pasaría por una fase consiguiente? Articular las necesidades y convertirlas en derechos significa reconocer diversidades arraigadas, esperar y otorgar reconocimientos. Es pues nuestra tarea emitir señales para facilitar tales reconocimientos y esperar otros, buscando así el equilibrio entre dos exigencias empíricamente universales, tales como la de la producción y la de la supervivencia colectiva. Encontrar el punto de unión, decía Giordano Bruno¹, allí donde dominan diferencias u oposiciones, es un trabajo de gran "magia", no una operación burdamente ordinaria, en la que uno de los extremos o desaparece o astutamente se esconde.

5. Gobernar una sociedad compleja es la forma en que se define el problema que hoy se plantea, cuando ya no es válida la tesis marxiana (si es que se hubiera expresado en forma de previsión y no hipotéticamente y bajo condición) de las dos clases contrapuestas. El tejido social está fragmentado; el trabajo productivo sigue teniendo en los distintos sectores industriales y agrícolas su lugar privilegiado, pero (como han visto M. Kalecki², inspirándose en Marx, y J.M. Keynes³ que le ha seguido) ha traspasado la fábrica, se ha instalado en diversas zonas de la sociedad, ha cercado diferenciaciones de rango y de renta, dentro de sí mismo. No podemos dejar de considerar figuras de trabajadores productivos las de los muchos operadores sociales que Marx no conocía o no reconocía (es significativo sin embargo que considera como tales a los científicos, los técnicos, los enseñantes, a quien trabaja en la rama de los transportes, los productos autónomos, etcétera).

Hace falta entonces un trabajo de análisis y una praxis política que ensanche este concepto que haga salir del trabajo valores simbólicos, capaces de reconstruir y de hacer emerger el contenido unitario más allá de la forma fragmentada. Kalecki sostenía, en un célebre libro suyo, que el gran capital está interesado en mantener vivas pequeñas indus-

trias que establecen los precios, en situación de oligopolio, multiplicando así los beneficios de aquellas de gran intensidad tecnológica. Así es como pequeñas figuras como la del pequeño productor asumen la doble faceta de estar obligados a explotar en el mismo acto en que son explotados y sometidos a intereses ajenos. ¿Cómo no pensar pues, también en este caso, que la democracia, extendiéndose a lo económico, no pueda contribuir a poner la producción al servicio del hombre, en lugar de al exclusivo beneficio, haciendo participar a grandes masas humanas en el gobierno global de la sociedad en la perspectiva del socialismo y en el horizonte del comunismo?

Los ligámenes con estos grupos sociales son hoy escasos (al menos en la mayor parte de las regiones), pero el sector teórico y práctico está claro y tiene aspectos de suma actualidad, si se considera que una más estrecha colaboración o, sin más, la unidad de las dos Alemanias no podría dejar de reflejarse en la economía de algunas regiones italianas que inciden en el mercado con las pequeñas empresas, aun cuando sean de elevado desarrollo tecnológico.

La interdependencia se hará sentir también en este plano y de forma drástica; y ¿quién defenderá la empresa cooperativa y la pequeña industria si no se mantienen firmes fuerzas políticas y sociales capaces de representar, de organizar la comunicación y el diálogo entre empresarios y empleados, de determinar, con los medios que ofrece la tecnología informática, las nuevas leyes del mercado?

6. Graves responsabilidades han tenido el burocratismo y el autoritarismo comunista cuando, primero en el Este y luego en el Oeste, han roto los puentes con la cultura negativa, con el decadentismo, que simbólicamente en Gide venía a significar que grandes mentes se separaban de lo existente haciéndose conscientes de la injusticia, de la falta de capacidad liberadora del viejo mundo y en general de las fuentes creativas del individuo. La cultura de lo negativo ha resurgido con nuevas formas y se ha dividido entre el apoyo a la degeneración fascista, implícita en la formación burguesa, y una desesperada necesidad de encontrar fuera de sí la chispa de lo nuevo.

Nada se dice sobre esta cultura. Mucho en cambio se ha dicho sobre Dahrendorf⁶, y que vivo y coleando, se ha convertido, nos explica Asor Rosa⁶ en el *Mercurio de República*⁷ y en un símbolo. No se cuanto gusto debe dar a estas dignas e ilustres personas tal sublimación periodística; lo que constato es que, mientras los pobres son expropiados de su simbología, una nueva cuita y refinada forma penetrará la revista que fundó Togliatti.

También nosotros, como Asor Rosa, nos consolaremos con símbolos literarios, recitando aquel fragmento del drama shakesperiano en cuyo centro se sitúa el dilema famoso entre el ser y el no ser, oleyendo el Filoctetes sofodeo, donde se habla de las astucias de Ulises que quiere arruinar al pobre Filoctetes sofocleo (que representa la componente comunista de la democracia) e intenta robarle su arma (el partido), mientras Neotolemo, hijo de Aquiles (es decir el militante de base), se sustrae y rechaza legitimar ese hurto y esa injusticia. Pero no habría conseguido nada de esto sin la intervención de Dios Hércules que impide la injusticia. ¿Que puedo decir? Confiemos en ese Dios, en la capacidad de Neotolemo y en el arrepentimiento de Ulises.

Enero 1990

Notas del traductor:

¹ Giordano Bruno: (1548-1600). Neoplatónico renacentista italiano, influido por N. de Cusa y Copérnico. Ejecutado por la Inquisición. Su obra influyó en gran medida en Spinoza y Leibniz.

² Economista marxista polaco, que ya en los años 20 es el primero en estudiar las crisis de superproducción en el capitalismo, influyendo en M. Dobb y O. Sweezy.

³ Maurice Dobb ha insinuado que Kalecki es una de las "fuentes secretas" de Keynes.

⁴ Andre Gide: (1869-1951) novelista francés. Practica el género de la novela "psicológica". Negativista

⁵ Ralf Dahrendorf: Teórico estratégico del capitalismo tardío, elaborador de la concepción liberaldemócrata de la "clase única de los ciudadanos" en la sociedad occidental moderna..

⁶ Asor Rosa: director de *Rinascita*

⁷ *Repubblica*: diario italiano cuya línea podría compararse a la de *El País*. *Mercurio* es un suplemento de dicho periódico

Un revisionismo comunista

MARIO TRONTI

Se ha producido una acumulación forzada de sucesos, concentrada, acelerada, en un terreno social y político, por lo tanto bien determinada, no un caos de hechos, antes bien un orden de cosas acaecidas, con una lógica de desarrollo, que no hay que reconstruir, porque está presente en su evidencia, sino que debe entenderse en su naturaleza, en su sentido, en su resultado. Cuando un terremoto es de gran intensidad se dice que saltan los plúmines del sismógrafo. Algo similar ha ocurrido no sólo en la conciencia del militante, sino también para las categorías del pensamiento. Con una precisión. El nivel del discurso no es el que está tras la definición de crisis de la izquierda. Ésta existía ya en Occidente desde hace más de un decenio. El ocaso del Este pone a la orden del día el fin del experimento comunista de construcción del socialismo.

(...) Lo que ahora debe preocuparnos es medir el impacto sobre la teoría. Sin esta medida los acontecimientos verdaderamente se hacen incontrolables. Si ese impacto sobre el pensamiento fuera tan catastrófico como el conjunto de la experiencia histórica, no habría ya esperanza.

(...) Lenin i Mao, ambos, se fundamentan en la explicación al pueblo de la dialéctica de Hegel. Por esta vía, vanguardias políticas se hacen cargo de contradicciones reales y dirigen su resolución formando las situaciones. Es fácil decir ahora que estas cosas se pagan, porque la historia se venga de quien viola sus leyes de largo plazo. ¿Se podría, sobre la base de estos presupuestos filosóficos, no disolver la Asamblea Constituyente a la vista de que "La guardia estaba extenuada"? ¿Se podría no iniciar la "larga marcha"? Asumamos pues las culpas de la teoría. Marx como el primero de los "malos maestros".

(...) Sólo quien ha vivido críticamente, desde dentro, la globalidad del acontecimiento histórico, aceptando el proyecto, sufriendo sus pasajes, alejándose de la salida, puede asumir la tarea de desenredar los nudos de la madeja. No es la reivindicación de la exclusividad de un derecho, es precisamente la carga de un deber social. Y es preciso decir que la capacidad de entender los acontecimientos desde dentro de este cuerpo es sólo probable; muchas son las resistencias, las dificultades, los rechazos, que cada uno de nosotros experimenta cotidianamente en sí mismo.

(...) Es increíble el cúmulo de superficialidades, de ligereza, de aproximación y a la vez de insolencia, que se ha vertido sobre el sentido y el significado de los acontecimientos.

(...) Reaccionar ante este clima, impuesto, de la discusión; salir del síndrome defensivo de autoacusación, implantar una contraofensiva en las ideas, reconquistar la autonomía del análisis y la elaboración, todo esto es parte esencial de la recuperación de la iniciativa política y condición del proceso de refundación de las formas políticas y organizativas.

(...) Es sin duda el forzar el proceso histórico lo que ha caracterizado a los comunistas. El problema del poder se ha acercado y acentuado respecto a toda la tradición precedente del movimiento obrero. Esto ha tenido enormes repercusiones en la consecución de la experiencia. Entre otras cosas porque para saltarse fases enteras del desarrollo social, ha resultado mucho más necesario el recurso al instrumento del poder.

A esto se ha injertado algo más que la simple degeneración de las formas; no, en realidad se ha construido una forma autoritaria de poder,

original a su manera, de partido-Estado que -hoy podemos verlo- no ha realizado sino impedido la construcción del socialismo, incluso en un sólo país.

Aquí las vías de estudio pueden ser dos. Una es precisamente esta: esa práctica de poder es inorgánica respecto a la idea misma de socialismo. O bien la otra: dadas las condiciones, geopolíticas y económico-sociales, ése era el único tipo de socialismo realizable. Esta segunda explicación es más determinista y seguramente más realista. La primera conserva ese rasgo de voluntarismo que lleva a poner en discusión la acción del sujeto.

Es en torno a una teoría del partido que se constituye la tradición comunista. Y este núcleo teórico está en Marx ya antes que en Lenin. En este sentido es comunista el Marx político del *Manifiesto* y es comunista el Marx filósofo joven (...). En mi opinión lo es incluso el crítico de la sociedad, y el crítico de los modos de producción que aparece en el primer libro de *El Capital*. No por casualidad el Marx de los revisionistas de Marx será el del segundo y tercer libro.

No es cierto pues que la teoría comunista sea la ruptura con la obra de Marx. La fórmula gramsciana de la "revolución contra *el Capital*" define sólo en parte el Octubre bolchevique. En realidad, en Marx están en sus orígenes ambas tradiciones, la socialista reformista y la comunista revolucionaria. Un retorno a Marx tendría hoy el signo teórico de una superación de la división histórica.

(...) Pero incluso el desarrollo comunista del marxismo no es tan unívoco y compacto como se tiende groseramente a pintarlo. La propia personalidad de Lenin es, en este tema específico, un haz de contradicciones. Y es una leyenda el monitismo teórico de la tradición comunista.

(...) Una "doctrina comunista" es de hecho una contradicción en sus

propios términos. El catecismo estaliniano no es pensamiento, no es teoría, porque no es investigación, análisis, elaboración, descubrimiento.

(...) En el campo comunista de la teoría política hay todo un filón de marxismo desde el principio herético, por tanto minoritario, arraigado en Occidente, en su Kultur, expresión de la fuerza viva, abierta, de lucha, no subalterna, pero no autoritaria, de la clase obrera y de sus organizaciones. Es comunista el marxismo de Lukács de los años 20, en ese espléndido itinerario que va desde *El alma y las formas* a *Historia y conciencia de clase*, y que se expresaría en un colectivo de trabajo que justamente se llamaba *Komunismus* y que hará que lo veamos, decenios más tarde, distanciándonos, como algo nacido de "un odio lleno de desprecio contra la vida en el capitalismo". Es comunista el marxismo de Korsch, ... Bloch, ... Gramsci, ... el neo-marxismo de los años 60.

(...) Existe pues el "revisionismo comunista", ha existido, y ha sido derrotado, ha sido reprimido. Y el problema que se plantea es este. ¿La derrota-fracaso (uno ambos términos para acentuar la tragedia política de los acontecimientos) de la construcción comunista del socialismo hace también tabla rasa de estas alternativas internas o no les afecta, como vías posibles, no experimentadas, de otro socialismo? (...). Se trata de partir de aquí, con la consciencia teórica de que "la vida en el capitalismo" es aún el lugar del odio y del desprecio. Sin esta opción ... no hay forma política para la lucha por cambiar verdaderamente las cosas, que son además las relaciones, que además son las relaciones de fuerza, la fuerza de quien está arriba y de quien está abajo, de quien puede mandar y quien no puede más que soportar, de quien gobierna y de quien es gobernado. Por lo tanto, no la mera instancia ideal, sino esta opción de organización de la lucha práctica es precisamente *Komunismus*.

(...) Decisiva será en los próximos años la mayor o menor posibilidad de recuperación teórica de sus motivos de fondo: naturalmente en confrontación y en conflicto con la otra cultura, la de la izquierda alternativa pero también la apologética del sistema. Hay una especificidad de

la tradición teórica comunista que las condiciones presentes no permiten archivar, aunque el comunismo no se presente ya, en lo que respecta a las masas, ni como necesidad ni como menester de aquel camino que lleva a abolir el estado de cosas presente. ¿Cuál es esa especificidad cultural? Esencialmente un discurso de razones, de contenido, de substancia, sobre el tema del poder político. La parte viva de esa tradición se ha colocado en una vertiente difícil y fecunda, por una parte inscribiéndose en el gran filón realista del pensamiento político moderno, por otra parte heredando las instancias de disolución social presentes en los grandes movimientos de revuelta popular de la edad moderna y de todas las épocas precedentes. Una posición originalísima pues, a buen seguro incomprendida precisamente por ello, entre realismo político y utopías sociales.

(...) La práctica del poder comunista debe negarse para poder volver al inicio teórico de una revolución política en el pensamiento. Se plantea el nudo -filosófico- de cómo una teoría que desde el principio se ha definido por su nexo inseparable con la práctica -justamente filosofía de la praxis- puede ser separada, o como se pretende hoy, puede no resultar arrollada por la caída, más aún la bancarota, de una experiencia.

Pero se puede, con razón, sostener que esa práctica del poder no verificaba, por el contrario contradecía, aquel hilo teórico de la teoría política comunista que sobre la idea del poder, y contra el poder, había expresado lo mejor de sí mismo. Y esta contradicción no puede imputarse a la maldad de los hombres que han dirigido el experimento y ni siquiera sólo a las condiciones geopolíticas en que éste se ha desarrollado, sino también -sólo ahora empezamos a verlo- a la situación, por así decirlo, del espíritu de su tiempo, a la condición humana en general que intensamente marca la época y la hace, usemos la palabra, inmadura para el salto de la prehistoria a la historia, del que habló el Marx profeta. De esto debemos, con realismo, tomar constancia. Y sobre esto basar la búsqueda de otra idea de la transición.

(...) La única cosa que podía salvar el socialismo era la posibilidad, y la

capacidad, de redistribuir el poder. Hubiera hecho falta una segunda revolución política. Probablemente el punto aún fecundo se sitúa en torno al 56. Pero Kruschew no era Lenin. Y el tiempo político ya no era el de las revoluciones. Pasado el momento comenzó la decadencia, o sea una mortal pérdida de consenso del pueblo hacia el partido.

El tema liberaldemócrata de los derechos, nuevamente de gran actualidad, a dos siglos de la revolución francesa, demuestra que en la época moderna no ha sido resuelto el problema del poder. La especificidad cultural de la tradición comunista tiene pues aún sentido histórico. Si nos hallamos todavía en la reivindicación de los derechos es porque no ha habido desplazamiento de poderes. Si se sigue hablando de hacer sujeto al *citoyen*, eso quiere decir que hasta aquí es el *bourgeois* quien ha vencido.

(...) Este universo de las diversidades, como se expresa en un mundo y en una época falsamente universalizantes, donde supranacional, en el mejor de los casos, no quiere decir internacional sino cosmopolita, este universo no puede más que valorizar esas diversidades localismos, nacionalismos, identidades éticas, tradiciones religiosas, intereses de estado social, de cuerpo, acciones de grupo, incluso renacimiento de la familia, todo esto tiene una ambigua doble cara: herencia de un largo y seguro pasado pero también necesidad de un reconocimiento de sí mismo en el caos.

(...) La ingobernabilidad del Este es de nuevo una metáfora para el destino de Occidente. Las almas buenas que declaran acabada la historia de las violentas conflictividades me parecen, estas sí, en otro mundo. La violencia en la historia no necesita la guerra mundial o el holocausto para hacer sentir su zarpa. Y no pueden quererse las diversidades y no querer los conflictos. Hay que pasar por el conflicto, y no a través de la autoridad, para otra crítica práctica del hecho del poder. Una nueva teoría de la democracia que tiene ahí su fundamento político. Y una nueva teoría de la democracia es lo que se sigue de la tradición teórica y de la experiencia práctica del *Komunismus*.

Una nueva identidad comunista

LUCIO MAGRI

(...) Hemos dado y damos mucha importancia al problema del nombre y de la identidad. Temíamos que ese cambio de improviso, vinculado a la crisis de los regímenes del Este, abriera el camino, más que a una reflexión crítica, a un auténtico furor liquidacionista, al juicio sumarísimo del pasado. Y temíamos que perdiéndose una dirección precisa de la renovación, detrás de la retórica del "novismo" se abriera camino, no una búsqueda creativa, una verdadera relación dialéctica con otras culturas, sino el prevalecer de viejas ideologías, en sus versiones más banales y simplistas. Era una tendencia que se mantenía desde hace años y que no hemos combatido eficazmente: el giro del 12 de noviembre¹ sin embargo la aceleró gravemente; los acontecimientos de Reggio Emilia² nos muestran en qué medida.

Pero este embate no se contrarresta solamente oponiéndose a las muy numerosas banalidades anticomunistas y a los tan arrogantes nuevos apologistas del capitalismo moderno. Es preciso identificar y afrontar seriamente los interrogantes reales y complejos que hay tras ellos y que les dan cierta eficacia.

Muchos compañeros, en efecto, incluso entre los que han dudado y dudan de la propuesta de Occhetto, se preguntan y nos preguntan: ¿pero esta sólida y gloriosa identidad comunista no era ya desde hace tiempo un simulacro con el que no se correspondían ni pensamiento ni comportamiento? Más aún, ¿no funcionaba a menudo como coartada, falsa conciencia, para opciones políticas a la postre moderadas o prácticas organizativas burocráticas? ¿No es hora de liberarnos incluso en nombre de una sospecha de complicidad, a menudo infundada, pero que nos ha constreñido a la búsqueda continua e inmotivada de una legitimación

democrática? El propio marxismo, aun más allá de la vulgata de la Tercera Internacional, ¿no está demasiado marcado por el contexto histórico en que nació, demasiado superado por las transformaciones sociales, para ofrecer instrumentos útiles para la construcción de una nueva identidad antagonista?

1. Una primera respuesta, no la más importante pero obligatoria, se refiere a un juicio sobre la pasada historia que, precisamente para no ser liquidacionista, debe ser valientemente de verdad.

(...) La originalidad teórica y práctica del PCI respecto a la Internacional Comunista es un rasgo constitutivo de toda su historia y no sólo una adecuación de los últimos decenios. El papel, las luchas democráticas que han caracterizado su presencia en la Italia republicana no son la otra cara, contradictoria, de una elaboración y de una estrategia de fondo: tienen por el contrario sólidas raíces en un análisis de la sociedad occidental, de la historia de Italia, del fascismo como régimen reaccionario de masas, que unen el pensamiento de Gramsci y de Togliatti, a pesar de las notables diferencias entre ambos. La relación con Octubre y la defensa de la URSS eran vistas y vividas por ellos como la condición necesaria no para repetir un modelo, sino para poder desarrollar el intento de una nueva y superior experiencia socialista. A pesar de lo cual no hay duda de que el PCI nació y ha crecido en una relación directa con el proceso histórico mundial surgido de Octubre. Y esto más allá de los años terribles de la clandestinidad y de la guerra: era una opción, no sólo una necesidad. Si fuera por tanto verdad lo que hoy casi todos piensan o dicen -que la revolución de Octubre no sólo ha ido agotando su impulso

transformador sino que tal impulso no existió nunca, y que la historia del comunismo internacional es sólo un cúmulo de escombros, una calamidad cuyos resultados estaban totalmente escritos ya en su patrimonio funcional- es evidente que la historia del PCI estaría viciada en su integridad por un error radical, que su fuerza sería abusiva, su papel democrático intrínsecamente contradictorio.

Pero en nuestra opinión las cosas no son así. En dos sentidos. En primer lugar, en la revolución de Octubre y en lo que de ella se ha seguido, han coexistido largo tiempo elementos, y por lo tanto resultados, contradictorios y complejos. El estalinismo como régimen represivo y cada vez más burocrático y privilegiado ha sido una cara -el mecanismo de degeneración- de un proceso histórico cuya otra cara eran extraordinarios fenómenos progresivos e incluso específicamente democráticos: la industrialización y alfabetización de un continente premoderno, la resistencia y la victoria sobre el fascismo como tendencia mundial, la liberación anticolonial y la resistencia al neocolonialismo.

Si para centenares de millones de hombres, incluso no comunistas, incluso en Occidente, la experiencia y el papel de la URSS y del comunismo han sido vistos como un punto de apoyo, ello no se debe a una intoxicación ideológica, o a ignorancia de los hechos, sino a esta complejidad de la historia real. También en relación al hecho de que, respectivamente, al otro lado, no nos encontrábamos ante un capitalismo liberal o de "bienestar" sino ante dos guerras mundiales, el fascismo, la dominación imperialista, y ante fuerzas socialdemócratas no siempre protagonistas de luchas y experiencias reformadoras, sino a menudo impotentes o cómplices.

Nuestro profundo error -y ahí está la distinción entre Gramsci y Togliatti- estuvo en no haber afinado a descubrir el mecanismo estructural y la forma ideológica que llevaba ese sistema a la degeneración; en no haberlo analizado y denunciado a tiempo en la medida en que predominaba, y en no haber utilizado por ello, teórica y políticamente, incluso con rupturas explícitas, todos los espacios y ocasiones que los mismos resultados de la revolución de Octubre y de la guerra antifascista ofrecían a una concepción y a un modelo nuevo de socialismo.

De esta constatación puede derivar una revisión crítica no menos radical, sino incluso más concreta y colectiva de la historia del PCI. Pero de ello no deriva ninguna necesidad de liquidación, ninguna necesidad de admitir que lo mucho que hemos hecho de bueno lo hayamos hecho "a pesar" de ser comunistas. Entre otras cosas porque cuando tengamos la seriedad y el rigor para reflexionar en serio sobre el fracaso y la crisis del Este, no será difícil entender que están ligados no sólo a la insuficiencia de garantías liberales, sino también y sobre todo a la incapacidad subjetiva y objetiva de llevar a fondo una transformación de las relaciones sociales de producción, una participación de masas, una democratización de la vida cotidiana, una concepción nueva del desarrollo, una política exterior no imperialista: en definitiva, están ligados también a un déficit de "comunismo". Existe toda una crítica "de izquierdas" del estalinismo, no sólo burda o doctrinaria, en la historia del marxismo y de la izquierda occidental, en el propio Gramsci, que ha sido sistemáticamente marginada y hoy completamente arrinconada. (...)

2. De cualquier modo, no es el juicio sobre el pasado el elemento principal que decida la posibilidad y la utilidad de la permanencia de una fuerza comunista, sino el juicio sobre el presente y el futuro. Efectivamente, la palabra comunista tiene en la tradición del movimiento obrero dos significados bien distintos. De una parte, servía para señalar la línea de demarcación establecida por el leninismo y la revolución de Octubre y por lo tanto, sobre todo, algunos puntos de división: la necesidad de la ruptura revolucionaria, el concepto de dictadura proletaria, la esta-

talización casi íntegra de los medios de producción, la planificación centralizada, la supresión del mercado por vía administrativa. En este sentido, tal palabra resulta tan deteriorada por los hechos que hoy no es defendible.

Pero en otra vertiente sirve para indicar una idea de sociedad, futura pero no utópica, radicalmente liberada de los rasgos esenciales del sistema capitalista y de la sociedad clasista y mercantil: crítica de la acumulación y del crecimiento cuantitativo como único parámetro del progreso: crítica del beneficio y del mercado como mecanismo absolutamente predominantes en la economía y de la primacía de lo económico sobre cualquier otra dimensión social; crítica de la división rígida entre trabajo intelectual y manual y de su parcelación crítica del individualismo como condición para afirmar un auténtico despliegue de la subjetividad individual; crítica del Estado como máquina separada, de la división entre gobernantes y gobernados, entre "burgués" y "ciudadano".

Si hablamos de refundación comunista es porque estamos convencidos de que este segundo significado de la palabra no sólo conserva un valor ideal, sino, más aún, justamente ahora y sólo ahora puede dejar de ser, como ha sido, políticamente minoritario, teóricamente inmaduro, y por ello ser asumido como estímulo para una elaboración rigurosa y una política creíble.

(...) a) Por primera vez la humanidad dispone de los recursos y de las capacidades productivas para asegurar a todos la satisfacción de las necesidades elementales y también un mínimo de civilización. Y sin embargo una parte creciente de ella sufre viejas y nuevas formas de pobreza, lucha, y a menudo pierde la batalla, por la supervivencia: pueblos y continentes enteros para la mayoría de los cuales recobra actualidad la fórmula del marxismo más vulgar, el empobrecimiento absoluto; e incluso una parte no pequeña de la metrópoli opulenta: desempleados, marginados, minorías raciales, ancianos, suburbios urbanos presos en la espiral de la marginación permanente.

Por primera vez la humanidad se enfrenta al límite de los recursos naturales, y dispone a la vez de los

medios técnicos y científicos para ahorrar esos recursos y para buscar un mayor bienestar con la mejora de la calidad de vida y no con la insensata multiplicación de la cantidad de bienes producidos. No obstante continúa, y en ciertos sectores se acelera, la destrucción de la naturaleza, un modelo de vida que augura desastres futuros y ya hoy en gran medida compromete el bienestar...

Por primera vez la profundidad y la rapidez de la innovación tecnológica permite y casi obliga a reducir la cantidad total de trabajo humano necesario, y valorar su calidad. Pero la reducción del trabajo necesario se traduce en desempleo estructural, se separan aún más funciones laborales cualificadas y estables y funciones precarias y parceladas, y el tiempo liberado en lugar de asumir un papel creativo para el individuo y para la sociedad, degenera en pasividad, en ocio manipulado y frenético.



Por primera vez escolarización y medios de información ofrecen la base de civilización cultural y de crecimiento del espíritu crítico y de la libertad individual. Sin embargo, se convierten en instrumentos de sentido común conformado, en un ruido de fondo que obstaculiza una y otra cosa.

Por primera vez las transformaciones productivas y sociales ponen en discusión la división sexual del trabajo y las instituciones jerárquicas ligadas a ella. Sin embargo, la diferencia sexual, en lugar de afirmarse como valor, por una parte es negada en la homologación al modelo masculino, y por otra confirmada como precio y

carga añadida, y por ello tanto más inaceptable.

En sustancia: por primera vez modernidad y progreso no se presentan como sinónimo de una, aunque sea tormentosa, civilización, ni de una, aunque sea gradual, igualdad; más aún, parecen dar paso a una sustancial decadencia y a una sociedad de castas. Una izquierda que no asuma en serio, en su conjunto y en su gravedad, estas contradicciones, que no se movilice y organice en primer lugar a aquellos que las sufren con mayor dureza, que no se plantee la perspectiva de modificar este modelo de desarrollo aparece, más aun que inadecuada, destinada a la impotencia. Y este es hoy el caso de la izquierda occidental. Más allá de las palabras, su cultura, sus comportamientos, sus formas organizativas, llevan al abandono de las masas del Tercer Mundo al integrismo religioso o al nacionalismo impotente; a la renuncia a representar y organizar a la parte más pobre de la sociedad occidental; a separarse de los movimientos ecologistas y feministas; a aparecer sustancialmente como un sector de las capas y las culturas dominantes. Esta izquierda sufre, hoy más que nunca en su historia, no ya de un exceso de antagonismo, sino de un exceso de homologación.

b) Se objeta: ¿Qué tiene que ver todo esto con el capitalismo como sistema? ¿No se trata en realidad de problemas que le traspasan más allá y convierten en marginal el conflicto capital-trabajo, o la relación entre propiedad y poder?

Es muy razonable dudar. Es cierto, el subdesarrollo ya no está sólo o sobre todo ligado a la transferencia neta de recursos de una región a otra del mundo, ni viene impuesto por el dominio militar? ¿Pero es o no verdad que, en todo caso, está más ligado que nunca a una determinada integración subalterna, al poder del capital financiero, a las políticas comerciales impuestas por capas dominantes y por instituciones internacionales dirigidas por ellas, al apoyo político que el centro metropolitano y las multinacionales garantizan a las burguesías locales compradoras, y sobre todo al tipo de desarrollo tecnológico y al modelo de consumo que el gran capital, y el mercado por éste regulado, imponen y cuya fuerza coercitiva es superior

a cualquier artillería?

Es cierto, el desastre ecológico no deriva sólo de las opciones capitalistas, sino de un tipo de desarrollo productivista y consumista que va más allá de éstas y encuentra más extensas complicidades. Pero ¿es o no verdad que resulta del todo imposible afrontar fenómenos de tal alcance y extensión con intervenciones reparadoras o medidas correctoras, en tanto el parámetro decisivo para las opciones siga siendo la conveniencia empresarial y de corto plazo; y en tanto la prioridad que oriente la economía, la investigación e incluso los comportamientos individuales sea la del crecimiento cuantitativo de los bienes a producir y consumir, es decir, beneficio y mercado sigan siendo los motores del sistema social?

(...) Es cierto, la alienación del consumo es el resultado de procesos sociales y culturales cada vez más complejos pero, ¿es o no verdad que quien la determina es ante todo la posibilidad de la producción de establecer también las formas de los consumos y las necesidades, que también la información y la instrucción se convierten en aparatos del poder económico y sectores del mercado, que el propio mercado ya no garantiza comportamientos racionales de los individuos? Hasta esto, que aparece, y efectivamente está, bastante lejos del conflicto directo capital-trabajo por el reparto del producto, no está menos, sino en ciertos aspectos aún más, profundamente ligado a los mecanismos consistentes que regulan la economía y el poder.

(...) El fracaso del socialismo llevado a la práctica puede bastar para liquidar un cierto modo de superación de esa irracionalidad, pero no es suficiente para arrinconar la conciencia de esta irracionalidad en el momento en que se hace más evidente. Una izquierda que lo haga ya no está en condiciones de definir un proyecto de largo alcance: puede agitar problemas, proclamar valores, pero oscilará entre la gestión de los existentes y las actitudes veleidosas. Ser comunistas quiere decir ante todo tratar de investigar estos nexos, de restablecer una relación entre la complejidad y el mecanismo de fondo que la domina. (...)

Septiembre 1990

Notas del traductor.

¹ Se refiere al discurso de *La Bolognina* (12-11-89), intervención de Occhetto en un acto de los partisanos, donde anunció públicamente su opción por el abandono del nombre y el símbolo del PCI.

² Referencia a la campaña de ataques y descalificaciones contra la resistencia, criminalizando el papel de los partisanos comunistas, desencadenada recientemente, y en la que ha tenido un papel señalado el diputado del PCI Montanari..

Por qué los católicos no quieren la 'cosa'?

¿Por qué razón el proyecto de incorporar a un gran número de católicos en el proceso constituyente promovido por el PCI no ha tenido éxito? ¿Por qué a la invitación lanzada por Occhetto no se ha sumado nadie, ni siquiera entre los católicos menos vinculados a la DC? Ni Orlando, ni Rosati, ni Scoppola, ni Ossicini, ni las comunidades cristianas de base, ni Cáritas, ni los grupos de movimientos cristianos activos en la lucha por la paz?

(...) El terreno de estas razones está completamente por explorar. Intentar sólo señalar alguna área de problemas en la se puede buscar respuesta.

1. En primer lugar está el problema ideológico. Aquí el Partido Comunista ha ofrecido más de cuanto los católicos hubieran pedido nunca. Lo que importaba a los católicos era el abandono del dogmatismo ideológico, el abandono del prejuicio ateo, la opción de principio por la democracia. (...) Nunca los católicos habían reclamado que el partido abandonara la tradición comunista o una ruptura con el marxismo. Y ello por una razón muy de fondo. Han tomado muy en serio el marxismo, lo han considerado, tanto en la confrontación como en el diálogo, como una "referencia absoluta" - para usar una expresión de Sartre - nunca han opinado que sólo fuera bueno para el trastero de los desechos; y saben también que, aun sin el Partido Comunista, y a pesar de la crisis de este ideario, debe seguir teniendo en cuenta el marxismo. Esta atención se explica por el hecho de que el marxismo, en sus diversas traducciones

históricas, planteaba a los cristianos no sólo un problema político, sino también un problema de verdad; y al mismo tiempo planteaba un problema de salvación, de salvación de la historia del hombre. Los cristianos no serían cristianos si no creyeran que existe un problema de salvación, y precisamente porque la cristiana y la marxista no son teorías sino "soterías", como dice Italo Mancini² se atraen una a la otra, convergiendo en el problema, si bien no en la solución. Ahora es posible, naturalmente, superar el marxismo, pero no suprimiendo el problema al que éste pretendía dar respuesta, no negando que, con o sin capitalismo, exista un problema de salvación, que exista un problema de alienación, que exista un problema de reapropiación por parte del hombre de su esencia y su destino. No se puede arrinconar todo esto justo cuando todo a nuestro alrededor, desde la guerra al agujero de la capa de ozono, a la mortandad de los refugiados que huyen, nos dice que existe un problema de salvación, en el sentido literal y determinado. (...)



RANIERO LA VALLE

2. La segunda cuestión que en la gestación de la "Cosa" deja perplejos a los cristianos, es el furor iconoclasta con el que los comunistas se re-vuelven contra su propia historia. Los cristianos tienen una relación diferente con la historia. Saben mucho de las lágrimas que rebosa; y de la sangre. Incluso la propia. No se sorprenden por ello, porque conocen el pecado y son tal vez demasiado tributarios del pesimismo agustiniano. Pablo VI confesó, ante el sepulcro de Jerusalén, que también la historia de la Iglesia ha sido, "tantas veces", una historia de infidelidades. No obstante, los cristianos tienen una actitud mucho más positiva, más tolerante, ante la historia pasada; saben que también en ella ha estado presente Dios, que el mal siempre va entrelazado con el bien, y que fue el propio Ciro, el pagano, quien liberó a los judíos del exilio. Lo que a ellos les interesa es el futuro; y si el pasado es un obstáculo para el futuro, más que dejarse torturar por él como por una culpa, prefieren desarmar su recuerdo. Cuando durante el Concilio la Iglesia sintió todo el peso de las recíprocas excomuniones que Roma y Constantinopla se habían lanzado en su tiempo, el acta de reconciliación firmada por el Papa y el Patriarca Atenágoras no condenó esas excomuniones ni siquiera las reprodujo para abrogarlas, sino que simplemente declaraba que "se borraba su recuerdo".

No es una relegación sino en uso crítico, historicista, de la memoria. Es por ello que los católicos no participaron en la gran orgía acusatoria celebrada en torno

a los delitos de Reggio Emilia³. ¿Cómo podremos convivir, si no olvidamos que nos hemos estado matando entre nosotros?

3. La tercera cosa que incomoda a los católicos, ante la metamorfosis del PCI, es el temor de que el nuevo partido herede lo peor del viejo, sin lo bueno que convenía rescatar. En particular, que herede la ideología de la lucha y del conflicto, sin la teoría y la instancia del cumplimiento y de la reconciliación. Que asuma el conflicto, viva la contradicción pero como insuperable, ya sin la perspectiva de la superación dialéctica; un marxismo, si puede decirse así, sin dialéctica, Marx sin invertir a Hegel. Reconciliación no significa negación del conflicto, no es irenismo⁴, no es entregar la victoria al enemigo. Reconciliación que no lo es sólo de los hombres entre ellos, sino del hombre con su propia esencia, del hombre con la naturaleza, del sujeto con el objeto -es la cima que debería alcanzar la dialéctica-; la dialéctica no lo ha conseguido, por eso ha fracasado, pero la pregunta esencial sí la ha construido y a ésta por lo tanto hace falta dar otras respuestas. No es posible eliminarla. En ello se esforzó la última reflexión de Claudio Napoleoni⁵, a ello empuja su invitación a "seguir buscando".

(...) En todo caso, se viva el conflicto como perenne o se adecue al estado de cosas existentes, ¿dónde está la salvación? Y, ¿cómo se consigue la liberación del dominio?, ¿qué hay de la paz? Aquí resulta mermada la fundamentación teórica de la paz e incluso de su posibilidad. Y entonces aquí es donde queda mermada la capacidad, y con ello la fiabilidad, del PCI en relación con la paz; la abstención en el Parlamento sobre el envío de buques al Golfo no aparece ya entonces como un accidente en el recorrido, sino que se convierte en el indicador de un cambio estructural, de una nueva configuración del PCI; y por ello la motivada disociación de Ingrao en la Cámara no ha sido un gesto

excesivo, sino que ha captado con lucidez un punto de inflexión, ha sacado a la luz el riesgo de un cambio no ocasional, en virtud del cual no existiría ya un Partido Comunista identificable por su naturaleza, antes incluso que por sus programas, con la causa de la paz. Y este riesgo es aún más grave cuando las opciones del PCI sobre la crisis del Golfo vienen motivadas, como ha dicho Occhetto en la reunión de la dirección del PCI el 17 de septiembre, por la necesidad de partir "no sólo de la situación objetiva, sino también del 'sentido común' compartido por la gente"; porque el "sentido común" está en manos de quienes detentan

del Estado Mayor de la aviación americana.

Pero, más allá del problema de la guerra y la paz, un partido que asuma como punto de referencia propio el sentido común, es un partido que inevitablemente se convierte en un partido de opinión y que estructuralmente se niega a sí mismo una función de contracultura y de transformación.

4. La cuarta razón del desinterés de los católicos por la nueva formación política, se halla seguramente en el hecho de que aquéllos no están especialmente estimulados por la sola idea de mandar a la Democracia Cristiana a la oposición. Si ésta hubiera sido



el poder de formación e información de la opinión pública, el sentido común es aquél que viene de siglos de cultura de guerra, es el sentido común sedimentado en la conciencia de Occidente y expresado por una línea ética y de pensamiento que va de Machiavelli a Von Clausewitz y a Carl Schmitt; y que llega a los planes de bombardeo de Bagdad que han sido revelados, como si se tratase de una obvia información periodística, por el Jefe

su prioridad, los católicos hubieran mandado por sí solos a la DC a la oposición. Pero las prioridades son otras, las esperanzas políticas son más exigentes y respecto a éstas gobierno y oposición son relativos e instrumentales. Suscita entonces cierto malestar el hecho de que el nuevo partido se proclame alternativo sólo frente a la Democracia Cristiana, mientras que cualquier otra contaminación, de Panella a Craxi, Sgarbi o La Malfa⁶,

Por qué los católicos...

se considera legítima. Muchos cristianos, no democristianos, que se sienten no menos alternativos ante algunos de estos personajes, sienten entonces la perjudicial anti-democrática o como una aversión dogmática o como el fruto de un puro cálculo político. En ambos casos no se entusiasman con ello y temen que en este unívoco antagonismo por el poder, el nuevo Partido, en lugar de ser alternativo en la práctica a la Democracia Cristiana, acabe por parecersele, por convertirse en su "doble".

Pero más en general, lo que seguramente no gusta del nuevo Partido a muchos cristianos, sin ulteriores precisiones ideales o políticas, es que se contente con declararse de izquierdas y se presente como parte contrapuesta a otras. Bien, lo que impresionaba a los católicos, en el viejo Partido Comunista, no era el hecho de que fuera de izquierdas, sino el hecho de que, no obstante ser izquierdas, lograba interpretar intereses generales; o aquello que los cristianos llaman "bien común"; incluso en la vieja mitología clasista, el proletariado aseguraba no querer liberar sólo a sí mismo, sino a todos, y por ello se situaba como "clave general". Ahora bien, una izquierda que enfatice su estar a la izquierda, que no tienda a traspasar sus límites para situarse como fuerza política nacional, que tienda a constituir mayorías en las instituciones pero no a ser hegemónica en la sociedad, que no se esfuerce en hablar lenguajes comunes, que más allá de la diversidad de intereses no se haga cargo del "destino del hombre", es ciertamente una izquierda que se exime de la pretensión totalizante del viejo partido comunista. Pero yo no sé si reconocer el propio límite, reconocer el límite de la política, aceptar el ser no el todo, sino una parte, signifique esto. Me parece que hace falta una línea de pensamiento fuerte para enervar la política que es débil, me parece preciso pensar la totalidad para dar valor al límite, que es preciso pensar la sociedad como una casa común, para ser eficazmente parte en ella. De otro modo hay el riesgo

de una izquierda que busque los consensos, pero que no tiene el consenso, una izquierda efímera, una izquierda-spot, una izquierda con la que ciertamente se podrá colaborar, pero que no suscita una corriente calurosa de compromiso y de consenso.

5. Podría continuar explorando motivos de dificultad. Podría decir que a los cristianos no les gusta la idea de una contaminación de culturas, mientras que prefieren hablar de comunión, de compartir, de encuentro; el cristianismo es un cristianismo de los nombres propios, quiere las cosas por su nombre, busca el rostro del otro, reconoce la identidad y los sujetos, propugna su proximidad y el acogimiento recíproco, no la disolución y la amalgama.

Podría decir aún que muchos cristianos han aprendido en estos años a hablar el vietnamita, el khmer, el árabe-palestino, el español de los "desaparecidos", el quechua de los indios torturados, el bantú, el somalí, los dialectos de Soweto, las lenguas de Mandela y de Mons. Romero, de Cardenal y de Lula, mientras que en el andamiaje de la Constituyente oyen hablar sólo el italiano y un poco de alemán y mucho inglés; podría decir que los cristianos quisieran ser tomados en serio y buscados no porque hacen voluntariado, no porque se ocupan de los pobres, ni tampoco a fin de que den un corazón a un mundo sin corazón y un espíritu a una vida sin espíritu, sino porque en definitiva creen en Dios y en ello se encuentra la sustancia de lo que son, y en ello se halla su identidad no sólo privada, sino también pública.

No desarrollo sin embargo estos temas. Y no tengo conclusiones ni propuestas que hacer. Os he descrito uno de los puntos de vista, y no de los menos concurridos, desde donde se observa la "Cosa"? A vosotros, que trabajáis en ella, y sobre todo a muchos hombres y mujeres del Partido, junto con los que, con inmensa ilusión, he trabajado en estos años, corresponde hallar las respuestas.

Notas del traductor.

¹ "sotería": derivado del griego *soter* > salvación, significaría doctrina sobre la salvación.

² Italo Mancini: destacado teólogo muy significado en el diálogo entre cristianos y marxistas.

³ Véase nota 2 al artículo de L. Magri.

⁴ irenismo: orientación teológica que persigue la conciliación de diferentes confesiones en aras a la "pez universal"

⁵ Claudio Napoleoni: filósofo y economista católico, encuadrable en la izquierda independiente.

⁶ Irónicamente el autor coloca a Sgarbi, crítico de arte que a diario pontifica sobre lo humano y lo divino en la TV, entre los líderes del P.Radical, el P.Socialista y el P.Republicano, Panella, Craxi y La Malfa, respectivamente.

En el partido sí pero no a cualquier precio

SERGIO GARAVINI

En estos días se ha presentado la tesis según la cual hay que dar por descontada una división entre la actual mayoría del PCI y quien lucha por la refundación comunista. Pero plantearse hoy esta exigencia es erróneo. Se puede y se debe ser más optimistas y más ambiciosos, dirigiéndose tanto a una afirmación en el Congreso de la línea de refundación comunista, como a perseguir una corrección de la conducta del Partido en las cuestiones esenciales, como la crisis del Golfo.

Pero se ha presentado también la tesis opuesta, según la cual el peligro mayor es la escisión, y todos los comunistas deben comprometerse en cualquier caso en el Partido que va a formarse. Es una forma de plantear y responder al interrogante: ¿cómo puede comprometer su lucha la izquierda presente hoy en el PCI? Y está bien que la discusión al respecto se haya abierto explícitamente.

Ante todo, la escisión no es una cuestión de principio positiva o negativa, sino un problema político, para la actual minoría, pero también para la mayoría. El éxito de la llamada a la unidad del Partido por parte de la mayoría actual, depende de la respuesta que dé a las instancias fundamentales del *no*, sobre el nombre e identidad del Partido, y de su línea. En el Partido sí, bajo cualquier condición *no*. De otro modo ¿qué sentido tendría el propio *no* a la propuesta de Occhetto?

La parte que combate por la refundación comunista debe por lo tanto empeñarse en una lucha política, hacia el Congreso, pero no encerrado en el Partido. No ser

un grupo significa entablar esta lucha en el Partido, pero también entre la gente, con el pueblo, sobre los problemas de la guerra y de la paz, de la democracia, así como sobre las reivindicaciones económicas y sociales.

Esta lucha exige una autonomía política, cultural, organizativa, por nuestra parte. La infravaloración de esta exigencia es un error, hace decaer una fuerza y una tensión sin las cuales la propia lucha no es posible, se arriesga a ser la suma impotente de actitudes individuales y de iniciativas ocasionales.

Comprometerse en el Partido, en concreto significa preparar, con la más amplia participación, una moción por la refundación comunista y pelear por su afirmación. Y después, celebrado el Congreso, decidiremos juntos qué hacer, a partir de los resultados congrasuales. Quedando, sin embargo, claro que si se lanzara un nuevo Partido no comunista, sólo será válido el principio de la adhesión voluntaria.

La autonomía no debe entenderse como defensa de valores tradicionales, como continuidad del pasado. Debe significar refundar las razones políticas e ideales de los comunistas, incluso en una reflexiva crítica sobre el pasado.

El capital ha demostrado la vitalidad de un proceso que viene de lejos, penetrante en la sociedad y que incumbe a las instituciones; proceso no contradicho ni siquiera en la fase crítica más aguda, tras la revolución soviética y la china. Por lo tanto, se verifica la necesidad de un proceso histórico complejo, entre la maduración de las contra-

dicciones del capital, y la elección de una alternativa. Pero es preciso también constatar, y este es un punto esencial, que una característica de la vitalidad del sistema capitalista es su capacidad, hasta cierto punto y en cierta medida, de invertir en su propio beneficio las propias contradicciones. No es preciso ir muy lejos. En el ciclo de los años 80, la necesidad de contener los salarios y el estado social se ha vuelto contra la izquierda en Occidente. Y, al mismo tiempo, en las grandes zonas de subdesarrollo, a la disminución de las rentas y al crecimiento del endeudamiento, ha correspondido la generalización de políticas económicas y sociales ulteriormente restrictivas, practicadas tanto por gobiernos democráticos como por gobiernos autoritarios. En Occidente, en Italia, va constituyéndose una nueva y compleja clase de trabajadores que está subordinada en términos nuevos y antiguos. Y, por lo tanto, se plantea un problema de autonomía de clase, que en sí no agota los problemas planteados por la más global condición de clase, pero es una parte esencial.

En el ciclo expansivo de los años 80, hay un contenido económico pero también político. En sustancia la lógica del capital, del beneficio y de la acumulación, de la formación de gigantescas disponibilidades financieras, ha prevalecido en contraposición a las exigencias sociales; tanto las de las clases subordinadas del área desarrollada como las del Tercer Mundo. Ante las dificultades agudizadas por la crisis del Golfo, tras un largo período de expansión

en los países desarrollados, en lugar de plantearse un cambio político, para superar las contradicciones sociales contextuales a este ciclo, se reacciona exacerbando sus contenidos políticos.

Y entonces el problema es si, en las dificultades del ciclo expansivo de los años 80, acentuadas por la crisis del Golfo, es justo y posible reivindicar una corrección de las políticas que lo han determinado y sostenido, que deben hacer referencia inevitablemente al mismo modelo de desarrollo. Pero tal corrección exige un movimiento que tenga plena autonomía. Es decir lo contrario del carácter que ha tenido el repliegue de las izquierdas en Occidente y el nuestro en Italia, que no ha sido táctico, porque contiene la renuncia teórica y práctica a la referencia a la autonomía de clase, la teorización y la práctica de una política que se coloca en los límites insuperables de las razones de las contradicciones del capital.

El riesgo evidéntísimo es que el natural y esencial objetivo de conquistar el gobierno se convierte

en una separación de la propia matriz y de la propia autonomía social, por parte de un Partido que de este modo se convierte cada vez más en clase política, parte del mercado de la política, burocracia. Es un riesgo en el que estamos inmersos, y es difícil negar que una involución tal ha sido acelerada en una medida impresionante por la propuesta de Occhetto.

Es demasiado fácil la llamada a la unidad del Partido. Pero, muchas veces esta unidad ha sido sobre todo un estar juntos y presentarse juntos de las estructuras dirigentes, en realidad divididas en su interior. El problema real de la unidad del Partido no es éste; es el de una relación vital entre el Partido y la sociedad. En este sentido es vital la refundación comunista y es miope la posición de quien considera poder desterrar la causa de la refundación comunista al papel de posición marginal en un Partido no comunista o de un grupúsculo. Todos debemos reflexionar sobre la comprobación en negativo de la propuesta de Occhetto: el propio nombre comunista es una condición vital de la relación del Partido con la sociedad y de la capacidad de compromiso y

de lucha. Por lo tanto, desde la autonomía de quien lucha por la refundación comunista, se plantea un problema al actual grupo dirigente del PCI: hay ciertamente una cuestión de confianza, que puede tener una solución en su voluntad y capacidad de dar una respuesta persuasiva a esta parte, en cuanto al nombre y la identidad del Partido, y al objeto de esa corrección que reivindicamos en la línea política. Si en este sentido se abre una nueva perspectiva, bien, se habrá dado un paso adelante y estamos comprometidos precisamente en ello. De otro modo, debemos comprometernos en una lucha coherente por la refundación comunista, hacia el Congreso y para corregir la línea del Partido, en el Partido y por una acción incisiva en el país. Una lucha que justamente exige nuestra autonomía política, cultural y organizativa. Nuestra idea no puede avanzar con aportaciones individuales ni por delegación, sino en una dialéctica democrática y en una organización.

Septiembre 1990

La identidad comunista piedra de toque(*)

LUCIO LIBERTINI

El problema de fondo consiste en identificar lo que puede mantenernos juntos y a la vez ensanchar el posicionamiento de quienes defienden el futuro de una fuerza comunista. Y me parece que el aglomerante está en primer lugar en la idea de una refundación del PCI; en el rechazo a su disolución (...). Una renovación enmarcada en un proceso constituyente de la izquierda italiana, ligado a los nuevos escenarios europeos y mundiales, que tenga como objetivo estratégico, político y no propagandístico, una plataforma común para la alternativa.

Esta hipótesis excluye de raíz, algunas otras que han circulado estos meses: una escisión que sea una separación consensuada, premisa sin más de una colaboración futura; la federación que recoja en su seno las diversas partes del actual PCI; la minoría "comunista" de una formación política que tenga por el contrario otra identidad y otras finalidades.

(...) Si en el debate que se abre, se encuentra en el PCI, o en su gran mayoría, un común denominador, no significa realmente el desmembramiento del cuerpo actual del partido. Y ésta es la primera hipótesis a la que hay que apuntar, evitando, en lo posible, una repetición en fotocopia del XIX Congreso. Si en cambio menguan las grandes razones para estar juntos (los objetivos ideales y estratégicos) se camina necesariamente hacia un enfrentamiento político áspero, que no deja espacio a arquitecturas sofisticadas, a combinaciones estatutarias realizadas con balanzas de precisión.

¿Cómo podría una minoría de inspiración comunista perseguir

ideales comunistas en una formación política que ha renunciado a la idea del socialismo, o que tiene del socialismo una concepción que la minoría rechaza de raíz?

(...) No se puede dar vueltas en torno al problema. O se encuentran las razones de fondo para mantenerse juntos, o está marcada la dramática necesidad de la separación. Eludir este dilema quiere decir favorecer la degradación de la situación (...). Un verdadero proceso de autodestrucción.

La consecuencia de todo ello es que no podemos tender a la constitución de la "izquierda" del PCI ni de la nueva formación política (...) no se puede ser minoría preconstituida en un partido que tenga ideales y fines distintos. (...) Querer constituir la izquierda del actual PCI significa renunciar a la refundación, y prepararse para una escisión de entrada absolutamente minoritaria, o bien para una subalternidad en la nueva formación.

(...) Resulta veleidoso escindir los problemas del programa, de la identidad y del nombre. Pueden separarse en momentos del debate, para dar mayor claridad, pero en definitiva se fusionan en la lógica política.

La piedra de toque de todo es la identidad. ¿Qué quiere ser o en qué quiere convertirse el PCI? La definición según la cual la *Cosa* no será ni socialista, ni comunista, ni radical, es pura fraseología, carente de contenido. Decir que daremos vida al partido de los derechos es igualmente una frase carente de sentido (...) Es un hecho sin precedentes que, tras un año, los fundadores del nuevo partido, no conozcan ni siquiera su nombre, o sean indiferentes sobre mayor definición, porque el nombre es la *cosa*. ¿Se trata por ventura de una

formación política que apuesta por una perspectiva socialista, o que la repudia? ¿Y cuáles son los contenidos de esta perspectiva en los umbrales del siglo XXI? ¿Y cómo se coloca esta perspectiva en la situación italiana y europea? Estos y otros interrogantes están estrechamente interconectados. Y de la respuesta a ellos nacen identidad, programa, nombre, reconocibles en su conjunto para amplias masas. La tesis de la refundación comunista es una respuesta unitaria al conjunto de los problemas. Me parece absurdo querer eliminar - como algunos plantean - o dejar al margen (como "abstracta" o "teórica") la cuestión del socialismo. De ahí hay que partir, porque ahí reside la razón de la identidad. Salimos del drama de un siglo en el que se ha esfumado, ha sido sometido a prueba, y ha fracasado trágicamente una concepción autoritaria, estatalista del socialismo. Y es un error, a mi entender, relacionar esta concepción *sólo* con la experiencia histórica del Este. Esta experiencia pesa de modo decisivo, sin duda alguna. Pero las raíces de tal concepción son más antiguas. Residen en la idea - tan poco marxiana, pero tan enraizada en el movimiento socialista del s. XIX y principios del XX - que sólo tomando en las manos del Estado los medios de producción y de intercambio serán posibles no sólo una distribución más justa de los recursos, sino su optimización a los fines del desarrollo.

(...) La supresión del mercado, del pluralismo económico, y los procesos globales de estatización dan lugar a un Estado arbitrario y burocrático, en el que no sólo se van reduciendo progresivamente los márgenes de democracia y surge el poder de una nueva clase, sino que crecen el derroche de los recursos, la ineficiencia, el estancamiento.

(...) Pero a este fracaso no se

* Fragmentos de su aportación al Seminario de Arco (Trento) 14/16-09-90

puede oponer, como está de moda hacer, el mercado y siempre el mercado, y la oposición de un privado virtuoso al público desastroso.

El mercado es, es cierto, pluralismo económico, innovación, iniciativa. Pero es igualmente, en la práctica, el mecanismo de acumulación y desarrollo que conocemos, en sí y en sus consecuencias. Ese mecanismo al que se vinculan, no casualmente, el crecimiento del poder desmesurado de las colosales concentraciones financiero-productivas, todas estrechamente entrelazadas con el Estado; la imaginación de conspicuas capas de las sociedades avanzadas, de alienación y subordinación en ellas de grandes masas de trabajadores; la gigantesca contradicción entre Norte y Sur del mundo que dominará el próximo siglo; la radical devastación ambiental; las recurrentes tendencias al autoritarismo, la alienación, el imperialismo, y el belicismo.

Pensar en el socialismo tiene sentido si se piensa en la superación de esas contradicciones, y por lo tanto, en la extensión de la propia democracia más allá de los límites actuales. Pero esto precisamente significa cambiar el mecanismo de acumulación.

(...) Se ha hablado de antagonismo, pero éste sólo tiene sentido si se imagina un socialismo que sea una alternativa a lo que conocemos, pero que nazca como un proceso real de las propias contradicciones que vivimos; un socialismo en el que se realice la intuición marxiana de la futura "extinción del Estado".

(...) El paso de un mundo bipolar gobernado conflictivamente por las dos superpotencias, a un mundo en el que se convierte en dominante la cuestión Norte-Sur... significa que una fuerza de la izquierda europea que tenga un ideal socialista debe asumir como preeminente el problema del sur del mundo, ligándolo estrechamente al problema de la paz. Pero aquí emergen dos discriminantes. De una parte, aquellas posiciones, siempre difuminadas, que no abandonan el eurocentrismo conservador, y siguen viendo en sustancia la cuestión del Sur del mundo a través de las lentes deformantes de Occidente; posiciones que en la práctica acaban alineándose, directa o indirectamente, consciente o inconscientemente, con

la fuerza hegemónica de las grandes potencias, y en primer lugar los Estados Unidos. El segundo discriminante es una extremización que lleva a identificarse con la realidad del sur del mundo, haciendo perder toda capacidad de juicio y de crítica.

(...) Está en marcha un proceso de unidad europea y se ha abierto una espiral, debilísima, en favor de un nuevo papel de la ONU (...), un elemento positivo, aunque tímido.(...) La izquierda italiana, el PCI, debe decidir con claridad y coherencia si actuará en estos procesos -a las claras-, sin concesiones a deformaciones y engaños desde una coherente posición internacionalista - o si, en definitiva, prevalecerá el rechazo, la indiferencia, el escarnio. (...) Es clarísima, me parece, la distinción entre quien busca una solución política y se propone incorporar en ella tanto la práctica de las resoluciones de la ONU sobre Irak, como una nueva solución global y la restitución de la patria a los palestinos; y quien apunta a una solución militar que, a través de los desastres sin número de la guerra desarrollada con armas mortíferas, acabaría afirmando la hegemonía de los USA y de Israel en Oriente Medio, y la más completa desertización del mundo árabe (...) ¿Buscar una solución política quiere decir quizás rechazar la acción de la ONU y el embargo y confiarse a la buena voluntad de Saddam Hussein, ...; cerrarse en el más estrecho neutralismo, porque allí abajo estaría desarrollándose sólo una sucia guerra del petróleo? ¿Plantear el problema palestino, significa acaso exigir que junto a la retirada de Kuwait y a la reducción de la agresión iraquí se afronte el problema de la patria palestina, o significa en cambio que, puesto que no se afronta el problema palestino, la agresión iraquí es un

problema que no nos concierne?

(...) Se está desarrollando, a escala mundial, un proceso dramático de devastación ambiental y el uso de los recursos efectuado hasta hoy hace surgir el agudo problema de la sostenibilidad del desarrollo en las formas y en la estructura actual (...) No se puede transigir con infravaloraciones, es preciso situar tal problema como central, crucial, y derivar de él todas las consecuencias necesarias. Por otra parte, está ligado al tema del sur del mundo, ya que no existe sólo una distribución inicua de los recursos, sino que al mismo tiempo está el hecho cierto de que si se extendiese a toda la humanidad el modelo de desarrollo de Occidente, los recursos serían insuficientes y el planeta marcharía hacia la auto-destrucción.

Todo esto se da por descontado entre nosotros, debería asumirlo todo el PCI, pero en absoluto lo ha hecho a fondo.

(...) En estos años, junto a una persistente insensibilidad a los grandes temas del ambiente (más allá de las honras rituales) nuestras posiciones reproducen a veces aquellas, bastante reductivas, insuficientes, del movimiento verde. En este movimiento se da la tendencia a oscilar entre el legítimo replanteamiento de los términos planetarios del problema y posiciones minimalistas, o abstractas, o aristocráticas.

(...) En los últimos años hemos vivido en la peor confusión, prácticamente subordinados a impulsos diversos. Y nunca hemos entrado en el fondo del problema - que no es sólo italiano- de una conversión de la economía capaz de determinar una nueva *sostenible* calidad del desarrollo.

(...) Pero los razonamientos sobre los grandes problemas que tenemos



ante nosotros (he tocado sólo algunos de los más controvertidos) deben conducir a los problemas *del sujeto político, de la acción política*. Refundación comunista significa, a mi entender, salir de la continua oscilación y contradicción de estos años -siempre encubierta por la genérica referencia a la alternativa- entre la relación privilegiada con el mundo católico (e incluso con la DC), una alianza con el PSI tal como éste es, y la referencia genérica a "movimientos" que deberían nutrir la alternativa.

Me parece que la línea maestra de la alternativa pasa por una estrategia de largo alcance que apunte a la convergencia de comunistas, socialistas y católicos progresistas (una alineación que ofrece sólo la base material de una alternativa): una convergencia que exige un profundo cambio de dirección y de orientación del PSI y la ruptura de la jaula del interclasismo democristiano. En este sentido era justa la batalla que Berlinguer condujo contra el craxismo, y no estaba inspirada en sectarismos o antisocialismos: partía de la idea de que la unidad de la izquierda es un proceso de luchas y de movimientos y no una simple y abstracta suma de lo que existe. De otro lado, la alternativa debe nutrirse de la contribución de los diversos movimientos que hay en la sociedad: pero no puede reducirse a ello.

(...) ¿Qué análisis se hace hoy del PSI, de su política, de su colocación? ¿Qué significa la alternativa y la unidad de la izquierda? ¿Cómo se configuran éstas como

construcción de una fuerza antagonista y no como salidas de emergencia hacia subalternidades y cesiones?

La unidad de la izquierda debe ser el eje de una fuerza comunista: pero es una unidad que no puede pasar por alto los problemas de contenido, sino que debe partir de éstos.

El sindicato ha llegado a una crisis gravísima, (...) Las raíces de esta crisis están en el déficit de democracia en la relación con los trabajadores; en los procesos de horizontalidad que han creído poder exortizar la realidad de las categorías y en cambio han incentivado las corporaciones; en las tendencias a la centralización que reducen el sindicato al Estado y lo separan de los trabajadores; en una concepción dislocada de la unidad que se convierte en paralizante atadura perjudicial; (...). Si no se abre un debate sobre el sindicato en términos realistas, no se afronta la crisis de representatividad que lo devora, no se saldrá de una condición de progresiva degradación. (...)

Contra toda evidencia se sigue hablando de "partido ligero", de una fuerza de opinión y en la práctica de la superación del partido de masas. (...) Contra toda evidencia: porque es muy difícil negar que las grandes sociedades modernas van hacia las grandes estructuras, las organizaciones ramificadas, la presencia profunda en la sociedad. No es en efecto un partido de opinión la DC (...) ni es de opinión tampoco el PSI (...) En Europa no es realmente un partido ligero el partido laborista.

(...) La socialdemocracia alemana es un típico partido de masas, entre los más consistentes. La política de la información, el uso de los medios de comunicación, son añadidos, complementarios, no sustitutos de fuertes estructuras en la sociedad.

Es por ello que no se puede pensar en una fuerza alternativa sin perseguir un partido de masas, estructuras fuertes y ramificadas en la sociedad, asociaciones y organizaciones de masas (...) Es por ello también que la idea de una federación de movimientos, de componentes distintas y contradictorias es abstracta; y es una ilusión pensar que se pueda apuntar a la acción "iluminada" de los grupos minoritarios. Una fuga en estas direcciones, acompañada de una extrema pobreza de medios de comunicación, es en realidad una fuga hacia la disolución.

Otra cosa, totalmente distinta, es discutir la refundación del partido de masas; cómo funciona en él la democracia, para que no se trate sólo de mecanismos de consumo que en definitiva afectan sólo a una minoría de los inscritos; cómo modernizar las estructuras y las formas organizativas; qué características deben tener las asociaciones y organizaciones de masas. Pero debe partirse de la idea de que, más que nunca, una fuerza de oposición que no sea un moderno y consistente partido de masas, es políticamente irrelevante, sirve para el autoconsuelo, la autoilusión.

Septiembre 1990

llegiu

Proletaris de tots els països, uniu-vos!

Avant

Òrgan Central del Partit dels Comunistes de Catalunya

Redefinir un proyecto de liberación frente al capitalismo

(fragmentos)

FAUSTO BERTINOTTI

Muy grave es, en la izquierda, el oscurecimiento de las relaciones sociales. Éstas desaparecen en la interpretación que nos viene dada de la sociedad actual cuyas contradicciones, como el dominio que en ella se ejercita, se difuminan hasta anularse en la complejidad. Son ignoradas en el análisis de la innovación, de la que simplemente se capta el dinamismo y a la que se atribuye una sustancial neutralidad (...) Entra en crisis, con el oscurecimiento de las relaciones sociales, la noción de adversario y así la izquierda es atraída por una tendencia a la homologación. Entra en crisis la percepción del adversario y así la división social del trabajo se reduce a técnica y a técnica es reconducida toda forma organizada de la sociedad. En este extravío, en la izquierda, de la clave interpretativa de clase, el conflicto puede oscilar sólo entre una concepción que, considerándolo (a su pesar) inevitable, tiende a deprimirlo y encerrarlo y otra que, considerándolo fisiológico, tiende a concebirlo como factor permanente de reequilibrio de poderes en un modelo social sustancialmente inmodificable. Lo que, en cualquier caso, queda excluido... es su naturaleza política de actor de la transformación social. El sindicato que, en este ir a la deriva de la izquierda, ha sido partícipe activo, viene a ser eliminado por esa deriva como sujeto político y deslegitimado en cuanto organizador de un punto de vista y de un sistema de intereses antagónicos. (...) La innovación capitalista, perdiendo incluso en la izquierda y en el sindicato el atributo de clase, se convierte en reguladora de las relaciones sociales a cuyos sujetos dicta los comportamientos. El sindicato, habiendo aceptado su presunta neutralidad, entre en la codeterminación de un sistema de

relaciones sindicales precisamente en función del despliegue de la innovación. En otros términos, la innovación, precisamente escondiendo su naturaleza capitalista, realiza el nuevo dominio del capitalismo. ¿Pero es realmente dominio lo que se ejerce hoy sobre el trabajo por cuenta ajena? ¿O se trata sólo de la denuncia de una opresión imaginaria, de la inventiva de quien se obstina, contra toda evidencia, en querer condenar y combatir el capitalismo aun cuando éste se habría depurado de sus



contradicciones de origen? (...) ¿Hay en el capitalismo de la innovación una condición de negatividad que es común para las más diversas poblaciones trabajadoras a las que ha dado lugar? De las respuestas a este interrogante creo que depende no sólo la posibilidad para el sindicato de salir de su crisis, sino también su propia existencia. Al menos como sindicato confederal de clase. Personalmente creo firmemente en una respuesta netamente afirmativa. No sólo por la evidencia del enorme crecimiento (en las áreas que en mayor medida han sido objeto de la innovación, es decir en los países ricos del hemisferio norte) de las desigualdades sociales (...) Y

tampoco sólo por el hecho de que si vamos más allá de la relación aislada de trabajo y confrontamos la masa de los beneficios con la de los salarios se ve (Augusto Graziani¹) que una parte se apropia (se sigue apropiando privadamente) de una parte de las riquezas producidas. El carácter desigual del intercambio entre capital y trabajo sigue sin un mentís. Con todo, la respuesta más radical al dilema del que hemos partido me parece que se halla en otra parte. La respuesta principal se encuentra en el punto más alto y mistificador de la innovación capitalista, en las características intrínsecas del nuevo trabajo subordinado. El rasgo común que traspasa todos los trabajos de la sociedad capitalista de la innovación, el que lo ordena todo, aunque sea diversamente, en la negatividad, es la alienación. Una alienación presente tanto en los trabajos sucios y pobres como en aquellos ricos y limpios.

En la empresa capitalista innovada se plasma de nuevo una relación de dominación, una división social y técnica del trabajo entre quien decide y quien ejecuta, que dicta las coordenadas de una sociedad afluyente que queda aprisionada en las relaciones de clase, mientras una producción cada vez con mayor fin en sí misma fija el dominio de las cosas sobre los hombres. (...) Sin la demovillización cultural que ha penetrado la izquierda y el sindicato se habría podido partir de la reelaboración de la memoria y de la historia del movimiento obrero.

Pero si la disolución de un punto de vista anticapitalista ha roto la cultura política que hubiera permitido el recurso a la memoria y a la historia del movimiento obrero, se debe y se puede hacer referencia al análisis crítico del presente.

Se debe volver a partir del análisis de lo que es soportar el trabajo (los

trabajos) en la época del capitalismo de la innovación para captar todas sus diferencias y las diversas aspiraciones y reivindicaciones; y se debe partir de nuevo del conocimiento más en profundidad del rasgo común, la alienación, para redefinir un proyecto de liberación del trabajo, de liberación, en concreto, de la alienación.

Las luchas obreras de las grandes fases precedentes, combinándose con el desarrollo de las fuerzas productivas (desarrollo generador también de tantos desastres) en gran parte, han hecho salir, en el norte rico del mundo, el trabajo de la indigencia y de la falta de ciudadanía, pero la alienación y la mercantilización de las relaciones han ocupado también el terreno del trabajo emancipado. Es sólo en este terreno de la lucha que puede reconstruirse la legitimación histórica de un sindicato confederal de clase. Pero ésta es la tarea principal que, en un sentido aún más orgánico y general, debe asignarse la refundación de una fuerza comunista; de otro modo, francamente, no habría razones para plantearse este objetivo político. Si no fuera para liberar el trabajo y al hombre históricamente definido por la alienación, en verdad no existiría razón para retomar el hilo de un razonamiento sobre la actualidad del comunismo, hoy que se ha desmoronado el ascenso al cielo iniciado en Octubre, corroído por dentro por una derivación a una nueva forma de dominación, hoy que se ha consumado una grave derrota del movimiento obrero en todo el occidente capitalista, hoy que el capitalismo de la innovación manifiesta su hegemonía y las izquierdas sufren una tendencia a la homologación y a la integración.

El propio economicismo no se presenta ya como una manifestación pobre de un antagonismo real, sino que está constreñido a escoger drásticamente entre la subalternidad compatibilista y el lamento corporativo. Del politicismo, también siempre tan fuerte en toda la tradición del PCI, tanto en las componentes moderadas como en aquellas de

izquierda, no queda hoy más que el parloteo sobre posibles convergencias entre líderes de partidos, grupos y subgrupos. La doble refundación (del partido y del sindicato) exige una seria solución de continuidad de las culturas del movimiento obrero que siguen constituyendo las raíces necesarias de la refundación.

Una operación política basada en la asunción de una hipótesis de revisionismo de izquierda, capaz de un diálogo privilegiado con todas las tendencias heréticas, que en este siglo, han animado, en la dirección que nos proponen duramente las réplicas de la historia, las fuerzas comunistas y las del socialismo de

es "anti", es "a". Pero en todo momento pueda convertirse en anti, precisamente porque sigue existiendo. (...) La reivindicación y la contratación, aunque hoy estén marcadas por un sistema de relaciones sindicales y negociación moderada, no han sido anuladas y constituyen un canal siempre abierto de autonomía del trabajo dependiente de la empresa. (...) La lucha, el arma primera de la crítica, la huelga no ha perdido significado ni siquiera para una generación, la de los veinte años, a la que no ha llegado una memoria de clase.

Lo poco que sabemos de los jóvenes nos induce a pensar que su



izquierda. (...) La pregunta capital sobre la existencia o no de un sujeto antagonista en el capitalismo de la innovación (o, como también ha sido definido, de la opulencia). Un interrogante teórico (¿tenía o no razón Marx identificando a la clase obrera como antagonista?) y práctico (¿las mujeres y los hombres que hoy venden su trabajo son esa clase?)(...).

Es visible una irreductibilidad del hombre a la producción, una irreductibilidad del hombre que trabaja a la disciplina y a la división del trabajo de la producción capitalista, una irreductibilidad del trabajador a simple articulación de la máquina. Mientras, por el contrario, el capitalismo de la innovación tiene una gran necesidad de ello. (...)

A toda formalización de las relaciones sociales en la producción, al trabajo subalterno replica recreando una organización informal que vive junto a aquella. Esta segunda esfera se sustrae al mando del patrón y es un espacio de autogobierno y de experiencia directa que alimenta un conflicto latente con la primera. No

participación en la acción sindical será completamente distinta de la de las "viejas" generaciones. (...)

De una parte, el descubrimiento de las condiciones reales de la fábrica, de su peso también en términos de opresión, de limitación, de imposición a la discrecionalidad de la jerarquía. De otra, la fuerte exigencia del derecho individual, de la persona, de los espacios de libertad para los individuos. Se puede llegar a descubrir, también por esta vía, el valor de la más antigua y colectiva forma de tutela del trabajo, la concentración laboral, así como de la más "proletaria" de las acciones, la huelga para su renovación (...).

De estas observaciones, aunque sumarias, se deduce la existencia de una faceta del trabajo (o de más facetas) no reducido a cosa ni siquiera por este último proceso de innovación capitalista, una dimensión que se sustrae a su dominio. Ésta es la que da vida activa a la contradicción, la que señala una potencialidad, un campo de trabajo político que plantea preguntas en bruto, no ordenadas

en un proyecto, (...) la prueba la suministra el adversario, que teniendo la faceta encubierta del trabajo subalterno y teniendo, por las propias características del proceso productivo informatizado, necesidad de paz social y de colaboración, plantea neutralizar el potencial de autonomía y de crítica del trabajo ejecutivo con una propuesta de integración. La propuesta de la Fiat, de la calidad total es esencialmente eso (...).

La connotación antagonista del partido y una fuerte concepción de la autonomía del sindicato se presentan más que como peticiones de principio como factores indispensables para la valorización y la eficacia del conflicto social, es decir, para atribuir sentido a éste. Retorna por esta vía la necesidad de la entrada en liza de un revisionismo de izquierdas de la tradición del movimiento obrero (...)

La crítica de Rosa Luxemburg a Max, por haber considerado el sistema capitalista como universal generalizable a toda la humanidad, parece demostrarse fundada por el surgimiento de una contraposición entre el norte y el sur del mundo que, me parece, configura una confrontación por parte de los excluidos

con el sistema en su conjunto, por lo tanto, con todas las fuerzas sociales en él implicadas si bien en distinta medida. En suma, el sistema regenera la contradicción interna, pero crea además de los poderes, también los "nuevos bárbaros". Con esta contradicción externa incluso la línea del control y de la liberación debe hacer difíciles cálculos: Creo que una línea de búsqueda puede estar constituida por el investigar de distinta forma temáticas no nuevas pero arrinconadas, tales como las de un distinto modo de "desarrollo", de una distinta finalidad y estructura de la producción y de los consumos, para ver las modificaciones que comportarían para la naturaleza del conflicto social. Lo que es cierto es que no se puede seguir razonando y actuando como si el sistema fuera universal o pudiera llegar a serlo (...).

Un primer esquema de trabajo político puede consistir entonces en comenzar a conectar más estrechamente el estudio de los objetivos de lucha sobre el trabajo con aquellos sobre la calidad del desarrollo y por la apertura de la idea-fuerza de la liberación del trabajo hasta incluir la

libertad en el trabajo (la posibilidad de elección de cada uno/a del propio trabajo), la libertad del trabajo (el control y los espacios de autogobierno del trabajo socialmente necesario y hoy organizado en la forma de capitalismo de innovación) la libertad del trabajo (la reducción del horario de trabajo en la producción de bienes y servicios).

Pero es precisamente un esquema de trabajo político de este tipo el que exige una nueva teoría de la transformación que exige la puesta en juego -contra la homologación y la integración- no ya de una operación de cosmética de la tradición del movimiento obrero, sino del nacimiento de un revisionismo de izquierda. Un renacimiento crítico del marxismo conexo a un nuevo ciclo de lucha social contra el trabajo alineado y por su liberación.

Roma, 18-9-90

Notas del traductor

¹ Augusto Graziani: destacado economista de izquierdas.

Un libro esencial para enfrentarse con el tema crucial de la libertad. Una reflexión marxista sobre una categoría esencial para cualquier proyecto emancipatorio. Como dice Geymonat: "La libertad por la que debemos luchar ya no debe ser tal o cual hermoso principio que enardece los ánimos, sino la puesta en práctica de un sistema social que garantice efectivamente a todos las más amplias formas concretas de libertad efectiva"

Precio del libro: 400 pesetas.

Pedidos a *Realitat*:

Portal de l'Àngel 42, segundo piso. 08002 Barcelona

Ludovico Geymonat

La Libertad



Ediciones VIENTO SUR

LUDOVICO GEYMONAT (Turín 1908)

Considerado por la opinión especializada como "el más grande filósofo de la ciencia en Italia"

Antifascista desde 1929, es licenciado en Filosofía (1930) y Matemáticas (1932). En 1934 entró en contacto directo con el Círculo de Viena (en particular con Schlich, Schächter i Menger)

Participó activamente en la resistencia, llegando a comisario político de la 105 Brigada Garibaldi, actuando en las zonas de Cuneo y Turín, concejal del primer ayuntamiento democrático de Turín, después de la liberación.

Fundador de la primera cátedra de Filosofía de la ciencia instituida en Italia (Milán 1956).

Militante del PCI desde 1941, abandona el partido a mediados de los sesenta, continuando como una de las figuras señeras de la izquierda independiente - comunista.

Su obra más destacada es la monumental "Historia del pensamiento filosófico y científico". Otras obras de su prolífica obra filosófica, son "Contra el moderantismo" (1978), "Las razones de la ciencia" (1988), "La libertad" (1988), "Los sentimientos" (1989), "Filosofía ciencia y verdad" (1989) y "La sociedad como milicia" (1989).

Nuevo para Italia, nuevo para el mundo

ARMANDO COSSUTTA

Frente a la gravísima situación internacional (en el Golfo y más allá de los diversos análisis, todos sabemos que de improviso podría estallar una guerra devastadora); frente a las dificultades económicas y sociales (¿quién paga las consecuencias de la crisis petrolífera y de un desarrollo productivo dislocado?); frente a una condición del país en el que vivimos todos con sentimiento de rabiosa impotencia los ataques impunes de la mafia; frente a todo esto surge apremiante la pregunta: ¿qué hacer?

Ciertamente son necesarias propuestas y orientaciones positivas. En parte existen ya, en parte deben ser precisadas mejor. Pero es preciso, en un momento tan crucial, tener también en el país, en todo el país, movimientos de masas que son la condición para una toma de conciencia colectiva de la gravedad de los fenómenos y, al mismo tiempo, una contribución para llevar adelante las soluciones necesarias. Pero no hay una iniciativa política de masas, no hay participación popular. La verdad es que ha menguado la lucha de la oposición. Los protagonistas, los principales sujetos de tal lucha, el Partido Comunista y el sindicato, están en crisis.

Naturalmente, esta crisis no es sólo consecuencia de las opciones de Occhetto, viene de lejos, tiene sus raíces en una línea de sustancial docilidad respecto a las compatibilidades impuestas por el tipo de desarrollo imperante. Una crisis que el giro de Occhetto ha acentuado y acelerado pavorosamente. Nos sentimos impotentes, se nos ve arrastrados por una corriente que es moderada

y que nos hace a todos subalternos. No somos capaces de un sobresalto, de una respuesta vigorosa, no somos capaces de reaccionar ante el llamado sentido común. Este partido ya no irradia fuerza moral, no educa, no orienta. Y sin embargo fuimos nosotros los promotores de grandiosos movimientos que han hecho ir adelante el país, que han sacudido masas enormes de hombres y mujeres, de jóvenes, movimientos imponentes por la paz, por la libertad, por el trabajo. Hoy ya no. Ha decrecido, se ha extinguido otra de las peculiaridades de Italia en el mundo: la del partido político de masas, popular y de vanguardia al mismo tiempo, de clase y nacional. Nuestra diferenciación ha terminado y parece que esto sea motivo para vanagloriarse. La homologación es considerada un mérito.

Trás un año de la elección de Occhetto la bancarrota es completa, externa e internamente. A punto de iniciarse el XX Congreso el actual grupo dirigente no ha sabido dar una explicación cualquiera que sea, de la derrota. Y lo que es más grave, parece que pretenda proseguir por un camino que ya se ha demostrado completamente equivocado. Lo que necesitan los trabajadores no es la "Cosa" informe de Occhetto, sino un partido fuerte como el que estamos tratando de plantear, no el viejo Partido Comunista, que ya no existe y que ya no puede volver, sino un Partido Comunista refundado. Las indicaciones de Magri me parecen convincentes y válidas, podremos ulteriormente afinarlas en las escasas semanas que quedan antes de las reuniones decisivas de octubre y noviembre.

Sobre esta base podremos ir al XX Congreso con una plataforma muy seria, triunfadora en la que, como se ha dicho, identidad y programa constituyen un todo único. Podemos realmente pensar en obtener en torno a una única, unitaria moción, para la que me parece que existen hoy todas las condiciones, la confianza de los compañeros; podemos alcanzar la mayoría del Congreso. Entre otras cosas porque el actual grupo dirigente está dividido, no está en condiciones de apuntar soluciones coherentes y claras, no goza del prestigio necesario para dirigir el Partido. Me parece claro que ya no es posible otorgar confianza a un grupo dirigente así, que ha ido de derrota en derrota. La confirmación del secretario y de la secretaria, sería una de tantas extrañezas ilógicas y absurdas de la política italiana. Hará falta una nueva mayoría con un nuevo equipo dirigente, capaz de llevar a término un programa político hondamente renovado en sus tres aspectos cualificantes: política internacional, política económico-social, política interna e institucional. Por esto debemos combatir, y podemos hacerlo, por una batalla ideal y política, en la que debe implicarse la gran masa de los militantes. No puede proponerse que el nombre y el programa puedan decidirlos una pequeña parte de los compañeros: por lo tanto no el 20% del último Congreso, sino al menos el 51% de los inscritos debe participar en las decisiones. Es curioso que la actual mayoría nos acuse a nosotros, las minorías, de posicionamiento ideológico ante el dilema sobre el nombre Comunista. Todo lo que estamos diciendo

demuestra que no es verdad. No hay atrincheramiento de ningún tipo. Estamos tratando de proponer precisas opciones programáticas. Y, con todo, el nombre cuenta. Y por otra parte si no contara, ¿por qué la mayoría insiste tanto en cambiarlo? Parece que ahora tenga tanto miedo del juicio de los militantes y de los electores, porque todos saben que otro nombre, otro símbolo, harían perder millones de votos. ¿Por qué entonces se insiste tanto en cambiarlo, si de verdad no se puede cambiar de identidad, no se quiere negar la historia, cultura, ideario de los comunistas italianos; por qué se insiste tanto para eliminar nombre y símbolo? (...)

Otra extrañeza es el hecho de que algunos de nosotros sean acusados, y con tono y adjetivos de sagrada inquisición, de querer rupturas. Como si la verdadera, grande, inconmensurable ruptura no fuera la querida por Occhetto con el discurso de *La Bolognina*. Hablemos seriamente, compañeros. ¿Hay alguien que crea de verdad que si una mayoría, más o menos importante, más o menos consciente, decidiese liquidar el Partido Comunista Italiano, los comunistas dejarían de existir? O ¿todos los comunistas aceptarían permanecer en una "cosa" que sería un partido ya no comunista, ni de nombre ni de hecho? La presencia y la iniciativa de los comunistas es una exigencia de la sociedad. No por el nombre que se dan, sino por la política que hacen y que por ello les hace llamarse comunistas. ¿Dentro de una "cosa" ya no comunista se puede ser comunistas? Comunistas no sólo por las propias ideas, sino comunistas por cuanto seamos capaces de hacer, para actuar como comunistas, para ser lo que el informe nos exige ser en esta fase histórica. Sería muy difícil, incluso constituir una corriente de comunistas en esa "cosa": hay intolerancia, hay arrogancia, hay sectarismo. A las afirmaciones de discrepancias y de diferenciación, se responde con prédicas de nunca acabar de que en un partido debe valer el principio de la mayoría. Es cierto que debe valer. Pero una

mayoría recibe tal nombre en cuanto existe una minoría, de otro modo sería unanimismo, totalitarismo. Y bien, una minoría puede existir si puede hacer valer sus derechos. Y su primer derecho/deber es el de organizarse. Confío poco en la posibilidad de organizar una minoría en esa "cosa". Pero admitiendo (y no concediendo) que sea posible, ¿qué conseguiría hacer?

He hecho ya la comparación con la izquierda socialista, dirigida por un hombre de gran prestigio, como era Riccardo Lombardi. Pero la comparación es aún más negativa, por qué si la izquierda socialista del PSI no conseguía incidir en la política de su partido, esas ideas, esas sugerencias de las que Lombardi era portador pudieron, de algún modo, ser recogidas y llevadas adelante, a la izquierda del PSI, por aquel grande, abierto partido que era el PCI. Pero, en este caso, en el caso concreto del que estamos hablando, a la izquierda no habría ya nada, habría el desierto político, un vacío que ciertamente no podría ser cubierto por uno o más grupos minoritarios, o por fuerzas peores. Es necesario en cambio que en nuestra sociedad siga existiendo y actuando una real y fuerte formación autónoma de los comunistas italianos. Y deseo y lucho porque sea el Partido del que formamos parte y que mañana puede ser el nuevo, renovado, refundado Partido Comunista. Sé que no yo (que cuento bien poco), que ninguno de nosotros, sino que la sociedad exige la presencia de los comunistas. La "Cosa" sería una formación política no comunista, sino de tipo radical, o liberal-socialista o demócrata de izquierdas; es decir, un grupo político, tal vez no pequeño, tal vez sí, pero en absoluto tan nuevo. Lo que es cierto es que en ese caso, una formación comunista autónoma resultaría inevitable y sería, esto sí, un hecho nuevo; centro renovado de referencia ideológica, política y organizativa para amplias masas de trabajadores y de jóvenes, nuevo para Italia, nuevo en el mundo

Notas del traductor

¹Se refiere al informe introductorio presentado por Lucio Magri al Seminario de Arco.

²Véase nota n.1 al texto de Lucio Magri.

³Riccardo Lombardi: líder de la "Izquierda socialista" que ingresó en el PSI, como "corriente de izquierdas", demostrándose luego, impotente para crear oposición al "craxismo".

Dos pasos adelante hacia la refundación

LUIGI VINCI

El seminario celebrado en Arco del 28 al 30 de septiembre, por la segunda moción del *no*, se inició con cierta falta de vitalidad el primer día, pero ha concluido sacando a la luz el conjunto de las posiciones que se agrupan en este área del PCI, y evidentemente también cuál es la posición preponderante en su base. Dos pasos adelante muy importantes, a los que hay que añadir el valioso informe introductorio de Magri; 80 páginas centradas en la nueva realidad mundial y nacional, surgida en este decenio y que ha explotado el año pasado, sobre las cuestiones de la refundación estratégica del comunismo y de la concepción del partido.

En este informe, dirigido a dar nuevamente actualidad y consistencia a la identidad del comunismo; con los aplausos de la base del *no*, usados para gritar que en la *Cosa* de Occhetto no se quedará; en la propia intervención final de Chiarante, que ha trazado contenidos y objetivos de la lucha del *no* con vistas al XX Congreso (refundación comunista del PCI, conservación de las referencias al comunismo en el nombre y en el símbolo del partido, alteración de la correlación de fuerzas en el mismo y de ser derivada la derecha) pareciera estar cuanto hace falta para una cohesión y una lucha eficaz. Sin embargo podría no ser así, ya que no parece superada la búsqueda, por parte de exponentes como Minucci, Bertinotti y otros, de una recomposición de centro respecto a los otros alineamientos, A

cambio de un residuo de referencias al comunismo en el nombre (¿o en el subtítulo?) y en el símbolo, y de similares concesiones en la "declaración" de intenciones que acompañará a la fundación de la *Cosa*. La existencia de un resquicio para el intento de una recomposición de este tipo se comprobará probablemente en los próximos días. Lo más peligroso en la intención de buscar esta recomposición es, sin duda, que entrega la iniciativa a la mayoría, por una parte, y que, por otra, desgarrá verticalmente el *no*, a las puertas de un congreso ya difícil por otras muchas razones.

La discusión se ha referido poco al informe de Magri, pero al mismo tiempo lo ha confirmado. Y ello también por parte de las intervenciones de la tercera moción. El rechazo inicial a la *Cosa* de Occhetto, por lo tanto, está generando una posición positiva, que determinará los contenidos, sea cual sea la forma en que esto suceda, de la refundación organizada e independiente del comunismo en Italia.

La mente de los participantes en el seminario estaba de lleno en las urgencias y los problemas del desenlace de la lucha partidaria. Criticada como

intempestiva por más de uno, la toma de posición de Cossutta, reafirmada en el seminario, según la cual a la eventual victoria de la *Cosa* en el XX Congreso deberá seguirse la fundación de un nuevo Partido Comunista, ha tenido en realidad el mérito de permitir a la base de la segunda moción y a aquellos cuadros que están en sintonía con ella, expresarse de modo no cauto. Los aplausos recibidos por Cossutta han sido de los más calurosos, y lo mismo hay que decir de las intervenciones de Ersilia Salvato, Serri, Garavini, Vendola; es decir, de cuantos han afirmado con absoluta claridad que en la *Cosa* no hay espacio (que no sea subalterno) para quien es comunista y que ellos por lo tanto no se quedarán; que la escisión ya la ha hecho Occhetto y se produce con la separación del PCI de centenares de miles de compañeros y de su base social (Serri, Vendola); que los comunistas deben constituirse autónomamente en sede política, ideológica y organizativa (Garavini).

La intervención de Ingrao ha puesto a su vez en evidencia la aguda contradicción del momento por el que atraviesa la segunda moción. Al análisis notable, a partir del Golfo y de los peligros de guerra, de los modernos mecanismos del imperialismo y a la dura condena de la posición de la mayoría del PCI cada vez más a la derecha, se ha conjugado sin embargo la intención de permanecer en la *Cosa*, con una perspectiva más testimonial que



de lucha política. Esto en parte se vincula a la idea de que la *Cosa* herede automáticamente la base y las relaciones sociales del PCI, en parte a una concepción ética del comunismo y a una falta de percepción de la consistente existencia, en el sistema político y en los diversos partidos y movimientos estructurados, de una capa ampliamente automatizada de la base social. El hecho es, en todo caso, que Ingrao ha tendido a dismantelar la validez de toda otra posición como minoritaria y sectaria, y de la tercera moción como carente de base política. De ahí la desorientación, el disgusto, incluso

la irritación de los asistentes y de los propios cuadros. Y sin embargo también un largo aplauso, denotando cómo la actitud de no permanecer en la *Cosa* se mezcla con afectos, incertezas, incluso conveniencias, que hacen esta opción difícil y dolorosa.

Si se quiere la más incisiva crítica de método y de fondo a la conclusión de Ingrao, puede extraerse de la polémica con el documento programático expuesto por Bassolino en la intervención, de gran contenido y muy apreciada, de La Valle: no basta con la apología del conflicto, es preciso también actuar para superarlo a través de la eliminación

de sus causas. Serán los grandes hechos objetivos de la política quienes determinen el desenlace de la lucha del *no*, por una parte, y desgraciadamente también las maniobras internas; pero cada vez en mayor medida también la base.

Por lo tanto si el camino, pienso, de una refundación independiente del comunismo en Italia ya está trazado, las modalidades específicas y las aportaciones en particular, de la segunda moción, no están aún totalmente definidos.

Milano, 5.10.90

VÉRTICE

VÉRTICE revista de intervenção cultural a ciência, a arte e a cultura.

Preço das assinaturas 4.800 escudos (12 número)

Dirigir os pedidos a VÉRTICE Alameda de Santo Antonio dos Capuchos 6-B. 1100 LISBOA

La refundación comunista, irrenunciable(*)

ERSILIA SALVATO

La mediocridad, la confusión, la vacuidad cultural de la propuesta señalada en este desmoralizador *Documento de Identidad*¹ (contenidos, nombre y símbolo), adelantado por el secretario, me convencen de hecho aún más a una oposición abierta.

Leo en él toda la renuncia a esa autonomía cultural y política que aun con limitaciones y errores, habíamos intentado poner en liza; leo en él una pobreza cultural, una liquidación de las esperanzas de cambio, una homologación a democristianos de limosna y sin espina dorsal, una separación de los conflictos y de lo social, de la gente de carne y hueso, que me turban.

Siento, quiero decirlo francamente, fastidio por componendas de izquierdosos que no llevan a ninguna parte; es más que llevan a una homologación, a una aceptación del sentido común que se supone vencedor, a la disolución de nosotros mismos y de la esperanza de salvación que se hallaba en una "diversidad" ya desde hace tiempo considerada un pesado estorbo. Leo en él sobre todo una incapacidad, un déficit de cultura política, la anulación de una lectura social. Es cierto, a lo largo de estos meses la pobreza política y cultural se iba delineando cada vez más, pero que la penuria de análisis y propuestas fuera tal no era del todo previsible. Objetivamente me parece que la salida de esta operación está marcada, es una salida de conservación de lo existente, un neto desplazamiento a la derecha, es una opción que aleja aún más, hace más difícil y complicada, la posibilidad de convivencia.

*Intervención en el Comité Ejecutivo del PCI (octubre 1990).

Lo que sobre todo me parece grave, que me hace estar en profundo desacuerdo es la renuncia a esa moderna crítica al capitalismo, de la que ayer hablaba Bassolino.

Y digo esto porque estoy convencida de que la verdadera innovación de la que tenemos necesidad, la refundación de una teoría política y cultural, debe partir de aquí: de una "lectura de clase" de los modernos conflictos; de la contradicción capital-trabajo tal como hoy se plantea; de las modernas alienaciones; de una lectura desde sus orígenes de esos sistemas de guerras y de dominio que marcan órdenes mundiales violentos e iliberales, que condicionan e invaden a cada uno de nosotros, nuestra vida.

Verdadera innovación es en mi opinión una teoría política y cultural que afronte la libertad no de forma abstracta, sin la historicización de las democracias, poderes, derechos; sobre todo sin saber que la libertad es crítica a la cotidianeidad de mercantilismos, a dominios y señoríos del beneficio, a expropiación del sentido de sí mismo y de la propia vida, a devastadoras homologaciones. Sin saber que la libertad es una teoría y una acción política, trama y contenido de una moderna democracia; es poder y derecho para ir más allá del capitalismo.

Para mí ésta es la innovación necesaria. No la búsqueda y la proclamación de derechos formales, sino una acción política para cambiar, aquí y ahora, el estado de cosas existente; para ser punto de referencia, representación, "parte" que opta, que no se separa de las viejas y nuevas soledades; que se enraza en el mundo del trabajo; que actúa sabiendo bien qué es la contradicción capital-trabajo; que

sabe y conoce las contradicciones transversales, de ellas toma fuerzas y da fuerza. Por esto estoy abiertamente en contra del nombre propuesto; de ese símbolo, híbrido, que recoge, es cierto, sentimientos de buena parte de nuestra gente, pero de los que sería extraño no mencionar su transitoriedad y sus ribetes electorales.

Por esto considero irrenunciable la reconstrucción de una autonomía política y organizativa de los comunistas italianos; por esto considero irrenunciable la refundación de una fuerza comunista.

Sobre el referéndum² estoy de acuerdo, sin más. Con tal de que esté claro que no es separable la discusión y la confrontación sobre contenidos, identidad y nombre; con tal de que estén claras las garantías precisas, a partir del *quórum*; con tal que el referéndum no se separe de la marcha del congreso.

Octubre 1990

Notas:

¹Referencia al informe de Occhetto, previo a la presentación de su moción, defendiendo el nuevo nombre (PDS) y símbolo.

²En la dirección del PCI se propuso (propuesta hoy retirada) la celebración de un referéndum interno sobre el nombre y el símbolo.

Transformismo e inmovilismo

MOVIMENTO PER LA PACE E IL SOCIALISMO

Los sucesos del "Inolvidable 1989" y la restauración político-económica en marcha en los países del Este (URSS incluida), han producido una amplia onda expansiva que está provocando cambios profundos en la elaboración política de la izquierda italiana. Aún cuando las repercusiones concretas de esos sucesos empiezan ya a hacer surgir aquí y allá serias preocupaciones entre quien había acogido con euforia la caída del muro de Berlín, los gobiernos de Havel y Mazowiecki, la política "radical" de Eltsin (y emergen los acontecimientos de Panamá y el Golfo como primeros frutos envenenados de la nueva mentalidad), parece inevitable que el rostro político con el que la izquierda en Europa afrontará este decenio será en muchos aspectos irreconocible y, en otros aspectos inmovilista.

El transformismo y el inmovilismo, aparecen como los dos polos de atracción con los que las fuerzas de clase tendrán que vérselas en este fin de siglo.

El problema no es baladí, porque si por una parte el transformismo tiene sus bases objetivas en los procesos que han tenido lugar y en los cambios sociales que han intervenido en el mundo moderno, por otra el propio inmovilismo se disfraza de "renovación" y se muestra sensible a la fascinación del modernismo.

Una parte de esta polarización es seguramente el proyecto Occhettoiano, estrechamente vinculado a la esencia de la nueva dirección gorbachoviana. Es un polo compuesto pero homogéneo en la opción por la ruptura con la experiencia histórica del comunismo y en la discontinuidad con cualquier hipótesis fundada en la lucha de clases en el plano interno

e internacional.

La otra parte, es mucho más variada. En ella encontramos las elaboraciones de las dos mociones antiochettoianas en el PCI y gran parte de la herencia de la "nueva izquierda" residual que gira en torno a Democrazia Proletaria, que está tratando de enrolar el rechazo anticonstituyente en el PCI, sobre todo a través del área Cossuttiana.

Ambos mantienen en el centro de su elaboración una crítica anticapitalista y el rechazo al euro-centrismo, y en esto se cruzan con todos los que, en las mociones del PCI, oponen a la discontinuidad de Occhetto la continuidad de una cierta identidad del PCI.

Vistas desde dentro, las cosas parecerían ya encaminadas hacia una salida definitiva: el nacimiento de un nuevo, pequeño, pero no irrelevante partido comunista, a través de la confluencia de los cossuttianos, gran parte de lo que queda de Democrazia Proletaria y otros diversos fragmentos de la "nueva izquierda".

Es una salida que exigen muchos y esperada durante años, que simplificaría el panorama político de la izquierda separando justamente las posiciones: los comunistas con los comunistas y los socialdemócratas con la constituyente. Es un proceso lineal en este sentido al que, más allá del no despreciable retraso con que se realiza y de la dispersión de fuerzas que ya ha provocado dicho retraso, debería dar a todos los compañeros la sensación de haber alcanzado un objetivo en torno al cual se ha trabajado, discutido y enfrentado durante al menos veinte años. Pero, existen múltiples razones que inspiran excepcionalismo e invitan a la cautela, más aún, obligan a una reflexión profunda en el plano político

y teórico, para evitar, una vez más peligrosas ilusiones.

Un debate inmovilizado durante años

Examinando los documentos de las fuerzas que podían representar la base material de un nuevo partido comunista en Italia, se presentan numerosos interrogantes. ¿Cómo se conciliarán los militantes cossuttianos, que en gran parte tienen una formación política togliattiana con las tesis de Luigi Vinci (dirigente de DP), según el cual las opciones de Togliatti corresponden *sic et simpliciter* ¹ a una política de alineamiento con Yalta con *A Sinistra*, nº 11/12, noviembre 89), y que replantea pues la tesis de Togliatti como hombre de Stalin y responsable del bloqueo del proceso de transición al socialismo en Italia? ¿Y cuántos, en la izquierda, puedan aceptar la tesis de Cossutta según el cual "el reformismo de Gorbachov es, en efecto, un movimiento grandioso de reestructuración y transformación económica y política que se desarrolla en una lógica socialista? Y aún ¿cuánta credibilidad puede conseguir en las filas de la nueva izquierda el replanteamiento de "luchas sociales como condición necesaria para una política de reformas de estructura y de alianzas sociales, gracias al impacto innovador que estas luchas ejercen sobre los estratos económicos e institucionales existentes" (De la moción nº 3 del Congreso del PCI)?

El elemento innovador y unificante estaría según Fausto Sorini "en no considerar extinguidas las razones de la presencia de una fuerza en Italia que reafirma en el programa, en la idealidad, en el enraizamiento sociales (elementos inseparables entre sí), el carácter propio de fuerza

comunista y democrática. En esta línea se sitúan algunos sectores de la moción 2, la globalidad de la moción 3 y también fuerzas de inspiración comunista y anticapitalista externas al PCI (como ha hecho por ejemplo DP)". (De *Comunisti Oggi* nº 1).

El nacimiento de un nuevo partido comunista, no deriva pues de una autónoma elaboración política y de proyecto, sino de la confluencia de diversas componentes residuales, unidas por una exigencia de "defensa" de un espacio político y de una tradición histórica. Es, por lo tanto, un proceso provocado más por la aceleración imprimida por Occhetto y Napolitano al proceso Constituyente que por opciones políticas autodefinidas sobre la base de autónomos programas, objetivos y elaboraciones. En esto, las responsabilidades de Cossutta son muy superiores a las de DP, pero no puede negarse que hablar de DP hoy, significa hablar del sector residual de un partido en que la ruptura entre continuidad y discontinuidad se ha producido ya con la salida de los Arcoiris: Ronchi, Capanna, Russo, Tamino, Pollicer, Molinari, etc...³.

El cuadro general de la izquierda italiana, ha asistido así en el transcurso de dos años a una separación entre transformismo y continuidad política tanto en el PCI como en DP.

Lo que importa subrayar es que, mientras tenemos claro el sentido de ruptura radical con el pasado por parte del transformismo de izquierdas, resulta más nebuloso captar el sentido "innovador" de los continuistas tanto en el PCI como en DP. Si la categoría de "fuerzas residuales" corre el riesgo de ser poco generosa e inadecuada para explicar su naturaleza, pensamos que la de "neocomunistas" (como gustan definirse los defensores de la necesidad de un nuevo partido comunista) debe asumirse con menos superficialidad y con mayor espíritu crítico. El riesgo es el de confundir como factor innovador en la izquierda de clase la repropuesta de un inmovilismo político que perdura, dentro y fuera del PCI, desde hace más de 20 años.

Si queremos datar el nacimiento del neocomunismo en Italia no podemos dejar de hacer referencia a la expulsión de Rossanda, Pintor, Magri, etc. del PCI y al nacimiento del *Manifesto*. Se trató, en sustancia, del primer intento orgánico de superar la tradición togliattiana y tercer-internacionalista en el PCI tras los primeros (y débiles) contragolpes provocados por los sucesos del 56 (Hungría, XX Congreso, VIII Congreso del PCI, entrevista de Togliatti a *Nuevos Argumentos*)⁴.

El proyecto del *Manifesto* era un intento desde dentro del partido de superar "por la izquierda" los planteamientos tradicionales del PCI y la elaboración Togliattiana. De esto ha dependido el escaso interés y la escasísima relación entre el *Manifesto* y la nueva izquierda surgida en el 68 y expresada en grupos extraparlamentarios (Avanguardia Operaia, Lotta Continua, Potere Operaio, los diversos grupos de la IV Internacional, etc...)



Ambas experiencias se planteaban el problema de superar "por la izquierda" el planteamiento togliattiano y construir fuera del PCI un partido "de los comunistas" divergente y alternativo al reformismo.

Han pasado más de veinte años y, si excluimos la experiencia minoritaria de DP, no se han dado pasos adelante en el plano político ni organizativo, más aún, el breve florecimiento del PDUP⁵. (reingresado al PCI en 1983) por muchos años ha planteado una hipoteca formidable sobre cualquier hipótesis de escisión o de constitución de un nuevo partido comunista fuera del PCI. Pero el dato impresionante, no se refiere sólo al inmovilismo del panorama político de la izquierda de clase consiguiente a tal situación, sino también a la inmovilidad de una elaboración política que conjugara la crítica al reformismo con un proyecto revolucionario e implantado socialmente, la búsqueda de identidad política (pero sobretodo de proyecto, confirman la ambigüedad de ciertas

vías : la crítica a la política y la prioridad asignada a la superestructura. Si es cierto que también en la izquierda la "política" ha estado representada cada vez más por un estrato político y cada menos por los movimientos sociales reales, hemos de admitir que nos hallamos ante un problema decisivo para definir las características de un nuevo partido comunista en Italia.

Este estrato político ha marcado cada vez más profundamente la división entre política y sociedad, entre elaboración e intervención sobre las contradicciones, entre discusión y acción política. El nexo teoría-praxis ha sido fragmentado en múltiples facetas y ha sido mistificado. El ejemplo más clamoroso nos llega del sindicato, que en cuanto organización de masas debe entenderse ya por sí mismo como "relación con las masas". Son no pocos los que, "en la izquierda", alimentan la división entre política y sociedad confundiendo el activismo en los aparatos sindicales con el trabajo de masas, dedicando las propias energías más a los equilibrios y a los enfrentamientos internos que a una relación con los trabajadores. Una cierta historia de la "izquierda sindical" es ésta y si la CGIL se ha convertido en lo que es, ciertamente las responsabilidades no sólo de Lama o Trentin⁶. La existencia y la estricta internidad respecto a los aparatos de este personal político, no sólo no ha producido alternativas al colaboracionismo confederal sino que ha obstaculizado sistemáticamente cualquier posibilidad para ello.

Las consecuencias políticas de una lógica y de una cultura política como ésta, refuerzan la tradición según la cual la "política" es una variable cada vez más independiente de la sociedad que se lleva a la práctica sólo en algunos ambientes (círculos, partidos, sindicatos, centros de estudio) y ya no entendidos como producto y confirmación de la realidad social. Pero esta postura se vincula estructuralmente a otro aspecto dominante de la cultura política de la izquierda, es decir la prioridad que se asigna en esta situación a la "superestructura" como terreno decisivo para los cambios en la sociedad.

Los problemas ligados a la cultura, a la información, a la ideología, a la conciencia, asumen un peso cada

vez mayor en la elaboración y en el debate de la izquierda.

Siendo cierto que Occhetto apuesta todas sus bazas a la conquista de la sociedad civil para especificar el bloque histórico capaz de romper la hegemonía democristiana, es igualmente cierto que sus opositores no van mucho más allá. Es el caso emblemático de Ingrao pero también de filósofos neocomunistas como Constanzo Preve, que lleva a la liquidación la tesis marxista según la cual "es el ser social el que determina la conciencia."

Estas hipótesis parecen hoy del todo desprovistas de fundamento pero esconden una mistificación que debe sacarse a la luz.

No podemos negar que la disgregación social y la fragmentación del mundo del trabajo han transformado profundamente las posibilidades por las que la "clase obrera, liberándose a sí misma, libera a toda la humanidad" y que la burguesía ha estabilizado su hegemonía sobre la sociedad no solo normalizando las fábricas (es decir los núcleos estructurales de las relaciones sociales) sino también elevando el control, el uso, la manipulación de la fabricación de las conciencias (la dimensión superestructural de la sociedad). Es más, debemos admitir que la burguesía ha recompuesto las dos dimensiones integrándolas en profundidad, desarticulando la oposición de izquierdas en ambos planos y asignándose a sí misma (la burguesía) el papel de clase transformadora, innovadora, progresista, a través del uso de la revolución tecnológica, de la libertad de mercado y del pluralismo en política y en la información.

Hasta qué punto esta victoria de toda una época sea sólo el fruto de la vitalidad del capitalismo y de su capacidad de autorregulación o sea también consecuencia de un desarme político y social predeterminado de la izquierda reformista ya en los años 70, es difícil de distinguir. El dato cierto es que la política reformista ha iniciado su fase decadente primero en los sectores estructurales de la sociedad y luego ha tratado de construir justificando esta derrota erigiendo a su alrededor un nuevo pacto social que confiaba a otras capas sociales y a otros aspectos de

la vida política (*El problema moral ayer y las reformas institucionales hoy*) el representar las instancias de cambio.

Si pues el politicismo se ha impuesto sobre la lucha política y de clase, es a consecuencia de que los elementos superestructurales se han ido imponiendo sobre el análisis y la acción de la izquierda italiana respecto a los elementos estructurales de la sociedad. Es partiendo de esta constatación que para usar un término muy en boga estas semanas, entramos en el "torbellino" que ha llevado a la izquierda, incluso a la izquierda comunista, al inmovilismo. En efecto la relación entre posición "politicista" de gran parte de la izquierda y atraso-disgregación del bloque social antagonista, ha avanzado estos años de forma proporcional.

Frente a una sociedad y a una clase atacadas frontalmente por la reorganización capitalista de todo el sistema y, en cuanto a tales, ya no reconducibles a las luchas y la memoria histórica de los decenios precedentes, la izquierda en su conjunto se ha orientado hacia "los nuevos movimientos" (mujeres, pacifistas, ecologistas) y ha colocado su propio papel encomendando las nuevas prioridades a las cuestiones superestructurales.

Esta auténtica retirada política y teórica, no solo ha santificado el interclasismo con la centralidad encomendada a los nuevos movimientos (por su naturaleza y por necesidad interclasistas), sino que ha tratado de legitimar teóricamente este descuelgue de las contradicciones de clase transformándolo en un aspecto de los "derechos de ciudadanía" y liquidando así el carácter de clase de la sociedad moderna, sus contradicciones y conflictos.

Será sin embargo deshonesto circunscribir este nuevo axioma teórico sólo a Occhetto y a su acercamiento a las tesis neoliberaldemócratas de Darhendorf. Esta deformación está muy arraigada también en la cultura política neocomunista, la cual mantiene no obstante viva una cobertura "ideológica" fundada en la lucha de clases para luego actuar políticamente de forma no muy diferente del proyecto ochettiano en el sindicato, en el movimiento por la paz, en los momentos de lucha.



¿Programa o partido?

A tres meses del XX y último congreso del PCI, el debate sobre estos problemas no puede aplazarse o mistificarse. La izquierda, y la izquierda "comunista" en particular, se está jugando muchas de sus perspectivas sobre el desenlace de este proceso.

Hemos de reconocer que nuestro profundo escepticismo respecto a un desenlace que ya hoy muchos dan prematuramente por descontado, es decir la escisión del PCI y el nacimiento de un nuevo partido comunista. Democrazia Proletaria ya ha "puesto en juego su patrimonio" en esa dirección, fiando así la propia refundación a la posibilidad de una nueva fuerza política "comunista". Pero el escepticismo no nace sólo de la tozudez en dudar de la voluntad real de un sector del PCI de enfrentarse a la realidad política dando vida a un proyecto autónomo y no ya limitándose a batallas internas, sino de la posición política teórica y estratégica de una nueva fuerza "neocomunista" y de la síntesis organizativa (un partido) que ésta quiera proponer a la izquierda italiana en los años 90.

No podemos negar que hasta

hoy el debate y el enfrentamiento político en torno a la ruptura representada por el proyecto de Occhetto se haya producido más sobre las formas (la identidad) que sobre los contenidos (el carácter de la oposición social y política en Italia).

En este terreno hemos registrado en esencia una contraposición entre transformismo e inmovilismo político que no puede representar de por sí un punto de referencia y de partida para una nueva experiencia política de los comunistas italianos.

El nacimiento de un nuevo partido "reformista de izquierda" no nos parece hoy una vía de salida de la crisis de la izquierda y del movimiento comunista. Más bien aparece como necesario un trayecto de profundización de la discusión, abierta e incisiva, que verifique en la sociedad ante todo las fuerzas sociales reales en las que fundar una nueva representación política de las mismas. Nos parece en cambio que el camino

Por el contrario, en cambio, aparece como más realista y más honesta políticamente la construcción de un espacio político en la sociedad y en sus conflictos, en el cual, sobre la base de un programa político amplio pero definido, un área de la izquierda de clase, alternativa, arraigada socialmente y con gran capacidad de movimiento y de iniciativa, pueda reconstruir nuevas relaciones políticas.

A la luz de los acontecimientos del 89 y de la crisis histórica del movimiento comunista que ha puesto al descubierto todos los límites y las contradicciones irresueltas (no sólo en el Este), el gran "agujero negro" en la lucha política en Italia no está representado por la falta de un partido "comunista o neocomunista" sino por la ausencia de una verdadera oposición política y social al Estado fuerte construido por la burguesía en los años 80.

Confundir ambas cosas o



que se está siguiendo es diametralmente opuesto y el nuevo partido respondería en este modo más a una exigencia subjetiva de un segmento de estrato político que a las "necesidades políticas" de un frente social definido de dotarse de un nuevo instrumento de lucha y organización.

Se quiere llegar a la conclusión de un proceso sin haber verificado su credibilidad y arraigo social, ni valorando seriamente las potencialidades reales. El riesgo, desde el momento en que las cosas procedan en este modo, es dar a luz un nuevo PdUP de lo que, francamente, no se siente necesidad alguna.

pretender que "el partido" en cuanto tal represente la solución significa tener una lógica inmovilista y una visión totalmente subjetiva de la realidad (una visión, precisamente, de estrato político). Por el contrario, un proceso más modular y más ligado a la sociedad, podría sacar a la luz una "izquierda de programa" capaz de enfrentarse a las contradicciones de este fin de siglo y con los nuevos horizontes de la lucha de clases rechazando el transformismo y rompiendo realmente con el inmovilismo.

Transformismo...

Notas:

1. latinismo = pura y simplemente.
2. *A Sinistra*: revista teórica de DP, dirigida por Domenico Jervolino.
3. Sector "verde", anticomunista, que abandonó DP en verano del 89. cuyo líder más destacado es Capanna.
4. NT: referencia a la entrevista que concedió Palmiro Togliatti, aparecida en el nº20 de *Nuovi Argumenti* (mayo-junio 1956). La revista había planteado 9 preguntas sobre el estalinismo a políticos e intelectuales de diversas corrientes. Las respuestas de Togliatti tuvieron gran trascendencia en el debate de los comunistas italianos y del Movimiento Comunista Internacional.
5. grupo nacido a inicios de los 70, a partir de la confluencia de *Il Manifesto* el PSIUP y sectores de la "nueva izquierda" del 68. Desapareció en 1983, ingresando al PCI el sector de Magri, Castellina, etc ..., otro sector a DP y quedando fuera (siguen como *Manifesto*) R.Rossanda, Parlati, Pintor.
6. NT: Craxi ha efectuado, en la misma línea que otros PS (ej. PSOE), una llamada a formar la "Unidad Socialista", "Casa Común de la izquierda" erigida en torno al PSI.
7. NT: acto de presentación pública de *Comunisti Oggi*.
8. NT: véase nota 1 al texto de Magri.
9. NT: L.Lama y B.Trentin: ex secretario y actual secretario de la CGIL, respectivamente.
10. NT: referencia a la intervención de Ingrao en el seminario de Arco (9/90), en la que planteó que la situación exigía "lanzarse al torbellino".

La refundación comunista en la encrucijada

FAUSTO SORINI Y LUIGI VINCI

Hacia mediados de diciembre, desarrollada ya una gran parte de los congresos de sección, quedará explicitada, incluso en cuanto a los porcentajes de adhesión a cada una de las tres mociones presentadas, la andadura del XX Congreso del PCI. Llegados a este punto en efecto, para todos los comunistas italianos, dentro y fuera del PCI, las opciones de fondo ya no podrán ser eludidas, pospuestas o veladas, en un estrecho tacticismo del día a día: y el problema de las perspectivas se impondrá en toda su plenitud y legitimidad.

El problema no concierne a la mayoría de las fuerzas que se ha ido cuajando en torno a la moción Occhetto-Napolitano. Esta ya ha optado con gran claridad por hacer del PDS la fuerza promotora de un alineamiento reformista de alternancia, capaz de sustituir la centralidad democristiana y obtener de los electores, pero sobre todo de los grupos dominantes del capitalismo italiano (con el tácito asentimiento del hermano mayor americano) el consenso para gobernar esta fase indudablemente dinámica del desarrollo capitalista, introduciendo elementos de modernización, de regulación y de reforma parcial, para lo que el viejo sistema de poder basado en la DC se demuestra incapaz.

El precio a pagar es el de la renuncia a cualquier inspiración anticapitalista y antiimperialista (éste es el sentido de la ruptura, más allá de sus rasgos simbólicos); y no es casualidad que, aun en presencia de cuestiones como el asunto *Gladio*, que ha evidenciado incluso a los ojos de los más obtusos el papel desarrollado durante decenios por la OTAN y los Estados Unidos contra la democracia y la soberanía de nuestro país, el grupo dirigente del

PCI-PDS tienda a arrinconar lo que es el elemento esencial del problema. Y que Occhetto declare descaradamente ante una inmensa muchedumbre llegada de todas partes de Italia con muy distinta disposición, que "al PCI no le mueve la intención de procesar a *Gladio* para someter a acusación a la OTAN, ni de poner en discusión las actuales alianzas internacionales ni mucho menos las posiciones asumidas sobre este tema por Berlinguer" (*Unità*, 18.11.90) Cossiga entre tanto, con evidente complicidad, recuerda maliciosamente que precisamente Berlinguer definió la OTAN como "un escudo válido para la libertad de todos".

Francamente, no nos apasiona el análisis de las distintas sensibilidades presentes en la mayoría del PCI-PDS (socialdemócratas, liberaldemócratas o de síntesis entre ambas). Tales diferencias, que no hay que enfatizar, caracterizan actualmente el debate en todos los grandes partidos reformistas europeos, empezando por el SPD y -como ha recordado con la acostumbrada lucidez Giorgio Napolitano, al justificar la adhesión de su corriente a la moción de Occhetto- estas diferencias se sitúan en todo caso (y esto es lo esencial) dentro de un común horizonte estratégico reformista, integrado en la compatibilidad del capitalismo y sus alianzas internacionales.

El verdadero problema concierne a las fuerzas que con distintas sensibilidades y acentos se reconocen en las otras dos mociones congresuales (la de refundación comunista y la de Bassolino), que declaran oponerse a la homologación del PCI-PDS y querer salvaguardar y refundar (más allá del nombre y del símbolo) una identidad y una

presencia política anticapitalista.

No quisiéramos equivocarnos. No tenemos, de verdad, ninguna duda en esperar y en defender, cada uno en la parte que le corresponde, una afirmación congresual de un moción de refundación comunista, porque en ella (en algunos sectores de ella) están presentes las orientaciones más determinadas, menos inclinadas a la cesión y a la renuncia; en llevar a fondo la batalla para que en cualquier caso los resultados del XX Congreso no comporten la desaparición en nuestro país de una presencia autónoma y refundada de un partido comunista. Ni podemos ignorar que, más allá de las intenciones de los promotores, el hecho de que la moción Bassolino haya hallado un destacado apoyo propagandístico por parte de la *Unità* (notoriamente hoy boletín de la mayoría) y que por lo demás haya surtido el efecto de sustraer fuerzas a la ex segunda moción, induce a cierta cautela, más allá de los contenidos -en muchos casos apreciables contenidos- del texto.

Queremos intentar un razonamiento más global, más allá de las tácticas congresuales (que, sin embargo, cuentan). No hay duda de que el desenlace más deseable del XX Congreso del PCI sería el de una afirmación mayoritaria (o casi) del alineamiento comprensivo de la corriente de refundación comunista y la de Bassolino, que esto provocara la dimisión de Occhetto, la caída de la actual mayoría y del proyecto estratégico que la apuntala, y la construcción de una nueva mayoría de izquierdas que hallase la propia unidad sobre una identidad, una perspectiva, un programa anticapitalista, estratégicamente alternativos al eje Occhetto-Napolitano. Se trataría ciertamente

de un desenlace no resolutivo de la refundación comunista, pero sin duda configuraría un espacio, un terreno (o mejor, uno de los terrenos) en que tal proceso se podría mantener abierto, dentro de un partido anclado en una perspectiva anticapitalista, capaz de aglutinar el grueso de las fuerzas comunistas y antagonistas aún presentes en el país. Se deduce que un escenario tal marcaría una derrota profunda de las fuerzas reformistas, socialdemócratas y liberaldemócratas del PCI-PDS y abriría la vía de una escisión por la derecha, en dirección al PSI y la "Unidad Socialista". No es, en efecto, imaginable una convivencia en el mismo partido de identidades y proyectos histórico-políticos alternativos entre sí en materia de colocación respecto al sistema capitalista (de antagonismo conflictivo o de esencial aceptación de sus compatibilidades). No es posible comparación alguna con la división en corrientes de la DC, cuyas diferencias están cimentadas en fundamentos ideológicos comunes (el catolicismo) y en un común espíritu de pertenencia a la civilización del capitalismo occidental y a sus alianzas internacionales.

El desgarró en el Parlamento, del grupo PCI, sobre el problema del Golfo ha sido un acontecimiento emblemático de la cualidad antagonista (y muy concreta) de las divergencias que despedazan este partido y que, más allá de la voluntad de los individuos, no pueden conciliarse en una única organización so pena de una parálisis continua y autodestructiva para todos o de la total subordinación de una parte a la otra.

No pretendemos hacer previsiones sobre hasta qué punto puedan existir probabilidades de un desenlace tal del congreso (la acusación de "derrotismo" o de "incurable minoritarismo" está siempre, maliciosamente, al acecho y no tenemos intención de ofrecerle ni el más mínimo pretexto). Serán los hechos, dentro de pocas semanas, quienes darán testimonio de las relaciones de fuerza reales en este PCI, de la influencia de los poderosos

patrocinadores externos que están sosteniendo el proyecto occhettiano y de la profundidad de una mutación genética molecular, en sentido reformista, que ha penetrado extensamente en gran parte del pueblo de izquierdas. Tales procesos tienen causas profundas, internas e internacionales, pero a ellos es necesario oponer una resistencia decidida, aunque no sea hoy mayoritaria, si se quiere evitar una derrota generalizada y por largo tiempo irrecuperable de todo el frente de las fuerzas antagonistas aún presentes -en forma no marginal- en nuestro país.

El otro escenario es el de un resultado del XX Congreso que contemple una afirmación aplastante de la moción Occhetto-Napolitano, tal que haga del todo vacío y veleidoso, hasta el límite de la tomadura de pelo, cualquier discurso sobre futuras inversiones de tendencia o derribos de mayoría. En ese caso a las fuerzas comunistas y anticapitalistas presentes dentro del PCI se les plantearían dos alternativas sin más.

La primera es aquella, subalterna e impotente, de una corriente de minoría en un partido que se movería expeditamente en una dirección estratégica opuesta (se ha dicho justamente: sería como nadar en contra dirección en la piscina de un barco que viaja en sentido contrario). Basta hablar de ello con los militantes comunistas del PCI para descubrir su absoluta indisponibilidad a una solución similar (plantada ya por Bassolino, Ingrao y otros dirigentes de la minoría): los militantes se irían a casa, con la dramática dispersión de un patrimonio precioso. La corriente podría, en el mejor de los casos, salvaguardar temporalmente algunas colocaciones de aparato y de "clase política", sin ningún ejército detrás suyo, quedando destinada ella misma, en breve tiempo, a ser liquidada e integrada de forma indecorosa. Se trata de un film ya visto, con la experiencia y el fin ignominioso de Ricardo Lombardi y de la izquierda socialista en el partido de Bettino Craxi¹ cuyo decisionismo autoritario y "liderista" en las vicisitudes internas de partido ha encontrado en Achille Occhetto un alumno digno de respeto.

La única alternativa (de la que nadie infravalora las dificultades),

sería la de llevar en cualquier caso hasta el final la lucha por la refundación de una fuerza comunista; apelando a todas las energías aún presentes entre las fuerzas comunistas y anticapitalistas en el país, dentro y fuera del PCI, dirigiéndose a esa izquierda social y conflictual presente en el movimiento de los trabajadores y de los estudiantes, en las fuerzas pacifistas, ecologistas, feministas, católicas más avanzadas, entre los intelectuales (fuerzas en muchos casos externas a los partidos) para suscitar de verdad un nuevo inicio, un proceso constituyente de refundación y de reconstrucción de una izquierda anticapitalista y comunista en el país, capaz de encontrar en la sociedad civil (y no en las estructuras burocráticas del PDS, cada vez más alejadas de la gente) el auténtico "torbellino"² al que lanzarse para reencontrar las raíces sociales de una nueva presencia antagonista el lugar, justamente, de una refundación comunista no testimonial.

Esta empresa exige que ya hoy, antes del final del congreso, todos los comunistas sepan evitar la trampa mortal de las extenuantes negociaciones por arriba, de mociones y de aparato, que en estos meses han frustrado en gran manera la combatividad y la participación de miles de militantes.

Esta combatividad nuevamente ha de suscitarse y movilizarse en una batalla política e ideal que sepa hablar al país, más allá de los límites de organización, más allá de las dinámicas totalmente internas y verticistas su partido y de moción; que sepa hablar de los problemas de la gente y dar con aquello que esperan los metalúrgicos, los pensionistas, los jóvenes que estos meses han inundado las calles con manifestaciones imponentes (la última, sobre Gladio) en las que se ha expresado la combatividad de vanguardias aún importantes, no marginales, que pueden ser el verdadero fundamento de un nuevo inicio.

Comunisti Oggi es una pequeña cosa dentro de todo esto, pero nuestra contribución no faltará.

28/11/90

¹Ver nota 3 al artículo de A. Cossutta

²Ver nota 10 al artículo MPS

ACTUEL MARX

Numerosas revistas marxistas desaparecen. La "moda" ha pasado. Y sin embargo, el marxismo está, sin duda más que nunca, presente en la historia, apuesta teórica en el corazón de todas las apuestas sociales, políticas y culturales. Sus fórmulas canónicas parecen haber perdido contacto con una realidad en rápida mutación. Pero al mismo tiempo el marxismo se renueva, de una forma plural y difusa. Y también es más difícil identificar su trabajo, seguir el debate multiforme, que sin embargo ha asumido una escala planetaria.

De ahí, *Actuel Marx*, nueva publicación teórica consagrada al marxismo. Intempestiva. Y que sin embargo llega a tiempo, puesto que el objetivo es trabajar por la constitución de una verdadera comunidad científica. Revista internacional, dedicada a la recepción y a la discusión de cuestiones teóricas fundamentales y de problemáticas nuevas, *Actuel Marx* se dirige a un amplio público de diversas disciplinas: filosofía, historia, economía, derecho, ciencias sociales.

Actuel Marx propone cada año dos números, en realidad dos auténticos libros (208 páginas), cada uno con un tema propio así como con rúbricas regulares cubriendo lo esencial de la literatura marxista mundial.

Actuel Marx se inscribe en el contexto del Centro de filosofía política, económica y social del CNRS, ligado a la Universidad de París-X. Su realización se apoya en la coordinación de dos conjuntos comprendiendo cada uno de ellos un centenar de investigadores. Uno de ellos es el Consejo Internacional, compuesto de especialistas del marxismo de un gran número de países que nos hacen conocer regularmente los trabajos originales que dan lugar a la discusión en su área cultural. El otro es el Comité de lectura francés, que agrupa universitarios de diversas disciplinas.

ACTUEL MARX

Revue internationale consacrée au marxisme
publiée aux P U F, avec le concours du C N R S et de l'Université de
Paris-X

Deux numéros de 208 pages par an.

Revue Interdisciplinaire et critique. Discute les problématiques nouvelles
et l'actualité théorique.

Dans chaque numéro, 30 ouvrages recensés.

Director: J. Bidet, J. Texier

Rédaction: E. Bailbar, C. Barrère, M. Bertrand, J. Bidet, J-P Cotten, J-C
Delaunay, M. Fogel,

F. Hincker, G. Labica, J-J Lecercle, M. Löwy, Y. Quiniou, J. Texier, A.
Tosel.

Secrétariat: *Actuel Marx*, CNRS, 156, avenue Parmentier, 75010 Paris.
Tel. (1) 42 03 06 35

Núm. 1: L'état du marxisme

Núm. 2: Le marxisme au Japon

Núm. 3: Sociétés occidentales, idée du socialisme

Núm. 4: Marxisme italien, quelle identité?

Núm. 5: Libéralisme, société civile, Etat de droit

Núm. 6: La perestroika, une révolution?

Núm. 7: Le marxisme analytique anglo-saxon

Núm. 8: Liberté Égalité Différences



Suscripción

Francia: 180 FF

España*: 230 FF

*para envío por avión, consultad
a PUF.

Dirigid vuestro cheque y el boletín de suscripción a:
Presses Universitaires de France (Departement des Revues)
14, avenue du Bois-de-l'Épine- BP 90
91003 EVRY CEDEX. Tel.: (1) 60778205
Compte Chèque Postal: 1302 69 C Paris

Yo me suscribo a *Actuel Marx*
Adjunto cheque de FF

Nombre

Apellidos

Calle

Población

Código Postal País

