

SUMARI

CARTA DE CONVOCATORIA DE LES JORNADES DE DEBAT: "LES FILOSOFIES DE LA PRAXI I EL MARXISME OCCIDENTAL"

LA MUJER Y SUS ESENCIAS. LA DIFERENCIA Y LA DESIGUALDAD A PARTIR DE UN POEMA.
(M^o Jesús Izquierdo. Profesora de Sociología de la Universitat Autònoma de Barcelona)

LA OBRA DE MARX.
Maurice Godelier (Director de l'Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales. Paris)

ENTREVISTA A JOSE M^o ALVAREZ,
SECRETARI GENERAL DE UGT EN CATALUNYA.
Miguel Guerrero

POR QUE ES IMPRESCINDIBLE LA ORGANIZACION DE LOS CIUDADANOS.
Joaquín Miras

LA DEMOCRACIA COMO TRANSICION HACIA LA ECONOMIA DE LA PENURIA.
Jorge Beinstein. Economista. Profesor de Historia de la Economía de la Universidad Central de la Plata. Buenos Aires.

DOCUMENTS:
EN EL CENTENARI D'ANTONIO GRAMSCI: GRAMSCI EN CATALA.
Centre d'Estudis Històrics Internacionals.
Universitat de Barcelona.

Nº 27
400 ptas.

ealitat

Subscriu-te a *Realitat*

Realitat, revista teòrica mensual del PCC és un instrument imprescindible per als que lluiten per a l'emancipació social de la humanitat i per a tots aquells que reflexionen sobre els processos socials.

Realitat està oberta als diversos corrents que es reclamen hereus del materialisme històric i del socialisme.

Realitat vol ser un mitjà al servei del que hem denominat **Front d'Esquerres**, és a dir l'articulació d'una àmplia aliança social, configurada, sense protagonismes per totes aquelles tradicions emancipatòries i anticapitalistes que es donen a la nostra societat. Tots els col·lectius i forces partidàries d'una democràcia real i radical són invitats a participar en un projecte com el de *Realitat*.

Realitat no solament és una revista. Juntament amb d'altres institucions anima debats com les recents Jornades *Les Raons del Socialisme*, convinguts com estem que l'actual situació requereix un ampli debat intel·lectual en el qual sense cap pressa però amb absolut rigor intel·lectual s'analitzin els desencerts que han conduït a l'atzucac actual i les vies per a sortir-se'n.

A *Realitat* han aparegut articles de **José María Valverde, Pierre Vilar, Joe Slovo, Alvaro Cunhal, Dolores Juliano, Josefina Roma, Joaquín Villalobos, Luis Iemkov, Kiva Maidanik, Joan Pallisé, Ernest Mandel, Daniel Ortega, Juan Ignacio Ellacuría, Ghassan Saliba, Àngels Martínez Castells, Marco Rizzo, Esteban Cerdan, Miquel Borràs, Agustín Marcos, Antoni Barbarà, Helena Fusté, Vicens Fisas Armengol, Georges Hawi, Joan Tafalla, María Jesús Izquierdo, Inmanuel Vallerstein, Schafick Jorge Handal, Anhel Conte, Alejandro Andreassi, Joaquín Miras, Sergio Cararo, Jaume Grau, Vasco Gonçalves, Francesc Font, Eduardo Galeano, Miguel Guerrero, Joan Planes, Marià Pere, Luis López del Castillo, Miguel Candel, Quim Bolx, Juan Manuel Patón i Antonio Álvarez-Solís...** entre altres autors.

Així doncs, *Realitat* és per a tu, home o dona d'esquerres, un instrument imprescindible en la teva reflexió sobre les vies per a l'avenç social.

Si vols rebre *Realitat* puntualment a casa teva, si vols ajudar a la consolidació del nostre projecte cultural i teòric, **subscriu-t'hi**.

Realitat

Desitjo subscriure'm per un any (10 números senzills i 1 número doble) a *Realitat*

Faré efectiu l'import de la meua subscripció mitjançant domiciliació bancària.

Signatura

Preu anual de la subscripció:

Catalunya i Espanya	3.500	<input type="checkbox"/>
Resta del món	5.000	<input type="checkbox"/>
Subscripció semestral	2.000	<input type="checkbox"/>
Subscripció d'ajut	5.000	<input type="checkbox"/>

Nom

Adreça

Districte postal i població

Telèfon

Dades bancàries

Títular compte/llibreta

Banc/Caixa

Agència núm.

Núm. compte/llibre

Signatura

Ompliu l'imprès amb totes les dades i no oblideu signar-lo.

Un cop omplet, envieu-lo a **REALITAT: c/ Portal de l'Àngel 42, 2n 08002-Barcelona. Tel. 318 42 82 (Montse Ortiz)**

Oferta als nous subscriptors

Tot aquell comprador/lector de *Realitat* que decideixi subscriure-s'hi rebrà a casa seva amb el primer número de la revista, un llibre entre els següents:

- Ludovico Geymonat **La Libertad**
- Alvaro Cunhal **Un partido con paredes de vidrio**
- Marta Hamecker **¿Ha llegado la hora de Cuba?**
- Joaquín Villalobos

(marca amb una creu el llibre que desitgis rebre)

Nota: Si ja n'ets subscriptor i decideixes renovar la subscripció pots acollir-te a aquesta oferta. Si aconseguixes un subscriptor nou i l'ajudes en la formalització de la subscripció també et pots acollir a aquesta oferta.

Aquesta oferta serà vàlida mentre quedin en el nostre magatzem exemplars del llibre que tu demanes. Cas d'haver-se esgotat *Realitat* t'obsequiarà amb qualsevol dels altres llibres inclosos en aquesta oferta.

Oferta als subscriptors

Realitat necessita incrementar considerablement els seus subscriptors. Tu pots ajudar a fer que això es faci realitat. **Per cada cinc nous subscriptors que aconseguixis, *Realitat* et farà un descompte de mil pessetes en la renovació de la teua subscripció.**

Per a gaudir d'aquest descompte, caldrà que els nous subscriptors acreditin degudament qui els ha ofert la subscripció.

Aquesta oferta serà vàlida fins a tres mesos després de l'aparició del present número.

índex

- Documents:
En el centenari d'Antonio Gramsci:
Gramsci en català 2
- Carta de convocatòria de les Jornades de
Debat. Les filosofies de la praxis i el mar-
xisme occidental 3
- La mujer y sus esencias. La diferencia y la
desigualdad a partir de un poema
M^a Jesus Izquierdo 6
- La obra de Marx
Maurice Godelier 13
- Entrevista a José M Álvarez, secretario
general de UGT en Catalunya
Miguel Guerrero 29
- Por qué es imprescindible la organización
de los ciudadanos
Joaquín Miras 34
- La democracia como transición hacia la
economía de penuria
Jorge Beinstein 38

DIRECTOR: Joaquín Miras.
CONSELL DE REDACCIÓ: Marià
Pere, Òscar Colom, Francisco
Trives, Palmira Domènech, Joan
Lou, Jordi Miralles, Antoni Barba-
rà, Esteban Cerdán, Félix Farré,
José Fuentes, Albert Herbera,
Àngels Martínez Castells, Joaquín
Miras, Juan Manuel Paton, Joan
Planas, Celestino Sánchez, Jo-
sep Serradell, Lola Solís, Joan
Tafalla, Jordi Gasull, Jordi Ribó,
Tomás López, Fidel Lora.
SECRETARIA DE REDACCIÓ:
Montse Ortiz, Félix Alonso, Car-
los Valmaseda, Pep Valenzuela,
Joan Tafalla, Antonio Navas, Artur
Obach, Miguel Guerrero, María
Comín, Raul Lira Morel.
COL·LABORADORS: Oriol Mar-
tí, Cristina Menier, Rosa Bofill,
Joan Pallisé, Jordi Pararols.
REDACCIÓ: Portal de l'Àngel,
42, 2n 2a Tel. 318 42 82
08002 Barcelona..
Edita: CAEPISSA.
Impressió: TANDEM GRAF.
Dipòsit Legal: B-46.492-88.
PVP: 400 pessetes.

En el centenari d'Antonio Gramsci: Gramsci en català

El gener de 1991 es compleixen els cent anys del naixement del pensador sard i polític italià Antonio Gramsci.

La transcendència que la seva obra ha tingut i continua tenint en la renovació de les ciències socials ha fet d'Antonio Gramsci un autor clàssic del pensament contemporani, confirmat per l'ús abundant de les seves hipòtesis en els fronts avançats de les nostres disciplines.

La influència de Gramsci en la cultura catalana no ha estat petita, i ho prova la seva presència en treballs acadèmics que abasten de la crítica literària a la historiografia, de la filosofia a l'antropologia, de l'anàlisi política a la sociologia.

Tanmateix, la cultura en llengua catalana disposa solament de breus antologies de la seva obra, ja

exhaurides actualment, malgrat la seva presència en els repertoris bibliogràfics de les nostres universitats, per la qual cosa l'accés directe al conjunt de la seva obra és difícil i motiu que el seu pensament, cada cop més, es transmeti de referència en referència de citació en citació, alienant-se de la seva expressió estricta.

Amb motiu del seu centenari, invoquem institucions culturals i editors perquè es tradueixi a la llengua catalana la versió íntegra que es va fer en llengua italiana del corpus més important de la seva obra escrita, *Quaderni dal Carcere*, no solament com a homenatge a la seva persona sinó també com a contribució a la consolidació de la nostra pròpia cultura nacional.

ENTITATS ADHERIDES

Centre per a la Investigació dels Moviments Socials
Afers
L'Avenç
Centre d'Estudis d'Història Rural
Centre d'Investigació Històrica de la Dona
CIEMEN
L'Opinió Socialista
Fundació Alfons Comín
Quaderns '90
Contrapunt
Centre d'Estudis i Debats Avant
Institut Italià de Cultura
Centre d'Història Contemporània de Catalunya
Estudis d'Història Agrària
Institut del Teatre
Museu del Teatre
Institut d'Humanitats
Edicions Científiques Catalanes
Institut d'Estudis Catalans
Nous Horitzons
Realitat
Treball
Fundació
Francesc Ferrer i Guàrdia
Fundació Pi i Sunyer
Fundació Bofill
Catalunya Municipal
Esborrany
CERES
Lluita Obrera
Departament d'Història Contemporània.
Universitat de Barcelona
Unió de Pagesos
Societat Catalana d'Estudis Històrics
Fundació Utopia



Carta de convocatòria de les Jornades de Debat: Les filosofies de la praxis i el marxisme occidental

El 22 de gener d'aquests anys s'han complert cent anys del naixement d'Antonio Gramsci. Aquest any, també es compleixen vint anys de la mort de Georg Lukács i trenta de la de Karl Korsch. Aquest triple aniversari és una excel·lent ocasió per a tots aquells que, des de l'esquerra que aspira a obrir un procés de superació del capitalisme contemporani, volem reflexionar sobre l'estratègia, la identitat i les propostes teòriques que poden fer possible una tasca d'aquest estil.

El paradigma teòric de la revolució creat i posat en pràctica pel moviment comunista internacional experimenta des de fa anys profunds i pregons trasbalsos. Allò que en Karl Marx simplement es proposava ser una teoria crítica de la societat capitalista que tractava de fonamentar científicament les vies per la superació de les societats de classe, es transformà, per decret, en una completa concepció del món (*Weltanschauung*) que aspirava a ser en una metateoria capaç d'articular i explicar les demés ciències socials i que arribà, en els seus pitjors moments, a tractar de condicionar el desenvolupament de les pròpies, les ciències naturals. Característiques importants d'aquesta *Weltanschauung* foren el constituir-se en una filosofia de la història rígidament teleològica, practicar un materialisme profundament mecanicista, que defugia i ignorava l'evident presència de la voluntat humana i de l'impuls ètic en el desenvolupament de les societats i encara més en les revolucions. A Occident, el moviment comunista dels anys vint importà aquesta *Weltanschauung* tot empobrint i

reduint el paradigma leninista que, en canvi, havia mostrat la seva potència teòrica i la seva capacitat de ser guia per a l'acció revolucionària a la Rússia de 1917.

La primera reducció del paradigma leninista consistí a reproduir elements importants del mecanicisme evolucionista del "marxisme ortodox" de la Segona Internacional. D'altra banda, es tractava d'imitar mecànicament una revolució que era inimitable a Occident, donades les condicions històriques, econòmiques, socials i culturals radicalment diferents. En els anys vint, fou Antonio Gramsci, el dirigent comunista occidental, que intuï amb més rigor les diferències entre la tasca revolucionària a Orient i a Occident. Així es proposà en *Quaderns de Presó*, però també en *Tèsis de Lió*, iniciar una indagació sobre un paradigma teòric revolucionari més complex que el que es proposava oficialment. Mentre, l'esquerranisme del moviment, criticat per Lenin en un dels seus escrits més "gramscians" (*L'esquerranisme, malaltia infantil del comunisme*) era un pes mort, tant en el terreny teòric com en el pràctic, que s'afegí a la complexitat i a les dificultats pròpies d'una tasca com fer la revolució a Occident. Els escrits del Lenin madur continuaren aquesta reflexió sobre la complexitat del procés de transició, no sols a Occident, sinó també a Rússia com a pàtria del "socialisme en un sol país". Les reflexions madures de Lenin, tan similars i paral·leles a les del Gramsci de *Quaderns de la Presó*, o bé a les del Lukács madur, foren censurades i oblidades durant dècades. Inclús quan han estat conegudes no s'ha parat

compte de les seves profundes conseqüències teòriques i polítiques.

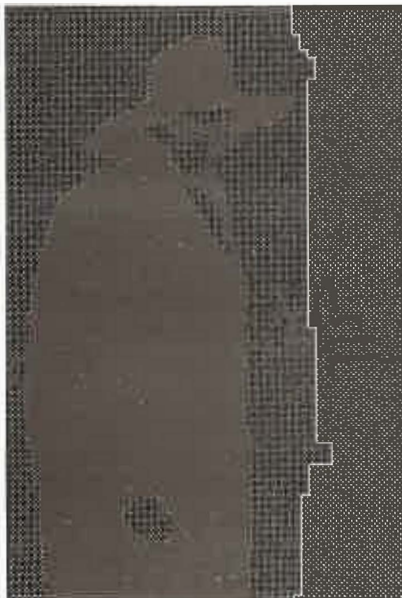
A finals dels anys vint, allò que passà a ser el corpus teòric oficial de l'estat soviètic i del moviment comunista era, malgrat les autoproclamacions, escassament marxista i leninista. El conjunt d'hipòtesis i proposicions analítiques d'aquest corpus servien, a dures penes, per a justificar *a posteriori* la política decidida anteriorment, sense cap connexió amb la teoria. Fins el moment de la lluita antifeixista i del VII Congrés de la IC no és possible trobar un moment important d'elaboració política, encara que fou assimilat en molts cassos com una línia tàctica defensiva i provisional.

Un altre moment alt d'elaboració fou la situació posterior a la segona guerra mundial. La proposta de Togliatti de "partido nuovo" i de "via italiana al socialisme", que era producte de la situació històrica paradoxal en què s'exportava el socialisme a aquella part d'Europa on no tenia hegemonia política i es restaurava el capitalisme en la part d'Europa on les forces populars podien haver iniciat profundes transformacions, partia d'una lectura molt concreta de Gramsci (una lectura que, és clar, no és pas l'única lectura gramsciana possible). Aquesta proposta, adoptada més o menys bé pel conjunt del moviment comunista europeu, donà lloc a tot un estil de fer política, de relació entre els partits i els moviments socials, a una forma d'instal·lació capilar en les trinxeres i les casamates de la societat civil. Aquestes formes de fer política i d'entendre els moviments socials, i el seu paradigma teòric han estat un element d'avenç en conquestes

socials i democràtiques a Europa durant dècades. Des de fa temps però, es troben en un atzucac estratègic i teòric que es mostra en les dificultats actuals i en els sostres insuperables que pateix el moviment examinat país per país. Un cop s'ha mostrat el caràcter estabilitzador del capitalisme que ha jugat la, d'altra banda, lògica lluita per a la millora i aprofundiment de l'anomenat Estat del Benestar; un cop s'han constatat els profunds canvis en la vida quotidiana, en els sistemes de necessitats i en l'estructuració interna de les classes subalternes del capitalisme desenvolupat; un cop ha quedat clar que la crisi econòmica consubstancial al capitalisme és un element més d'autoregulació i renovació que no de superació del sistema social, s'ha pogut constatar que el paradigma teòric revolucionari no podia continuar sent el dels manuals reductius, empobrits i mecanicistes de l'època de l'estancament. La dissolució del PCI representa un moment alt, encara que no l'únic, d'aquesta crisi de pràctica política i de paradigma teòric. Una crisi del moviment que es perllonga des de fa dècades, encara que alguns s'hagin negat a acceptar aquesta realitat. Una crisi del moviment que té arrels profundes i complexes que espera encara una anàlisi globalitzadora i sense prejudicis.

La crisi realment existent del moviment emancipatori, la seva real derrota en quasi tots els fronts, es produeix en uns moments de perill real per a l'existència de l'espècie humana. Aquesta és amenaçada per problemes globals que palesen la creixent barbarització del capitalisme. La crisi ecològica global, la situació de les masses de l'anomenat tercer món, l'articulació d'un nou ordre internacional hegemonitzat per l'imperialisme en que la democràcia i el benestar són negats a la immensa majoria de la humanitat, mostren la necessitat i la urgència de la superació del capitalisme, mostren la necessitat i la urgència del reforçament del moviment emancipatori, plategen la urgent necessitat de construir un

paradigma teòric nou per a la revolució a Occident. No és viable una posició atentista, marginal i estàtica que confii que les contradiccions del Tercer Món plantegin la superació del capitalisme perquè no és viable cap procés de transformació al Tercer Món sense el suport econòmic, tècnic i solidari des dels països desenvolupats tenim una responsabilitat especial en aquesta situació. I aquesta responsabilitat especial no consisteix només en la solidaritat, sinó a endegar processos de transformació en els nostres països. Es per això que creiem que aquesta tasca de reconstrucció i refundació teòrica d'una esquerra autònoma i antagonista respecte del



capitalisme és urgent i necessària, fonamentalment des dels països capitalistes desenvolupats i des de l'esquerra occidental.

És en aquest terreny que, hipòtesis i conceptes avançats per Gramsci, Lukács, Korsch i d'altres components de l'anomenat "marxisme occidental" han de ser contribucions importants. No volem pas discutir ni recuperar la seva respectiva pràctica política, ni trobar nous retrats per a penjar-los de les parets. No tenim en ment unes jornades acadèmiques ni de commemoració ritual, ni molt menys funerals de primera, com algun dels que s'organitzen enguany per a Gramsci (de Lukács, ja molt pocs se n'ocupen), sinó trobar un espai comú de debat entre aquells diversos sectors que continuem considerant

imprescindible la superació del capitalisme. Volem trobar els camins per aquesta tasca en el llindar del segle vint-i-ú. En aquest context ens sembla pertinent dedicar unes jornades a l'estudi i el coneixement de les aportacions que aquest corrent del marxisme pot fer a aquesta tasca reformulatòria. Situem, doncs, les aportacions d'aquests teòrics en el context més ampli del que s'ha anomenat filosofies de la praxi o, més àmpliament, "marxisme occidental". Volem indagar fins a quin punt una lectura de Marx que reconegui la unitat i coherència de la seva obra, des de *Manuscrits de París* a l'elaboració posterior a *El Capital*, pot aportar elements per a la construcció d'un paradigma revolucionari modern, diferent del superat marxisme soviètic, i fins a quin punt pot subministrar propostes per a l'elaboració d'estratègies de transformació del capitalisme contemporani, del capitalisme que ens toca superar a nosaltres.

Convoquem, doncs, la celebració d'un esdeveniment internacional de debat en les quals es puguin reunir persones preocupades per l'esmentada problemàtica, relacionades amb experiències i cultures emancipatòries, teòricament i políticament diferents, sota el denominador comú de l'esquerra antagonista amb el capitalisme. L'objectiu d'aquestes jornades és, continuant amb la tradició inaugurada per les jornades *Les Raons del Socialisme*, celebrades l'octubre del 1990, mantenir un debat teòric plural i obert entre les forces de l'esquerra occidental i contribuir a la represa del marxisme com a teoria crítica del capitalisme i de la seva superació, com a filosofia de la praxi.

Proposem celebrar les Jornades a Barcelona, els dies 5 i 6 d'octubre propers. Encara que som conscients de la magnitud de la problemàtica a discutir, també som conscients de la dimensió que una proposta com la nostra pot assolir. El debat, del qual les nostres Jornades són solament un moment, haurà de continuar en altres seus i amb d'altres problemàtiques. És per això que proposem articular les Jornades en tres eixos de debat. Cada un d'aquests eixos és concretaria en la celebració

carta...

d'una taula rodona amb ponències escrites, presentades per diverses persones o col·lectius. Els temes que proposem són els següents:

a.- Definició històrica i teòrica del marxisme occidental.

Quan parlem de marxisme occidental, fins a quin punt es pot parlar d'un corrent unitari? Quina relació guardaren entre ells? Quins trets comuns existeixen en la seva elaboració? Les filosofies de la praxi per a alguns no són més que una sèrie inconnexa d'autors que comparteixen poca cosa més que una problemàtica comuna. A nosaltres, però, ens sembla que es pot parlar d'un corrent, donat que els autors de qui parlem comparteixen, malgrat la seva manca de contacte, gran part de coses, per exemple, el seu rebuig de la teleologia, el seu antideterminisme radical, la seva recerca dels microfonaments de la societat, la seva metodologia teòrica que remarca el caràcter històric de les formacions i fenòmens socials sense caure, ni molt menys, en el relativisme, la seva impostació teòrica que accentua el paper eficient del projecte ètic i de la voluntat humana col·lectivament organitzada per a modificar els condicionaments materials i, per tant, per a lograr canviar el signe dels aconteixements històrics que deixen de ser, doncs, fruit únic de la força del destí.

b.- Gramsci i Lukács, pensadors de la complexitat de la revolució a Occident.

Ens sembla evident la relació existent entre el tipus de marxisme practicat per ambdós autors. A l'ensem, ens sembla tam bé evident que des de diversos punts de vista, tant el Gramsci de *Quaderns de la Presó* com l'obra del Lukács madur (el d'*Estètica*, el d'*Ontologia de l'Ésser Social*, el de *L'home i la democràcia*, el de *Converses ...*) ens proposen un paradigma complex i articulat per a la revolució als països desenvolupats i per a la comprensió de la problemàtica que s'obre davant del gènere humà quan es proposa la tasca d'iniciar conscientment una transició a una societat emancipada.

El marxisme occidental desestima l'explicació economicista de la societat i, per tant, de les vies cap al socialisme. Les filosofies de la pràctica posen

l'accent en el que esquemàticament s'ha denominat el factor subjectiu, és a dir, la recerca de noves formes organitzatives que possibilitin la participació de les masses en el procés emancipatori i en la lluita ideològica, entenent aquesta com una veritable incidència en el pensament de les masses. Aquest plantejament, que considera que la clau del futur depèn de l'activitat humana i que el paper de l'intel·lectual col·lectiu consisteix, en conseqüència, a organitzar la pràctica, obliga a replantejar-se els fonaments antropològics en els quals es basa la concepció que s'ha mantingut dins el moviment sobre l'ésser humà, reduït a mer apèndix de les "forces productives", i a analitzar tota una constel·lació d'esferes de la cultura-civilització que en l'esquema canònic no tenien lloc teòric. La filosofia de la pràctica trenca amb el políticisme imperant en la tradició i obliga a plantejar-se la lluita pel comunisme en termes d'elaboració d'una nova cultura.

c.- Perspectiva de la relació entre teoria marxista i el comunisme a Occident.

La relació entre ambdós móns (el de la teoria marxista i el del moviment comunista), ha estat històricament problemàtica. És clar que avui existeix una disfuncionalitat entre el desenvolupament, per una banda, de la teoria crítica de la societat i, d'altra, dels moviments emancipatoris. Apostem per a lograr punts i moments de mediació entre les elaboracions del marxisme occidental i la pràctica organitzada dels moviments socials i de les propostes polítiques de caire emancipatori. Ens sembla que la renovació profunda i sense concessions de les idees i de les propostes del moviment, que la refundació del paradigma teòric revolucionari són l'única forma de cercar la sortida a l'atzucac teòric, estratègic, polític, cultural i moral que pateix el moviment emancipatori.

La necessitat d'incidir sobre el pensament i la vida de la gent per a convèncer-la i incorporar-la al procés voluntari de la lluita per l'emancipació, fan que els temes de la "societat civil" es converteixin en temes claus. Passen a ser fonamentals les

reflexions sobre la vida quotidiana dels individus, organitzada per microinstitucions com la família i d'altres que reproduïxen i difonen els valors normatius d'acord amb els quals guiarà el seu comportament cada individu, o sobre el "pensament quotidià" o "sentit.comú", amb els seus límits, que és la veritable esfera de pensament existent per a la majoria de la societat a l'hora de plantejar-se els assumptes polítics. Resulta fonamental, per a la lluita pel comunisme, la comprensió dels mecanismes mitjançant els quals la cultura organitzada pel capitalisme es reproduïx, com interioritzen els individus, a partir de la seva experiència quotidiana, els valors i normes de la civilització capitalisme. La lluita pel comunisme atorga fonamental rellevància a les investigacions que permeten comprendre quins són els microfonaments de la cultura capitalista, com s'interioritzen en l'àmbit individual, a través d'experiències de la vida quotidiana els valor i els usos i costums que reproduïxen la societat capitalista. Com s'arriba a acceptar i a legitimar, en un grau o altre, la societat existent. El programa moral, plenament vigent, de lluita contra l'explotació i l'opressió i per una societat emancipada, imposa que es reformi, en el sentit assenyalat, el programa intel·lectual d'investigació i anàlisi de la filosofia de la pràctica i, en conseqüència, el programa de la pràctica política, de l'acció revolucionària.

Per a discutir de totes aquestes qüestions, per aprofundir-les col·lectivament, cadascú des de la seva experiència concreta, et convoquem a participar a les Jornades de Debat sobre *Les filosofies de la praxi i el marxisme occidental*. Inscriu-te a les Jornades des d'ara mateix. Posa't en contacte amb nosaltres.

Esperant comptar amb la teva participació i aportació, rep salutacions de:

**El Seminari de
Marxisme de la Fundació Pere
Ardiaca i del Consell de Redacció
de la Revista REALITAT.**

Barcelona, maig de 1991

La mujer y sus esencias. La diferencia y la desigualdad a partir de un poema ⁽¹⁾

María Jesús Izquierdo*

Sevilla, 23 de octubre de 1990. 'Primeras Jornadas: Mujer y Cultura'

Cuando se abren discusiones sobre la situación de la mujer, y especialmente cuando tienen lugar en grupos de mujeres, es muy frecuente oír que las argumentaciones se inician con expresiones como las siguientes:

"Yo, como mujer, pienso que..."

"Nosotras, las mujeres, sentimos..."

Se supone que las mujeres están más acerca de la tierra, o son más sensibles, o más capaces de defender la vida, o más ajenas a la barbarie industrialista... Los poemas de Edith Södergran han servido para reflejar esa forma de significar a las mujeres. Esos poemas, cantados por M^a del Mar Bonet han acompañado los encuentros de mujeres, por lo que han tenido el poder de trascender las vivencias de la poeta, cuya voz parece como si hablara por todas.

NOSOTRAS, LAS MUJERES... BUSCAMOS EN LA PUESTA DE SOL SEÑALES Y CONSEJOS

*Nosotras, las mujeres estamos muy cerca de la tierra,
preguntamos a los pájaros que aguardan la primavera.
Acogemos al pino desnudo en nuestros brazos.
Buscamos en la puesta de sol señales y consejos.*

*Amé una vez a un hombre, él no creía en nada.
Llegó un día helado con los ojos vacíos.*

Se fue un lento día con el olvido en la frente.

Si mi hijo nace muerto, es suyo.

Buscabas una flor y encontraste un fruto.

Buscabas una fuente y encontraste un río.

*Querías una mujer y encontraste una persona
y te sientes desengañado.*

(adaptación de M^a del Mar Bonet)

Siempre es arriesgado interpretar el significado de un poema. Si la interpretación es subjetiva, para comprenderla habría que alcanzar la subjetividad de quien la hace, sus vivencias, sus relaciones personales, las condiciones de su socialización, su nivel educativo, sus amores y desamores; en suma, el conjunto de condiciones objetivas vitales, sociales, económicas, psíquicas, que han configurado su subjetividad.

Si por el contrario la interpretación tiene una intencionalidad objetiva, es preciso tener en cuenta el marco teórico que la objetiviza, la sociología conflictivista, el psicoanálisis, el feminismo de la diferencia, la etología, la biología... En toda interpretación late, de forma apenas diferenciable, objetividad y subjetividad. A fin de cuentas la subjetividad es una construcción objetiva única e irrepetible, por ello las interpretaciones de una subjetividad son tan difíciles de captar por otra subjetividad.

Si escucháramos el poema que hemos transcrito desde las posiciones del feminismo intuicionista de la diferencia, es muy posible que la forma en que lo entenderíamos fuera más o menos la siguiente:

1. Las mujeres nos hallamos más cerca de la naturaleza, estamos en contacto con ella y respetamos sus leyes. La mujer es la positividad porque está con la naturaleza. Separarse de la naturaleza es malo.

2. EL hombre es la negatividad, la falta de raíces, la unión con él puede producir la esterilidad, la muerte. Mientras la mujer lleva la vida el hombre lleva la muerte.

3. Una mujer al realizarse/al madurar, se convierte en persona. Del mismo modo ocurre con una flor que se convierte en fruto, o con una fuente que se transforma en río. Pero el hombre no quiere un ser realizado, una persona, sino un ser inmaduro, por eso busca una mujer y se siente desengañado cuando encuentra una persona.

El contenido del poema serviría de estímulo para defender la diferencia de la mujer, puesto que da la visión positiva de la misma. La realización personal de las mujeres se halla en contra de lo que el hombre representa y desea y a favor de lo que la naturaleza, y nuestra propia naturaleza nos señala.

El poema que nos ocupa, por

otra parte, no nos da claves para comprender a qué se debe que la mujer se halle cerca de la naturaleza y respete sus leyes ¿Se debe a las diferencias biológicas entre las mujeres y los varones?, o bien ¿son las condiciones sociales y políticas las que han desarrollado en la mujer esa sensibilidad?

NOSOTRAS LAS MUJERES... Y LA PERSPECTIVA CIENTÍFICA

Si volvemos a leer el poema y lo analizamos ahora desde posiciones científico/materialistas, sólo podríamos particularizar a las mujeres si pudiéramos detectar la existencia de un sexo causal de carácter biológico, o cultural. Les seres humanos de sexo hembra, se hallan más cerca de la naturaleza, pues sus características naturales así lo determinan" o bien "aunque las características naturales no acercan a las hembras de la especie a la naturaleza, el proceso de socialización y la participación de las mujeres en la sociedad, hace que se mantengan en contacto más estrecho con la naturaleza".

Desde la perspectiva científico/materialista, si las mujeres se hallan más cerca de la tierra sea por razones fisiológico/anatómicas y/o psicológico/sociales, la situación puede cambiar, porque no son destino el orden natural, el orden social o el psíquico. Además si se reconociera esa proximidad de las mujeres a la naturaleza, únicamente se estaría formulando un juicio de existencia, en absoluto un juicio de valor.

Para valorar como deseable la proximidad de las mujeres a la naturaleza, se nos ocurre por lo menos tres requisitos que deberían cumplirse:

1. Diferenciar claramente lo natural de lo cultural.

2. Hallar elementos que justifiquen una supremacía de las condiciones naturales de existencia respecto de las condiciones sociales.

3. Demostrar que los seres humanos pueden renunciar a su ser cultural y social o bien que pueden perder involuntariamente esa condición de su ser.

LO NATURAL Y LO SOCIAL

En primer lugar, no es posible diferenciar claramente lo natural de lo cultural. Tanto lo uno como lo otro son los límites en los cuales se desarrolla nuestra existencia, y no las características de la misma. Y sin embargo, ambos límites se vencen cotidianamente. No podemos valorar, pero construimos aviones, no podemos respirar bajo el agua, pero embotellamos el oxígeno para respirarlo cuando deseamos permanecer sumergidos. Somos mortales pero nuestra esperanza de vida ha pasado de los 35 años, a principios de siglo, a los 75 a finales.

La plasticidad de los límites culturales es también evidente, a poco más de diez años de una dictadura se nos hace impensable regresar a ese régimen político, y nos adaptamos a instituciones como la redistribución fiscal, el código de circulación, pagar y aceptar pagos con tarjeta de crédito o suponer capacidad para la costura en una persona que lleva falda, por el hecho de llevarla...

Por lo que a las mujeres se refiere, una de las muestras más claras de la superación de los límites naturales ha sido la adquisición de medios de control de nuestra capacidad procreativa. Pero junto a ese límite natural se está venciendo otro cultural; cada vez es menor el número de mujeres que ligan su maternidad a los designios divinos, cada vez son más las que luchan por realizar una maternidad libre y responsable. Paralelamente, cada vez son más las mujeres que aspiran a que las relaciones sexuales sean fuente de placer como sujetos de placer y no sólo como objetos del placer de otros.

Ahora bien, si la naturaleza y la cultura contribuyen a de-limitarnos, es difícil señalar dónde acaban los límites de la naturaleza y se inician los de la cultura. La inmadurez neonatal de los seres humanos, hace que la gestación realizada en el útero materno halle su continuidad en un útero social, de tal manera que las condiciones sociales de nuestra existencia al nacer son las que continúan el trabajo vital que se inició en el útero de una mujer.

Otra forma de comprender la dificultad de trazar el límite entre lo natural y lo social es el estudio de las condiciones en que se produce la salud y la enfermedad. La enfermedad es el producto conjunto de nuestra constitución física y la incidencia de factores patógenos de diversa índole: virus, bacterias, exposiciones a productos tóxicos particularmente en el lugar de trabajo, nivel de conservación del medio ambiente, existencia de alcantarillado y depuración de las aguas, pautas alimentarias y de descanso, nivel de satisfacción intelectual y afectiva... y un largo etcétera en que lo natural y lo social aparecen como productos indiferenciados... porque los seres humanos son "de naturaleza social". Sin embargo, a primera vista, parece que sean causas naturales las que producen nuestra salud/enfermedad.

EL DESEO DE VOLVER A LA NATURALEZA

Es posible comprender el irracionalismo que se ejemplificaba en el apartado anterior. Por otra parte, no es contradictorio comprender el irracionalismo y a la vez combatirlo. A pesar de las limitaciones del conocimiento científico, es lo mejor que tenemos para encaminar nuestras acciones a la realización de nuestras aspiraciones. Mientras el irracionalismo nos lleva a dar palos de ciego, la actitud científica conduce al trabajo sistemático y disciplinado en que se busca y en buena medida se encuentra una

coherencia entre fines y medios.

Sin embargo, las posiciones científicas despiertan un cierto rechazo e incluso desprecio en algunos movimientos emancipatorios, como si la aspiración a conocer, mediante el uso sistemático y ordenado de nuestra capacidad de razonar, fuera un intento pueril o cuanto menos trasnochado, propio del siglo XVIII y XIX. Somos testigos del crecimiento de las corrientes fundamentalistas de carácter religioso, para cuyos seguidores el conocimiento se adquiere mediante la revelación, a través de los signos divinos, en sentido equivalente a como se supone que las mujeres "buscamos en la puesta del sol señales y consejos" en el poema que estamos comentando. La naturaleza, la verdadera esencia de nuestra existencia nos habla a nosotras, nos revela el conocimiento, y nosotras no somos sino receptáculos de esos saberes de la naturaleza, o bien la intuición femenina es una capacidad de conocimiento, tal que el saber se les presenta a las mujeres como una iluminación.

Tal vez ese vaivén del irracionalismo a la racionalidad y viceversa, procede de las dificultades que les seres humanos manifestamos para conocer cuáles son nuestros límites en cada momento. La observación, la reflexión, la experimentación fueron modos de enfrentarse a la realidad que probablemente emborracharon de esperanzas a los que denominamos científicos modernos. Esa fe en la capacidad de la razón para conocer, probablemente condujo a que no se señalaran con suficiente claridad los límites y limitaciones del conocimiento científico.

Pero eso no ha sido lo peor, los conocimientos científicos insuficien-

temente consolidados han dado base al desarrollo de nuevas técnicas, que se han aplicado sin saber cuál es su alcance y cuáles sus efectos sobre las condiciones de vida humanas y el equilibrio vital del planeta.

Especialmente a lo largo del siglo XIX —y todavía a finales del XX arrastramos sus secuelas—, se configuró una concepción del tiempo y de los cambios tal que lo último es lo mejor y lo antiguo se convierte en viejo. Se creía, y muchos siguen pensando de este modo, que siempre que uno se mueve va a algún lado, que el movimiento, el cambio, es bueno en sí mismo y que todo crecimiento, aumento de tamaño, produce desarrollo y madurez.

Ya desde los inicios del siglo XIX se alzaron voces advirtiendo de la escasa independencia de la razón, señalando que la misma es limitada, y que a las acciones de los seres humanos no las guía la razón, sino la emoción. De este modo la razón puede ser usada para desarrollar conocimientos, y materializarlos en técnicas poderosas, que luego serán movidas por seres arrastrados por sus ambiciones, y no guiadas por un cálculo de las consecuencias de sus acciones.

A lo largo de nuestro siglo no han tardado en hacerse notar los efectos de esa actitud ante la vida, esa fe ilimitada en las capacidades humanas está trayendo el hambre a capas de la población del planeta cada vez más numerosas y desesperadas, aumentando sin freno la desigualdad entre países y entre los ciudadanos de un mismo país. Los recursos naturales se agotan, y el deterioro medioambiental está alcanzando tales niveles de gravedad que la lógica de la supervivencia empieza a imponerse tímidamente a la lógica del beneficio.

Es este el contexto en que el irracionalismo ha alcanzado también

a algunos sectores del movimiento de liberación de la mujer. Una de sus características más notorias es la defensa de posiciones esencialistas en que se le suponen a la mujer, por el mero hecho de ser hembra, unas cualidades que la dotan de capacidad de sacerdotisa mediadora de las fuerzas de la naturaleza. Parece como si la naturaleza estuviera dotada de razón, y sus leyes obedecieran a un plan inteligente. Parece como si los seres humanos no fueran capaces de comprender lo que la naturaleza sabe. En todo caso, de entre los humanos, parece como si sólo las mujeres fuéramos capaces de interpretar los designios de la naturaleza.

Nuevamente nos tapamos con la ineptitud para establecer los límites de las potencialidades humanas. Los pensadores del XVIII no hallaban límites para la razón, los irracionalistas del XX niegan a la ser humano esa capacidad de conocer por sí mismo. Entre el todo y la nada nos perdemos, —porque los seres humanos no pertenecen a los dominios de los "absolutos"— a menos que reconozcamos nuestros límites en



lugar de negar que disponemos de unas capacidades aunque sean limitadas, imperfectas.

Si revisamos las condiciones de existencia de los seres humanos y las modificaciones que se han producido en las mismas a lo largo de la historia, nos resulta difícil hallar argumentos sólidos que justifiquen un retorno a la naturaleza. Ese retorno por otra parte no se

la mujer...

podría realizar al completo, puesto que los seres humanos, incluso en las condiciones más elementales, producimos cultura, modificamos la naturaleza, y eso no es una cuestión de opción, sino que corresponde a nuestras características básicas de especie, eso es lo que hace humanos a las mujeres y a los varones, nos guste o no nos guste.



La proximidad a la naturaleza, en el caso de nuestra especie, no puede consistir en otra cosa que en un conocimiento de la misma, de aquello que la destruye y preserva y del modo en que la misma puede ser disfrutada, usada, más allá del alcance de la vida de una generación o de los intereses de una clase social, o de un país. Proximidad con la naturaleza también es conocimiento de nuestro ser, de nuestros deseos y emociones, de aquello que nos procura bienestar y permite el desarrollo y conservación de nuestras capacidades.

¿Qué le pasa a una mujer cuando utiliza medios contraceptivos... está más cerca o más lejos de la naturaleza? ¿Qué lleva a otra mujer a estudiar o a defender su independencia económica... los consejos que recibe de la puesta del sol o el reconocimiento de sus propias capacidades intelectuales? La mujer que practica la abstinencia

periódica como método de control de la natalidad, ¿está más cerca o más lejos de la naturaleza que la que usa dispositivos intrauterino o pastillas contraceptivas? ¿No está acaso más cerca la que toma las medidas más eficaces de control de la naturaleza?

¿Dónde y cómo pueden hallar las mujeres las respuestas?, ¿contemplando la naturaleza, fundiéndonos con ella o bien revisando sus vivencias estableciendo distancia con las mismas, realizando un esfuerzo de objetivación de su propia subjetividad?

¿Tiene sentido contraponer las actitudes activas, de conocimiento, intervención y modificación de la realidad, que son propias de la actividad científica, a aquellas actitudes que se fundamentan en la necesidad de respetar los ritmos de la naturaleza y evitar las intervenciones que modifiquen lo que se supone que es su orden?

LAS DIFERENCIAS SEXUALES Y LA LUCHA CONTRA LA DESIGUALDAD

Si dividiéramos la población en grupos dotados del máximo nivel de homogeneidad interna y el máximo grado de heterogeneidad entre grupo y grupo, probablemente encontraríamos que el sexo es una variable fundamental. Efectivamente, desde el punto de vista fisiológico-anatómico, la distinción hembra/macho es fundamental. Si tomáramos otros elementos, en este caso no ya físicos sino sociales, nivel educativo, tipo de participación en la producción, hábitos en el vestir, etc., hallaríamos que aparecen nuevamente dos grupos significativos. En este caso nos enfrentaríamos con dos géneros: el femenino y el masculino. Los grupos o clases de sexo y de género no son evidentemente los únicos posibles, si son en cambio básicos para comprender la estructura de la sociedad.

Ahora bien, una vez detectadas las clases de sexo y las de género, ¿cómo podemos calificarlas? ¿responden a diferencias entre los seres humanos o expresan la desigualdad social?

La preocupación por la diferencia y la desigualdad no es precisamente el último grito de la moda. Hace algo más de dos siglos Rousseau se interrogaba y respondía, sobre los fundamentos de la desigualdad entre los seres humanos:

"Concibo dentro de la Especie humana dos suertes de desigualdad; una que llamo *natural* o *física*, por cuanto se halla establecida por la Naturaleza y que consiste en la diferencia de edad, de salud, de las fuerzas del cuerpo, y de las cualidades del Espíritu, o del Alma; otra que puede llamarse *desigualdad moral, o política*, porque depende de una especie de convención y que se halla establecida, o al menos autorizada por el consentimiento de los Hombres. Esta consiste en los diferentes Privilegios de los cuales gozan algunos en perjuicio de los demás, como el ser más ricos, más honrados, más poderosos, que éstos o en condiciones de hacerse obedecer". (p.35)

"es fácil ver cómo entre las *diferencias* que distinguen a los hombres, muchas que no son sino obra de la costumbre y de los diversos modos de vida que los hombres adoptan dentro de la sociedad suelen pasar por naturales. Así, un temperamento robusto o delicado, la fuerza o la debilidad que de él dimanar, proceden más a menudo de la manera dura o afeminada con la cual se ha sido educado que de la constitución primitiva de los cuerpos". (p.67)²

Si utilizáramos el término diferencia para referirnos a las características de origen natural, espontáneas, que distinguen a unas personas de otras, si admitiéramos que hay características compartidas

por colectivos de individuos, como pueda ser el sexo, para conocer en que consisten esas diferencias de orden natural y a qué capacidades humanas corresponden habríamos de suponer que lo natural y lo social se hallan claramente separados, y por consiguiente es posible identificar cuándo nos hallamos en presencia de factores naturales y cuándo en presencia de factores sociales.

Sin embargo, a lo largo de este trabajo hemos venido argumentando que siendo los humanos seres de "naturaleza social", hemos de considerar que nuestros desarrollos sociales no pueden tener lugar de espaldas a la naturaleza, sino dentro de sus límites. Cualquier cosa que los seres humanos hagan forma parte de su naturaleza, forma parte de la naturaleza humana la ley, la formación de los estados modernos, la división sexual del trabajo, y la lucha contra esa forma de desigualdad.

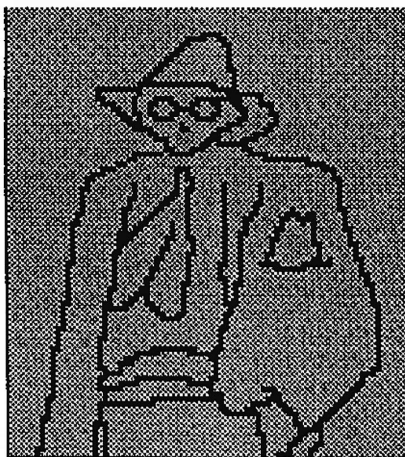
¿A dónde vamos a parar con esta línea argumental? A señalar el hecho de que en tanto persista la desigualdad entre los seres humanos, y en tanto el sexo sea el factor que se toma para justificar la forma de injusticia, opresión y de desigualdad primera en nuestra historia y en nuestra biografía, no nos hallamos en condiciones de conocer cuál es el alcance de las diferencias por razones de sexo. Coincidimos, sin embargo, con Rousseau en que las diferencias que observamos proceden más bien de la desigualdad con que la gente es tratada que de sus características constitucionales. Aquello que conocemos no es la naturaleza de los seres, anterior a lo social, sino que es el sistema de desigualdad social, legitimado bajo pretexto de las diferencias sexuales, en forma de un sistema de relaciones de desigualdad en base al sexo y al producto de ese sistema

la mujer...

de relaciones, el género.

No hay duda que si nos hallamos en una sociedad que se sostiene sobre la desigualdad entre mujeres y varones, sus productos, esas mismas mujeres y varones, han de ser necesariamente los resultados de la desigualdad. Son productos naturales de la desigualdad como la manzana es el producto natural del manzano, la división sexual del trabajo y la desigualdad que origina la misma hace mujeres y varones con la misma naturalidad que el manzano produce sus frutos, las manzanas. No podemos en consecuencia hablar de diferencia, sino de desigualdad.

Para que las diferencias se expresen, se requieren condiciones igualitarias de desarrollo de los seres humanos que hoy por hoy todavía desconocemos. Dicho en otras palabras, la diversidad entre los seres humanos y el desarrollo de



cada individuo como ser único de sus potencialidades. requiere un medio en el que se haya superado la desigualdad y el privilegio, y un medio así todavía no hemos sido capaces de construirlo.

LA DIALÉCTICA DEL SEXO Y EL GÉNERO

La lucha de la mujer por su liberación mantiene un debate abierto en torno a dos grandes grupos de posiciones: el feminismo de la igualdad y el feminismo de la diferencia.

Desde el feminismo de la igualdad se sostiene que las diferencias entre los seres sexuales justifican la desigualdad social de las mujeres, y se defienden los derechos de la mujer. En su versión liberal, este feminismo se opone a la desigualdad de derechos, primero formales, más adelante reales, entre los varones y las mujeres, en el sentido de que las mujeres adquieran y disfruten de los derechos que los varones tienen.

En su versión socialista el feminismo de la igualdad señala el hecho de que la desigualdad entre mujeres y varones no es de carácter individual y por consiguiente no se puede resolver individualmente. También señala que el ejercicio de los derechos legales no puede realizarse sin un cambio profundo de la propia estructura de la sociedad. Por otra parte, la sociedad en su vertiente doméstica es patriarcal y en su vertiente pública es capitalista. Ambos modos de relación social no sólo se consideran compatibles, sino complementarios. A modo de ejemplo, la discriminación laboral de la mujer cubre dos objetivos, uno relativo al patriarcado, puesto que refuerza la posición de los varones en el hogar, otro relativo al capitalismo, ya que hace de las mujeres ejército de reserva que mantiene a la baja el nivel salarial.

El feminismo de la diferencia, por su parte, se fundamenta en la reafirmación de la identidad de la mujer como base para la construcción de una nueva sociedad. Esta corriente, compleja y diversa como la anterior, está dotada de desarrollos teóricos que van desde la visión de las características femeninas y masculinas como complementarias, a la consideración de la existencia de una oposición básica entre varones y mujeres. Dentro del feminismo de la diferencia se presta atención particular a la subjetividad de la mujer con la finalidad de

desarrollarla y exaltarla, los grupos de autoconciencia juegan un papel fundamental en esa tarea.

"Lo bueno" y "lo malo" subyacen a las dos formas de feminismo. El feminismo de la igualdad, llevado a sus últimas consecuencias, conduciría y de hecho está conduciendo a una supresión y desvalorización sistemática de lo doméstico, en favor de un desarrollo de lo público. La mujer se libera adquiriendo las características del varón, "lo malo" es ocupar el lugar social atribuido a las mujeres en nuestra sociedad (para las liberales) o en la sociedad que se proyecta (para las socialistas). "Lo bueno"



es ocupar el mismo lugar que los varones tienen según las liberales, o tendrán según las socialistas.

Desde el feminismo de la diferencia el varón no cuenta, forma parte de otra realidad con la que nada tienen que ver las mujeres, o bien representa "lo malo". Si regresamos al poema transcrito en las primeras páginas, veremos al hombre convertido en el lado malo de la humanidad. Ella (nosotras) amó una vez a un hombre, él no creía en nada vino (él) y se fue (él) y si el hijo de ella nace muerto, no es de ella, sino de él. Esa estrofa ejemplifica de manera transparente lo que en psicoanálisis se denomina proyección. La proyección es la operación de atribuir a una personas

las cualidades o sentimientos que no se sabe reconocer como propios o que no se aceptan en uno mismo. Lo malo, la causa de nuestros males, radica en el mundo exterior, es lo/ el otro lo que tiene que cambiar o desaparecer. Es lo/el otro lo que nos impide desarrollarnos. Es una visión de la desigualdad sexual con profundas raíces cristianas: cielo/infierno, bien/mal, dentro/ fuera, cuerpo/mente, mujer/varón.

Un aspecto del feminismo de la diferencia es el acento puesto en la subjetividad de la mujer. Esa búsqueda de la subjetividad es como un camino hacia nuestras raíces, o nuestros orígenes, camino que las mujeres hemos de hacer juntas en una relación especular y por lo tanto pre-patriarcal. Nuestras raíces son aquello intocado, aquello que no ha llegado a mancillar el patriarcado. Ahora bien, a nuestro entender se confunde subjetividad, con autenticidad, o con esencia o con autonomía. Desde esta perspectiva, la defensa de un conocimiento objetivo, se nos presenta como un producto típicamente masculino, desarrollado al margen y de espaldas a la mujer.

Parece como si lo que realmente somos las mujeres (lo bueno), como si nuestras esencias básicas se hallaran adentrándonos en nosotras mismas. Es la otra cara de la proyección, la introyección. El bien y el mal son separables, el mal se pone fuera, el bien se pone dentro y así la lucha es contra "el otro" y la responsabilidad es "del otro": "Si mi hijo nace muerto, es suyo". Los varones son responsables del deterioro medioambiental, de la guerra, del hambre y "el ser" de la mujer se halla anulado bajo el patriarcado.

La perspectiva teórica que proponemos desde estas páginas tiene tres características: es materialista, es histórica y es dialéctica. Desde una perspectiva materialista, dialéctica e histórica, no tiene sentido plantearse qué es

realmente la mujer, cuáles son sus características esenciales, porque más allá de la línea que separa a nuestra especie de las demás, cualquier otra esencia tiene únicamente alcance histórico. Esto que decimos de la mujer puede aplicarse idénticamente al varón. Los puntos básicos que identifican a esta perspectiva son los siguientes:

1. *Materialismo.*- Lo que las mujeres son, las ideas que tienen, las capacidades que desarrollan, son el producto de las condiciones de producción de su existencia material. Lo que dota de identidad específica a la mujer es el hecho de participar de un modo particular en la producción de la existencia. Desde una perspectiva materialista, la mujer y el varón, socialmente considerados, existen en tanto haya división sexual del trabajo. El fin de la división del trabajo es el fin de las clases sociales mujer y varón (que no de las clases biológicas, las cuales persistirán en tanto la especie sea de reproducción sexuada).

2. *Historia.*- Desde la perspectiva histórica, no se puede hablar de esencias sino de contingencias, ya que el modo en que una mujer produce su existencia no es fijo. En todo caso si nos referimos a las esencias de la mujer, las mismas tienen un carácter histórico, cambian en el espacio y en el tiempo. Ser mujer no es lo mismo en el feudalismo que en el capitalismo, no es lo mismo en Andalucía que en Catalunya que en Somalia.

3. *Dialéctica.*- Una característica fundamental de la realidad son sus contradicciones. La mujer y el varón son las dos caras de una misma realidad, dos caras que para existir se necesitan mutuamente, lógicamente y materialmente. Para comprender "el ser" de la mujer hay que conocer "su no ser" que es el varón. La mujer no es en sí misma, como el varón tampoco es en sí mismo, la una lo es en relación al otro.

Desde esta perspectiva la superación de la oposición entre mujer y varón, la superación de la división sexual del trabajo, la superación, en

suma, del patriarcado, no nos lleva a la emergencia de la verdadera esencia de la mujer, sino a la superación de la división de la sociedad en géneros. La superación de la desigualdad social de la mujer, coincide con la propia desaparición de la mujer... y del varón, y la emergencia de una categoría histórica nueva, "le persone". Le persone es le ser humano en condiciones sociales no sexistas, ni clasistas, es le ser humano en un medio en que las relaciones sociales no se establecen a partir de la desigualdad y en que cada cual puede efectivamente desarrollar sus características constitucionales. En ese reino de la libertad no hay varones ni mujeres, sino seres humanos individuales, distintos les unos de les otros.

Ahora bien, la posibilidad de convertirnos en individuos únicos y distintos no se alcanza, a nuestro entender, por la vía de una aculturación sistemática de las mujeres, recorriendo el camino inverso al seguido a través del patriarcado: en el sentido de desarrollar las cualidades que socialmente se han venido calificando de masculinas, del mismo modo en que lo han hecho los varones. Ese camino, que ya se está recorriendo, supone que varones y mujeres se sometan en tanto que seres humanos al mismo tipo de mutilación o atrofia de sus capacidades (aquellas que hoy se denominan femeninas) y desarrollen hasta la hipertrofia las cualidades que en nuestra cultura se continúan atribuyendo hoy a los varones.

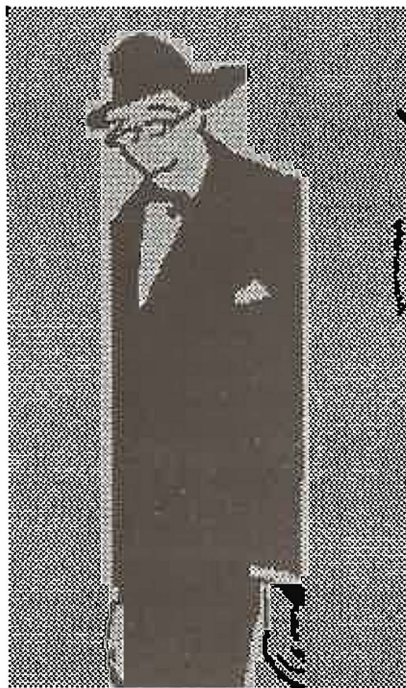
La construcción de un mundo de personas requiere subvertir el orden de valores y la propia estructura de la sociedad, de tal modo que las actividades humanas se desarrollen en función de les propios seres humanos, de sus deseos y necesidades. Esa proximidad a le persone, a sus

la mujer...

deseos y necesidades, ha venido siendo propia de las mujeres, debido a la división sexual del trabajo, a través del cuidado de les criaturas, les enfermas, y el trabajo doméstico en general.

La subversión del orden de valores, que planteamos básico para la preservación de nuestra especie, consiste en luchar para que la sociedad se "feminice" en el sentido de que el orden social, económico y político gire en torno de les personas y la realización de les personas y poniendo las cosas y las actividades productivas, hasta ahora consideradas masculinas, al servicio de la vida humana.

La liberación de la mujer, la lucha contra toda forma de desigualdad social y la reivindicación del derecho a una vida digna para todos, son tres aspiraciones indisociables. La liberación de un grupo social, por ejemplo el de las mujeres, se convierte en privilegio



si no va acompañada de la superación de toda forma de desigualdad social. Si las mujeres en su conjunto o alguna mujer en particular alcanzan la liberación sin que junto a ellas hayan cambiado las condiciones sociales de existencia del resto de les seres

humanos oprimidos: jóvenes, viejos, habitantes de los países sometidos a las relaciones de explotación propias del imperialismo, la mujer "liberada" en un mundo desigual se convierte en "patriarca". Sin embargo, es preciso no olvidar que la primera forma de desigualdad en la historia de les seres humanos, y en la biografía de cada uno es la que tiene lugar entre las mujeres y los varones, y ése es el modelo en el que se fundamenta cualquier otra forma de desigualdad.

*Primeras Jornadas "Mujer y Cultura".
Sevilla 23 de octubre de 1990.
M^a Jesús Izquierdo. Profesora de Sociología de la Universitat Autònoma de Barcelona

NOTAS

1. Con el fin de señalar el sexismo en el lenguaje y evitar al mismo tiempo soluciones sexistas consistentes en aplicar el femenino en todos los casos, he adoptado por usar la letra 'e' en lugar de la 'a' y de la 'o' como terminación de los sustantivos, pronombres, adjetivos o artículos, en los casos en que me refiera a personas de ambos sexos. A modo de recordatorio, quedará señalada esa irregularidad mediante la cursiva.
2. J.J. Rousseau, *Discurso sobre el origen y los fundamentos de la desigualdad entre los hombres*. Barcelona: Península, 1976 (1754)

La obra de Marx

Maurice Godeller*

1. Elementos teóricos principales de su visión de la sociedad

Las ideas-fuerza y el movimiento de conjunto

Hay varias ideas en el centro del pensamiento de Marx. La primera es que la aparición de nuevas formas de sociedad está ligada al desarrollo, en algunas épocas y dentro de algunos grupos humanos, de nuevas capacidades (materiales e intelectuales) para actuar sobre la naturaleza para extraer de ella los medios materiales de su existencia. Al final, estos desarrollos acabarían por poner en tela de juicio la reproducción de las formas de trabajo, de las formas de propiedad, de las formas de riqueza, en resumen, las relaciones sociales en el seno de las cuales se habían desarrollado hasta entonces los procesos de producción.

Para Marx, como para muchos autores de su época, la manera como, en el seno de una sociedad, se organiza y dirige el proceso de producción, la manera en la que los individuos y los grupos que la componen, se apropian de las condiciones de este proceso, (un territorio, recursos naturales, la fuerza de trabajo humana) así como de sus resultados, los productos del trabajo humano, desempeñan un papel esencial en el funcionamiento de esta sociedad y en su desarrollo. Para él, y aquí tenemos otra idea-fuerza, el desarrollo de nuevas capacidades

de actuación sobre la naturaleza conlleva la aparición de sociedades basadas ya no sobre desigualdades ligadas al sexo, a la edad o al parentesco como en las sociedades primitivas, sino sobre desigualdades asociadas, a la existencia de castas o clases dominantes y a la del Estado.

En pocas palabras, en el juego combinado de dos tipos de contradicciones, (unas nacidas de la incompatibilidad en última instancia entre el desarrollo de nuevas capacidades productivas y la reproducción de antiguas relaciones sociales de producción, otras nacidas de desigualdades y de contradicciones sociales contenidas desde un principio en la textura de las relaciones de producción y que se desarrollan paralelamente a su evolución), Marx veía la razón principal de la aparición de nuevas formas de sociedad, el "primer motor" de la historia de los hombres y de la evolución de la humanidad.

Poderosas ideas y en ruptura con las antiguas maneras de escribir la historia que, en general, privilegiaban entre las fuerzas, es decir entre los hechos, o lo político, (pero reducido a las acciones de las castas o clases dominantes incluso a las "hazañas" de los grandes y de los poderosos), o la religión, que gracias a sus grandes doctrinas y a su poder de convencer a los espíritus y a las voluntades, parecía revelar el secreto de la historia de numerosas sociedades, sobre todo de Oriente.

Sin negar el papel de estas fuerzas, Marx pensaba que se añadían a otras más fuertes, las fuerzas de las realidades materiales y económicas, a las cuales le parecían en general estrechamente vinculadas. Y precisamente porque las realidades materiales y las relaciones económicas atañen tanto a la supervivencia física de los hombres, a su subsistencia, como a la producción de las riquezas materiales, tanto al ejercicio del poder como a la práctica de una religión, pesan más que las otras sobre el funcionamiento de las sociedades, sobre su reproducción o sobre su desaparición, en resumen sobre la historia de los hombres y sobre la evolución de la humanidad.

Está claro lo que Marx debe a las ideas elaboradas en Europa por pensadores procedentes en su mayor parte de la burguesía de las naciones en las que, desde el siglo XVI, se habían desarrollado, con distintos grados, nuevas formas de riqueza ligadas al comercio y a la producción mercantil. Fue en este contexto, en el que se había, constituido de los mercantilistas a los fisiócratas, de Quesnay a Ricardo, una nueva ciencia cuyo objeto era la producción y el reparto de las riquezas, la economía política.

Pero también se puede medir la ruptura de Marx con sus predecesores o sus contemporáneos. No se encuentran en él los himnos al papel civilizador del comercio y de la industria, ni las oraciones fúnebres llorando la desaparición de las relaciones

personales y de las virtudes que reinaban en la antigua sociedad feudal europea. Y esta ruptura provenía lógicamente de la idea que tenía Marx de que detrás de las desigualdades de poder y de riqueza existe una forma u otra de explotación del hombre por el hombre, de mecanismos directos o indirectos de apropiación de los productos del trabajo ajeno, hasta de su persona. No se encuentra en él ninguna visión idealizada, unilateral, de los efectos del desarrollo de las fuerzas productivas y la ruptura de Marx, su audacia, está aquí, en esta doble ampliación analítica y crítica de ideas que a primera vista parecían tener un valor sólo para las sociedades occidentales y para la época que las había visto nacer.

Ampliación analítica, ya que la idea de la importancia primordial de las fuerzas materiales y económicas no servía ya solo para comprender el nacimiento del capitalismo en Occidente y su expansión mundial, sino también para reexaminar toda la historia del hombre.

Ampliación crítica, y no solo porque esta visión general, materialista de la historia, implicaba una crítica teórica de las demás formas de ver la historia. Pues al pretender que detrás de las desigualdades de poder y de riqueza deben descubrirse diversos mecanismos de explotación del hombre por el hombre, al afirmar que la explotación del hombre por el hombre ha desempeñado y sigue desempeñando un papel esencial en la evolución de la humanidad, Marx introducía una duda crítica *general* sobre todos los sistemas de ideas y de valores, filosóficos o religiosos, que legitiman el orden imperante en y sobre una sociedad, aunque se mantenga el silencio sobre la existencia de las formas de explotación implicadas por este

orden o se minimice su importancia. Por las mismas razones se encontraba igualmente criticada la noción de progreso, tan grata a los pensadores del Siglo de las Luces y que, en el siglo XIX, culminaba en la visión autosatisfecha del Occidente apoteosis de la civilización, término de todos los progresos que la humanidad había realizado desde sus orígenes, desde su "salvajismo" primitivo. Marx, en repetidas ocasiones, mostró el carácter unilateral, partidario, de la noción de progreso y ello porque, según él, los progresos de las fuerzas productivas, lejos de haber contribuido a suprimir las desigualdades sociales, las habían hecho nacer y desarrollarse.



Con esas tesis, el pensamiento de Marx iba a ser en el campo de las ciencias del hombre, el origen de una crítica de las ideas y de las ideologías, la más radical quizás que un pensador haya propuesto jamás hasta él. Habrá que esperar a Freud para que se dé otro paso inmenso en la interpretación crítica de las representaciones y de las formas de consciencia fantasmáticas que los hombres se hacen de ellos mismos.

Pero no hay que olvidar la declaración apasionada de Marx según la cual no quería solo interpretar el mundo de otra manera, sino que también quería que sus ideas sirvieran para transformarlo. De hecho, las tesis de Marx desbordaban el campo de las teorías

y de los debates de ideas. Le llevaban a convertirse en el portavoz de todos los parias de la tierra, y así pues a sumarse a sus luchas y ante todo a las del proletariado, de la clase obrera directamente sometida a la nueva clase dominante de su tiempo, la burguesía industrial.

Por ello, Marx, en cuanto acabó en 1845-46 de elaborar sus ideas fundamentales, al redactar con Engels la *Ideología alemana*, consagró el resto de su vida y todas sus fuerzas, no a intentar reinterpretar a la luz de sus puntos de vista toda la historia pasada de la humanidad (que, sin embargo, no dejó nunca de estudiar), sino a analizar ante todo la sociedad burguesa de su tiempo, sus orígenes, su funcionamiento y su manera específica de producir riquezas e intercambiarlas, la manera capitalista que ya, desde la aparición del maquinismo y el desarrollo de la gran producción industrial, dominaba una gran parte de la economía mundial.

Pero el trabajo científico de Marx no tenía por única finalidad el penetrar los secretos del origen de las ganancias capitalistas y de la acumulación del capital —lo que creyó haber hecho al demostrar que el salario pagado a los trabajadores no es, contrariamente a las teorías de los economistas, el precio de su trabajo, porque sólo corresponde a una parte del valor comercial creado por estos trabajadores al gastar sus fuerza de trabajo al servicio del capital.

Marx esperaba más: descubrir por el análisis del desarrollo mismo del capital, tanto de su movimiento de conjunto como de sus formas locales, de sus contradicciones internas y externas, las condiciones y las fuerzas que llevarían a la *desaparición* de la sociedad burguesa y del modo capitalista de producción y a su *sustitución* por un modo de producción y de vida *superior* ya no se fundaría más sobre la explotación del trabajo

humano y sobre las formas de dominación y de opresión que la acompañan.

Creyó ver las señales y la prueba de esta tendencia del sistema capitalista hacía su desaparición en el surgimiento, hacia la segunda mitad del siglo XIX de las cooperativas obreras que consideró como puntos de *ruptura* (*Durchbruchpunkt*) de la forma capitalista de producción, como la *abolición local* de esta forma, aunque estas cooperativas siguieran sometidas a la lógica general del sistema, a la lógica del provecho. Creyó ver en ellas la prefiguración, el esbozo del modo de producción que iba a sucederle.

Otros indicios también le parecieron que significaban que el capitalismo había entrado ya—por lo menos allí donde estaba más desarrollado— en una época de transición hacia otro modo de producción. La aparición de los trusts y de los *cárteles*, la multiplicación de las sociedades anónimas por acciones, la concentración de los medios financieros etc, le parecían demostrar que la gran producción moderna se encontraba cada vez más limitada en el marco de la propiedad privada capitalista sobre la base de la cual se había desarrollado. Vio en el desarrollo de estas instituciones diversas maneras de *superar* los límites impuestos por esta forma de propiedad pero sin querer abolirla. Vio pues en ellas diversas formas de transición (*Übergangsform*, *Durchgangsform*) hacia otro modo de organización de la producción y de la sociedad que se apoyaría esta vez sobre la propiedad *social* de los medios de producción y sobre la acción concertada de los *trabajadores asociados* que repartirían entre ellos y en toda la sociedad los productos de su trabajo. Pero para llegar a este punto se necesitaba más que una evolución de la economía capitalista. Era necesaria una revolución política de las clases explotadas por el

capitalismo, encabezadas por el proletariado industrial que aprendía de día en día a organizarse mejor, a luchar mejor.

Se pueden medir las esperanzas que Marx ponía en su trabajo científico. Esperaba sacar de sus resultados una estrategia que haría más eficaces las luchas revolucionarias del proletariado y de la masas explotadas y que las llevaría más rápidamente al éxito, más rápidamente de hecho de lo que prometían las tesis de los anarquistas que precocinaban la destrucción inmediata del Estado burgués y de todo Estado, y de forma más segura que mediante



los programas de los socialistas utópicos que querían, ellos mismos, realizar enseguida las aspiraciones, los sueños igualitarios de las masas populares.

Marx, sin embargo, a pesar de su voluntad de atenerse a un discurso "científico", no pudo escapar a la tentación utópica. Aquí y allí, en *El Capital* o en la *Crítica del Programa de Gotha*, nos hace entrever en pocas frases, en un futuro muy lejano, una edad de oro en la que las clases sociales y el Estado habrían desaparecido, en la que el trabajo habría dejado de ser una obligación, en la que cada uno recibiría según sus necesidades, en resumidas cuentas, una edad en la que la humanidad daría por fin sus primeros pasos en el reino de la libertad. Como toda

teoría que franquea los límites de la experiencia, el materialismo histórico se transformaba en una ficción generosa que no nos enseñaba nada más que los deseos y los sueños de su autor. Libertad, igualdad, fraternidad.

Estos son, toscamente resumidos, lo que nos parece haber sido el designio y el movimiento de la obra de Marx. También indicaremos brevemente sus límites.

Los límites

No nos detendremos sobre la dimensión del pensamiento de Marx, sobre su visión de una sociedad sin clase y sin Estado en la que las relaciones entre los hombres serían por fin transparentes. Tiene un sentido y no negamos su importancia, pero preferimos volver a la intuición central que constituye su foco: la idea de que el hombre, a diferencia de otros animales sociales, tiene la capacidad de transformar sus relaciones sociales, de actuar sobre su historia, porque es el único que tiene la capacidad de transformar conscientemente la naturaleza que le rodea... En esta perspectiva, las diversas formas de sociedad que, en la historia, se han sucedido, corresponderían a diferentes momentos y diferentes niveles de desarrollo de sus capacidades materiales e intelectuales para actuar sobre la naturaleza.

Así expresada, esta idea parece tener la fuerza de una suerte de evidencia global, de juicio sintético que resumiría en líneas generales el movimiento de la historia, de la edad de piedra a la edad nuclear. Pero la idea tiene tendencia a obscurecerse en cuanto se hace de ella un uso analítico para explorar tal o cual sociedad en tal o cual época de la historia.

¿Qué encubre pues la noción de determinación en última instancia de las sociedades por las fuerzas materiales y la economía? ¿A qué

tipos de relaciones, de eslabonamientos, de mecanismos hacía Marx referencia? Al leer sus textos metódicos y en particular el *Prefacio* y la *Introducción a la Contribución a la Crítica de la Economía Política* (1857), constatamos que Marx se representaba el mecanismo de esta



determinación como la acción combinada de dos series de relaciones: unas expresadas por la metáfora de las relaciones entre un edificio y sus cimientos, otras por las nociones de correspondencia o de no-correspondencia entre las diversas partes de un todo.

Examinemos primero la metáfora. Marx empleaba en alemán los términos *Grundlagen/Uberbau* traducidos la mayor parte del tiempo por infraestructura y sobreestructura cuando, literalmente, significan los "cimientos" de un edificio y el "edificio" que se eleva encima. No hay duda de que si se quiere construir una casa, hay que, *primero*, construir sus cimientos y el edificio será tanto más *duradero* cuanto los cimientos más sólidos sean. La metáfora de Marx nos remite pues a unas relaciones de un cierto tipo, a las relaciones de dependencia que existen entre realidades cuando unas son una *condición de posibilidad de la existencia* de las otras. No nos remite pues en absoluto a relaciones

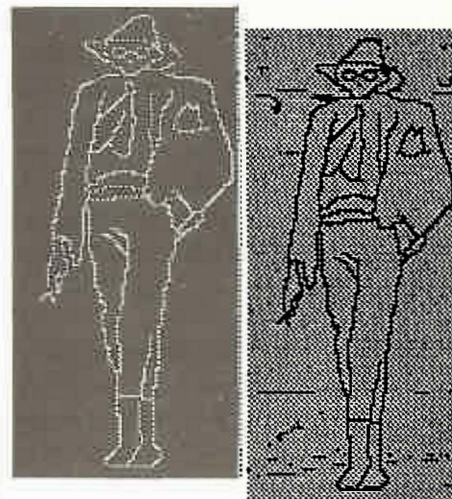
mecánicas y lineales de causa a efecto.

Si quisiéramos jugar un poco con esta metáfora, podríamos hacer notar que no se construye una casa para vivir en sus cimientos. Se la construye para ciertos usos que por otra parte rigen su espacio interior. Deberíamos pues concluir que en lo que se refiere al uso de un edificio, la prioridad pertenece a sus "sobreestructuras" y no a su infraestructura.

Pero dejemos estas imágenes. La cuestión está en saber a qué elementos de la sociedad hace referencia Marx cuando habla de *Grundlagen/Uberbau*: ¿qué incluye bajo estos dos conceptos? Resumiendo, pertenecerían a los "fundamentos" materiales y económicos de una sociedad, dos conjuntos de elementos que son distintos pero que no pueden existir de forma separada, las fuerzas productivas y las relaciones sociales en el seno de las cuales está organizado el proceso de producción. En cuanto al "edificio" que se eleva sobre estos fundamentos, esto es el *resto* de la sociedad, las relaciones de parentesco, las relaciones políticas y religiosas que pueden ser distintas o fusionadas, las ideas y las artes etc. Esta enumeración da la impresión de que estas relaciones existen en desorden dentro de una sociedad, pero de hecho, para Marx, una sociedad es una totalidad orgánica que supone la existencia de un cierto orden funcional entre las partes que la componen.

Este orden le parecía engendrado por las relaciones más o menos estrechas o lejanas que las diversas instituciones no-económicas por sus funciones propias mantienen con el proceso social y material de producción. Para Marx, lo político, en el sentido amplio de la Soberanía ejercida por una sociedad sobre un Territorio y sobre todo lo que lo puebla, lo que comprende pero desborda el gobierno de los hombres, que es el

ámbito de las instituciones y de la práctica lo más estrechamente asociado a las condiciones materiales y sociales de la producción. El derecho y los usos están igualmente vinculados estrechamente a ellos, aunque desborden ampliamente la esfera de la producción. Para la religión, la cuestión es compleja ya que, sin negar que las representaciones e instituciones religiosas están vinculadas en su desarrollo a la evolución de las formas de acción del hombre sobre la naturaleza y de las formas de poder, Marx no buscaba ninguna vinculación directa entre tal o cual gran religión como el cristianismo, el budismo o el islam y tal o cual modo de producción. En lo que se refiere al arte, llegaba a declarar que "en cuanto al arte, es sabido que ciertas épocas de florecimiento artístico no están en absoluto relacionadas con el desarrollo general de la sociedad ni, consecuentemente, con el de sus fundamentos materiales". Todo ocurre como si las relaciones de correspondencia que todos estos elementos de la vida social pueden tener con un modo material y social de producción fueran cada vez más tenues a medida que disminuyen sus



vínculos *directos* con el proceso de producción. Llegamos así al examen de la segunda serie de relaciones que harían determinante, en última instancia, la acción de las bases materiales y económicas sobre la organización y la evolución de las sociedades. Son las relaciones que

Marx llama "de correspondencia" (*Entsprechung*)

En la noción de correspondencia, está ante todo la idea que las relaciones sociales deben ser o deben hacerse hasta cierto punto compatibles entre ellas para coexistir en la misma sociedad, en



el seno de una totalidad nueva que Marx llama una "formación social". Pero entre todas las transformaciones internas que llevan relaciones sociales distintas a hacerse cada vez más compatibles, las que, al surgir en ciertas relaciones, favorecen más el *desarrollo de otras relaciones* que les están asociadas, constituyen transformaciones que ponen a las primeras *en correspondencia* con las segundas. Estas puestas en correspondencia no pueden ser pues un puro efecto del azar, y Marx llega a hablar a propósito de ellas de la existencia de verdaderas "leyes de correspondencia" que las ciencias sociales han de descubrir. Por otra parte no habría ciencia si no se supusiera la existencia de tales leyes.

Claro está que Marx no ignoraba que unas transformaciones pueden *aparecer* en el seno de una sociedad por razones muy variadas y sin relación directa con los cambios en las fuerzas productivas y en las relaciones de producción. Pero, para él—y es un verdadero postulado—, entre todas las

transformaciones que surgen y entremezclan sus consecuencias, sólo las que nacen de transformaciones significativas de las fuerzas productivas tienen la capacidad de modificar a término la estructura *de conjunto* de la sociedad. Y hemos visto por qué. Estas transformaciones van a actuar sobre las relaciones de propiedad, sobre las condiciones de diferenciación material y por lo tanto social de los grupos, sobre las formas de riqueza y de poder que pueden con el tiempo acarrear modificaciones importantes en las representaciones religiosas o filosóficas de la naturaleza y de la sociedad etc. Resumiendo, estas transformaciones son el origen de apremios que pesan sobre otros elementos de la sociedad y los empujan a modificarse en un sentido que corresponde a las condiciones de desarrollo de las nuevas fuerzas productivas y de las nuevas relaciones sociales de producción.

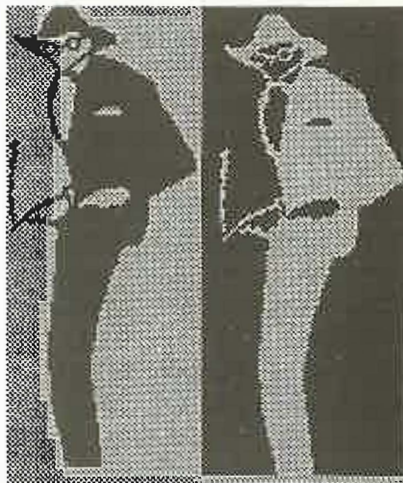
En resumidas cuentas, el pensamiento de Marx es que siempre hay cambios en el seno de una sociedad, pero que estos cambios, en su mayoría, no hacen cambiar de sociedad. Por el contrario, contribuyen a mantener la misma estructura de conjunto de la sociedad, aseguran su perpetuación. Pero sí que algunos cambios llevan a la desaparición de una forma de sociedad y a su sustitución por otra, y ellos solos constituyen los elementos de un *proceso de transición* de un sistema social a otro. Para Marx, los cambios que hacen cambiar la sociedad no aparecen en cualquier lugar o en cualquier momento, sino en ciertas épocas a lo largo de una cadena cuyo origen estaría del lado de las fuerzas productivas y de las relaciones de producción.

Para Marx, el arte, las prácticas artísticas no tienen realmente la capacidad de hacer cambiar de sociedad. Y para él, tampoco los cambios en las doctrinas y las prácticas religiosas parecen tener en ellos mismos el poder de realizar

tales cambios. El cristianismo, por ejemplo, nacido en una provincia oriental del Imperio romano de una transformación del judaísmo, no ha conllevado, por su existencia y su desarrollo, la desaparición de las formas esclavistas de producción y de sociedad. Tampoco fue la razón de la aparición, siete u ocho siglos más tarde, de las formas feudales de producción y de poder, ni, dieciséis siglos más tarde, de las formas capitalistas.

Estos son, resumidos, los elementos teóricos principales de su visión de la sociedad, que, le parecía a Marx, que otorgaban un carácter "científico" a la tesis del papel determinante de las relaciones materiales y económicas. Vamos a examinar rápidamente sus límites y sus puntos flacos y ver si hoy en día subsiste algo de esta teoría en la ciencia de nuestra época.

En primer lugar, pero esto ya es evidente después de haber sido largo tiempo objeto de polémica para la mayoría de los marxistas, la distinción entre infraestructura y superestructura, para tener un sentido, debe ser interpretada como una distinción entre funciones y no entre instituciones. Hablar de las



relaciones de producción como de relaciones que existen separadamente de las demás relaciones sociales, relaciones de parentesco o relaciones de supremacía, es hacer referencia a situaciones excepcionales en la historia.

El modo de producción

capitalista es una de estas excepciones ya que la producción está organizada en cuanto a lo esencial a partir de la propiedad privada de los medios de producción y del dinero y de la venta de la fuerza de trabajo de individuos que son libres y no tienen ninguna obligación religiosa, familiar u otra de trabajar para otros. Sólo una presión material les obliga a ello. No era este el caso en el marco de la sociedad y de la producción feudales, y Marx lo sabía como cualquiera. Ahora bien, el hecho de que las relaciones de producción capitalistas existan separadamente de las demás relaciones sociales es una excepción, pero que ha tenido una gran importancia para el desarrollo de las ciencias sociales. Ha permitido que el pensamiento occidental tomase conciencia más claramente del papel de las fuerzas materiales y económicas en el funcionamiento de las sociedades, más fácilmente que en otras épocas en las cuales la producción estaba organizada en el interior de las relaciones sociales asumiendo al mismo tiempo otras funciones, relaciones de parentesco como en las sociedades tribales sin clase o relaciones político-religiosas como en las teocracias orientales antiguas.

Pero si la distinción infraestructura/sobreestructura posee un sentido a condición de entenderla entre funciones sociales distintas, también crea inmediatamente problemas. Cuando, por ejemplo, en una sociedad tribal, las relaciones de parentesco funcionan también desde el interior como relaciones de producción, es decir a la vez como infraestructura y superestructura, hay que explicar por qué. Marx nos remite entonces a la naturaleza de las fuerzas productivas y a su nivel de desarrollo, es decir a la productividad del trabajo social. Pero, ya lo veremos más tarde, esto no permite explicar la naturaleza ni la estructura interna

de estas relaciones de parentesco.

La cuestión de fondo es pues el comprobar si, como lo *postula* Marx, las condiciones materiales y económicas de la vida social son realmente las *únicas* condiciones de la existencia de las demás relaciones sociales, y funcionan como las condiciones *generales* de la vida social. Pero generales no sólo en el sentido de ser la condición insoslayable de la supervivencia *física* de los individuos ni siquiera del desarrollo *material* de la humanidad, sino en el sentido de ser la condición de la *emergencia* de los demás aspectos de la vida social, de las demás relaciones sociales, es decir de ser, en cierta manera, su origen.

Ahora bien, tomemos el ejemplo de las relaciones de parentesco. Son relaciones sociales que nacen entre los grupos y los individuos en virtud de la aplicación de tres tipos de reglas, de filiación, de alianza y de residencia. Las reglas de alianza determinan con quién, en la sociedad, un individuo, hombre o mujer, puede casarse, y las reglas de filiación determinan a quién pertenecen los niños nacidos de esta unión. Esta filiación puede ser patrilineal, matrilineal, bi-lineal o no-lineal, constituyendo así distintos "sistemas" de parentesco. Ni que decir tiene que hay vínculos múltiples entre el funcionamiento de las relaciones de parentesco y las formas de riqueza y de poder que existen en una sociedad, pero en ningún caso se presenta un "sistema" de parentesco como la superestructura de un "modo" de producción, en ningún caso se reducen las relaciones de parentesco a ser sólo una de las superestructuras de las relaciones sociales particulares de producción. Hasta hoy en día, la antropología social no ha descubierto nunca una relación *directa*, de causalidad entre un modo de producción y un modo de filiación y de alianza. De hecho, si las relaciones de parentesco no dependen directamente, para su aparición, de un

modo de producción, es porque tienen sus funciones propias y poseen—solo en apariencia es una paradoja— una base material independiente: las relaciones biológicas entre los sexos y las generaciones, condiciones materiales de la producción de nuevos individuos a los que las reglas de la filiación y de la alianza de los diversos sistemas de parentesco dan un sentido y costumbres sociales.

En lo que se refiere a las religiones, acabamos de ver que no se explican solo, ni siquiera directamente, por las transformaciones de los modos de producción y de poder que se suceden durante un cierto período de la historia. El cristianismo, claro está, debe una gran parte de su éxito a que se asoció al poder imperial romano, después al poder feudal, finalmente al poder burgués. En el transcurso de dos milenios ha evolucionado, ha sido amenazado por sectas, herejías, para finalmente, con el desarrollo de la sociedad burguesa, escindirse en dos ramas, católica y protestante, de múltiples ramificaciones. En ningún caso le debe a estos diversos modos de producción su existencia; pero les debe su evolución. De hecho, como toda religión, el cristianismo, es primero un código y unos símbolos, que, por su abstracción, son capaces de integrar situaciones totalmente distintas a aquellas a las que fue asociado en su origen, la situación del pueblo judío en los últimos siglos antes del nacimiento de Cristo. Y un aspecto esencial de este código, que le diferencia de otras grandes religiones y lo pone en consonancia con formas particulares de evolución económica y política en las que el individuo se ve reconocido un gran papel, es la afirmación de que solo existe un solo Dios que gobierna el universo.

Así, la hipótesis central de Marx, que hace de los modos materiales y sociales de producción el fundamento *general* de la vida

social, no está confirmada. Pero guarda una capacidad más restringida pero siempre impresionante de explicación del funcionamiento y de la evolución de las sociedades. No ha perdido pues todo sentido. Porque la experiencia muestra de forma innegable que existe una esfera de la realidad para la cual la hipótesis de Marx sigue teniendo sentido, la de las relaciones estrechas que existen entre las formas de producción de los medios de subsistencia de los hombres y de sus riquezas, y las formas de poder ejercidas por algunos sobre otros, todo ello implicando, claro está, formas de pensamiento, ideas, doctrinas que legitiman estas formas o las combaten.

Producción y poder forman una pareja de realidades y de fuerzas que se alimentan una con otra y se desarrollan conjuntamente hasta en sus oposiciones mismas. Claro está, para dar cuenta de los vínculos estrechos que se tejen entre estas realidades, de su desarrollo recíproco, ni la metáfora de la base y del edificio, ni la noción de correspondencias bastan. Para tomar el ejemplo de las castas de la India, no basta con descubrir correspondencia entre las formas del poder de las castas superiores y la organización de la producción y del reparto de los medios de subsistencia, y de las riquezas redistribuidas. Hay que explicar por qué en esta sociedad el poder supremo pertenece a la casta de los que llevan a cabo los sacrificios y los ritos, los brahmanes que detentan el monopolio de los medios (según pensamos) imaginarios de la reproducción del universo y de la sociedad. Es lo que fundamenta su derecho al trabajo, a los productos y a los servicios de los campesinos y de otras clases inferiores. Ello bastaría ya casi para explicar por qué poder y producción en la antigua India estaban organizados según formas que se correspondían. Pero ello no explica el monopolio de lo sagrado en manos de los brahmanes que estas formas

presuponen.

Ahora bien, según nuestro parecer, es esta pareja que asocia formas de producción y formas de



poder que está en el origen de las fuerza que, más que otras, pueden conllevar cambios no solo de la sociedad, sino cambios de sociedad.

Última pregunta, pues: ¿qué papel desempeñan, en esta pareja producción-poder, las fuerzas productivas? ¿Tenemos aquí el punto de arranque último que lleva a otras formas de sociedad? Esto podríamos creer al leer ciertas fórmulas de Marx. "El molino de brazo da la sociedad con el señor feudal; el molino de vapor, la sociedad con el capitalista industrial." en *Miseria de la filosofía* (1847), Editions Sociales, París, 1977, p.119.

Este tipo de fórmulas lapidarias, a menudo polémicas (como aquella lanzada contra Proudhon, pero hay muchas más en Marx, igualmente reductoras) fueron un maná providencial tanto para sus partidarios más dogmáticos como para sus adversarios más encarnizados. Pero, ¿es ésta la

última palabra del pensamiento de Marx, la tesis central de su materialismo? Ciertamente, se podría afirmar, pero al precio de negar o de despreciar todos los textos en los que Marx subraya que las fuerzas productivas no existen separadamente de las relaciones sociales que organizan la producción, que de ninguna forma son susceptibles de *autodesarrollarse*. Las fuerzas productivas se desarrollan o se estancan a partir de impulsos o de inhibiciones que provienen de otra parte, que tienen sus orígenes en las relaciones sociales específicas que organizan la producción y que tampoco son independientes de las demás relaciones sociales. Las fuerzas productivas no pueden en ningún caso ser la causa primera o última del movimiento de la historia, porque una realidad que encuentra en el exterior de ella misma una gran parte de las condiciones de su desarrollo, no pueden ser una causa primera. No hay en la sociedad institución primera de la cual habrían nacido las demás. Tampoco hay causa última o punto de partida único al movimiento de las sociedades. El problema está, sin duda alguna, en comprender por qué y cómo se modifica la productividad del trabajo humano, cómo y por qué se crean nuevas capacidades productivas. Pero las respuestas no están en las fuerzas productivas mismas, aunque la naturaleza de las fuerzas productivas que existen en una sociedad aclare los obstáculos que hay que superar para poder crear otras nuevas.

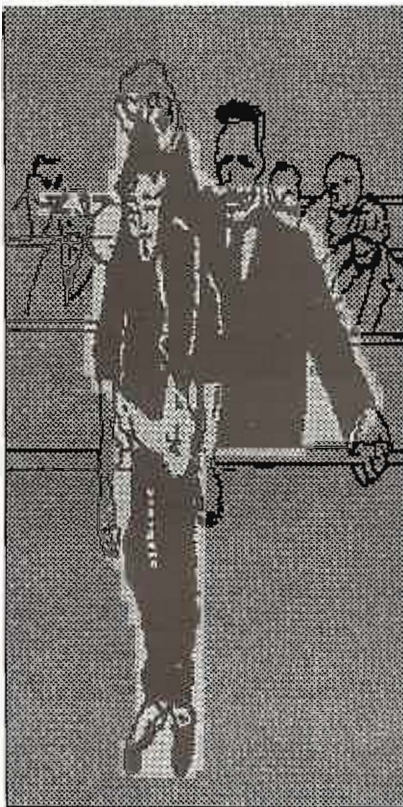
Por lo demás fue así como Marx analizó el papel de las fuerzas productivas en el proceso de transición del modo feudal al modo capitalista de producción. En principio, ya lo veremos más tarde, lo que resultó novedoso fue la manera capitalista de producir, y no las fuerzas productivas subsumidas, subordinadas de manera en principio formal bajo estas nuevas relaciones de producción.

Para Marx, la transición al capitalismo se consumó cuando se superó esta situación, cuando las antiguas fuerzas productivas, heredadas del pasado, fueron remplazadas por formas nuevas suscitadas precisamente *por el desarrollo de las relaciones de producción nuevas*. Y es un proceso inverso al descrito en la cita precedente de Marx.

En pocas palabras, no se trata de seguir a Marx al pie de la letra y seguramente jamás lo quiso. Su obra no es la Biblia o cualquier otro texto sagrado de una religión revelada. Pero utilizada de forma crítica, a la luz de los desarrollos científicos y sociales de nuestro siglo, guarda una importancia capital pues fue Marx el primero en poner en evidencia fuerzas y mecanismos que anteriormente apenas habían sido columbrados confusamente.

Sin duda alguna, Marx no es lo que ahora se afirma a voces, un accidente estéril del pensamiento occidental, el perro muerto de una teoría ya enterrada desde hace largo tiempo. Nuestra época no lo ha desmentido al hacer constantemente hincapié en la importancia de la economía, en el papel del Estado en el desarrollo social. La duda, el rechazo, nacieron de otra cosa, de lo que ocurrió concretamente cuando algunos se propusieron realizar la esperanza más cara de Marx, el paso a un modo de producción y una sociedad "socialista" y cuando se desarrollaron las dictaduras de los partidos comunistas contra sus pueblos, una economía burocrática e ineficaz, la miseria, etc. La historia no tomó el camino previsto por Marx y el socialismo no nació allí donde se esperaba, en los países capitalistas más desarrollados, sino allí donde el modo de producción capitalista y la sociedad burguesa estaban ausentes o sólo desempeñaban un

papel secundario, sumergidos bajo el peso de sociedades en descomposición, Rusia, China donde lo que se descomponía no era capitalismo sino fuerzas de producción y de poder más antiguas que durante mucho tiempo habían constituido la fuerza del Estado ruso o del Estado chino, pero que pertenecían ya al pasado. Ahora bien, y aquí está la paradoja, esta historia reciente que parece



contradecir enteramente, desmentir a Marx, viene a confirmar, por lo menos a demostrar el interés, el alcance teóricos de una parte esencial del pensamiento de Marx: su análisis de los procesos de transición.

2. Balance rápido de los análisis de Marx de los procesos de transición que llevaron en Europa occidental al nacimiento y desarrollo de las formas capitalistas de producción e intercambios

Como cuestión previa a este balance, nos parece necesario

recordar los límites que el propio Marx había dado a su empresa. Lo que quería antes que todo era descubrir las leyes del movimiento *económico* de la sociedad burguesa que se había desarrollado en sinergia con las diversas fases del desarrollo de los intercambios y de la producción capitalista. Marx dejó así de lado el análisis de las transformaciones de las estructuras familiares (la evolución de la familia burguesa, de la familia obrera, de la familia campesina), de los regímenes políticos (repúblicas o monarquías), de los sistemas de pensamientos y valores (aparición del protestantismo, desarrollo de las filosofías racionalistas, etc), que pudieron marcar diversas fases del desarrollo de las formas capitalistas de producción y de la sociedad burguesa. Por descontado, se encuentran muchas observaciones sobre estos problemas, pero no están tratados ni en detalle ni en sí mismos.

Periodización de los procesos de paso de las formas feudales a las formas capitalistas de producción

Para Marx, que en esta punto hacía referencia a Lyell, el fundador de la geología, ni en la historia del hombre ni en la historia de la tierra existe un corte claro entre las diversas formaciones socioeconómicas que se suceden. Este punto es fundamental, ya que, con una perspectiva tal, las revoluciones políticas y sociales que fueron la Revolución francesa o la Revolución rusa no pueden constituir el punto de partida del paso a una nueva formación económica y social. Son momentos excepcionales en la historia en el sentido que aceleran procesos que ya han empezado, y ello haciendo llegar al poder clases sociales que precisamente tienen interés en que estos procesos prosigan más rápidamente, más ampliamente. La observación tiene su importancia.

En lo que se refiere a la aparición y al desarrollo de las formas

capitalistas de producción, Marx distinguió tres etapas que constituirían a sus ojos una periodización muy tosca de estos procesos. El primer período, al que llama el "preludio" o las "premisas", empezado en el último tercio del siglo XV, se habría prolongado hasta el final del siglo XVI; le habría sucedido el período de "juventud" y de "desarrollo" del modo de producción capitalista con la constitución del mercado mundial y la multiplicación de las manufacturas. Por fin, desde los últimos años del siglo XVIII a la segunda mitad del XIX, las manufacturas dieron paso poco a poco al maquinismo y a la gran industria, que generaron revoluciones, tanto en la producción industrial como en la agrícola, así como una gigantesca urbanización de los países industriales y un trastorno de las relaciones ciudad-campo.

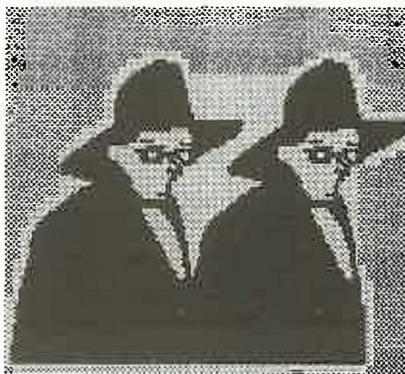
Esta periodización solo podía ser muy aproximativa a los ojos de Marx, para quien no existían fronteras claras entre una época histórica en la que domina un modo de producción y las formas de organización sociales y de pensamiento que le corresponden, y otra época en la que este modo de producción está en vías de desaparición y ya no desempeña sino un papel secundario en la reproducción de la sociedad, un papel subordinado a la expansión de un nuevo modo de producción dominante.

Volvamos a la primera etapa, al nacimiento, al preludio, a las premisas, momento esencial en la historia. La hipótesis de Marx es que nuevas formas sociales de producción aparecen espontáneamente y esporádicamente cuando un sistema económico empieza a fisurarse y a disgregarse. Estas nuevas formas sociales se ponen entonces a crecer sobre la base del saber-hacer, de las técnicas y de los procesos de trabajo heredados del pasado, hasta el extremo en que, para poder continuar su desarrollo, deben

destruir su punto de partida y sustituirlo por nuevas técnicas y maneras de producir *más adecuadas* y que son el producto de su *propio* desarrollo. Es lo que Marx llamó el paso de la subordinación formal de un proceso de trabajo *antiguo* bajo las relaciones de producción nuevas, a la subordinación *real* de un proceso de trabajo nuevo bajo estas relaciones de producción nuevas.

Prioridad metodológica de análisis de la estructura de las relaciones sociales nuevas respecto del análisis de su génesis

El problema para él, pues, era identificar lo que constituía la nueva manera social de organizar la producción y los intercambios, la manera "capitalista" aparecida espontáneamente aquí y allá en Europa hacia principios del siglo XVI. Desde el punto de vista metodológico, el análisis de los procesos de transición debe descubrir primero *la estructura* de las relaciones de producción nuevas antes de reconstituir *su génesis* y *su evolución*. Se puede anticipar que a partir de los *Grundrisse*, Marx se hizo del modo capitalista de producción la definición siguiente.



Es una manera de producir y de intercambiar que nació y se reproduce como consecuencia del encuentro y de la combinación de cuatro elementos, cada uno de los cuales remite a un conjunto distinto de relaciones sociales.

1. Es la forma más desarrollada

históricamente, de producción mercantil

2. que se apoya sobre la propiedad *privada* de los medios de producción y del dinero

3. estos medios de producción y el dinero funcionan como *capital*, es decir son utilizados para producir *un valor añadido al que se invierte desde un principio en el proceso de producción, valor de más que corresponde a las diversas formas del beneficio* capitalista

4. esta valorización del capital se realiza por el trabajo y la explotación de trabajadores *asalariados*, personalmente libres, pero desprovistos de medios de producción y de subsistencia, lo que les obliga a vender el uso de su fuerza de trabajo a los que los poseen.

Inmediatamente se nota que ninguno de estos cuatro elementos *ha empezado* a existir en los tiempos modernos. Producir mercancías, hacer dinero con dinero, utilizar trabajadores asalariados, producir sobre la base de la propiedad privada de los medios de producción, son relaciones sociales que volvemos a encontrar en diversas sociedades y en diversas épocas. El carácter específico de la manera capitalista de producir reside en el hecho de que estos diversos elementos han llegado a *combinarse*. Y *cada vez que esta combinación se realizaba, nacía localmente* la manera capitalista de producir, la forma capitalista de producción.

Y entonces, analizar la génesis de las relaciones capitalistas de producción, no es hacer la genealogía histórica de las formas de producción mercantil, del salariado, etc, en todas las sociedades y en todas las épocas en que se encuentran. Es analizar su desarrollo *en el seno* de la evolución en Europa occidental del modo de producción *feudal* y *las circunstancias y las razones* que

les han llevado, a partir de una cierta época, a combinarse allí. Hacer estos análisis es dar cuenta de lo que los economistas clásicos habían llamado el proceso de la acumulación primitiva del capital, un proceso que había desembocado en ciertos países de Europa, al frente de los cuales se hallaban Inglaterra y Holanda, a la *concentración* en un polo de la sociedad de la fortuna en dinero, de los medios de producción y de subsistencia, y a la formación en otro polo de *masas de individuos liberados* de los lazos de dependencia personales de tipo feudal, pero *separados* al mismo tiempo de los medios de producción y de subsistencia necesarios para su existencia.

El retorno hacia los orígenes: el método regresivo

La investigación sobre los procesos de transición procede después en consecuencia, hacia atrás, ya que se debe intentar distinguir en el pasado las razones de la *descomposición* de las antiguas relaciones de producción feudales en la agricultura, la industria y el comercio, y de la *extinción* parcial de estas relaciones. Con estos pasos regresivos, se intenta descubrir las razones y las fuerzas que han llevado a la descomposición del antiguo sistema y a la conservación y la recombinación de algunos de estos elementos. Para Marx, parece ser, como para Braudel un siglo más tarde, estas fuerzas nacieron de la *expansión del comercio y de la producción mercantil* que empieza desde el siglo XV, sobre la base y en el marco mismo de las relaciones de producción feudales profundamente alteradas por la gran crisis del siglo XIV.

Comenzada antes del descubrimiento de las Américas, esta expansión revistió después de este

la obra de ...

descubrimiento una amplitud y una intensidad aumentadas por la formación progresiva de un mercado mundial. Fue ella la que empujó a los artesanos a hacerse comerciantes; a los comerciantes a organizar o a supeditarse la producción artesanal, en resumidas cuentas, que empujó a unos y otros a *contradecir* los reglamentos de las corporaciones y de los gremios a los que pertenecían, es decir a *sobrepasar los límites* que la organización feudal de la producción y de los intercambios hacía pesar sobre el desarrollo mismo del comercio y de la producción mercantil.

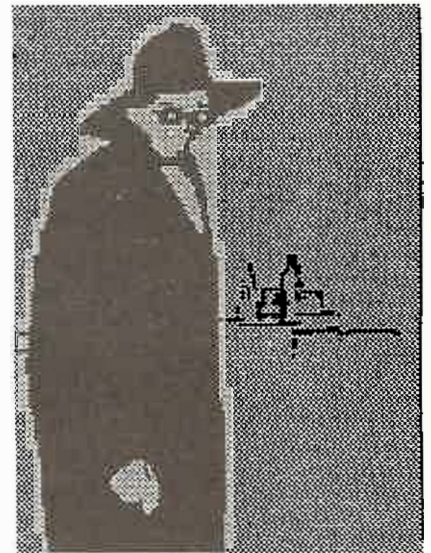
En estos procesos, las antiguas formas de la producción artesanal o agrícola, las antiguas formas de comercio se fisuraron y empezaron a disgregarse. Algunos elementos desaparecieron, otros se conservaron y se recombinaron. Es lo que demuestra Marx, cuando analiza en el capítulo 6, llamado "inédito", de *El Capital*, el paso del taller artesanal corporativo al taller capitalista. Su demostración es particularmente ejemplar y resumiremos sus principales puntos.

En el taller corporativo, maestro, oficial y aprendices son libres en cuanto a su persona como lo serán el capitalista y los obreros. El maestro-artesano es propietario de la materia prima y de una parte de las herramientas, mientras que otra parte es propiedad de los obreros.

El maestro es maestro porque tiene el dominio de su oficio y participa directamente en la producción. Obreros y aprendices están vinculados a él por lazos *personales* y forman con él de alguna manera una familia ampliada ya que comen en su mesa y reciben una parte de su remuneración en especie y la otra en dinero. El maestro, como lo será el capitalista, es propietario del producto del trabajo, del suyo y del de sus obreros, y también es comerciante; compra, vende. Su finalidad es a la

vez enriquecerse y conservar su *estatus social* de maestro de oficio. Pues este oficio, lo practica dentro de una corporación que ejerce su control sobre la calidad y sobre la cantidad de los bienes que produce; así el maestro-artesano y sus obreros producen actuando de tal manera que *reproducen* al mismo tiempo sus relaciones sociales de producción, la corporación, el gremio al que pertenecen.

¿Cuáles son los elementos de la antigua organización corporativa que fueron eliminados en el proceso de formación de las relaciones capitalistas de producción? Fueron eliminados, por ejemplo, el pago en especie de los obreros y, en cuanto el tamaño de la empresa lo



permitió, la participación directa del patrón en el proceso de trabajo. Este último puede entregarse enteramente a la *dirección* de este proceso y a las tareas *mercantiles* de comprar y vender. En términos de historia y de sociedad, eliminar ciertos elementos de una relación social no se hace sin luchas sociales, sin tensiones, sin conflictos, sin batallas de ideas y de valores, en pocas palabras, sin cambios socio-culturales orientados. La formación de las relaciones capitalistas de producción no se reduce pues a fenómenos "económicos". Implica todo un conjunto de luchas sociales, de conflictos de interés y de ideas. Pero, y esta observación es muy importante en el plano teórico, *todo*

cambio social y cultural no pertenece a la categoría de los procesos de transición. Están excluidos todos los cambios cuya finalidad es reproducir el antiguo sistema de producción y de organización social, adaptándolo a los cambios internos o externos surgidos de su evolución, en resumen todos los cambios efectuados para no cambiar.

Los tres momentos del proceso de nacimiento de una nueva relación social de producción

El nacimiento de una nueva relación social de producción sobrevendría pues al término de un proceso de disgregación que conllevaría la desaparición de los elementos de las relaciones antiguas y la *recombinación* de los elementos conservados, que *empiezan entonces* un nuevo desarrollo. Todo ocurre como si los tres aspectos de este proceso: escisión, eliminación y conservación, *liberaran* un *potencial* histórico nuevo para llevar *más lejos* transformaciones, *movimientos ya empezados*.

Así, después de haber retrocedido hacia el pasado, el análisis debe proceder a la inversa y *progresar* a lo largo de los siglos desde las formas nacientes de las nuevas relaciones de producción hasta sus formas *desarrolladas*.

Del nacimiento al completo desarrollo de las nuevas relaciones de producción: el método progresivo

El método, de regresivo, se convierte en "progresivo". El análisis empieza a seguir el curso de la historia y los desarrollos en el tiempo y en el espacio del nuevo modo de producción. Así vemos a Marx describir a grandes rasgos en algunos capítulos de *El Capital* la conquista o la destrucción progresiva por el capitalismo de diversas ramas tradicionales de la producción industrial o agrícola y del comercio internacional o nacional. Describe también la

creación paulatina de ramas completamente nuevas de la producción o de formas de comercio que nada le deben al pasado. Inglaterra proporciona la mayor parte de los ejemplos de estas transformaciones, y eso porque en el siglo XIX es el primer país industrial y capitalista del mundo. Marx lo explica claramente. Su finalidad, en estos capítulos, no es el escribir una historia de Inglaterra, ni siquiera la historia del desarrollo del capitalismo en Inglaterra. Sus pasos son los de un teórico de la economía que quiere, por el análisis de ejemplos escogidos, descubrir las condiciones materiales y los mecanismos económicos que permitieron estos desarrollos.

En su estudio, Marx concluyó que el sistema capitalista había pasado por dos estadios, por dos etapas. Durante mucho tiempo –en líneas generales hasta el final del siglo XVIII y el nacimiento del maquinismo y de la gran industria– la producción, aun y estando organizada sobre la base de relaciones capitalistas, seguía descansando ampliamente sobre una base material, procedimientos, y saber-hacer heredados de los modos precapitalistas de producción. Pero con el maquinismo, surgido en el marco de las manufacturas, la gran industria se hace posible y la producción siguió desarrollándose más sólidamente aún, pero esta vez sobre una base material y con la ayuda de fuerzas productivas nuevas engendradas por el desarrollo mismo del capitalismo. Y este proceso, lejos de estar acabado en el XIX, volvía a empezar siempre que una rama o una actividad económica pasaba bajo el control del capital. Para designar la diferencia existente entre estos dos estadios en las relaciones entre las condiciones sociales y las condiciones materiales de la producción, Marx recurrió a un vocabulario jurídico-filosófico bastante "hermético", al hablar del paso de un estadio en el cual la "subordinación" de los procesos de trabajo bajo relaciones

capitalistas nuevas era aún "formal" a un estado en el que se había hecho "real". (También habla, más sencillamente, de subordinación - *Unterordnung*- formal o real). Ahora bien, y este es un punto central de su concepción teórica del génesis y del desarrollo de los sistemas económicos y sociales – para Marx es este paso de la subordinación formal a la subordinación real el que atestigua que *la transición de formas pre-capitalistas de producción (sean*



las que sean– feudales, esclavistas, comunitarias etc) a la forma capitalista de producción estaba consumada. Y esta transición podía estar consumada en una o varias ramas sin serlo al nivel del conjunto de la economía de un país. Para que lo fuera –y es una tesis de Marx que Braudel no había rechazado– era necesario que aquel país ocupara un puesto de primer rango en el comercio internacional, en pocas palabras que ocupara un puesto en el centro de la nueva división internacional del trabajo, en la nueva economía mundial que había empezado a configurarse desde el siglo XVI. Fue en estos países del Centro donde el paso al modo de producción moderno, capitalista, se había operado más completamente y más rápidamente que en las sociedades de la periferia del nuevo sistema. Marx distinguió pues las formas que toman los procesos de transición, por un parte,

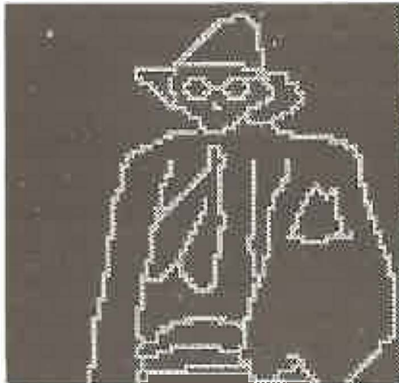
en los países en los que surge por primera vez el modo capitalista de producción, y, por otra parte, en los países que poco a poco están subordinados a aquél o aquellos centros.

En los países del Centro, paso de la subordinación formal a la subordinación real

Retomemos estos diversos puntos. Según Marx, en sus principios y durante mucho tiempo, la subordinación de diversos procesos de trabajo bajo la forma capitalista de producción, no trastornó profundamente las técnicas, los saber-hacer, la base material de la producción heredados del desarrollo de las formas feudales de producción. Sin embargo, una modificación fundamental se operó rápidamente en la organización social de la producción: el trabajo se hizo más intenso, más continuo, y la explotación de la fuerza de trabajo se acrecentó con la supresión de gran número de días festivos y el alargamiento de la jornada laboral. En resumen, la subordinación formal acarrió un aumento absoluto de la plusvalía que se apropiaba el propietario del capital. La evolución ulterior de las formas capitalistas de producción se orientó después hacia la creación de un base material *nueva*, propia, que implicaba un trastorno general de las condiciones de producción y de la productividad del trabajo.

Para Marx, el paso de las formas artesanales de producción industrial a las manufacturas habría abierto la vía a la aparición ulterior del maquinismo y de la gran industria a partir de invenciones y de transformaciones realizadas en el seno mismo de las manufacturas. La manufactura había creado ya el trabajador *parcelario*, especializado en una sola tarea, pero ellosguardando como base técnica el trabajo y los oficios *manuales*. El

maquinismo, sin embargo, trastornó completamente las condiciones de producción. Poco a poco la máquina sustituyó al trabajador, como instrumento de trabajo primero, como fuente de energía, como motor después, y ello gracias a la aplicación cada vez más sistemática de los conocimientos científicos a los procesos de fabricación, analizados a partir de entonces en ellos mismos según las leyes de la química, de la física, etc, es decir sin tomar como primer punto de referencia el cuerpo humano y sus posibilidades. Con el maquinismo y la gran industria, el modo capitalista creó las condiciones modernas de la producción que se apoyó cada vez más sobre sistemas de máquinas emparejadas a colectivos



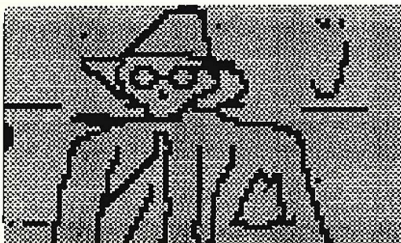
obreros. Los productores directos se han convertido en el complemento, la prolongación, hasta el apéndice de un sistema de máquinas y de máquinas para hacer máquinas.

Con la aparición y el desarrollo de la gran industria se consumió la *transición* de las diversas formas precapitalistas de producción que existían en Europa a la forma capitalista, y ello se consumó en Inglaterra primero, en Francia, en Holanda y en Alemania después, es decir en los países que constituían entonces el centro del sistema mundial capitalista. Pero estas sociedades se dividieron ellas mismas en zonas centrales y en zonas periféricas, en zonas industriales y urbanas nuevas, y en zonas rurales que proporcionaban la mano de obra de las fábricas y una parte de la población

de los nuevos tejidos urbanos. En el transcurso de estos procesos, en los países del "centro" y en los centros industriales de estos países, la explotación de los trabajadores asalariados cambió poco a poco de naturaleza y de forma. Durante las primeras etapas de la producción capitalista, mientras esta siguió apoyándose sobre los antiguos procedimientos de fabricación, el aumento de los beneficios provenía ante todo de la prolongación de la jornada laboral, de la multiplicación de los días de trabajo mediante la supresión de un número muy grande de días festivos, de la intensificación de los ritmos de trabajo, en resumen de la extracción de lo que Marx llamaba la plusvalía "absoluta". Esta es característica de las formas de "subsumción formal" del trabajo bajo el capital. Pero con los trastornos sobrevenidos en los procesos y los medios de producción, la productividad del trabajo social aumentó en unas proporciones enormes, conllevando una bajada del valor relativo de los costes de reproducción de la fuerza de trabajo. La plusvalía "relativa" se ha convertido en la fuente principal de ganancia y en la característica de las sociedades en las cuales la subsumción del trabajo bajo el capital se había hecho real.

Con la gran industria, la manera capitalista de producir pudo conquistar, trastornar o eliminar poco a poco todas las antiguas ramas de la producción industrial y agrícola, y creó nuevas al mismo tiempo que operaba una revolución en los medios de transporte. A partir de entonces se intensifican las relaciones contradictorias entre las zonas industriales y zonas rurales. Bajo la competencia de los productos industriales, el artesano doméstico de las familias campesinas y el artesano rural aldeano se hunden, y por primera vez en la historia, la agricultura se pone a existir *separada* de las industrias que le son *necesarias*. Un doble movimiento contradictorio se desarrolla: por una parte, la

forma capitalista de producción destruye o descompone bajo su competencia las formas antiguas de producción al hacer caducas sus bases materiales o, como vamos a verlo ahora, con los ejemplos de aparcería, los reproduce sobre una base material que proporciona ella



misma y las coloca así y mediante la dominación que ejerce sobre toda producción mercantil, bajo su dependencia.

Marx hubiera podido parar aquí su análisis, en las formas que presentaba en su época el capitalismo en algunos países europeos en los que parecía haber alcanzado ya la madurez, estar alcanzando su pleno desarrollo en medio de todas las formas de producción precapitalistas a partir de entonces encadenadas a él para sobrevivir o condenadas a desaparecer. Pero para él la historia no se detenía aquí. A sus ojos, los hechos mostraban que otra transición había empezado ya en aquella segunda mitad del siglo XIX, en la medida en que, en el centro del sistema mundial capitalista, el desarrollo de la gran industria y de la producción en masa había empezado a entrar en conflicto con el carácter *privado* de la propiedad de los medios de producción de los productos, del dinero y del capital. Veía la prueba de ello tanto en la aparición de las cooperativas obreras, como en la multiplicación de las sociedades por acciones y de los grandes monopolios. Europa, por lo menos la de los países capitalistas avanzados, estaba en lo sucesivo en transición hacia "la reconversión del capital en propiedad los productores asociados, en propiedad directamente social" (*Das Kapital*, 1964: 453). Pero esta

reconversión no podía hacerse mediante transformaciones puramente económicas. Las clases explotadas tenían que hacerse con el poder. Se necesitaba una o varias revoluciones.

No proseguiremos más adelante el análisis de las ideas de Marx sobre estos procesos de transición hacia una nueva forma de producción y de sociedad, salvo para hacer notar que el paso al "modo de producción de los trabajadores asociados" no ha ocurrido, como el lo anticipaba, en el centro del sistema capitalista, sino en la periferia de Europa, en Rusia.

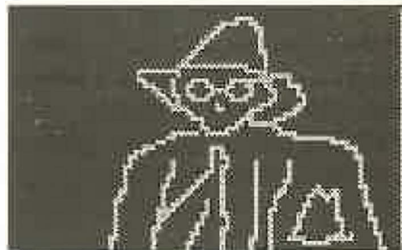
Ciertamente Marx, al final de su vida –lo sabemos por sus cartas a Choukovski (1877) y a Vera Zassoulitch (1881)– había previsto esta posibilidad, pero como una excepción. Ahora bien, la excepción se hizo regla y las demás rupturas que medio siglo después, tras la Segunda Guerra Mundial, iban a seguir la Revolución rusa se verificaron aun más lejos del centro, en China, en Vietnam, en Mozambique, en Cuba...

Vuelta sobre el "método progresivo": seguir la historia en todos sus desarrollos

La historia económica de los cuatro últimos siglos de Europa occidental no se reduce a las etapas del desarrollo de la producción industrial capitalista, aunque este desarrollo se haya convertido en el aspecto dominante de esta historia. Otras formas de producción habían surgido *igualmente* de la evolución del sistema feudal, la pequeña producción mercantil agrícola o artesanal por ejemplo, también exenta de las obligaciones comunitarias o corporativas. Estas formas se desarrollaron o desaparecieron al cabo de un cierto tiempo, y las que todavía coexisten hoy en día con la forma capitalista de producción, están subordinadas a ellas. Resumiendo, sólo siguiendo

la historia en *todos* sus desarrollos puede el historiador explicar por qué y cómo la forma capitalista de producción, en principio una forma social de producción entre otras cosas, se ha convertido en la forma *dominante* de organización de la producción y de los intercambios.

Solo tomaremos un ejemplo, el de las formas de organización de la propiedad y de la producción agrícolas que sucedieron a las formas feudales. La evolución de la relación feudal de producción, bajo los efectos de la expansión de la economía mercantil y monetaria, obligó primero a los propietarios de bienes y raíces, nobles o burgueses, a sustituir cada vez más por la renta en dinero las demás formas de renta feudales en los países vinculados al mercado mundial. Poco a poco, la renta dejó de ser



una relación personal para convertirse cada vez más en una relación contractual. Esta evolución se prosiguió en varias direcciones. Dio origen a diversas formas de aparcería y de arriendos no-capitalistas o bien, si los campesinos tenían la posibilidad de comprar las tierras o de obtenerlas mediante una reforma agraria, desembocó en la multiplicación de los campesinos propietarios de sus tierras y que las trabajaban ellos mismos en aprovechamiento directo. Esta última forma fue la que Marx llamó el modo de producción parcelario.

Pero en Inglaterra y en algunas regiones de Francia o de los Países Bajos, esta evolución conllevó la aparición de granjeros capitalistas, es decir una forma de producción dentro de la cual la tierra es propiedad de un propietario absentista y es puesta en valor por un arrendatario que es a su vez

la creación de bancos nacionales, la generalización de la fiscalidad del Estado, las políticas proteccionistas, las políticas coloniales, guerras y conquistas, las legislaciones del trabajo, el apoyo a las manufacturas, etc. Pero Marx no llevó más lejos su análisis. Se había prometido consagrarle un volumen de *El Capital* que jamás se escribió. Ahora bien el Estado, hoy en día más que en tiempos de Marx, interviene constantemente en la evolución de las estructuras económicas, sea mediante los sistemas de crédito, las políticas de los precios, y en los países subdesarrollados, mediante planes de desarrollo acompañados o de reformas agrarias, etc.

Pero las cuestiones más candentes que plantea la teoría de Marx no se refieren a sus lagunas o a sus errores en la interpretación de la génesis del capitalismo en Europa occidental. Nacen del giro que tomó la historia después de la muerte de Marx, con la aparición de formas de producción y sociedad "socialistas" no en el centro sino en la periferia del sistema capitalista, sea después de una revolución victoriosa (Rusia, China, Cuba), sea como resultado de un reparto del mundo entre grandes potencias (países de la Europa del Este) y que todas están al borde de la quiebra o en ruinas.

De hecho, cuando tuvieron lugar, estas revoluciones coincidieron, como en China, en Angola, en Vietnam, con luchas para reconquistar una independencia nacional contra potencias extranjeras ocupantes (China) o coloniales (Vietnam, Angola). En estas luchas, los partidos revolucionarios se mostraron los más resueltos y los más capaces frente a otros movimientos apoyados por las clases dirigentes locales. Pero más allá de estas circunstancias históricas particulares y de estas

luchas políticas y militares contra potencias extranjeras y sus aliados locales, en ninguna de estas sociedades, tan diferentes por su tamaño, su historia, sus tradiciones, "habían surgido las condiciones materiales de existencia de relaciones de producción nuevas y superiores", lo que para Marx era una condición indispensable para el paso "al modo de producción de los trabajadores asociados".

En vez de la asociación voluntaria, libre de los trabajadores, tuvo lugar la colectivización forzada de la propiedad y de la producción. En vez de una socialización progresiva de los procesos de producción impuesta por el desarrollo de las fuerzas productivas integradas en una división del trabajo cada vez más compleja, tuvo lugar la nacionalización de los medios de producción. En vez de la autogestión democrática del proceso de producción, tuvo lugar la burocratización general de los aparatos de producción. En vez de una democracia política y cultural al servicio del pueblo y más rica que la democracia burguesa de los países capitalistas avanzados, tuvo lugar la dictadura de un partido contra el pueblo y de un puñado de dirigentes sobre este partido con, como consecuencia ineluctable, la institución y la generalización del terror. En vez de construir una base material propia que demostrara la superioridad del socialismo sobre el capitalismo, los países socialistas han conseguido, con cuánto sacrificio, construir una base material que les sitúa muy lejos por detrás de los países capitalistas más avanzados.

En resumen, el paso al socialismo en los países en los que no se había o se había desarrollado poco el capitalismo, ha precipitado si no el pensamiento de Marx, al menos los diversos marxismos inventados por hombres que apelaban a él en una crisis teórica y práctica, profunda, general.

Crisis teórica, ya que ningún

análisis "marxista" ha podido hasta ahora proporcionar una explicación convincente de lo que había pasado. Crisis en todos los aspectos de la práctica, económica, social, política, cultural, ya que hoy en la URSS (y en China, por lo menos hasta la matanza de la plaza de Tiannamen en mayo de 1989) se sienta públicamente en el banquillo la colectivización forzada, el terror, la burocracia, y se fundan las esperanzas sobre las virtudes de una economía privada que aún está por inventar y que no comportaría los males del capitalismo, y de una economía de Estado que habría perdido sus monopolios y que habría quedado amputada de su burocracia y de su ineficacia: fórmula milagrosa que encontraría posibilidades de éxito en una democracia que sin embargo apenas está naciendo. ¿A una transición fallida en la que se han hundido las esperanzas y las fuerzas de una revolución, veremos suceder una transición sin revolución sostenida por las únicas virtudes de un pragmatismo prudente pero terco al servicio de los intereses de pueblos confrontados a la inminencia de un desastre? ¿A la historia caliente de las revoluciones, veremos suceder una historia fría de evoluciones que lo harán mejor que ellas?

* Maurice Godelier. Director de l'Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales. Paris.

Entrevista a Josep M Álvarez, Secretario general de UGT en Catalunya

Miguel Guerrero*

Con la entrada del nuevo año 1.991, a los trabajadores lo primero que les preocupa es la problemática de la revisión de los convenios y la negociación colectiva. Hay algunos criterios de ésta que los sindicalistas y los trabajadores les gustaría conocer. Desde el punto de vista de la UGT, ¿puedes adelantar alguna opinión sobre ello? Por ejemplo: ¿como pensáis abordar el tema de la política salarial? ¿Qué opinión os merece el poder de los sindicatos en las empresas? Según las estadísticas actualmente se produce más de un muerto diario por motivos de accidente de trabajo. ¿Qué enfoque consideráis que habría que darle a la salud laboral?

UGT de Catalunya se plantea siempre la negociación colectiva como una herramienta esencial en la consecución de mejoras de las condiciones laborales, y no sólo económicas. Los convenios no pueden contemplarse únicamente desde la perspectiva economicista.

Este año nuestra posición es trabajar por el mantenimiento del poder adquisitivo de los trabajadores, incluyendo la revisión salarial sobre el IPC de Catalunya, ya que en los últimos años los trabajadores catalanes han tenido una pérdida de poder adquisitivo provocado por el mayor diferencial de Catalunya de casi tres puntos. Y esto parece que este año también se confirmará. En el mes de enero el IPC de nuestro país ha crecido 0,2 puntos por encima de la media del Estado.

Nuestra petición del 9% de incremento salarial la consideramos moderada y por ello, hemos dejado la puerta abierta para que en los sectores o empresas donde se den las condiciones oportunas, los

trabajadores puedan solicitar en las plataformas de convenio mayores incrementos.

Pero como decía antes, la negociación colectiva no se concreta únicamente en el aspecto salarial. El Acuerdo Interprofesional de Catalunya firmado por los sindicatos (de clase) y la patronal contempla avances sustanciales en materias de salud laboral y formación profesional que deben recogerse en los convenios para que se pongan en práctica.

Como bien planteáis en vuestra pregunta, la accidentalidad laboral es preocupante, y por eso el contenido de salud laboral del Acuerdo Interprofesional debe recogerse en los convenios porque pone en práctica una política preventiva, inexistente en estos momentos.

Asimismo, en esta negociación nos proponemos seguir reduciendo la jornada laboral, con el objetivo de alcanzar la semana de 35 horas. Sin embargo, una de las prioridades de la negociación de este año se concreta en la regularización contractual. Por un lado, llevar adelante de forma efectiva el control sindical de los contratos, para evitar el fraude que existe en las modalidades eventuales y, por otro, fomentar la creación de empleo fijo para reducir la contratación en precario, que en Catalunya se sitúa cerca el 30% de los trabajadores.

Desde la UGT de Catalunya contemplamos la posibilidad de rebajar los planteamientos económicos en la negociación colectiva siempre y cuando los convenios recojan incremento de empleo. Y ponemos dos condiciones. Una, irrenunciable, que no se perjudique en esta rebaja salarial la recuperación del poder adquisitivo. Y otra, este incremento de empleo

debe estar amparado con una cláusula de garantía. Si los empresarios no cumplen el aumento de empleo, la parte económica no utilizada en la creación de estos puestos de trabajo repercute en los trabajadores en activo.

Se habla de la 2ª fase de la concertación social. ¿Está en vuestra agenda la supresión de la contratación eventual? ¿En qué forma puede afectar a los trabajadores la perspectiva de la reforma fiscal? En tu opinión: ¿cómo ves esto?

Como os decía, la contratación eventual está llegando a límites realmente peligrosos. La negociación de la segunda fase de la *Propuesta Sindical Prioritaria* debe reducir las modalidades de contratación eventual porque si queremos que nuestro país sea competitivo en Europa y el Mercado Único no sea sinónimo de recesión hemos de contar con una mano de obra profesionalizada y esto no se puede conseguir con los actuales modelos de contratación que implican inestabilidad. Además, el empleo en precario nos hace competitivos frente a Europa por los bajos costes salariales, pero nos dejan en posición delicada frente a terceros países, tal y como se contempla en las conversaciones de la Ronda Uruguay del GATT.

Por estos motivos, es fundamental regularizar esta situación si no queremos vernos abocados a una profunda crisis de nuestro sistema productivo.

En lo que se refiere a la segunda parte de vuestra pregunta sobre la reforma fiscal, desde la UGT consideramos que no se pueden efectuar parcheos a la política fiscal sino que se debe hacer una reforma

perspectivas que se nos avecinan es llevar un venda en los ojos y poner trabas a la opción unitaria por la que han apostado los trabajadores.

Para enero del 93 entrará en vigor el Acta "Única Europea. Parece que va muy en serio el proceso de la unidad política y económica. ¿En qué aspectos negativos o positivos, desde tu óptica, puede afectar a los trabajadores españoles?

Como sabéis, hace escasas fechas una delegación de la ejecutiva de UGT de Catalunya se reunió con una delegación de la ejecutiva del PCC. Fue una reunión distendida donde se planteó esta discusión a raíz del documento de nuestro sindicato *Catalunya ante el año 2000*, en el que se realiza un estudio pormenorizado del impacto del Mercado Único en Catalunya.

Es necesario desde nuestro punto de vista, potenciar la competitividad de nuestro tejido industrial para evitar que la competencia con Europa se base única y exclusivamente en el bajo coste laboral. Además en el estudio se recoge la situación precaria de 24 sectores productivos que pueden dar al traste con más de cien mil empleos en Catalunya, y si las conversaciones de la Ronda Uruguay del GATT prima la participación de terceros países este peligro de recesión puede aumentar.

Por eso, y tal como os decía antes, es necesario que los sindicatos adopten una posición seria y consecuente para evitar estos peligros. Y esta posición pasa por ser artífices de un pacto de competitividad que regenere la estructura económica de Catalunya y del Estado que impida la intención de ciertas tendencias de ceñir este pacto a la reducción de salarios y ampliación de la flexibilidad. Si no somos capaces de llevar estas propuestas adelante nos encontraremos con una situación difícil, y hemos de evitar situarnos en posiciones numantinas que no beneficiarán al conjunto del movimiento obrero.

Este proceso está llevando a distintos sectores y empresas de nuestro país:

entrevista...

Maquinista, Enasa, la Agricultura, la Minería, etc., etc. a profundos trastornos y reestructuraciones, e incluso al riesgo de la pérdida de una parte de ellos. ¿No crees que este proceso de integración puede poner en peligro su desarrollo?

Antes os comentaba que no es bueno mantener posturas numantinas, y tampoco se deben contemplar todos los procesos bajo los mismos baremos. Por ejemplo, no se puede comparar el proceso de reprivatización de Seat, donde ha sido un éxito, con el proceso privatizador de Maquinista.

En este último caso, que conozco perfectamente ya que soy trabajador de La Maquinista, UGT estuvo en todo momento en contra de la privatización, y la situación actual nos ha venido a dar la razón. Nosotros consideramos que si el Estado se desprende de una de sus empresas debe garantizar en todo momento el compromiso de viabilidad de éstas, debe fiscalizar el nuevo proceso y debe dar presencia activa a los sindicatos de clase.

Por partes. ¿Por qué se vende una empresa totalmente? Más fácil sería vender un paquete de acciones a un socio industrial que regenere las estructuras, invierta en nuevas tecnologías y realice una política de investigación y desarrollo, mientras que el Estado, accionista también de la nueva empresa vela por la continuidad de la producción.

Además se debe toda la información, incluidos los compromisos de las partes, a los representantes de los trabajadores. En el caso de Maquinista, los sindicatos mantuvimos un toma y daca para conseguir información sobre la venta al grupo GEC-Alstom. O sea, tuvimos que pelear por conseguir un derecho de los trabajadores, y aun así la realidad nos ha hecho conocer asuntos que en su momento desconocíamos.

Los sindicatos hemos de ser los garantes de estos procesos para evitar la pérdida de puestos de trabajo por el mal funcionamiento de las empresas, antes de la venta, y hemos de ser los garantes de que con posterioridad a ésta la multinacional cumpla lo pactado. El caso de La Maquinista Terrestre y Marítima es uno de los que no se pueden repetir. La compra de la empresa por el

grupo GEC-Alstom no ha cumplido los objetivos. Ahora la multinacional no cumple los compromisos adquiridos, y los sindicatos hemos de actuar para evitar que una vez saneada la empresa con el erario público se produzca una rescisión de contratos en función de los intereses de la transnacional en lugar de recibir las inversiones que en su día se pactaron.

Desde la UGT, pensamos que la inversión de capital extranjero en nuestro país se debe hacer de una forma racional con compromiso de continuidad, y garantizando no sólo la estabilidad en el empleo, sino la creación de otros nuevos. No es de recibo primar al capital extranjero por el mero hecho de serlo sin que las contrapartidas vayan en beneficio del país y de los trabajadores.

La eliminación de las fronteras entre los doce países de la CE, supone el riesgo de una frontera mayor para los trabajadores de países africanos y América Latina. ¿Cómo consideras tú que debemos afrontar el problema de la inmigración en España. En este sentido, ¿qué opinas sobre la xenofobia y el racismo en nuestro país?

En primer lugar, creo que la Ley de Extranjería no es la adecuada para buscar la integración de inmigrantes en España, ya que no es una ley integradora sino que es una ley policial. Desde el punto de vista sindical se debe canalizar la integración en la sociedad de estos colectivos para evitar que afloren xenofobias hacia ellos en la sociedad, y para evitar situaciones abusivas en el campo laboral, ya que se han detectado muchos casos donde la situación de estos trabajadores la podemos calificar de "infrahumana".

Recientemente CC OO ha ingresado en la CES con el voto favorable de UGT. ¿Qué puedes decir al respecto? ¿Y cómo lo ves tú, en el caso hipotético del ingreso de CGT francesa y la CGTP-Intersindical Portuguesa? Si te parece, háblanos todo lo que puedas de esto.

CC OO ha ingresado en la CES después de un proceso de diálogo y debate, creando las condiciones para que esta organización sindical ingrese en el seno de la Confederación

Europea de Sindicatos. El caso de la SCOUT francesa y de la CGTP de Portugal plantea, sin embargo, una sustancial diferencia. Estas dos organizaciones forman parte de la Federación Sindical Mundial, mientras que CC OO no era miembro de esta organización.

De todas formas, creemos que el proceso seguido en España debe ser copiado en Francia y Portugal para crear las condiciones suficientes para el ingreso de estos sindicatos en el marco de los sindicatos socialdemócratas europeos.

Después de la aprobación de los Presupuestos Generales de la Generalitat, está claro que ésta en materia económica va a aplicar una política dura. ¿Cuál es la actitud que frente a ello va a adoptar la UGT? ¿Se piensa dar una respuesta movilizadora?

Los presupuestos de la Generalitat no han contado con nuestro beneplácito porque no apuestan por la política social que nuestro país necesita.

Basta con repasar los grandes números del govern para destacar la nula política inversora en materia industrial y la escasa dotación presupuestaria de la conselleria de Treball. Las dos conselleries que mayor incidencia deberían tener en la política social, Indústria y Treball, tienen menos presupuesto que Presidencia, entre las dos, y apenas suman el 3% de la Generalitat.

Sin embargo, creemos que la Generalitat está dispuesta a negociar un pacto con los sindicatos para potenciar la economía de Catalunya, y esto significaría modificar los grandes números del govern. Esta actitud negociadora que ha surgido desde la conselleria de Treball nos hace ser optimistas, a la espera de las negociaciones.

Si existiera esta respuesta, eso supondría ayudar a la autoorganización del movimiento obrero y a las fuerzas de la izquierda. ¿Tú crees que vale la pena, con todas las fuerzas sociales y políticas de la izquierda, buscar una alternativa de gobierno de la Generalitat?

UGT de Catalunya es un sindicato plural, en el que tienen cabida todo tipo de formas de pensamiento. Nos

definimos socialistas y nos consideramos parte de la Catalunya progresista, por lo que vemos con buenos ojos el planteamiento de alternativas de progreso y de entendimiento de la izquierda catalana.

Sin embargo, como sindicato que defiende los intereses de todos los trabajadores estamos dispuestos a negociar con el Gobierno de CiU todo lo que sea beneficioso para los trabajadores catalanes, y lo criticaremos cuando su política perjudique estos intereses, pero lo



haremos sin prejuicios apriorísticos. *¿Qué opinión te merece el documento "nacionalizador" de CiU?*

El documento nacionalizador de CiU ha sido fruto de la cerrazón de algunos, y tienen un contenido negativo. Sin embargo, ha provocado la reacción de la sociedad catalana en contra de lo que se ha considerado una agresión a la libertad individual y colectiva.

Este documento tenía en su contexto todos los elementos que una sociedad moderna y plural debe rechazar, y contenía todos los epígrafes que un grupo sectario y retrógrado quiere sacar a la luz.

Por esto, considero positiva la reacción de la ciudadanía. Un documento de estas características ha permitido posicionarse a la Catalunya social y política sobre un tema que parecía haberse convertido en tabú. La defensa de la identidad como nación, y por consiguiente la defensa de una cultura y una lengua propias, no implica la eliminación de las culturas que conviven en nuestro país. Es más, desde nuestro punto de vista no deben ser eliminadas sino que deben ser fomentadas, como también deben ser apoyadas las culturas emergentes que surgen de las realidades cotidianas.

Otra versión es desconocer la realidad de nuestro pueblo, donde conviven culturas diversas y esta

convivencia es la que nos da una riqueza cultural como país. No reconocer esta situación diferencial y de convivencia da un resultado que se ha concretado en este documento de CiU.

A nivel estatal, la patronal y la prensa hablan de una nueva recesión económica. ¿Es cierto? Y, si es así ¿cuáles pueden ser las causas? ¿qué actitud, desde el punto de vista sindical, se podría adoptar como respuesta?

Los indicadores económicos siguen siendo positivos tanto en España como en Catalunya, pero estamos a las puertas de un importante cambio en el mercado internacional, como es nuestra integración en Mercado Único, que ya antes hemos comentado.

Hay una variable que todavía en estas fechas no estamos en condiciones de valorar en su justa medida. Desde ciertos sectores se habla de la incidencia negativa en nuestra economía de la guerra del Golfo. Sin embargo, pienso que es pronto para afirmar o negar si la guerra tendrá consecuencias. Creo que la duración del conflicto marcará, sin lugar a dudas, la tendencia de la economía.

De momento, es pronto para juzgar. Tenemos que afrontar primero la aparición del Mercado Único Europeo, del que ya tenemos datos. El Mercado Único, por definición, no es sinónimo de recesión o de crisis, pero sí que hemos de tomar las medidas oportunas para evitar que lo sea. Por ello, defendemos el pacto de competitividad en el ámbito de Catalunya y en el Estado, a partir de la *Propuesta Sindical Prioritaria*. Si dejamos pasar el tiempo, podemos hacer bueno el informe comunitario que augura recesión económica en algunos sectores, y que UGT ha concretado en Catalunya, demostrando la posible pérdida de unos cien mil puestos de trabajo.

Esto es una realidad y le hemos de hacer frente. Los sindicatos más que nunca hemos de trabajar en este sentido.

* Miguel Guerrero. Comissió Organització PCC.

incorporación indiscriminada y masiva de los procesos químicos a todas las ramas de la producción. Y sin embargo es un mundo que se ha esfumado. Quedan aún manifestaciones residuales de él en las zonas campesinas más retrasadas, y en los guetos dormitorio del extrarradio, donde se puede ver, a veces, a grupos de vecinos sentados en verano, durante la tarde, a la puerta del inmueble que habitan, haciendo tertulia, o escarbando y cultivando por su propia iniciativa el raquítrico parterre municipal. Pero todo esto está falto de "organicidad" pues no solo se halla en contradicción con el grueso de los hábitos y costumbres nuevos que han asumido, por fuerza (y también por vergüenza de los anteriores, ante la enorme presión ideológica modernizadora) sino que, lo más importante, son comportamientos aislados, no son resultado de la organización de la gente para crear medios alternativos que permitan vivir la vida de otra manera. Tomar conciencia de la radicalidad del vuelco civilizatorio y de la aculturación producida en nuestra sociedad es imprescindible, si queremos hacernos una idea de las causas del actual estado de cosas.

Todas estas transformaciones masivas y violentas que desarraigaban de cuajo la anterior cultura cotidiana y, además, la arrancaban definitivamente del control de las gentes, se produjeron sin la defensa que para las clases populares de otros países fueron las organizaciones obreras y populares. No hubo posibilidad de oponer una resistencia digna de tal nombre, ni tan siquiera de poder discutir de forma pública sobre tales temas. La descoyuntación de la sociedad española, y muy especialmente de la clase obrera y demás clases populares, a consecuencia de la disgregación de la anterior cultura y de sus canales organizativos

tradicionales, la falta de libertades para generar otros nuevos a consecuencia del fascismo, tienen como consecuencia que la sociedad civil española sea hoy la más desarticulada de Europa. Más incluso, que la de otros países también sometidos a dictaduras fascistas, pero cuyo retraso económico los libró de una desarticulación de las dimensiones de la española y en los que, también hay que recordarlo, no hubo unas transiciones a la democracia tan poco generadoras de protagonismo y organización popular.

Las preocupaciones por temas como el de la denominada "calidad de vida" o la ecología, que sensibilizan desde hace tiempo a amplios sectores sociales de países con libertades democráticas y movimientos de masas arraigados, incluida la propia Alemania, son a penas considerados en nuestro país. Un fenómeno como la baja tasa de afiliación sindical española se debe a este descabalamiento atroz al que ha sido sometida nuestra sociedad, a esta disgregación de la anterior cultura y de sus organizaciones, sin que haya sido posible ir creando otra nueva, y a la consiguiente pérdida de los valores de solidaridad y confianza mutua que eran reproducidos de forma concreta por las anteriores normas de comportamiento disfuncionalizadas. Evidentemente, un fenómeno de desafiliación sindical que obedece a causas tan profundas no se resuelve mejorando la oferta de servicios por parte de los sindicatos, como pretenden las autoridades sindicales.

Estas son las causas que permiten explicar el actual panorama municipal. Gigantescas áreas de viviendas faltas de servicios, que son habitadas por multitudes desorganizadas. Inexistencia de unas formas de vida elaboradas por la propia gente. La falta de una nueva cultura popular, autónoma de los imperativos de la industria, produce esa masiva enajenación, tan fácil de percibir: consumismo (o hinchazón desbordada de las expectativas de

compra y utilización, carente de todo criterio racional de gobierno por parte del individuo) falta de sentido de la vida, incapacidad de saber cómo vivir, inmadurez estructural de la personalidad, soledad, marginación, drogodependencia, insolidaridad, y, en consecuencia, brotes de comportamientos de carácter fascista, como el racismo.

Si las causas indicadas sumamos además, el largo periodo de crisis capitalista y el paro, tendremos hecho el diagnóstico del verdadero estado actual del movimiento organizado municipal popular y vecinal.

El Estado de Bienestar no es alternativa. La autoorganización ciudadana

Ante todo el cúmulo de problemas que aparece con la nueva sociedad capitalista, en las sociedades capitalistas occidentales se ha articulado lo que se denomina "ESTADO DE BIENESTAR". Ciertamente, países como España están todavía lejos de alcanzar el nivel de SERVICIOS ASISTENCIALES que presta la administración del estado en otras sociedades en las que se dieron correlaciones de fuerzas sociales distintas. Pero el E. de bienestar no resuelve los problemas de falta de control de la propia cultura de desorganización social, de falta de protagonismo y autodeterminación popular de su propia vida y de los destinos de su propia sociedad. El E. de B. es un instrumento subsidiario que resuelve desde fuera los problemas de la sociedad. En lugar de transferir directamente recursos y capacidad de decisión a las organizaciones populares, las sustituye, con lo que sirve sólo para resolver técnicamente necesidades que él mismo contribuye a crear o reproduce. Favorece la desorganización y, en los sectores organizados, la CULTURA DE LA PROTESTA y de la "demanda al estado" en lugar de favorecer la creación de una nueva cultura de

la PROPUESTA Y DE LA ALTERNATIVA, de las decisiones adoptadas democráticamente por los mismos que las ejecutan. Favorece el desarrollo acromegálico del Estado en lugar de potenciar el crecimiento de las organizaciones populares de la sociedad civil. Reproduce el estado de cosas actual de insolidaridad popular, pasividad organizativa y falta de la utilización real de los derechos democráticos.

La desorganización incapacita al individuo para que sus actos e intenciones tengan eficacia práctica. Le hace creer en la irremediabilidad del estado de cosas existente, le invita a la irresponsabilidad ante los problemas más graves, como mecanismo de defensa ante la angustia de no poder hacer nada. La pasividad inducida por el Estado Benefactor alcanza tal punto que voces autorizadas de la izquierda socialdemócrata, como Jürgen Habermas se han alzado advirtiendo del peligro que implica para la existencia de la propia democracia liberal la desorganización social que genera en la sociedad este modelo político.

Habermas denuncia que la desorganización popular, la desaparición, en consecuencia, de todo espíritu cívico y popular de plantearse de forma global alternativas y metas sociales, acarrea la disgregación de todo freno real a un capitalismo tan poderoso y agresivo como el que conocemos. Ciertamente, Habermas no se plantea la superación del capitalismo mediante la socialización de los medios de producción, sino tan solo la limitación de su protagonismo social y de su poder. Para ello le es necesaria la existencia de una poderosa red de movimientos populares de base, que se propongan dirigir racional y democráticamente la sociedad mediante el debate público de los fines y metas a alcanzar, y a partir de los cuales se cree un ESPACIO PÚBLICO que de alguna verosimilitud a su propuesta de sociedad en la que se produzca la ACCIÓN COMUNICATIVA LIBRE sin trascender el capitalismo.

Hoy día son muchas las voces y las tradiciones que en estos momentos consideran imprescindible la organización de amplios movimientos populares de base, formados por miles de pequeñas organizaciones. Todas estas aspiraciones coinciden con nuestra propuesta del FRONT D'ESQUERRES entendido como una amplia alianza social, con nuestra propuesta de trabajar decididamente en la regeneración de un amplio tejido organizativo protagonizado directamente por los ciudadanos, que no sea un mero instrumento electoralista, sino el fin en sí mismo, y que es la guía de nuestra política municipal.

Ciertamente, el actual estado de cosas hace que el inicio de esta tarea sea particularmente dificultoso. Inmediatamente a los camaradas se les ocurren preguntas absolutamente razonables: "sí eso está bien, nuestra política es acertada, pero cómo hacer eso, y con qué medios". Como, con paciencia que es una virtud que jamás nos faltó a los comunistas. Con qué medios, con el más poderoso, el de la fraternidad entre los trabajadores, el tercer valor de la divisa de la Revolución Francesa. La fraternidad es el único medio que puede hacer que la gente habituada a la desorganización venza el recelo y la desconfianza que toda propuesta organizativa le causa y que ha sido reforzada por la forma de hacer política al margen de la gente, consolidada como habitual en la democracia. Todos nosotros estamos lo suficientemente bregados como para contar entre nuestras experiencias de militante el saber que en el momento en que hemos conseguido romper el recelo, al mostrar que estamos dispuestos a atender, en la medida de nuestras fuerzas, el problema del otro, y que no esperamos nada a cambio de eso, se opera un cambio radical en las gentes, y se genera, incluso, una incondicionalidad excesiva. Eso indica que hemos conseguido desbloquear la relación interpersonal mediada por valores, y que vuelve a tener sentido

para los demás la lealtad, la fidelidad, el sentirse concernido por los problemas ajenos. Además de la paciencia y la fraternidad hay que añadir, como decía el viejo Lenin, el "análisis concreto de la situación concreta", y el pegarse al terreno.

En el presente, es condición indispensable para que pueda llegar a resultar atractivo un proyecto político que proponga a las gentes el cambio de las bases de la sociedad, la transformación revolucionaria de la misma, que los miembros de las clases populares perciban que sus actos organizados sirven para cambiar las cosas, y recobren el sentido de su dignidad al descubrir que organizadamente, pueden protagonizar su vida: que las cosas dependen de sus actos.

Valdoreix, 8 de marzo de 1991

* Joaquín Miras. Director de *realitat*



La democracia como transición hacia la economía de penuria

(Algunas reflexiones a partir de la decadencia argentina)

I SEMINARIO INTERNACIONAL

LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA, ACTUALIDAD Y PERSPECTIVAS.

MADRID, 15 AL 20 DE ABRIL DE 1991.

Jorge Belstein*

Contexto Internacional

En 1983 Argentina salió de una dictadura militar y pasó a integrar la constelación de países regidos por la democracia representativa. Este hecho formó parte de un fenómeno más general, a escala latinoamericana, de democratización conservadora que aseguró la sobrevivencia de las élites económicas dominantes.

Muchas fueron las ilusiones de progreso-en-libertad, sin embargo, luego de innumerables programas de ajuste, la cortina de humo se disipó quedando al descubierto la degradación productiva, la hiperconcentración de ingresos, un volumen sin precedentes de marginalidad social. La "democracia recuperada" fue la música de acompañamiento del empobrecimiento de vastos sectores populares. En este sentido, el caso argentino es ejemplar.

El proceso de pauperización cubre a la mayor parte de la periferia, incluidos los países ex socialistas del Este Europeo, donde el poscomunismo no es la prosperidad capitalista-democrática que prometían los liberales sino la involución veloz de la estructura productiva.

Dos décadas de crisis internacional, que tiende a prolongarse durante los 90, degradaron profundamente a sociedades y estados periféricos y produjeron grandes áreas de pobreza en las naciones industrializadas.

Uno de los aspectos salientes de este proceso es la sucesión de aparentes triunfadores que a la

larga devienen víctimas de un fenómeno que los supera.

Estados Unidos emerge ahora como el gran vencedor planetario, pero la crisis estructural de su aparato económico se sigue agravando. Entre otros hechos ilustrativos pueden ser señalados: el creciente retraso tecnológico relativo frente a sus rivales comerciales; el deterioro financiero del Estado; la "superextensión estratégica" de su potencia militar, (Kennedy Paul, 1989), acelerada por el vacío de poder provocado por el repliegue soviético que alimenta (y es alimentada por) la hipertrofia militarista y, en fin, el aumento de la marginalidad social y el deterioro de la cultura técnica de grandes masas trabajadoras que van convirtiendo a ese país en una suerte de sociedad dual, nunca vista antes, con polos hiperdesarrollados y crecientes "manchas podridas" de subdesarrollo urbano.

Ante la decadencia americana el ganador parecería ser Japón, sin embargo, su fuerte dependencia del poder de compra del mercado americano ilumina la extrema fragilidad de su crecimiento.

En cuanto a los europeos occidentales, la crisis de los EE UU, la agudización de la guerra comercial así como la declinación de los mercados periféricos y la nueva presencia de una zona de inestabilidad en su flanco oriental, señalan que sus victorias (contra el comunismo este-europeo y contra la competencia americana) constituyen a más largo plazo fuentes de inestabilidad y deterioro económico.

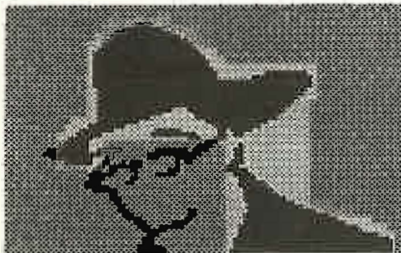
Sobre este horizonte de interconexión tripolar de turbulencia en el centro de la economía mundial, se extiende la telaraña financiera, cada vez incontrolada de la "geofinanza" que desarticula todas las políticas monetarias nacionales o regionales (Goldfinger, Ch. 1986).

En resumen, el contexto internacional es de desorden en aumento, y no de "nuevo orden internacional". Los competidores europeos y japoneses beneficiarios netos de la primera etapa de declinación del gigante-enfermo americano no pueden ahora sustraerse de los efectos negativos de la segunda etapa de la enfermedad, en tanto que la periferia capitalista y ex socialista acelera su descomposición. La misma se expresa según distintos grados de avance pero en una orientación común: expansión explosiva de la pobreza, desindustrialización, deterioro de la infraestructura, derrumbe o repliegue significativo de los estados nacionales, hiperconcentración de ingresos en beneficio de lumpenburguesas depredadoras incorporadas a los circuitos parasitarios internacionales (geofinanza, narcotráfico...), evasión de capitales hacia el centro, etc.

Fracasos, Ilusiones

La declinación general no es un proceso homogéneo, en consecuencia la diversidad de ritmos de las crisis suele ser percibida por algunos como una suerte de triunfo frente a la mayor desgracia de otros.

Así es como el tema de moda del 90 fue el del fracaso del socialismo y el éxito irresistible del liberalismo económico. Pero pronto aparecieron densos nubarrones que transformaron en incertidumbre el triunfalismo inicial. Ahora no son



pocos los que se preguntan si es viable el crecimiento capitalista en el Este. El círculo vicioso de ajuste-empobrecimiento-ajuste comienza a funcionar. El mercado se achica y en consecuencia las inversiones se retraen... desprestigiado el intervencionismo estatal..., el libre juego de la economía abierta amplía más y más esta Interacción negativa.

La democracia "a la occidental" instala su espectáculo. Sus promesas de prosperidad, sus sistemas de manipulación, sus cantos de sirena progresistas, son la contracara de la nueva, liberal, economía de penuria. Los burócratas corruptos del viejo régimen son reemplazados por (o se reconvierten en) políticos y empresarios depredadores.

Agotada la modernización, se extiende la involución general de las fuerzas productivas sobre el desquicio de las estructuras urbanas, de los complejos industriales y otros ex focos del progreso acelerado desde donde ahora emergen los desocupados, los hambrientos, una nueva masa de desheredados sin porvenir, que señalan con su presencia un "inesperado" camino hacia la barbarie.

Las similitudes con la situación latinoamericana son notables, aunque en este caso el liberalismo, en un proceso menos rápido, desmanteló estructuras defensivas decadentes mas débiles, menos estructuradas, heredadas de las experiencias desarrollistas, destruyendo mercados internos, industrias

locales y expandiendo la especulación.

En el caso de los ex países socialistas corresponde una doble crítica a la ilusión fracasada del comunismo de tipo estalinista y luego al aún más veloz fiasco de "la transición al capitalismo".

En el caso de América Latina también corresponde una doble crítica: a las modernizaciones más o menos nacionalistas y/o popularistas y luego a las estrategias liberales, de apertura, de integración al sistema occidental.

Todo parecería indicar que las tentativas periféricas de modernización fracasan una tras otra precisamente por "modernizadoras" (occidentalizadoras), por su incapacidad para crear una vía verdaderamente distinta de progreso. En el caso latinoamericano el mimetismo es evidente mas allá de ciertos ensayos nacionalistas de escasa audacia. En el



caso este-europeo también la hibridez del modelo, la combinación perversa de autoritarismo, retórica socialista y dependencia de las pautas culturales de Occidente fue fatal.

Tal vez la trágica paradoja de este siglo sea esa curiosa combinación de decadencia y hegemonía occidental, de una civilización que decae pero que aún conserva su superioridad, en consecuencia, proliferan los ensayos periféricos de independencia-dependiente. Podríamos pensar que en un nivel (futuro) más agudo de la crisis se planteará más claramente la posibilidad de Independencia, de ruptura profunda (superadora). Hasta que ello no suceda la periferia se hundirá cada vez más, superexplotada por un centro crecientemente parasitario.

Ubicándonos en la crisis argentina (y la reflexión puede

extenderse al conjunto latinoamericano) podríamos afirmar que nos encontramos frente a un verdadero desquicio ideológico expresado por el desprestigio de todas las ideas sociales dominantes: desarrollismo nacionalista, liberalismo, socialismo de estado y las diversas mixturas entre estas tres componentes básicas.

En los dos primeros casos el desencanto se apoya en una densa experiencia propia, en el último *la debacle* del Este ha sido suficientemente aleccionadora.

Esto significa que la decadencia nacional aparece como expresión local de un universo a la deriva.

Utilizando un giro muy difundido en los últimos meses señalaría que este vacío ideológico emerge en una primera visión (hegeliana caricatural) como la madre de todas las derrotas, sin embargo la ruina de las viejas ideologías, formas caducas de falsa conciencia, descubre un nuevo, vasto horizonte de creatividad cultural, pasando a ser entonces la madre de todas las esperanzas. Si no existen más los modelos-a-seguir, eso puede significar que el futuro tal vez nos depare dramáticos, inéditos ensayos de humanización... así como también de barbarie no menos originales.

Causas y efectos

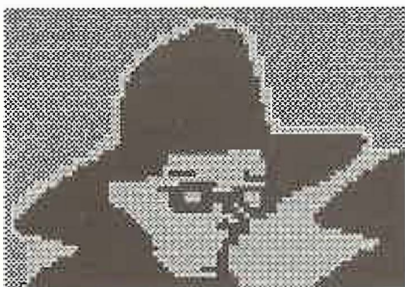
El caso argentino es útil para rechazar dos tesis. La primera de ellas tiende a interpretar la crisis periférica como un reflejo mecánico de la "crisis Internacional" reducida a su vez a los reajustes, perturbaciones de las economías centrales.

Si aceptamos que la declinación se desató en Argentina hacia mediados de los 70 constataríamos que la misma coincide con el despegue de las turbulencias Internacionales (sucesivos *shocks* petroleros, crisis monetaria, recesión en los países ricos).

Es cierto que desde 1975 la industria argentina empezó a declinar y junto con ella fueron poniéndose en rojo otros indicadores

convencionales del desarrollo. Pero es innegable que ya hacia fines de los 60 y comienzos de los 70 aparecían claros signos de putrefacción económica.

Más aún, a lo largo de los 60



Argentina vivió en una permanente inestabilidad (golpes de estado, insurrecciones populares, guerrilla, etc.), complemento político del fracaso del proyecto desarrollista (1962), el que a su vez no fue en su práctica (1958-62) otra cosa que una mezcla desordenada de planes de "estabilización" (crecientemente liberales) salpicados con abundante retórica industrialista.

Entonces es necesario buscar una fecha política anterior, que marca un claro corte de estrategia económica: 1955, el derrocamiento del peronismo y el comienzo de una interminable sucesión de planes de estabilización, austeridad, ajuste, etc., con intentos de privatización de áreas importantes de la economía estatal, de compresión de la participación de los asalariados en el Ingreso Nacional y el consiguiente estancamiento del mercado interno, el desquicio del sistema universitario y científico (que recibió un golpe devastador por parte de la dictadura militar en 1966).

No está de más recordar que la experiencia peronista comenzó a agrietarse a comienzos de los 50, cuando sometido a la doble presión de las dificultades propias (malas cosechas...) y el restablecimiento del poderío occidental. Perón esbozó un significativo giro económico hacia la derecha que mantuvo a su gobierno en una frágil ambi-

güedad hasta caer víctima de un golpe de estado en 1955.

El primer quinquenio de los 50 podría ser visto como base de lanzamiento de la decadencia ya que el mismo marca el fracaso irreversible de la aventura industrialista (la última renovación productiva importante de Argentina).

Cualquiera que sea el punto inicial que tenemos dentro del período aproximado 1950/66 (1950 corta en dos la década peronista y 1966 es el año del inicio de la dictadura del General Onganía), la larga crisis argentina aparece "anticipando" en cierto sentido la crisis internacional.

Dicha afirmación se apoya teóricamente en la aprehensión del sistema internacional como totalidad viviente, integrando subsistemas, expresiones nacionales y regionales específicas donde la relación jerárquica centro-periferia del capitalismo se establece a través de un complejo de interacciones directas e indirectas (económicas, políticas, culturales...) y donde procesos globales, planetarios, se articulan con otros de escala más reducida. Por otra parte, estas diferentes dinámicas especiales interrelacionadas suponen además diferentes ritmos, distintos tiempos también interconectados para conformar un complicado universo que no puede ser reducido a unas cuantas cadenas rudimentarias de causas y efectos.

Esto significa que una crisis general no tiene por qué empezar desde el centro para impactar mecánicamente a la periferia sino que puede comenzar en el mismo período en distintos lugares (sin significativas conexiones directas). El período histórico puede ser bastante largo de tal manera que no debe resultar demasiado sorprendente que algún espacio periférico se lance cuesta abajo de manera "anticipada".

No faltan los argentinos que rastrean aún más atrás para buscar el comienzo de la tragedia.

1930 aparece como una fecha interesante.

Allí se produjo el primer golpe

de estado moderno, marcando también el final de la prosperidad agroexportadora consciente con la crisis internacional.

El régimen oligárquico instalado (primero militar-fascista y luego civil-conservador) implicó el quiebre del orden constitucional (y el fin de una experiencia democrática con fuertes ingredientes plebeyos; el yrigoyenismo) que nunca pudo ser restablecido de manera durable (1930 es el primer acto de la larga sucesión de dictaduras militares). Este aspecto de restauración elitista y represiva impacta la sensibilidad democrática y progresista.

Si a esto es agregada la visión de un auge industrial peronista efímero (aproximadamente 1945/1950) apareciendo como una desordenada tentativa fracasada, el fin del país rico y estable podría ser situado en 1930.

Cuidadosamente convergente con este punto de vista izquierdizante existe otro claramente de derecha para el que también 1930 es el comienzo del desastre. En este caso la crítica es centrada sobre la dirigencia conservadora que debido a la fuerte crisis nacional-internacional de la época introdujo importantes medidas de regulación económica.



Un definido representante liberal afirmaba recientemente que "el modelo económico que rigió en Argentina desde 1930, regulación estatal, empresas del Estado, salvaje a las empresas privadas quebradas, salvaje a los bancos privados y oficiales, subsidios extraordinarios para promoción industrial, ha hecho crisis... el proceso de decadencia duró 60 años desde 1930, año en que ocupábamos el octavo lugar en el mundo, hasta ahora en que pasamos al lugar 72 según PBI..." (Ferrerres, O. J, 1990).

...penuria

En fin, una indagación más rigurosa de la historia nos mostraría que el auge agroexportador no concluyó en 1930 sino alrededor de la Primera Guerra Mundial. La expansión económica explosiva que había durado menos de cuatro décadas perdió para siempre su dinámica arrolladora que llevó a imaginar a no pocos a la Argentina como una de las naciones líderes del futuro.

Este fin de fiesta coincidió con el retroceso político (aunque no del poder económico) de la oligarquía y el advenimiento, junto con el sufragio universal de un gobierno



de clase media. Este nuevo régimen fue incapaz de superar los moldes del sistema agroexportador e intentó una ruinoso coexistencia entre la plebe marginada, la pequeña burguesía y las élites tradicionales que bloqueaban al conjunto de grupos nuevos emergentes.

El partido radical gobernante reprimió duramente en varias oportunidades al movimiento obrero pero terminó siendo derribado por la oligarquía.

Este enfoque permite concluir que la modernización agroexportadora producida hace casi un siglo, única renovación productiva verdaderamente exitosa en Argentina, se agotó hace más de siete décadas y no encontró jamás una alternativa capitalista superadora (la industrialización posterior fracasó). Esto significaría que la decadencia argentina es muy vieja, su origen coincidiría con el primer quiebre significativo del mundo capitalista (Primera Guerra Mundial, nacimiento de la Unión Soviética). Nos encontraríamos entonces ante una expresión exacerbada, con fuerte continuidad, de lo que algunos

autores consideran como la larga declinación de la civilización occidental. Dentro de esta tendencia Argentina jamás pudo recuperar de manera durable, endógena o exógena, la dinámica anterior.

Una segunda tesis que debe ser rechazada es la del reduccionismo económico, para la cual todos los otros aspectos sociales operan como simples satélites del sistema productivo.

Esta visión estrecha es incapaz de entender hechos esenciales, entre ellos el enorme peso del parásito en la estructura cultural de las élites argentinas.

El mismo hunde sus raíces en los orígenes del país estructurado en torno de la burguesía comercial en Buenos Aires, acunada en el contrabando y la especulación y no en formas productivas durables.

Este pecado original moldeó para siempre el comportamiento del poder, desde el comercio ilegal durante la Colonia hasta la "patria financiera" de hoy, pasando por la oligarquía vacuna proinglesa del auge agroexportador, la burguesía industrial cortoplacista, especuladora, beneficiaria de la corrupción estatal (de los años 40, 50, 60...).

Cualquier explicación "económica" de la crisis argentina tiene que introducir este "factor extra-económico" para entender ciertos comportamientos aparentemente ilógicos, de tal manera que los incentivos macroeconómicos convencionales (flujo de capitales externos, superávits comerciales, milagrosas expansiones del mercado interno, aparición no menos milagrosa de oportunidades comerciales externas, etc) no operan en este caso "como-deberían-operar" (según nos lo enseñan los textos).

Esto no quiere decir que existe una marca cultural sobredeterminante e inmodificable, por encima de la historia, sino más bien un producto histórico muy pesado y complejo (curiosa mezcla de conservadorismo y fiebre especulativa) que ha podido reproducirse hasta ahora y que opera como un acelerador del caos del

subdesarrollo.

Decadencia, economía de penuria

La decadencia es una de las variantes posibles de la crisis, que se prolonga acumulando tendencias negativas de tal manera que la enfermedad, no da lugar a la reconversión/recuperación sino a la putrefacción del sistema. El colapso, que aparece como la meta extrema de la línea descendente puede no ser alcanzado, en ese caso la degeneración se prolongará durante un período muy extenso. En el caso argentino nos encontramos con un fenómeno de largo plazo, su fase más aguda abarca aproximadamente los últimos 15 años donde es posible delimitar una sucesión de subperíodos de intensidad creciente. Las raíces pueden ser encontradas mucho antes.

Si nos circunscribimos a ese período observamos una persistente desindustrialización, una caída de la participación de las inversiones en el Producto Nacional (llegando a tasas de desinversiones neta cada vez más grandes), el deterioro creciente de la infraestructura energética, de comunicaciones y transportes y de los sistemas de salud, educación y científico-tecnológico.

Los argentinos suelen decir que "el país se ha achicado", en realidad la situación es peor porque ahora, salvo en algunos pequeñísimos islotes, el potencial de producción de bienes y servicios es menor y su grado de obsolescencia y desarticulación es mucho mayor.

A partir de 1989 (estallidos hiperinflacionarios) Argentina ha entrado en una nueva etapa que podríamos calificar de "economía de penuria", es decir un sistema con nulo o negativo nivel de inversiones globales netas (franco deterioro del *stock* de capital), descenso sistemático del nivel de vida de sectores cada vez más vastos de la población y con un alto porcentaje de la misma (un 30 %) viviendo por debajo de la frontera

de la pobreza extrema o acercándose velozmente a ella (un 20 %), servicios básicos gravemente deteriorados, sistema educativo en descomposición, estructura estatal desquiciada, etc. A ello deben agregarse otros aspectos como la explosión de la delincuencia, la drogadicción, la ruptura de lazos elementales de solidaridad, la casi desaparición de reglas de juego mínimas en el desarrollo de la vida cotidiana, etc...) lo que conforma un panorama de descomposición integral que atraviesa a todas las clases sociales.

Respecto a la economía, se trata de una verdadera "implosión" de las fuerzas productivas similar a la de otros países de la región (por ejemplo Perú).

Curiosamente este término empieza a ser ahora utilizado en las reflexiones sobre la evolución de la Europa del Este.

Los conceptos de "implosión", "economía de penuria", "decadencia" pueden ser extendidos a otras regiones de la periferia, la imagen social expresada por ellos puede ser visualizada como una de las alternativas de la crisis mundial en la década que acaba de comenzar.

En fin, la catástrofe periférica al incluir junto a la desarticulación y la miseria urbana, el caos y empequeñecimiento de los aparatos estatales, podría llegar a ser, ante el descontrol social, la víctima de un eventual proceso de recolonización inscrito en el fenómeno señalado de "sobre-extensión estratégica" norteamericana.

"Latinoamericanización" en el Este Europeo, "africanización" en América Latina, catástrofe social en África..., son expresiones cuyo denominador común es el fracaso de las modernizaciones en los suburbios del mundo hiperdesarrollado formando parte de un proceso planetario que parecería señalarnos que "la decadencia es un regalo de la modernidad" (Chaunu, P, 1981, pág. 69), es

...penuria

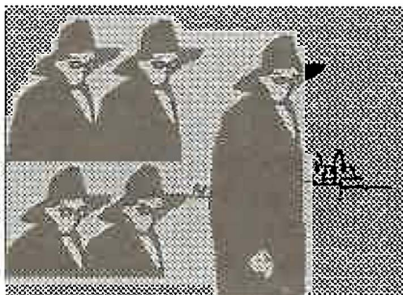
decir del ciclo de vida de la civilización occidental. Ha quedado muy lejos la retórica acerca del "atraso", del anacronismo de las sociedades pobres, la misma, como sabemos, ocultaba la estrecha asociación histórica entre desarrollo y subdesarrollo, entre acumulación de *surplus* en el centro y saqueo del resto del mundo, la involución actual nos está indicando que la posmodernidad ha llegado.

La nueva configuración social

La desestructuración de la sociedad tradicional argentina significa la reducción del área de las clases productivas modernas y la expansión de la marea parasitaria, subproductiva en cuya cima emerge una lumpenburguesía articulada en torno de la especulación financiera, los negocios de import-export (incluido el narcotráfico), etc. y en la base se extiende una masa miserable, urbana, sin trabajo fijo, subalimentada, sin servicios básicos. En la intermedia pululan pequeños especuladores, productores y comerciantes ocasionales...

Entre el viejo país y el nuevo existen múltiples vasos comunicantes y zonas compartidas.

Esta configuración no apareció de golpe, hunde sus raíces más lejanas en una sociedad que siempre cobijó en menor o mayor grado a un volumen importante, aunque secundario, de "informales".



pero fue durante la segunda mitad de los 70 que la informalidad rica y pobre creció de manera explosiva impulsada por la desindustrialización y el abandono del papel integrador por parte del Estado.

A lo largo de los años 80, los sucesivos programas de ajuste

consolidaron esta tendencia, el cáncer fue devorado a la cultura productiva, al Estado, desarticulado cada vez más al tejido empresario... al comenzar la década de los 90 nos encontramos con una sociedad caótica atrapada por el círculo vicioso de la desinversión...

Democracia

Es en ese contexto decadente que debe ser planteado el tema de la democracia en Argentina.

Aquí se hace necesario puntualizar algunos problemas.

Primero, la desmitificación del carácter "universal" de la democracia representativa occidental. Así como el subdesarrollo periférico es indisoluble del desarrollo central, la democracia de los países ricos, integradora, "civilizada", ordenada encuentra su complemento perverso en las formas no-democráticas, semidemocráticas, elitistas, "bárbaras", caóticas de los países pobres (Beinstein, J, 1984).

Si como señala con razón Burdeau "racionalmente y de hecho la democracia está indisolublemente vinculada a la idea de libertad... (de) gobierno del pueblo para el pueblo... (proponiendo) como fundamento del orden político la dignidad del hombre libre" que se realiza a través de dos prácticas complementarias la de la "libertad-autonomía" y la de la "libertad-participación" (Burdeau, G, 1966, pp.15 a 18); resulta evidente su incompatibilidad con la extrema elitización social, la presencia de masas mayoritarias marginales y el sometimiento nacional.

Occidente suele aplicar su "democratómetro" a la periferia. Cuanto más se asemejen sus estructuras políticas a las del referente desarrollado, más próximas estarán de la verdadera democracia. Personalidades e instituciones occidentales juzgan severamente la corrupción política, la brutalidad militar, el caos miserable de los países inferiores con la buena conciencia del caso. Una visión más amplia mostraría

fácilmente los lazos directos e indirectos existentes entre la reproducción de la libertad y la dignidad en el polo civilizado y de la no-libertad y la degradación moral coloniales. Repetimos una vez más expresiones tales como deuda externa, comercio de armas, imposiciones del FMI y del Banco Mundial, manipulación de estados débiles, etc.

A partir de dicha constatación es posible afirmar que la conquista y profundización de la democracia en la periferia no puede ser dissociada del enfrentamiento, la ruptura con la situación colonial. La democracia de los pobres se afirma negando al mismo tiempo al elitismo local y a la dominación externa (dos aspectos interdependientes).

Elo implica el rechazo del oportunismo autoritario que asume la no-democracia periférica como expresión de autonomía (si Occidente es democrático, nosotros nos oponemos a la opresión imperialista negando la cultura democrática, producto de importación. En ciertos casos se trata de la "negación" primitiva del estilo de vida de los opresores, la incapacidad para "superarlo" termina por reproducir a través de la corrupción del despotismo la cultura (burguesa) hegemónica mundial (Richelieu: "el poder corrompe, el poder absoluto corrompe absolutamente"). En otros casos se trata simplemente del reaseguro antidemocrático de un grupo dominante local en su doble juego de autonomización externa y reproducción de sus privilegios internos.

El triste final del posibilismo alfonsínista en Argentina (1983/89) ilustra acerca de los intentos de democratización política sometida a los intereses dominantes internos y externos.

Los finales no menos tristes de la aventura de Malvinas de la dictadura militar en Argentina (1982) y de la reciente de Saddam Hussein señalan la trayectoria previsible de los giros "antimperialistas" de los nacionalismos fascistas en la periferia.

Segundo, debemos profundizar

el estudio de la memoria histórica europea donde las formas de democracia no parlamentarias aparecen por lo general subvaluadas.

La tradición de la democracia directa, de base se extiende desde la antigüedad hasta épocas muy recientes, pasando por los *sans-culottes* de la Revolución Francesa y la Comuna de París, precediendo históricamente (y en numerosos casos oponiéndose) a su forma parlamentaria.

Guérin señala que "la democracia de tipo comunal o soviético es tan vieja como el mundo, la democracia burguesa es una invención tardía..., no es sino muy recientemente en el siglo XVII en Inglaterra con Looke y los republicanos de Cronwell, en el



siglo XVIII en Francia con Montesquieu y Rousseau que los ideólogos burgueses se apoderaron de esta creación espontánea que ellos truncaron, caricaturizaron, reemplazando la soberanía directa del pueblo por la de una asamblea de notables... que escapan durante la larga duración de sus mandatos al control popular" (Guérin, D, 1976, p.101).

Esta diferenciación está en parte vinculada con la establecida por Croce, cuando se refiere a la historia europea del siglo XIX, entre "liberalismo" de tipo elitista y moderado en materia social y "democracia" de raíz plebeya, revolucionaria (Croce, B, 1973, cap IV). *Badeuf* lo afirmaba de manera tajante; ¿qué es una revolución política en general? ¿qué es en particular la Revolución Francesa?

Una guerra declarada entre patricios y plebeyos" (Badeuf in Guérin, op. cit., p.17).

El parlamentarismo (como forma central o única del gobierno popular) y la separación de la democracia política de sus aspectos sociales, son dos componentes significativas de la cara civilizada de la cultura imperialista.

Precisamente las formas basistas, directas, no burguesas de democracia encuentran experiencias parecidas en los países pobres... los soviets de la Revolución Rusa son un interesante caso de encuentro creativo en un área semieuropea de expresiones de cultura democrática plebeya.

Tercero; esos no son los únicos pasados occidentales recientes significativos, también es útil recordar al europeo Hitler y las cámaras de gas. Hélene Védrine enfrenta al mito de la modernización sosteniendo que después de Auschwitz no es más posible pensar en términos de "progreso" (Védrine, H, 1982, p.93), el eurocentrismo le impide ver más allá en el espacio y en el tiempo. Si así lo hiciera rastrearía los orígenes de la cultura occidental moderna inseparables de los genocidios coloniales en Asia, África y América.

Deberíamos reflexionar acerca de la función actual del racismo en la vida cotidiana de las democracias del capitalismo avanzado donde el martirio diario de las "razas inferiores" es una componente natural del paisaje civilizado.

Cuarto; enfocando ahora la historia argentina debemos aclarar que si tenemos en consideración los últimos cien años, solamente durante algo más de un tercio de ese período originó allí un régimen de democracia representativa sin proscripción formal o de hecho de la oposición (en los períodos 1916-30, 1946-55, 1973-76 y a partir de fines de 1983).

Pero estos casi 35 años no fueron de armoniosa y pacífica democracia parlamentaria. Durante la etapa radical (1916/30) se produjeron sangrientas represiones sociales, durante el primer

peronismo (1945/55) existió una suerte de "democracia popularista" no totalmente acorde con el modelo occidental, entre 1973 y 1976 (segundo peronismo) el país vivió una gran turbulencia donde las masas racializadas fueron cada vez más reprimidas y en fin, a partir de 1983 la "paz democrática" (bastante inestable) se asentó sobre el genocidio militarista impune y la creciente segregación social de las clases bajas.

Estas cuatro reflexiones, a la que deberíamos agregar otras (experiencias de democracia de base en Argentina y América Latina, integración cultural entre el "democratismo" elitista argentino - y más en general periférico- y la democracia imperialista, etc) contribuyen a reubicar la cuestión democrática de una manera más realista.

Economía

Los indicadores económicos de la decadencia argentina son terminantes. Desde 1975 la producción industrial global no ha dejado de caer, las breves y raras recuperaciones fueron siempre sucedidas por caídas que borran la mejoría anterior, como resultado de ello la industria produce hoy un 30% menos, a valor constante, que hace dos décadas, evidentemente la reducción *per cápita* es mayor.

El achicamiento del mercado interno y la imposibilidad de su reemplazo por la expansión exportadora (debido a la debilidad financiera, comercial y tecnológica) la fue arrinconando.

Las pocas industrias que siguieron creciendo o que no se achicaron (petroquímica, aceitera, siderurgia, aluminio, etc) lo hicieron sobre la base de gigantescos subsidios estatales (industrias "subsidiadas-intensivas"). Aunque finalmente la continuación de la crisis y por consiguiente la profundización de los ajustes ha

terminado por afectarlas también.

La repercusión en la ocupación industrial fue muy grave.

Se produjo así el conocido círculo vicioso de caída de la demanda / caída de la inversión / desempleo / caída de la demanda... Además, el pago de la deuda externa y su contraparte, la reducción del gasto público, afectaron negativamente las inversiones globales.

Incluso el sector agrario redujo sus inversiones no solo por el efecto de la retracción del consumo interno sino también por la posibilidad de incrementar los beneficios transfiriendo excedentes al sector financiero que parasita usurariamente sobre el Estado y vastos sectores privados en crisis (entre 1980 y 1990 el *stock* de maquinaria agrícola descendió en un 15%).

La observación de la evolución de la participación de las inversiones en el producto bruto resulta sumamente instructiva.

INVERSIÓN BRUTA FIJA en porcentajes del Producto Bruto Interno	
1970/74	21,3
1975/79	22,0
1980	22,8
1981	20,1
1982	15,3
1983	14,1
1984	12,5
1985	11,6
1986	11,9
1987	13,3
1988	11,5
1988	8,7 (prom.)
1990	7,9

Fuente: Banco Central de la República Argentina.

Para no ir más lejos digamos que desde 1930 la tasa inversión/producto se había mantenido siempre en torno del 20% (generalmente por encima de esa cifra). En el segundo quinquenio de los 70 el endeudamiento externo permitió en medio de un gigantesco despilfarro mantener las cifras históricas. Pero con los 80 llegaron la crisis de la deuda y los ajustes; la caída de 1982 resultó irreversible.

Se considera que a lo largo de los 80 la necesidad de reposición

para conservar el *stock* global de capital oscilaba entre el 12 y el 15 %, esto significa que la inversión neta fue haciéndose crecientemente negativa. esta reducción del *stock* global de capital afectó especialmente a las maquinarias y equipos para la producción y el transporte. Si asignamos un índice de base igual a 100 para 1980 observamos que (a valor constante) el Producto Bruto Interno llegaba a 87 y la Inversión Bruta Fija a 30 en 1990. Más aún, la inversión *per cápita* del año pasado era menos de la mitad de la de 1910.

Esta declinación general, más fuerte en el sector privado que en el público (en 1980 la inversión privada representaba un 14 % del PBI frente a un 9% del sector público...en 1990 la inversión privada había descendido a cerca del 3% del PBI frente a un 4,7 % del sector público...) se refleja por ejemplo en la obsolescencia del conjunto de bienes de capital de la industria argentina (solo un 8 % de los mismos tiene menos de 10 años de antigüedad contra un 40 % con más de 15 años).

La reducción caótica del *stock* de capital desarticuló el tejido productivo, lo cubrió de cuellos de botella que bloquean toda reactivación significativa transformándola en carrera inflacionaria, incentivada además por la puja distributiva entre los sectores dominantes.

Desorganización industrial, recesión, subconsumo, inflación son las componentes habituales de la decadencia económica que encuentra en los negocios financieros y otras actividades especulativas la vía más rápida (por consiguiente la más segura) para seguir obteniendo beneficios importantes.

Los planes de ajuste aparecen como estrategias estabilizadoras que de tener éxito posibilitarían una posterior reactivación. Pero el achicamiento económico provocado agrava las causas estructurales de la inestabilidad (los programas antiinflacionarios promueven a mediano plazo más inflación).

...penuria

La putrefacción económica ha avanzado demasiado, corrompiendo al conjunto del Estado y los empresarios. En esas condiciones resulta sumamente difícil imaginar por ahora un proceso de recomposición del sistema.

Polarización social, decadencia, evolución política

Hacia 1955 (caída del peronismo) los asalariados participaban aproximadamente en el 50 % del Ingreso Nacional. La industrialización apoyada en la expansión del consumo popular explica este nivel, el más alto de la historia argentina. A partir de allí se produjo una incesante reducción a lo largo de cuatro etapas.

La primera de ellas se desarrolló entre dos golpes de estado, 1955 y 1976. Fue un movimiento de lenta contracción de la participación salarial, frenada por un aceitado aparato sindical gracias a una endiablada sucesión de huelgas y pactos que impidieron el desborde elitista pero que también fueron consolidando una cultura de la negociación y en el centro de la misma a una burocracia gremial esencialmente conservadora, siempre con un pie en la oposición y otro dentro o cerca del gobierno de turno.

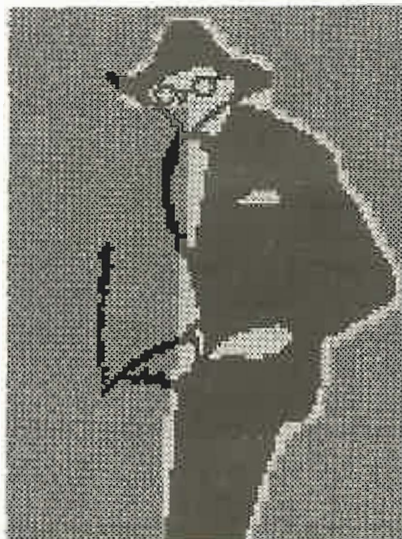
Ello formó parte del juego pendular peronista que no recuperaba el poder pero que impedía la consolidación de sus enemigos.

El peronismo, especialmente su base sindical, aparecía a la vez como "hecho maldito del país burgués" (John. W. Cooke), gran desestabilizador del sistema y como valla de contención, como espacio de compromiso, que finalmente canalizaba dentro de la precaria legalidad del régimen el creciente descontento social.

Este período se correspondió con una sucesión de dictaduras (1955-58, 1962-63, 1966-73) y de "democracias" restringidas sustentadas en la proscripción política de la mayoría peronista (1958-62, 1963-66).

Pero en 1973 se produjo un irresistible desborde democrático, por primera vez en casi 20 años se realizó una elección presidencial y parlamentaria sin interdicciones políticas. Triunfó un peronismo al que se habían integrado vastos sectores de las clases medias y con fuertes inclinaciones izquierdizantes.

Este momento de definición, de



crisis profunda, concluyó con la arremetida de la derecha cuya culminación fue el golpe de estado de 1976.

A partir de allí se inició una segunda etapa donde la participación salarial sufrió una brusca contracción imposible sin los métodos represivos empleados.

Fue el comienzo de la desindustrialización, de la putrefacción global de la economía, del avance de la llamada "patria financiera" cabeza visible de un iceberg parasitario mucho más vasto.

Si en la etapa anterior los salarios reales crecían aunque menos que la productividad, en ésta los mismos se estancaron mayoritariamente, en ciertos casos subieron muy levemente y en otros empezaron a descender.

La tercera etapa abarcó aproximadamente entre 1980 (comienzo del fin de la dictadura) y la casi totalidad del período alfonsinista (1983-89), fue la de los planes de ajuste posteriores a la crisis de la deuda externa y se

caracterizó por una nueva caída fuerte de la participación salarial. Los salarios reales cayeron abiertamente, especialmente a partir de *Plan Austral* (1985).

Nos encontrábamos en plena declinación económica y no existían proscripciones políticas, aunque el genocidio reciente había cumplido su objetivo, decenas de miles de cuadros políticos y sindicales de izquierda (peronista y no peronista) habían sido exterminados y no tenían remplazantes.

La cuarta, etapa comenzó con la primera hiperinflación de 1989 (fin del alfonsinismo) continuando actualmente. En ella los salarios reales caen de manera estrepitosa, al igual que la ocupación y por consiguiente la participación salarial en el Ingreso Nacional que se encuentra ahora por debajo del 20 %. Es la economía de penuria ya descrita.

El retroceso del salario en el ingreso nacional se conjuga con la pauperización de vastos sectores intermedios y la expansión de la marginalidad social (desocupación, subocupación).

La aplicación de una lógica simplista nos llevaría a establecer el paralelo entre polarización social y retroceso de la democracia representativa. Pero la experiencia histórica argentina muestra un proceso distinto.

Elitización y democracia restringida o dictadura abierta coinciden entre 1955 y 1973 y el fracaso de la democratización entre 1973 y 1976 provoca finalmente la implantación de una dictadura feroz convergente con una acelerada concentración de ingresos.

Hasta ese momento el paralelismo es perfecto, pero en 1983 es instaurada una democracia representativa sin restricciones que se mantiene hasta hoy al mismo tiempo que se profundiza la polarización social, que se extiende la miseria extrema. En síntesis: la democracia política coexiste con una cada vez menor democracia económica y social.

La explicación la encontraremos en el proceso de decadencia, de

descomposición integral de la sociedad argentina, acelerado luego del repliegue militar (1983).

La reducción y debilitación de las estructuras sindicales como resultado de la desindustrialización, la consolidación de una burocracia gremial corrupta, gracias al reflujo obrero, la inorganicidad y ruina moral de marginales y clases medias en vertiginosa pauperización, el derrumbe peronista (su conversión en partido conservador liberal), la catástrofe cultural del pueblo atravesado por la irracionalidad individualista y la desesperación por conservar lo muy poco que aún le queda... todo ello permitió establecer una firma integración entre las élites económicas depredadoras (interno/externas) y la dirigencia política degradada conformando una siniestra cleptocracia.

Mientras las bases, los desheredados mantengan su apatía los ladrones seguirán mandando respetuosos de las formas de la democracia política.

Dicho de otra manera, la "democracia realmente existente" hoy en Argentina es la forma política de la decadencia, de la inmersión en la economía de penuria.

Crisis del Estado

La crisis del Estado se encuentra en el centro de la decadencia argentina. Se manifiesta en primer lugar como repliegue frente a las clases bajas que en otra época buscó integrar. La existencia de un muy vasto espacio social con débil o nula presencia estatal (económica, asistencial, policial...) es un fenómeno nuevo, posmoderno, común con otros países de la periferia.

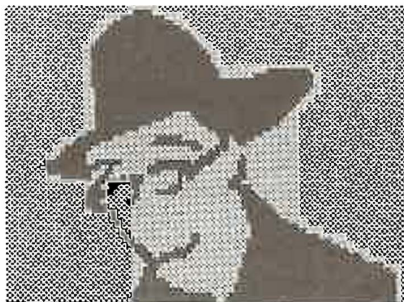
En segundo lugar, la crisis se expresa como sometimiento total del sector público a la mafia depredadora: el Estado es el lugar de encuentro de la cleptocracia, es una componente activa del caos y el saqueo, los últimos "programas

de ajuste" así lo demuestran.

Por otra parte la superación del desorden liberal supone la presencia reguladora, planificadora de un "Estado" que no puede ser el actual.

Nos encontramos frente a una curiosa situación. Todavía quedan algunos viejos nacionalistas nostálgicos del antiguo Estado industrialista y popular que tuvo su momento de gloria bajo el primer gobierno peronista, ellos defienden la "soberanía nacional" y el "interés público" contra las privatizaciones-desnacionalizaciones. Su causa esta perdida porque aunque esa no sea su intención asumen la defensa de una maquinaria estatal absolutamente podrida, sinónimo de ineficacia y corrupción.

Los liberales realizan el desmantelamiento del Estado, reparten sus restos enarbolando la bandera de la lucha contra esos dos flagelos, sin embargo son ellos los que durante los últimos 35 años lo han manejado bajo gobiernos civiles y militares. En ese tiempo,



industriales, grandes comerciantes, financieros, terrateniente, evadieron impuestos, vendieron con sobreprecio al Estado, escaparon subsidios, usaron (y abusaron de) la corrupción de los funcionarios. Ahora la víctima es culpabilizada, el "dirigismo" deviene la causa de todos los males.

Un segundo fenómeno no menos curioso es que la liquidación liberal del Estado liberal, al acelerar aún más la recesión induce una retracción todavía más fuerte de la actividad productiva privada. Un ejemplo: en 1990 la inversión bruta fija global fue a valor constante un 70% más baja que en 1980, pero en este último año la componente privada representaba un 60% de la

misma, en 1990 no llegaba al 40%... la implosión produce efectos inesperados para los estrategas privatistas...

Así como la élite devora al conjunto del sistema productivo, lo hace también con "su propio Estado"... si llevamos esta dinámica hasta sus últimas consecuencias convergen el colapso económico y el colapso estatal. La supuesta reconversión capitalista de la economía (instauración "de un capitalismo en serio") realiza la autofagia del capitalismo... la serpiente liberal se muerde la cola...

Frente a ese fantasma no faltan los liberales que plantean la preservación, la "reconstrucción" del Estado, imaginado como una pequeña máquina eficaz encargada de mantener el orden social y otras funciones mínimas teóricamente complementarias de la economía de penuria. Este proyecto es por ahora irrealizable aunque puede llegar a formar parte en el futuro, con la profundización de la crisis de una alternativa conservadora.

Militares

Las Fuerzas Armadas argentinas viven una profunda crisis. Ella obedece a varias causas.

En primer lugar, el ajuste del gasto público ha sumergido en la pobreza a la suboficialidad cuyo descontento es creciente.

Además, la oleada privatizadora y de recortes presupuestarios tiende a desmantelar buena parte de las empresas militares y a debilitar su logística.

En segundo lugar, la crisis moral se ha agudizado. Las secuelas de la aventura de Malvinas, donde los militares fueron humillados en la única guerra convencional de su historia moderna, perduran. A esto se agrega el efecto corruptor del genocidio perpetrado durante la última dictadura. Estos dos aspectos se agravan aún más si consideramos que la hostilidad de la mayoría de la población hacia ellos se ha conservado. La triple acusación de cobardes, corruptos y asesinos sigue firme.

...penuria

Empobrecidos y a punto de ser desmantelados, odiados por el pueblo, su vieja soberbia machista y moralista se ha derrumbado.

Las sucesivas parodias de los *carapintados*, su popularidad evidente entre los suboficiales pero al mismo tiempo el persistente repudio hacia ellos por parte de la mayoría de los argentinos, expresa bien un proceso contradictorio demostrativo del agotamiento del vetusto nacionalismo anticomunista, desubicado en el nuevo mundo de la posguerra fría.

De todos modos, el desarrollo de la descomposición social puede inducir a nuevas aventuras militaristas, algunas novedosas como en cierto sentido lo fue la de comienzos del diciembre del 90, donde se produjeron elementos significativos de ruptura de la verticalidad de los mandos. Allí fue evidente un esbozo de enfrentamiento entre suboficiales y oficiales de alto rango.

Agotamiento peronista

La transformación económica y social del país dejó sin espacio al viejo peronismo. En la nueva Argentina polarizada entre una élite feroz y masas marginales no queda lugar para el juego distribucionistas "al interior del sistema".

El peronismo está agotado, exterminada su ala izquierda hacia mediados de los 70, quedó el campo libre para sus elementos más corruptos, conservadores. Estos pudieron ocupar los espacios político y sindical, primero en complicidad con la dictadura (emergiendo una dirigencia neofascista simbolizada por Herminio Iglesias) y luego como parte de la efímera hegemonía de las clases medias liberales, durante el alfonsinismo. Allí se consolidó una dirigencia menos mafiosa, más "civilizada", totalmente dócil a los intereses dominantes.

Su antiguo discurso populista se fue diluyendo hasta convertirse en una simple variante de la retórica liberal (aceptación integral del ajuste, del privatismo, sometimiento a la política exterior de los Estados

Unidos, etc).

Esta transformación fue posible porque a la liquidación política mencionada se agregó el proceso de desarticulación social que debilitó su tradicional base obrera pero también porque en el seno del propio peronismo histórico existían profundas raíces conservadoras.

El peronismo optó por girar hacia la derecha hacia comienzos de los 50 cuando tuvo que definirse entre la radicalización antioligárquica o la aceptación de las presiones de la élite local y sus padrinos internacionales.

Volvió a optar por la derecha hacia 1974 cuando la presión de su izquierda lo empujaba hacia el desborde de los límites del sistema.

En estos dos casos fue el propio Perón el que tomó la decisión apoyándose en importantes sectores de su movimiento.

En los 80 no fue necesario pensarlo mucho, sus dirigentes estaban totalmente predispuestos y las bases se hundían en la crisis.

Decadencia de la conciencia, conciencia de la decadencia

Pondríamos completar el conjunto de reflexiones desarrolladas con una referencia a la crisis de la racionalidad, componente esencial del proceso de deterioro.

Un rasgo notable de la Argentina actual es la disparidad creciente entre realidad y conciencia. La negación de los hechos, la confusión entre los deseos (de estabilidad, de mejoramiento) y lo que verdaderamente ocurre es propio de una situación límite como esta.

Un buen ejemplo de ello es la tendencia persistente a creer en el poder regenerador de los sucesivos planes de ajuste.

No se trata solo de la propaganda de los medios de comunicación manipulados por la derecha sino de algo más profundo que atraviesa desde los circuitos conservadores hasta el centroizquierda y una cierta izquierda más o menos conformista.

El *Plan Austral* (1985), al *Plan Bunge & Born* (1989) o el actual *Plan Cavallo* no son más que duros

programas de ajuste, por lo general técnicamente desprolijos, sin perspectivas de desarrollo económico, sin embargo una y otra vez estas políticas son acompañadas por una cuota importante de credibilidad, en ciertos casos por parte de la derecha que visualiza "por fin" el ansiado renacimiento capitalista y en otros por parte de la izquierda conservadora porque "por fin" ha llegado la perversa reconversión capitalista, tan fatal como la aparición del invierno luego del otoño.

Pero después de la desilusión inflacionaria se instala la incertidumbre, caldo de cultivo de futuras idealizaciones.

Qué democracia es esta y cuál es su destino

El actual régimen democrático argentino aparece engendrado y creado por una combinación de derrotas, de hechos negativos más bien que por alguna emergencia victoriosa.

La derrota de la guerrilla y de las masas radicalizadas (genocidio mediante) fue sucedida por la derrota de sus vencedores, los militares, que, acosados por la crisis económica y el descontento social se lanzaron a una loca fuga hacia adelante que los llevó a la guerra de las Malvinas. Allí fueron aplastados por los ingleses, lo que les obligó a replegarse políticamente cediendo el gobierno a los civiles (elección democrática).

La victoria del alfonsinismo fue en realidad un acto de ocupación de un vacío dejado por los dos fracasos arriba señalados sumado al segundo proceso de declinación peronista (limpiado de su ala izquierda y fuertemente penetrado en su dirigencia por los servicios de informaciones militares).

Alfonsín expresó fielmente el triple temor de la clase media moderada ante la guerrilla, la brutalidad militar y la amenaza social de la plebe peronista, simbolizado por su célebre teoría de los dos demonios (la guerrilla y la represión) a la que solía agregar ciertas

divagaciones acerca de la cultura autoritaria nacional especialmente encarnada por las masas pobres del peronismo histórico.

Pero la crisis trituró a la utopía alfonsinista, la pequeña burguesía posibilista se replegó ante los embates recesivos de los programas de ajuste y la hostilidad de los militares humillados y del pueblo hambreado.

Esto permitió la reconstrucción de un peronismo civilizado, "renovador" que avanzó sobre viejas camarillas justicialistas demasiado comprometidas con la dictadura y aún sumergida en el viejo estilo populista.

El peronismo renovador de clase media aparecía hacia 1987 como el casi seguro recambio democrático de su primo hermano alfonsinista. Sin embargo, el reflujó pequeño burgués terminó por arrastrarlo también dejándolo indefenso ante un populismo conservador, el menemismo, que manipuló fácilmente la pasividad de amplios sectores sumergidos con el suministro milimétricamente dosificado del viejo folclore peronista (que le daba un cierto perfil "antiliberal") permitiéndole canalizar su descontento.

La victoria de Menem en elecciones inobjetables desde el punto de vista de las reglas de juego de la democracia representativa, devino como sabemos, rápidamente, en escandalosa traición a sus principales promesas: aumento drástico de salarios (el "salariazó") y la inmediata reactivación económica ("revolución productiva"). Esto fue posible porque Menem no tenía detrás suyo a los pobres en movimiento sino a unas pobres masas que esperaban mansamente el milagro del caricaturesco "Ílder carismático".

La parodia devino traición y la "democracia" pasó a ser la panacea de una cleptocracia feroz que simboliza como nadie la descomposición general.

A esta altura del recorrido constitucional una visión de conjunto no puede disociar la reproducción de esta "democracia-de-derrotados" con la declinación constante de la Argentina..

¿Cuáles son las perspectivas de este sistema?.

Normalmente aparecen algunos escenarios lógicamente deducibles de la situación actual: la prolongación de la democrática podrida, su transformación en régimen civil autoritario, su desplazamiento por diversas variantes de dictadura militar y, en fin, su desborde por una oleada popular, expresión de una democratización profunda de la sociedad argentina.

Una primera visión de la realidad, seguramente muy imperfecta, nos indicaría que la putrefacción puede prolongarse bastante, no aparecen fuerzas de recambio.

Dejando la puerta abierta para el debate, resulta importante señalar dos hechos interesantes.

Primero, la corrupción generalizada de las élites dominantes, totalmente atrapadas por la mecánica de la decadencia. Resulta altamente improbable una recomposición proveniente de ese sector; además, la situación de creciente crisis internacional no parece favorecer una reconversión exógena.

Segundo, el "vacío social, económico y político" de las masas sumergidas en la marginalidad. Por ahora solo se avizoran estrategias de sobrevivencia que en algunos casos, muy pocos, insinúan procesos alentadores de autoorganización (cultural, productiva, etc) fundamento de una posible futura recomposición popular. Sobre esta base pueden llegar a desarrollarse teorías y prácticas apuntando hacia lo que podríamos calificar como "democracia de los pobres", plebeya, revolucionaria.

Buenos Aires, marzo de 1991

*Jorge Beinstein. Economista. Profesor de Historia de la Economía de la Universidad Central de La Plata-Buenos Aires.

BIBLIOGRAFÍA

- * BEINSTEIN Jorge, *Crisis mundial y democracia en América Latina en Caminos de la democracia en América Latina*, Fundación Pablo Iglesias, Editorial Pablo Iglesias, Madrid, 1984.
- * BURDEAU Georges, *La démocratie*, Seuil, Paris, 1982.
- * CROCE Benedetto, *Histoire de l'Europe au XIXe siècle*, Gallimard, Paris, 1973.
- * CHAUNU Pierre, *Histoire et décadence*. Perrin, Paris, 1981.
- * FERRERES Orlando, J. *Volver a creer, El economista - Guía de consulta - 1991*, ed especial, Buenos Aires, diciembre de 1990.
- * GOLDFINGER Charles, *La geofinance*, Seuil, Paris, 1986.
- * GUÉRIN Daniel, *La révolution française et nous*, François Maspero, Paris, 1976.
- * KENNEDY Paul, *Auge y caída de las grandes potencias*, Plaza & Janes - Cambio 16, Madrid, 1989.
- * VEDRINE Helene, *Les ruses de la raison*. Petite bibliotheque payot, Paris, 1982.

Són a la venda LES ACTES DE LES JORNADES DE DEBAT Les raons del socialisme

Aquest llibre recull les ponències arribades a les Jornades, que en són 35, dels següents autors: Jose Ma. Valverde, Samir Amin, Jacques Bidet, Jacques Texier, Giulio Girardi, Kiva Maidanik, Vladimir Kalashnikov, Ludovico Geymonat, Constanzo Preve, Samir Saad, Stefano Garroni, Joao Arsenio Nunes, Sergio Cararo, Fausto Sorini, Josep Fontana, Benjamín Bastida, Felipe Aranguren, Rafael Grasa, Miguel Candel, Josep Miquel C. Spedes, Carlos Valmaseda, Joan Martínez Alier, Francisco Fernández Buey, Francesc Roca, Juan Manuel Patón, Joan Pallisé Francesc Trillas, Dolores Juliano, Carles Riera, Aureli Argemí, Pep Valero, Lucien Seve, Joan Tafalla i Joaquín Miras.

El preu de venda és de 1.000 ptas., i en aquests moments el pots trobar a la llibreria l'Eina, del carrer Santa Ana, de Barcelona, així com a la nostra seu.

Per la teva comoditat, també pots retornar el volant que t'adjuntem i et farem arribar els exemplars que desitjis contra reemborsament, en aquest cas al cost se li afegirien les despeses de remesa.

RESERVA EL TEU EXEMPLAR!

Sol.licitud de les Actes de les Jornades "Les raons del Socialisme"

En/na

carrer número pis

localitat codi postal província

sol.licita que li siguin reservats exemplars de les Actes de les Jornades

"Les raons del Socialisme", el preu dels quals (molt econòmic) serà determinat properament.

Signatura

Envia aquesta butlleta de reserva a *Realitat*
c/ Portal de l'Àngel, núm. 42 segon pis. 08002 Barcelona

r

A red underline consisting of two parallel, slightly wavy lines drawn beneath the letter 'r'.