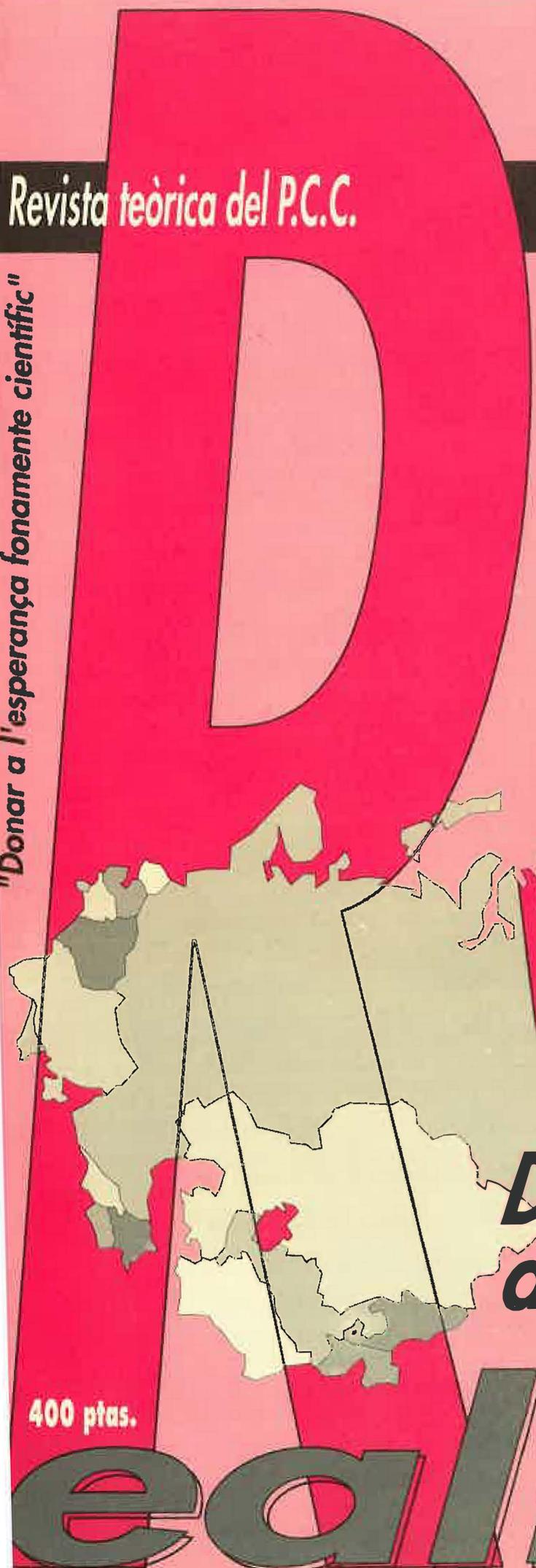


Revista teòrica del P.C.C.

"Donar a l'esperança fonament científic"

<i>Editorial</i>	S U m a r i
<i>La negociación colectiva</i> Miguel Guerrero	
<i>...De los enemigos eternos y los amigos fugaces</i> Alberto Asor Rosa / Mario Tronti	
<i>El fin de la URSS y mi comunismo</i> Pietro Ingrao	
<i>Revolución en la revolución</i> Kiva Maidanik (historiador del Instituto IMEMO de Moscú)	
<i>Consideraciones en torno a un golpe de estado</i> Agustín Marco	
<i>Questió Nacional, de la teoría a la pràctica</i> F.Font	
<i>La transición congelada</i> Joaquin Miras / Joan Tafalla	
<i>L'encalç</i> Contxa Millan (escriptora)	



De la transición a la restauración

400 ptas.

ealitatat

1.991
nº 30

Subscriu-te a *Realitat*

Realitat, revista teòrica mensual del PCC és un instrument imprescindible per als que lluiten per a l'emancipació social de la humanitat i per a tots aquells que reflexionen sobre els processos socials.

Realitat està oberta als diversos corrents que es reclamen hereus del materialisme històric i del socialisme.

Realitat vol ser un mitjà al servei del que hem denominat **Front d'Esquerres**, és a dir l'articulació d'una àmplia aliança social, configurada, sense protagonismes per totes aquelles tradicions emancipatòries i anticapitalistes que es donen a la nostra societat. Tots els col·lectius i forces partidàries d'una democràcia real i radical són invitats a participar en un projecte com el de *Realitat*.

Realitat no solament és una revista. Juntament amb d'altres institucions anima debats com les recents Jornades *Les Raons del Socialisme*, convinguts com estem que l'actual situació requereix un ampli debat intel·lectual en el qual sense cap pressa però amb absolut rigor intel·lectual s'analitzin els desencerts que han conduït a l'atzucac actual i les vies per a sortir-se'n.

A *Realitat* han aparegut articles de **José María Valverde, Pierre Vilar, Joe Slovo, Alvaro Cunhal, Dolores Juliano, Josefina Roma, Joaquín Villalobos, Luis Temkov, Kiva Maidanik, Joan Pallisé, Ernest Mandel, Daniel Ortega, Juan Ignacio Ellacuría, Ghassan Saliba, Àngels Martínez Castells, Marco Rizzo, Esteban Cerdan, Miquel Borràs, Agustín Marcos, Antoni Barbarà, Helena Fusté, Vicens Fisas Armengol, Georges Hawi, Joan Tafalla, María Jesús Izquierdo, Inmanuel Vallerstein, Schafick Jorge Handal, Anchel Conte, Alejandro Andreassi, Joaquín Miras, Sergio Cararo, Jaume Grau, Vasco Gonçalves, Francesc Font, Eduardo Galeano, Miguel Guerrero, Joan Planes, Marlà Pere, Luis López del Castillo, Miguel Candel, Quim Boix, Juan Manuel Patón i Antonio Álvarez-Solis...** entre altres autors.

Així doncs, *Realitat* és per a tu, home o dona d'esquerres, un instrument imprescindible en la teva reflexió sobre les vies per a l'avenç social.

Si vols rebre *Realitat* puntualment a casa teva, si vols ajudar a la consolidació del nostre projecte cultural i teòric, **subscriu-t'hi**.

Realitat

Desitjo subscriure'm per un any (10 números senzills i 1 número doble) a *Realitat*.
Faré efectiu l'import de la meua subscripció mitjançant domiciliació bancària.

Signatura

Preu anual de la subscripció:

Catalunya i Espanya	3.500	<input type="checkbox"/>
Reste del món	5.000	<input type="checkbox"/>
Subscripció semestral	2.000	<input type="checkbox"/>
Subscripció d'ajut	5.000	<input type="checkbox"/>

Nom

Adreça

Districte postal i població

Telèfon

Dades bancàries

Títular compte/llibreta

Banc/Caixa

Agència núm.

Núm. compte/llibret

Signatura

Ompliu l'imprès amb totes les dades i no oblideu signar-lo.

Un cop omplert, envieu-lo a **REALITAT: c/ Portal de l'Àngel 42, 2n 08002-Barcelona. Tel. 318 42 82 (Montse Ortiz)**

Oferta als nous subscriptors

Tot aquell comprador/lector de *Realitat* que decideixi subscriure-s'hi rebrà a casa seva amb el primer número de la revista, un llibre entre els següents:

- Ludovico Geymonat **La Libertad**
- Alvaro Cunhal **Un partido con paredes de vidrio**
- Marta Hamecker **¿Ha llegado la hora de Cuba?**
- Joaquín Villalobos

(marca amb una creu el llibre que desitgis rebre)

Nota: Si ja n'ets subscriptor i decideixes renovar la subscripció pots acullir-te a aquesta oferta. Si aconseguixes un subscriptor nou i l'ajudes en la formalització de la subscripció també et pots acullir a aquesta oferta.

Aquesta oferta serà vàlida mentre quedin en el nostre magatzem exemplars del llibre que tu demanes. Cas d'haver-se esgotat *Realitat* t'obsequiarà amb qualsevol dels altres llibres inclosos en aquesta oferta.

Oferta als subscriptors

Realitat necessita incrementar considerablement els seus subscriptors. Tu pots ajudar a fer que això es faci realitat. **Per cada cinc nous subscriptors que aconseguixis, *Realitat* et farà un descompte de mil pessetes en la renovació de la teua subscripció.**

Per a gaudir d'aquest descompte, caldrà que els nous subscriptors acreditin degudament qui els ha ofert la subscripció.

Aquesta oferta serà vàlida fins a tres mesos després de l'aparició del present número.

índex

- Editorial 3
- La negociación colectiva
Miguel Guerrero 4
- Izquierda defiende a Gorbachov de los
enemigos eternos y los amigos fugaces
Alberto Asor Rosa y *Mario Tronti* 6
- El fin de la URSS y mi comunismo
Pietro Ingrao 9
- Revolución en la revolución
Kiva Maidanik 13
- Pensar la revolución rusa
Eudaldo Casanova i *Carlos Mas* 19
- Consideraciones en torno a un golpe
de Estado
Agustín Marco 25
- Qüestió nacional, de la teoria a la pràctica
Francesc Font 33
- La transición congelada
Joaquín Miras 42
- L'encalç
Conxa Millán 48

DIRECTOR: Joaquín Miras.
CONSELL DE REDACCIÓ: Marià Pere, Jordi Gasull, Òscar Colom, Francisco Trives, Palmira Domènech, Joan Lou, Jordi Miralles, Anthoni Barbarà, Tomàs López, Esteban Cardán, Félix Farré, José Fuentes, Bartolomé González, Albert Herbera, Àngels Martínez Castells, Joaquín Miras, Joan Planas, Jordi Ribó, Celestino Sánchez, Josep Serradell, Lola Solís, Joan Josep Nuet, Jesús Delgado, Fidel Lora.
SECRETARIA DE REDACCIÓ: Montse Ortiz, Félix Alonso, Carlos Valmaseda, Pep Valenzuela, Joan Tafalla, Antonio Navas, Artur Obach, Miguel Guerrero, María Comín, Raul Lira Morel.
COL·LABORADORS: Oriol Martí, Cristina Menier, Rosa Bofill, Joan Pallisé, Jordi Pararols.
REDACCIÓ: Portal de l'Àngel, 42, 2n 2a Tel. 318 42 82 08002 Barcelona.
Edita: CAEPISSA.
Impressió: TANDEM GRAF.
Dipòsit Legal: B-46.492-88.
PVP: 400 pessetes.



Editorial

Los acontecimientos que se han sucedido vertiginosamente en la URSS, desde la intentona de golpe de estado del 19 de agosto de 1991, constituyen el último episodio, más bien bufo, que clausura una época en la historia de las luchas de la humanidad por su emancipación.

Entre los comunistas, la capacidad de comprender lo acontecido, y, en consecuencia, la capacidad de saber a qué atenernos, viene reducida y empañada por el deficiente análisis que tradicionalmente habíamos realizado, de las sociedades denominadas del "Socialismo Real", y por la ciega incondicionalidad que orientó nuestra relación con aquéllas. Esta es nuestra culpa, y no otra, pues los comunistas españoles, como los de la mayor parte de países del mundo, siempre encabezamos las luchas por las libertades y en contra de la explotación y la opresión en el seno de nuestros pueblos. La responsabilidad que tenemos adquirida no lo es, en consecuencia, por las tropelías cometidas por otros, so capa de comunistas, en los antaño denominados países socialistas, sino la que surge de la incapacidad de resituarnos de la mejor manera posible en la actual –y muy difícil– situación por la que atraviesan las fuerzas revolucionarias, a consecuencia de las esperanzas que depositamos e hicimos depositar en aquellas sociedades. Es la responsabilidad por la desorientación en que nos desenvolvemos nosotros mismos y la desesperanza a la que hemos inducido a otras personas.

Con todo, más allá del desánimo y la desolación, lo peor que podría sucedernos es actuar como si nada hubiese pasado, y tratar, simplemente, de recomponer el tipo, al igual que hace el púgil que se encuentra en estado virtual de fuera de combate, y al que ya le sostienen tan sólo sus reflejos inconscientes.

Es fundamental para el porvenir de la emancipación que seamos capaces de percatarnos de lo que ha sucedido en todo su magnitud y consecuencias: hemos presenciado el fin del impulso revolucionario de la Revolución de Octubre, y ello implica, a la vez, la quiebra de un modelo de análisis y compren-

sión de la realidad social, y de una determinada manera de entender la práctica política.

La interpretación de la situación que ahora se nos impone con desastrosa contundencia y daño moral no es nueva. Ya en 1966, dos años antes de los acontecimientos de París y Praga, el viejo, y sabio, Georg Lukacs se expresaba en términos semejantes a los que hoy se imponen por su propia autoevolución. Consideraba él que el movimiento revolucionario internacional se encontraba, ya en aquellos momentos, en una situación, no análoga a la que se produjo en Europa con posterioridad a la Revolución de 1848, tras la cual el movimiento obrero, derrotado, constataba su fracaso, pero, a la vez, descubría su camino para el futuro, sino como lo que se dio después de 1815, tras la derrota de Napoleón y la liquidación de la Revolución Francesa, cuando las fuerzas y las esperanzas generadas por ésta quedaban sin horizontes, faltas de modelo orientador, y los partidarios de la causa del género humano tenían que volver a comenzar todo y a pensarlo todo, de nuevo y desde el principio.

Pero la inevitable nueva época que se abre exige que las fuerzas de la revolución sean capaces de regenerarse, pues de lo contrario el futuro de la Humanidad presagia lo peor. A esta altura de las circunstancias, creemos que está claro que todas aquellas fuerzas y tradiciones intelectuales existentes, que compartimos los mismos principios morales de igualdad y libertad, y que, en consecuencia, estamos, por la superación del capitalismo y por la organización de una sociedad alternativa, libre de explotación y opresión, –que nosotros denominamos el socialismo–, seamos capaces de dotarnos de un marco estable para la relación intelectual y para la actividad política, que permite a las fuerzas de la emancipación, mediante un debate franco, avanzar en la elaboración de un modelo teórico capaz de guiar a las fuerzas liberadoras de la humanidad en su práctica revolucionaria. Este esfuerzo, al que debemos dedicar nuestras mejores fuerzas, debe ser emprendido inaplazablemente, con toda la energía y la paciencia por parte de todos.

La negociación colectiva

Miguel Guerrero*

Con la entrada del otoño, en nuestro país entra también en pleno auge el proceso de la negociación colectiva. Este es uno de los elementos que más incide en la conciencia reivindicativa de la clase obrera. La negociación colectiva por su carácter relevante, aunque no emancipatorio, de la lucha cotidiana de los trabajadores asalariados; hace que éstos, incluso lo más alienados por los falsos valores del sistema imperante, perciban con más claridad los rigores de las desigualdades en sus percepciones a cambio de sus prestaciones de trabajo.

La negociación colectiva abarca una coyuntura de renovación y revisión de las cláusulas vitales de los contratos colectivos de trabajo. Ella supone, para sindicalistas y vanguardias obreras, poner a prueba sus capacidades organizativas en un sentido habitual más amplio de la participación de todos los trabajadores implicados en el proceso de la negociación. En principio en la discusión y elaboración de los programas y plataformas y, asimismo, en las tácticas y luchas necesarias para poder materializar el alcance de los objetivos.

Lógicamente, este paradigma de lucha cotidiana contra el explotador capitalista y por la legítima defensa de sus condiciones de trabajo y de vida, objetivamente debería entrar en una fase superior de confrontación de la lucha de clases entre las que sólo y

únicamente poseen su fuerza de trabajo y los poderosos amos de los medios de producción. La beligerancia entre explotados y explotadores se manifiesta con mayor dimensión en el entorno de las empresas y en los ramos de producción, en función del ámbito de la negociación, el concepto reivindicativo se extiende a un contexto más amplio y generalizado metamorfoseándose dicho concepto reivindicativo en exigencia político-social, al chocar también con los objetivos de clase marcados por el Estado burgués a quien no se considera ajeno a todo ello.

Porque los depredadores de los trabajadores en la negociación colectiva, no sólo los hallamos en el egoísmo atroz de las distintas patronales; los Presupuestos Generales del Estado y de la Generalitat, introducen pautas de comportamiento ideológico favorables a los intereses de la clase de los explotadores. No sólo no mejoran la protección social de las capas populares y de la clase obrera, sino que acomodan el gasto social a las necesidades de una situación económica recesiva y a la elevada rotación de los parados a causa del mantenimiento del empleo temporal y en precario. En lugar de combatir la inflación, el Gobierno manipula a ésta y se orienta hacia el descontrol de la misma mediante la elevación indiscriminada de los impuestos directos e indirectos aplicados a las rentas más bajas; con lo cual

se reprime a las economías familiares a la vez que constriñe en un 5% los aumentos de los sueldos de los funcionarios y pensionistas y pone tope en un 6% al resto del proletariado en la aspiración a sus incrementos salariales.

El rechazo de los sindicatos de clase mayoritarios, CCOO y UGT a la política económica del Gobierno, no solamente proviene de la ruptura de unas negociaciones en las que con el pretexto de un pacto de competitividad, se pretendía insertar un gran pacto social con el único objetivo de incrementar las plusvalías de los empresarios a costa de un mayor esfuerzo y sacrificio de los trabajadores; la desconfianza y el rechazo a la misma por parte de lo que ahora llaman "agentes sociales", se manifiesta igualmente por el descrédito que merecen las ofertas y promesas del presidente González y su cohorte ministerial. Primero —aunque sólo sea haciendo una tímida referencia a los despropósitos más recientes— se airea la iniciativa de un programa de construcción de 460.000 viviendas, como reclamo a los votos municipales, y ahora, tras el "traspí" sobre la postura de las "dos velocidades" y para envolver el paquete de unos presupuestos generales restrictivos; el incorregible Carlos Solchaga lanza el "pábulo" de la creación de 1,2 millones de nuevos puestos de trabajo, de aquí al final de su legislatura. Cosa ésta que no co-

responde ni a la realidad de su política ni a sus deseos.

El estancamiento y el retroceso de la industria de la construcción, la reducción prevista de los fondos de la inversión pública, el déficit comercial acumulado de 2,2 billones de pesetas hasta el mes de agosto y la resistencia manifestada por los representantes de los inversionistas privados a crecer en un 5,1% como prevé el Gobierno, son indicaciones evidentes de que, una vez más, desde el Gobierno se pretende ilusionar falsamente a los trabajadores. Porque no se puede tomar en serio la creación de 1,2 millones de empleos nuevos cuando, solamente en Catalunya, se dan 500.000 contrataciones de trabajo eventuales, es decir el 26,37% de la población laboral en precario.

Cuando las horas extraordinarias se aumentan día a día y se efectúan en los sectores de producción y de los servicios, en las grandes empresas, por cientos y cientos de miles; se realizan desajustes, se contratan disponibilidades y plenas dedicaciones..., sin que las magistraturas e inspecciones de trabajo del Estado y la Generalitat, muestren el más mínimo interés en el control y vigilancia contra el desacato y vulneración de las leyes laborales que se oponen a este tipo de corrupción.

Las promesas "progresistas" del Gobierno hacia los trabajadores son una falacia, una detrás de otra.

En dirección contraria a lo que ahora dice el ministro Solchaga, los ajustes de empleo se disparan en Catalunya acrecentándose brutalmente la destrucción de puestos de trabajo: 12.000 sólo en la industria de los primeros cinco meses de este año, frente a los 7.500 acaecidos durante los doce meses del año anterior, referidos éstos nada más que a 13.937 expedientes registrados de regulación de empleo. De que ya supera a todo el ejercicio de

1991 en un 51,4 por ciento.

En este contexto de la negociación colectiva, los sindicatos, si no quieren quedar atenazados al coste social que les intentan imponer a los trabajadores la patronal y el Gobierno, han de utilizar el elemento de la movilización como arma clave de la clase obrera, de manera que permita al movimiento obrero y sindical abordar los procesos de la negociación colectiva sin complejos y desde posiciones de confianza en el carácter combativo que en otros momentos, y cuando a ésta se ha recurrido, ha dado sobradas muestras la clase obrera.

Por desgracia, no podemos decir que las instancias dirigentes de los sindicatos y otras vanguardias obreras, estén en un momento de euforia revolucionaria, ni siquiera en una perspectiva de resistencia acorde con las circunstancias de acoso que rodean el presente y el futuro de los trabajadores y las capas laboriosas de nuestro país. Estas instancias se hallan subjetivizadas, en una parte, por acontecimientos adversos externos e internos y no ven mucho más allá de una acción sindical de prototipo asistencial, preocupados más por la cantidad de los servicios que por una apremiante e inquieta movilización de las masas; lo cual no es lo mismo que empeñarse en ver en esto el repliegamiento de la clase.

Las movilizaciones en curso del funcionariado de la Generalitat, de la enseñanza. Las huelgas generales en las cuencas mineras asturianas, de los jornaleros del Marco de Jerez, del Baix Llobregat, de gran cantidad de empresas de las industrias y de los servicios, y de acciones protestatarias como las de los trabajadores y sindicalistas del Barcelonès Nord; nos hablan de que el movimiento obrero y sindical se halla en disposición, como siempre, de ponerse en el camino de la acción.

¿Cómo podemos los comunistas contribuir a ello? El Comité Central del 9 de julio último pasado, entre otros temas de vital im-

portancia para los trabajadores y el movimiento sindical, aprobó la plataforma orientativa, como aporte al hecho de la negociación colectiva que ahora se inicia; los 18 puntos de la misma contienen las claves de por dónde nosotros entendemos debe pasar la defensa, en estos momentos, de la negociación colectiva. Ello requiere un gran esfuerzo de popularización de los mismos, el trabajo abnegado y eficiente de todos los comunistas. Requiere su aplicación concreta en cada ramo y en cada lugar determinado, y eso no puede hacerse sin que los Comités Nacionales de los ramos de producción y de los servicios, sin que todas las células sin excepción del Partido, discutañ nuestra política para después explicarla y practicarla con los trabajadores.

Estaríamos dando un incalificable ejemplo si en aquellos lugares en donde tenemos incidencia los comunistas, resultara que se trabaja a espaldas de los trabajadores, que se piensa por ellos, que no se les da participación y encima, eso sería el colmo, que se les firma pactos sociales.

El carácter de clase del sindicato y de quienes lo dirigen y representan, se mide en función de su proyecto sindical global. La negociación colectiva representa una de las partes más importantes de la acción sindical en la cual también se expresa ese carácter, en función del alcance de las reivindicaciones y del estilo de trabajo a la hora de abordar esta actividad, que no debe ser ajena a: a) el riesgo al pacto social; b) los peligros a los planes de viabilidad; c) los planes industriales y de empleo, y; d) cómo organizar a los trabajadores como clase social, para la defensa y conquista de sus aspiraciones.

* Miguel Guerrero és membre de la Secretaria de Redacció de *realitat*

Izquierda defiende a Gorbachov de los enemigos eternos y los amigos fugaces

Alberto Asor Rosa y Mario Tronti*

El fin de la URSS ha provocado un frenesí de opiniones bien ilustrado por los periódicos. Una reflexión sobre el nacionalismo gran-ruso, el marxismo, la revolución democrática

Situar algunas cuestiones: esta es la primera necesidad que se siente en medio del caos de los acontecimientos. Recuperar tanto una medida para el análisis como serenidad de juicio. Cuanto mayor es el suceso, tanto más responsable debe ser, sobre el mismo, el pensamiento. Circula una especie de frenesí de opiniones, que los periódicos de estos días han ilustrado cabalmente. La grandiosidad de los hechos existe, pero establecer ya de entre ellos una jerarquía de importancia sería más útil que colocarlos todos en el mismo plano.

1. Ha reaparecido la letanía sobre la muerte del comunismo. ¿Pero no había muerto ya en la Europa del 89? ¿O había alguien que pensara que existiera en la Rusia de Yeltsin? Muerte del PCUS. Pero era ya un cadáver viviente, el espectro de un aparato, ya incapaz tanto de gestionar un sistema, como de reaccionar a un golpe militar o a una declaración de autodisolución. Resulta ya claro a estas alturas que el verdadero gran cuento es otro: se llama «fin de la URSS». Evento no ideológico, sino histórico-político, desencadenado con el episodio del golpe de Estado, como podía haberlo

sido con cualquier otro episodio, estando ya maduro en las cosas de los últimos meses y probablemente de los últimos años. Trastornador paso de la historia europea y mundial, terremoto geopolítico que redibuja toda la trama de la correlación de fuerzas internacionales. La misma conciencia capitalista más avanzada, la americana, tiembla frente a las perspectivas del nuevo desorden mundial que puede surgir de ello. Y hacen sonreír, si no hicieran también enojar, estos discursos sobre "intervenciones democráticas" USA, en Moscú como en Bagdad, estas distinciones entre Europa maquiavélica e idealismo kennediano, bajo cuyas banderas debiéramos ahora ya alinear-nos definitivamente. En realidad, mientras al oriente de esta Europa se vuelve a descubrir confusamente el viejo binomio de mercado y libertad, en todo Occidente arranca despiadadamente de nuevo la moderna competencia por la conquista de nuevos mercados. Con más tensión y menos cooperación. Con más conflictos probables y acuerdos menos fáciles. Más de un indicio nos dice que la desaparición del sistema del socialismo reagudizará las contradicciones internas al primer mundo capitalista. El sueño de la paz universal ha sido ya enterrado en los pocos días de la guerra del Golfo. El sueño de la interdependencia es enterrado estos días con la disgregación de una poten-

cia mundial en una anarquía de Estados sin fronteras ciertas, de nacionalidades sin historia, de odios étnicos y de fanatismos religiosos, en manos de pequeños gobiernos populistas, acaso armados con algunas cabezas nucleares. Y a la vuelta de la esquina reaparece el nacionalismo gran-ruso, contra el que había combatido el abominado Lenin.

Hay una deliberada punta de exageración en este análisis.

2. Pero aquí surge un problema. ¿Crociana¹ historia de la libertad de un individuo universal, vichlanamente tejida de giros? ¿O marxiana historia de la liberación de mujeres y hombres de formas de opresión económica o política, hecha de luchas y de organización, de voluntad y de realismo? ¿Qué queremos que salga de los actuales acontecimientos, esta o aquella historia? Se trata políticamente de escoger. El fracaso de la construcción comunista del socialismo es un dato de hecho. Como lo es su desenlace autoritario en algunos países. Pero son datos de hecho también las luchas de millones de personas, que por ideales comunistas apostaban a la emancipación de la clase obrera para emancipar a toda la humanidad. Ninguna gran experiencia colectiva se avanza sobre el rastro de un destino, marcado de una vez por todas. ¿Por quién entonces? ¿La Providencia? ¿Las astucias de la historia? Y el asalto al cielo del octubre bol-

chevlique es uno de los más amplios actos de libertad en este siglo de las grandes dictaduras. Merecerían una respuesta política oficial la insulsa equiparación de fascismo y comunismo y la divertida consecuencia que se extrae, por mor de la cual llamarse comunista quiere decir ahora ser de "derechas". Las necedades no se convierten en cosas inteligentes solo porque empiece a decirlas mucha gente.

3. La duda de hoy es si era posible salir de otra manera de la gran crisis del socialismo. Y también la duda sobre la posibilidad o no de reforma de aquel sistema. Pero entonces las ocasiones frustradas se remontan muy atrás en el tiempo. Llegados a cierto punto el mismo socialismo se encontró frente a la clásica alternativa de reforma o revolución. No decidirse ni por una ni otra vía ha desencadenado un proceso contrarrevolucionario. Esta es la culpa política del PCUS, estrechamente ligada a la culpa histórica de haberse convertido en esa máquina leviatánica de poder. Ahora todo es más dramático. La vía de salida se ha hecho estrechísima, si no es que lisa y llanamente ha quedado cortada. Pueden hacerse muchas críticas a Gorbachov, gran táctico y débil estratega, el hombre que acierta todas las jugadas y desatina los últimos pasos. El político que gana todas las batallas y al fin corre el riesgo de perder la guerra. Pero hoy hay una tarea política primaria ante la izquierda, italiana, europea y mundial: defender a Gorbachov. Defenderlo de sus adversarios de siempre y de sus aliados del momento, de quien quiere regresar a antes de la *perestroika* y de quien quiere volver a antes del 17. En las relaciones con el radicalismo demagógico y populista de Yeltsin y de sus colegas de nuevo, se salvaguardan el poder, la autonomía, la libertad de manobra del proyecto reformador gorbachoviano, aislado pero no de-

Izquierda...

rrotado aún, en el país y en el partido.

Acaso sea este también el gran interés capitalista, en primer lugar americano. Pero entonces hay que valorarlo y utilizarlo en tal sentido, no trocándolo por una generosa preocupación por la libertad de los pueblos soviéticos. Acordémonos de que la disolución del PCUS es la disolución del Estado soviético, si de partido-Estado se trataba. Este enorme vacío, productor de seísmos, en el centro del planeta, empieza a dar miedo a muchos. No bloquear sino guiar el paso se convierte en el punto decisivo. Luego, en cuanto a la dirección del proceso, el enfrentamiento se hace político.



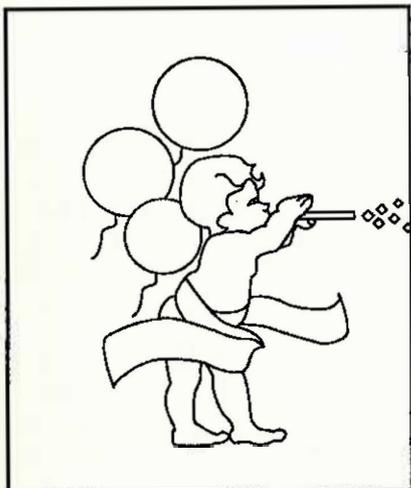
4. En este contexto resulta cuando menos impropio también el uso que se ha hecho estos días con mucha frecuencia del concepto de "revolución democrática". La "revolución democrática" es un conjunto de procesos de transformación institucional que comporta sin embargo también una cuota más o menos elevada de redistribución del poder a favor de las clases subalternas. Aquello a lo que hemos asistido como respuesta, también de masas, al golpe antigorbachoviano consiste más bien en una derrumbe vertical de las estructuras del viejo régimen, que parece moverse en el sentido -ideológico, político y social- de un movimiento de restauración conservadora, incluso, en ocasiones, con rasgos decididamente iliberales. El fracaso del golpe parece haber arrastrado consigo, como en un alud imparable, no sólo todo el experimento gorbachoviano, que, precisamen-

te, consistía en tender un puente entre la vieja situación y la nueva y, en resumidas cuentas, en intentar no echar al niño con el agua sucia, sino también el sentido social y político de todo el experimento soviético, el intento, históricamente determinado, de crear un Estado socialista, en el que justicia, libertad e igualdad se conjugaran establemente juntas. Es claro que la aplicación estaliniana de este modelo, mucho más allá de la última farsa golpista, es la raíz principal de su derrumbe. Ver esto no significa sin embargo no ver al mismo tiempo que el péndulo de la historia ha sido empujado con radicalidad excepcional al extremo opuesto, y que ahora, en la Unión Soviética, como en el resto del mundo, libertad, justicia e igualdad, también a consecuencia de estos recientes acontecimientos, tienden dramáticamente a separarse, más aún, a contraponerse.

La era de las máximas libertades, ahora, apologizada con tanta desenvoltura, podría pues desplegarse -como en la larga fase de la aurora del capitalismo, que en este momento está como revitalizado por el frenesí entusiasta de una nueva juventud- a través de procesos de dominio de apresión, de desigualdad y de injusticia de inaudita violencia. Si no se asume la justa perspectiva crítica, la quiebra del punto de referencia comunista-soviético crea el riesgo de dejar descubierto todo el frente de la izquierda mundial, independientemente, incluso, de las profundas diferencias de opinión, que existen, como es sabido, dentro de tal frente.

Es cierto pues que el problema de la democracia está hoy para todos nosotros a la orden del día. Pero, si nos atenemos a los hechos, tal problema ya no se enfrenta hoy con mortecinos vestigios de un sistema seudosocialista que fue, sino con superpoder de una oleada conservadora, que se entremezcla, aunque sea contradictoriamente, con un dominio casi absoluto del sistema capitalista a nivel mundial.

Este razonamiento tiene refle-



jos también en nuestra casa. Esbozemos sólo un par de cuestiones.

5. En Italia, como en otras partes del mundo, el comunismo ha sido durante setenta años un auténtico movimiento de libertad y un poderoso sostén para los más débiles y los oprimidos. Más particularmente aún, la anómala tradición comunista italiana —esta extraña jirafa que largo tiempo ha merodeado entre los borricos del país— ha tratado de mantener unidas, generalmente hablando, la lucha por la democracia y la libertad y la lucha por la reforma social. Seguir haciendo esto hoy —en las cambiadas condiciones de la lucha política y social y con los distintos contenidos que la realidad nos impone— significa indudablemente ir contra corriente, pero significa también hacer lo único que realmente puede "identificarnos" en el panorama político italiano y europeo. Si el PDS no hace esto, corre el riesgo o de la disolución o de la absorción (en ambos casos, por falta de justificaciones estratégicas para su existencia).

6. Si queremos pues asumir, como siempre, la fórmula de la "revolución democrática" como la que puede connotar más eficazmente la actual fase de la política progresista también en Italia, hará falta meterse bien en la cabeza que aquella no puede reducirse al punto de encuentro formal entre grupos políticos —por ejemplo el PDS y el PSI—, todos desgastados, si bien por motiva-

ciones distintas, por las experiencias de estos años. La "revolución democrática" corta y divide, también entre nosotros, relaciones de fuerza, realidades sociales consistentes, sistemas de poder, grupos intelectuales, culturas y políticas e incluso sistemas de información, se implica por consiguiente representación de sujetos sociales concretos, un programa coherente con esta representación y duras luchas institucionales y sociales para imponerlo. Permítasenos observar que si Gorbachov se ha equivocado verdaderamente en algo, ha consistido por su parte en no ver toda la complejidad de estos nexos al empujar hacia adelante procesos de revisión institucionales sin preocuparse de asegurar su correlativo en un desplazamiento de la base social determinada (que es, si no estamos equivocados, el error opuesto al de los dirigentes radicales). Quien ama la política como conflicto y odia la política como orden no puede dejar de agarrarse intelectualmente a estos sucesos para tratar de entrever en ellos indicios de futuro.

Nota

1. de Bentalbo Croca

* Alberto Asor Rosa és catedràtic de literatura. Ex-director de la revista *Rinascita*.

Mario Tronti és catedràtic de filosofia de la política. Universitat de Siena

El fin de la URSS y mi comunismo*

Pietro Ingrao**

... Europa podía hacer mucho ayer. Y también la izquierda europea. Y no lo han hecho. Podía forzar mucho más hacia delante la iniciativa, la negociación, la presión para el desarme nuclear y convencional. La izquierda europea no lo ha intentado siquiera. Y esto ayer. Pero en estos días hemos medido toda la locura de la condición atómica en que vive este planeta. Se ha roto, o resquebrajado, o está en peligro un sistema de control (...) ¿saldrá de ahí una nueva etapa acelerada del desarme atómico y convencional? (...) Si no lo hacemos ahora, ¿cuando lo haremos? (...) Puedo pensar en alguna cosa que ciertamente no existirá: por ejemplo un parlamento italiano discutiendo la urgencia de estas cosas; o un parlamento europeo que coloque en el orden del día estos asuntos. O la CSCE activada sobre este papel. O una convención extraordinaria de los pacifistas europeos. ¿Utopías? ¿Las habituales cosas imposibles? No lo sé. Reclamo una opción. Una orientación. Una subjetividad política pacifista que eche andar de nuevo y se motiva nuevamente.

(...) La idea de una homologación del Este (para no hablar del Sur) más o menos tranquila, de una integración económica que ayude a los pobres rusos y permita hacer algunos buenos negocios a Occidente, no la sostiene ya ni siquiera muchos conservadores, al menos los conservado-

res inteligentes. La "reestructuración" capitalista de la ex URSS (puesto que de esto estamos hablando) no sólo exige "programas", sino que provocará dislocaciones, desequilibrios, redistribuciones sociales que serán desconcertantes. Esto se reflejará entre nosotros no sólo en la forma de las olas de inmigración. Tendrá reflejos sobre la condición social de Europa, sobre las relaciones de poder entre las clases, aquí en casa. Y también aquí, reaparece el tema del "qué hacer", de la acción.

(...) Habrán -me temo- "reestructuraciones" industriales también en el Norte altamente desarrollado. Y debemos saber que el desenlace de nuestras luchas pasará también sobre Europa, me atrevo a decir que incluso sobre el acontecer social ruso. Si se dan derrotas, pesarán sobre todos los trabajadores del Oeste y del Este. Y si se da algún éxito, esto hará menos fácil una reestructuración salvaje también en el Este. Reconozco el riesgo de esta valoración. Pero creo que debemos empezar a pensar de este modo. He aquí el apremio del "qué hacer".

(...) Pienso en cómo ha desaparecido, o casi, el movimiento contra los bloques militares. La OTAN se convierte en el único bloque, y extiende, de hecho, su acción más allá de sus fronteras. ¿Es absurdo pensar que todo un sector del complejo militar-industrial sovié-

tico -aunque fueran "golpistas" o conservadores- se ha servido de estos argumentos contra la *perestroika*? No estoy justificando así a determinados generales. Trato más bien de entender cómo podíamos combatirlos mejor. Y cómo podemos combatir *en concreto* las oleadas nacionalistas que surgen y reclamarán, con mucha probabilidad, armas, ejércitos, tecnologías, recursos.

El estatalismo moderno ha englobado y vinculado (incluso con instrumentos sangrientos) etnias, comunidades religiosas, tradiciones, saberes. También en Europa. En la URSS ya después del Octubre fue un tema importante y trágico: justamente entre éste se produjo el primer enfrentamiento entre Lenin y Stalin.

Estado, estatalismo quiere decir un "bloque histórico" (para usar una clásica expresión gramsciana) con grados y dosis mayores o menores de coerción y de hegemonía. Cuando el bloque histórico se disgrega, surge la tendencia hacia nuevos aglomerantes. Las mismas etnias no son sólo un dato "biológico"; son culturas, lenguas, sistemas más o menos resistentes de regulación. En la URSS -este es el problema- ha faltado, o al menos hasta ahora no se ha visto, otro factor de cohesión el surgimiento de fuertes subjetividades sociales, capaces de coligarse por encima de las diferencias étnicas, y de algún modo de darse una dimensión (y

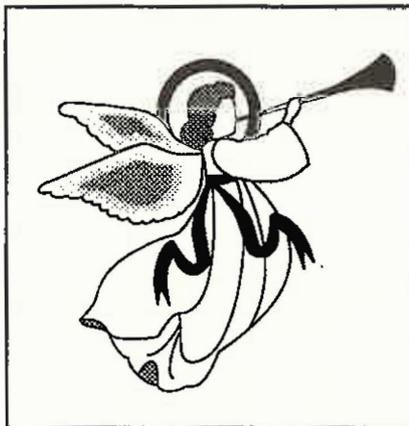
una función) nacional y supranacional. Este es el espacio, entonces, para los nacionalismos. Este me parece un punto esencial a indagar, también para entender los límites y las dificultades de la política gorbachoviana.

(...) Estamos en un momento peligroso y delicadísimo. Una salida de escena de Gorbachov, sería un hecho grave para la URSS y para el mundo. Gorbachov lucha contra la disgregación y para construir una nueva Unión, Gorbachov pronuncia aún la palabra: socialismo. Sé hasta qué punto está expuesta hoy esta palabra a tantas interpretaciones distintas. Y sin embargo indica que existe una dimensión *social* del enfrentamiento y que no se trata sólo de libertad: o mejor, que la libertad de los modernos evoca ineludiblemente un problema de emancipación social, históricamente determinado.

Esto me parece una faceta importante de su batalla. Y sin embargo precisamente en este terreno no he visto con claridad un proyecto suyo de transición del decrepito estalinismo a nuevas relaciones en el terreno productivo y entre las clases. Un paso tan dramático, ¿sobre qué subjetividades sociales tendía a apoyarse? ¿A qué actores sociales llamaba a escena? Lo sé. Yo razono dentro de un aparato conceptual que no sabe entender un sistema político y una estatualidad abstracta de un sistema de relaciones sociales. En definitiva: la democracia no flota en el aire. Y la gravedad devastadora del sistema totalitario soviético reside también en el hecho de haber producido una apatía de masas. Una apatía no sólo "política", sino que expresaba, me parece, una desconfianza en el sentido y en la creatividad del trabajo. El daño producido por los déspotas no se hallaba, pues, sólo en la anulación de la libertad.

(...) Me parece que Yeltsin persigue una reestructuración capi-

talista sin adjetivos, que no da respuesta a los dramáticos problemas sociales que esa reestructuración acarrea. Por eso quisiera entender bien el sentido del término "populismo" que se suele atribuirle. Otras connotaciones políticas se ven a las claras: el empuje de un nuevo nacionalismo panruso; un presidencialismo mezclado con momentos de asamblearismo jacobino; la capacidad de servirse de los medios de comunicación. Desde el punto de vista político, hasta este momento, no está aún del todo claro si ha decidido sacar de escena a Gorbachov o bien si tiene un proyecto con más mediaciones. Pero la respuesta a esta duda puede venir hora tras hora de los hechos.



(...) *La prensa (y no sólo) de todo el mundo deduce de estos hechos el fin del comunismo. Lo escribe incluso «l'Unità», lo ha declarado el secretario del PDS. ¿Qué respondes? ¿Por qué continúas llamándote comunista?*

Si no me equivoco el teorema que se pone en juego es este: el comunismo de Moscú es el único comunismo; el comunismo de Moscú se ha acabado; por lo tanto el comunismo se ha acabado en el mundo. Como ejemplo de «fin de la Historia» (con mayúsculas) y de «eternización del presente» no está mal.

No admito (y no desde ahora) que el régimen que ha prevalecido en la URSS haya sido nunca comunista (por otra parte ni siquiera Stalin o Breznev lo han

sostenido). En cualquier caso niego que el comunismo, como movimiento cultural y político, fuera sólo el de Moscú. El comunismo de la Luxemburg era otro. El de Gramsci también. Y el de Korsho de Mao, otros distintos. Y también dentro del comunismo soviético ha habido lucha: terrible.

Que el comunismo de Stalin fuera igual al de Lenin lo decía Stalin. Pero era falso. Bujarin, Radek, Zinoviev fueron eliminados. Trotsky se exilió, y luego fue asesinado. Por lo tanto eran "otra cosa", algo distinto a Stalin. Lo demostraron con su vida.

Esto en los años 20 y 30. Pero las diferencias y la lucha han sido explícitos también después: en el momento mismo del apogeo de Stalin. Tito rompió con Stalin. El comunismo italiano -en los hechos y en la "doctrina"- ha sido otro. En los años 60 (y no sólo en el 81 con Berlinguer) tanto las diferencias como el conflicto han sido explícitos y declarados en Italia. No sólo sobre el golpe de Praga. Vosotros, del *Manifiesto*, rompisteis con Moscú *en nombre del comunismo*. Ha existido (ya antes del 68) un obrerismo *comunista* en conflicto y en polémica con el estatualismo y el estalinismo. La práctica y la visión de la democracia dentro del propio PCI entraba en conflicto con la vía moscovita. Y entre los comunistas españoles se decían y vivían en los años 60 cosas análogas. ¿Por qué, en nombre de qué verdad histórica, debería borrar estas diferencias dentro del módulo omnívoro y simplificador del estalinismo?

Ciertamente todo (o casi) el movimiento comunista está marcado por la exaltación del papel del partido, colocado de forma central y "salvífica", y también por el "hacerse Estado", con una exaltación totalizante de la primacía de la política. Pero en esto estoy de acuerdo con Giacomo Marramao: pudo mucho de que esto sea "aslatismo"; esto viene de Occidente, de eso en lo que aquí se ha convertido la "estatua-

idad", la artificialidad del Estado y -añado- sus desarrollos en conexión con el avance del capitalismo industrial. El mismo "partidismo" comunista ha tenido padres reconocidos (e inscrito en el registro civil) en los jacobinos y el jacobinismo.

Al mismo tiempo, sin embargo, el movimiento comunista en este siglo (es cierto) junto al socialismo, al laborismo, el movimiento católico) ha actuado como suscitador y organizador de una *actividad* política de grandes masas subalternas, de una relación entre masas y política que no tiene precedentes.

(...) Millones de trabajadores, sectores enteros de clases subalternas, han entrado así en la lucha social. Gran parte del crecimiento de la democracia, al menos en Europa, está ligada a esta dislocación, participación, protagonismo de las masas en la política. Mucha gente en Italia ha crecido en esta "práctica" (dolorosa, a veces dramática, pero exaltante) de la democracia: por eso el dolor y el luto son fuertes cuando se trata de eliminar estos aspectos, estos momentos constitutivos de la vida de tantos trabajadores.

¿La democracia como la "vía del socialismo" y no como vía al socialismo? Estoy de acuerdo, aclaremos las cosas. Aprendamos de los errores sangrientos. Liquidemos no sólo las ambigüedades, sino los elementos falsificadores. ¿Pero en nombre de qué debería eliminar esta "práctica de masas de la democracia" que ha afectado la vida profunda de millones de seres humanos? Eliminandola no comprendería lo "ocurrido", y debilitaría un recurso que en cambio tengo necesidad de valorar como el pan (...) Borrar lo que han dado a la lucha por la democracia, por la emancipación y la justicia social millones de comunistas en el mundo, que quizás en ese mismo momento creían en Stalin, es una dilapidación autolesionista, en tiempos de recursos escasos y de grises,

densas nubes de apatía política.

(...) Una lectura no simplificada y falsificadora de la historia me es necesaria para comprender de verdad qué es lo que hoy acaba y por qué. (...) Cómo y por qué se ha llegado en la URSS y en el Este a esos desenlaces. (...) Si borramos la lucha que ha marcado la vida del comunismo en este siglo, una lucha entre diferentes hipótesis, no entenderemos tampoco por qué venció en Moscú el estalinismo.

(...) Me oíste hablar en el Consejo nacional del PDS en junio. Viste que acentué el carácter "catastrófico" de la derrota sufrida en la URSS e incluso en la "herética" Yugoslavia. Lo hice con un explícito acento autocrítico respecto a mis valoraciones del pasado, que no obstante tampoco eran optimistas. Y oíste como hablé "laicamente" de la cuestión del nombre hace un año en el encuentro de Afficcia descontentando también a no pocos de mis compañeros.

¿Por qué no renunció hoy al nombre de comunista? Por razones de coyuntura y de sustancia.

Razones de coyuntura. Renunciar a este nombre hoy significaría aceptar el teorema del que te he hablado: Moscú es el único comunismo, en Moscú el comunismo se desmorona, por lo tanto el comunismo está acabado. Este teorema no sólo es mortificante sino que oscurece y mortifica un recurso democrático que en cambio hay que valorizar y enriquecer. Hace tabla rasa de la experiencia democrática de millones de seres humanos en este siglo. Esto desalienta. Y tiene concretas y directas consecuencias políticas. Pienso en la enorme reducción que ha sufrido en estos meses, aquí en Italia, todo el problema de la democracia. A partir precisamente del ensombrecimiento de ese tema "masas y política", "gobernados y gobernantes" que los acontecimientos de estos días en la URSS replantean dramáticamente. La democracia como participación organizada y difundida, como proceso



tendencial hacia el autogobierno, tiende a ser sustituida por formas pebiscitarias, una dialéctica "líder-pueblo" que se asienta más sobre el consenso pasivo que sobre el protagonismo activo de las masas. (...)

Y voy a las razones de sustancia. Llamarse comunistas significa hoy declarar que la condición alienada del trabajo y la producción moderna no se ha superado, sino que por el contrario se expresa en formas que invaden nuevas esferas de la sociedad, mercantilizándolas. Llamarse comunista es afirmar y hacer activa una crítica hacia este enorme y crucial problema del mundo moderno. En la URSS el comunismo ha sido derrotado, es más nunca ha existido, no sólo porque faltaban las libertades políticas, sino porque esta condición alienada del trabajo y de la producción ha asumido dimensiones y aspectos devastadores y ha incidido incluso sobre el sentido elemental de la creatividad y humanidad del trabajo.

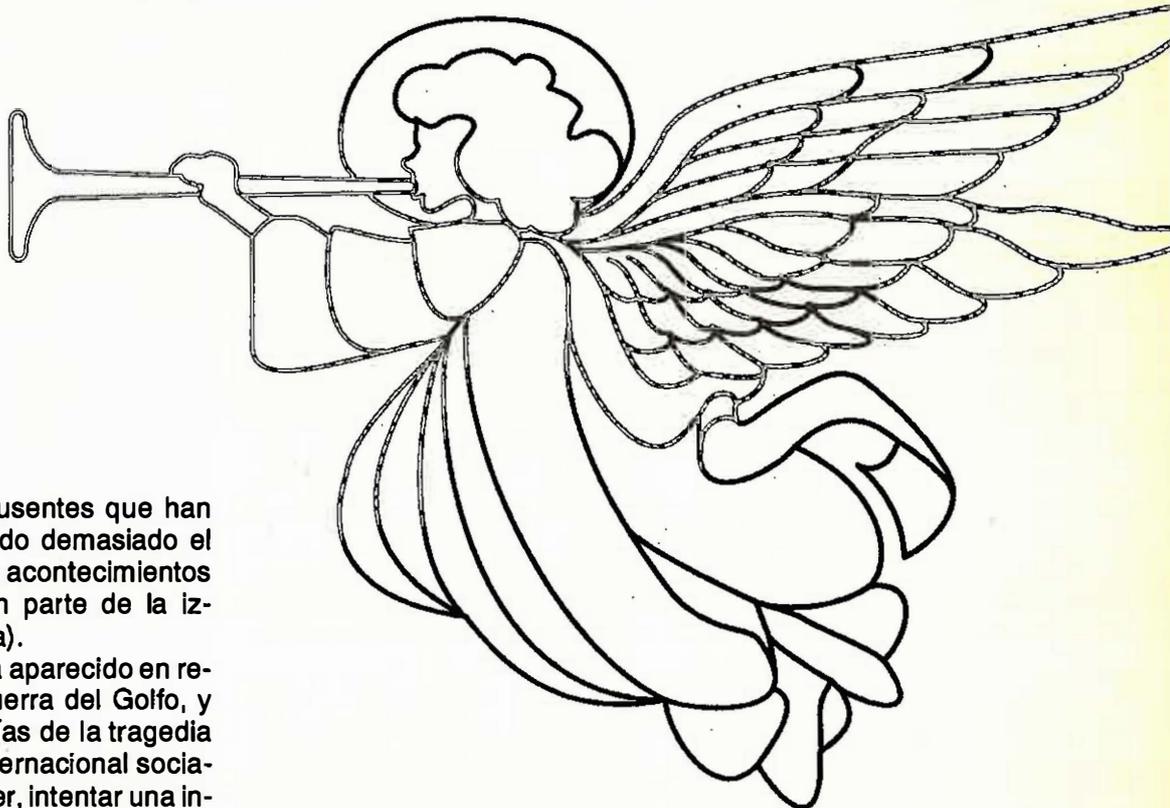
Llamarse comunistas significa afirmar y proponer el enfrentamiento con este nudo, para mí central y constitutivo, de nuestra época. Y escrutar, dar valor a todo lo que identifica, combate y tiende a superar estas alienaciones sustanciales de la modernidad. Llamarse comunistas significa "nombrar" el capitalismo, en el sentido de evidenciar fuerzas y formas del dominio que ejercen el mando esencial en la sociedad, su colocación y los puntos críticos

que se determinan, las subjetividades antagonistas que madurarán o podrán madurar.

(...) Este nombre identifica y afronta una cuestión crucial de la época moderna y de los niveles más avanzados a los que ha llegado la producción de la civilización del *homo faber* de nuestro tiempo. ¿Somos pocos? Pero tendencias a la crítica al capitalismo vienen hoy de fuentes y puntos de vista que hace treinta años jamás hubiéramos sospechado. Sentirse comunistas significa captar este flujo, no encerrarse en una secta.

(...) El futuro no está ya escrito; y tampoco los tiempos. Depende de lo que hagamos o no ahora. Como no estaba todo ya escrito lo ocurrido en estos tres años. Hay fuerzas que han actuado y pesa-

política a la condición humana, porque valoriza y da formas de expresarse a recursos, calidad, aspectos de la existencia, individual y colectiva, que esta sociedad mortifica y que en cambio son preciosos para pensar y practicar la transformación, las cosas "imposibles" (...)



do, y fuerzas ausentes que han estado esperando demasiado el curso de los acontecimientos (pienso en gran parte de la izquierda europea).

(...) ¿Cómo ha aparecido en relación con la guerra del Golfo, y hoy, en estos días de la tragedia de Moscú, la Internacional socialista? Podía tener, intentar una iniciativa? Sí. ¿Por qué no lo ha hecho?

(...) Pienso que buena parte de eso que aparentemente es *inútil*, *superfluo*, ininfluyente en la política, en sus opciones, tiene por el contrario una gran importancia precisamente porque acerca la

* Fragments d'una entrevista de *Il Manifest* a Pietro Ingrao (3/9/91)

** Pietro Ingrao és diputat del PDS

Revolución en la revolución

Kiva Maidanik*

Mundo Obrero publica en este número un extenso análisis sobre la situación de la URSS del historiador soviético Kiva Maidanik. Militante de base del PCUS, jefe de investigación del Instituto de Economía Mundial y Relaciones Internacionales de la Academia de Ciencias de la URSS, Kiva Maidanik hace tiempo que siente una especial predilección por nuestro país; la tesis con la que inició su carrera versaba sobre la Guerra Civil española.

Kiva Maidanik es historiador y actualmente trabaja como investigador en el Instituto de Economía Mundial de la URSS. Estos textos están extraídos de la conferencia que pronunció en el Club de Amigos de la Unesco de Madrid el 29 de agosto de 1991, es decir, pocos días después del golpe.

La aprobación de la nueva estructura de poderes que regirá el futuro de la Unión Soviética al menos hasta la aprobación de la nueva constitución ha puesto un primer punto y a parte de serenidad en el vértigo político desatado tras el fracaso de la intentona golpista del 19 de agosto.

La nueva estructura de poderes se define por el incremento decisivo del papel de las repúblicas en detrimento del centro, un centro que de esta forma parece haber frenado la desintegración acelerada de la Unión. El nuevo grado

de poder de las repúblicas queda patente tanto en el ejecutivo como en el legislativo. En el primero surge la figura de un Consejo de Estado compuesto por los dirigentes de la república y el presidente del país. Sus decisiones son de obligado cumplimiento y es competente en materia de seguridad y defensa, orden público y política internacional. Para los asuntos económicos se crea el Consejo Económico Interrepúblico.

El poder legislativo lo constituye un Soviet Supremo compuesto por dos cámaras, el Soviet de las Repúblicas y el Soviet de la Unión. La primacía del primero es clara.

Quince días después del golpe queda claro que el petardo les explotó en plena cara a los conspiradores:

-Se levantaron contra la nueva regulación de poderes que estaba a punto de firmarse entre el poder central y las repúblicas. Querían salvaguardar la autoridad del centro y han conseguido que el considerable poder que recaía sobre el centro en el anterior Tratado de la Unión ahora haya quedado pulverizado. Las repúblicas se convierten en Estados soberanos y el centro se encuentra sin claros poderes ejecutivos al margen de ellas. Y como colofón han precipitado la independencia de las tres repúblicas bálticas.

-Se alzaron contra el "politico", que encarnaban en Yelt-

sin, y como impulsores de una "reforma política consciente". Sin embargo, han convertido a Yeltsin, aupado por el fervor antigolpe, en uno de los principales ejes de poder de la nueva URSS, convirtiéndose de paso en un posible interlocutor de cara al exterior. Asimismo, las reformas se han disparado a niveles que no parece que tengan mucho que ver con la consciencia política. Cayeron en la ramplonería de creer que los pistones de la reforma se movían autónomamente sin pararse a pensar en la energía que los empujaba.

-“Limpiaremos las calles de elementos criminales”, decían, seguramente con la ayuda del KGB, y se encontraron en la calle a los ciudadanos dispuestos a impedir el regreso del régimen policíaco.

Los conspiradores acertaron en dos cosas:

-Decían querer sacar las reformas de Gorbachov “del punto muerto al que han llegado” y no hay más que mirar la nueva estructura de la Unión Soviética para comprobarlo.

-Decretaron la enfermedad de Gorbachov y, políticamente, el infarto estuvo a punto de convertirse en realidad. Le prepararon un golpe y Gorbachov se encontró con dos. Afortunadamente, su corazón ha sido capaz de resistir encerronas como la del Parlamento de Rusia y ha demostrado poseer el bagaje intelectual y humanista, es decir, comunista,

del que carecían los tenderos del golpe. Su sagacidad y capacidad de encaje han impedido por el momento que el entierro que le tenían preparado se haya llevado a efecto.

Seguramente, la gran tragedia de los conspiradores, amén de la temible mediocridad y del alcohol, radicó en su incapacidad para comprender que los revolucionarios del 17, en cuya memoria pretendían sentarse, estaban al otro lado de la barricada.

La muerte de una estructura de estado

Los sucesos de agosto van a tener una importancia trascendental en el futuro de la sociedad soviética es, en alguna medida, comparable a la que en 1917 tuvo la intentona de Kornilov (general zarista que en julio de 1917 intentó un golpe de Estado para acabar con los soviets). En ambos casos, el intento de los elementos más conservadores fue sofocado y con ello se facilitó el derrumbe del Gobierno y del régimen contra los cuales iba formalmente encaminada la conspiración.

Desde el primer momento del golpe, todos intuimos algo que el jueves 22 de agosto, pasada ya la alegría y la tranquilidad del miércoles, quedó patente; la izquierda perdería de todos modos, fuese cual fuese el resultado del golpe. Yo creo que con la victoria de los conspiradores todos nosotros hubiéramos pasado por lo peor, por algo mucho peor de lo que ahora pueda pasar.

A la izquierda sólo la podía salvar una cosa: la izquierda de la sociedad civil. Por desgracia, hay que decir a las claras que esta izquierda no existía: individuos sueltos, algunos grupitos de varios miles de miembros, pero nada más que eso. Por eso, durante el golpe, no se oyó la voz de esta izquierda. Por ejemplo, no se oyó a las corrientes democráticas del PCUS, ni a los grupos como el Partido Socialista o a la Confede-

ración Anarco Sindicalista. La izquierda de la sociedad civil no estuvo representada entre las fuerzas que dieron al traste con la intentona de agosto.

Hoy, es muy posible que mucha gente se esté mordiendo los codos, porque entre los militares que desobedecieron a los conspiradores o entre la gente que estuvo al lado de Yeltsin, como ya lo ha dicho Gorbachov, había muchos comunistas. El problema es que no actuaron como tales. Actuaron a pesar de su situación de comunistas, y sin sentirse parte de una izquierda post PCUS, que, por desgracia, fuera de la, entre comillas, "izquierda de Estado", no existe en la URSS.

A mi modo de ver, este es el primer dato a tener en cuenta: no hay un país en Europa en este momento donde la izquierda sea tan débil como en la URSS. Me



refiero a la izquierda genuina, a la izquierda como parte de la sociedad civil con sus valores distintos de los de la derecha y como movimiento político que lucha por esos valores.

Y esto explica lo siguiente: de todas las medidas tomadas por Gorbachov estos días, hay una que no va a provocar lágrimas a ningún soviético: esa medida es precisamente la disolución del PCUS.

En España se le está dando mucha importancia. Me imagino que se debe a las repercusiones ideológicas. Sin embargo, desde un punto de vista estrictamente político, esta es la medida más normal del mundo: el PCUS dejó de existir como tal partido político desde 1929. En el mejor de los casos, tuvo una cierta existencia independiente del Estado en los

territorios ocupados por el nazi-fascismo en el año 1941. En el 42 todo fue tomado otra vez en manos del Estado. Fuera de este episodio, el PCUS no ha existido como partido durante 60 años.

El nombre convencional de PCUS fue dado a dos entes que no tuvieron nada que ver el uno con el otro.

Por un lado, PCUS era el nudo neurálgico del Estado -nosotros fuimos la sociedad de Estado del partido, o, lo que es lo mismo, la sociedad del partido de Estado-. Esta es una parte muy interesante de la importancia decisiva de la irresponsabilidad completa y del poder también completo y absoluto del Estado: ha actuado como Estado fingiendo ser una parte de la sociedad civil. Este es un secreto que conoce cada soviético a los cuatro años de su nacimiento. La consecuencia es sencilla: una vez que el Estado se está transformando, el partido ligado a ese Estado se ve ineluctablemente arrastrado al cambio.

Pero también había otra cosa que tuvo el nombre de PCUS: 18 millones de militantes de base. Yo soy uno de ellos. Durante todos estos años, el único vínculo entre el PCUS-Estado y estos 18 millones de militantes fue el de pagar las cuotas. Desde 1929, último año de discusión real en el PCUS hasta 1990, los militantes no tenían ningún modo de influir o condicionar en lo que hacía el partido llamémosle número uno.

Hasta el último congreso, o más bien la 19 conferencia, nunca hubo elecciones a los órganos del partido. Las elecciones al Soviet Supremo eran totalmente afuncionales y nadie entendía para qué se hacían. Nadie podía explicarse para qué se gastaban decenas de millones de rublos cada cuatro años para elegir a los diputados del congreso del partido, todos los delegados eran designados. Lo único que cambiaba era el método de designación. Mientras que al congreso del partido cada célula o distrito tenía

que mandar a la gente que ya reinaba en el aparato, en el caso del Soviet Supremo la cosa era mucho más cómica. Aquí, las empresas recibían el encargo de enviar un candidato que fuese mujer, con dos, tres o cinco hijos, de tal edad y que fuese empleada u obrera. No es que fuese indistinto; a unos se les decía empleada y a otros obrera, lo único que no se podía era el color de los ojos y el pelo. Con estos datos, el comité del partido en la empresa escogía a quién mandaba al Soviet Supremo, lo ponía en la lista y se acabó. Después, lo único necesario era lograr una cierta reserva de salchichas en los puntos de voto con el fin de provocar la euforia política de la gente y así evitar la abstención. Hasta 1989-1990 no hubo ni selección de los candidatos ni pluralismo de los candidatos.

A todo esto se le dio el nombre de elecciones adánicas, ya que se trataba de unas elecciones muy cristianas cuyo primer ejemplo tuvo lugar en el paraíso cuando Dios, poniendo a Eva frente a Adán le dijo: ahora tu puedes escoger una mujer".

Yo explico todo esto para que se entienda que si hay cosas peligrosas en la URSS hoy en día, no es una de ellas el hecho de que vaya a dejar de existir todo este sistema. Los peligros serán otros y vendrán de otras fuentes.

En los veinte años que han seguido al funesto 22 de agosto de 1968, muchos de nosotros hemos dicho que si Lenin estuviera con vida habría fusilado a todos por lo que hicieron con su idea, con su partido y con la revolución de los trabajadores de 1917. Y, desde este punto de vista, quiero señalar esta coincidencia en fechas. De la misma forma que la coincidencia con la intentona de Kornilov puede ayudar a entender lo que ha pasado este agosto, yo creo que la coincidencia con el nefasto día en que los tanques soviéticos aplastaron en Praga la única revolución socialista europea de la segunda mitad del siglo

XX puede ayudar a entender que tarde o temprano la historia pasa sus facturas. Por desgracia, no ha sido la izquierda la que ha pasado la factura.

Cómo se ha llegado a la situación de agosto

En vísperas de la *perestroika* nuestra sociedad no tenía nada del socialismo. En la época de Kruchov, a pesar de los 25 años de estalinismo, de los 12 millones de esclavos en los campos de concentración y de los 40 millones de campesinos explotados de modo feudal, sin hablar del grado de explotación de la clase obrera, a pesar de todo eso, los valores del socialismo seguían dominando en los corazones y en las mentes de la mayoría de la población, y de modo particular en los jóvenes e intelectuales. Era esto lo que le daba a Kruchov las grandes chances políticas. Además, en esta época tuvimos un buen nivel socializante, tuvimos buenos indicadores en el gasto social.

Con la destitución de Kruchov recibimos para 20 años el reino de la burocracia omnipresente y omnipoderosa, sin miedo al tirano que la pudiera degollar y sin ningún sentimiento de responsabilidad frente a su pueblo, que llegó a transformar el poder en una propiedad hereditaria. Es de esta época que se cuenta que hay este diálogo entre un general y su nieto:

-Abuelo, yo quiero ser capitán de mayor. ¿Lo seré?

-Sí, lo serás mi nietito.

-Abuelo, yo quiero ser coronel cuando crezca. ¿Seré coronel?

-Lo serás mi nietito.

-Abuelo, es que yo quiero ser general. ¿Lo seré?

-Lo serás.

-Abuelo, es que yo quiero ser mariscal. ¿Lo seré?

-No mi nietito. El problema es que el mariscal ya tiene los propios nietos.

En este período, el gasto social cayó verticalmente. Si con Kru-

chov estábamos entre los siete primeros países del mundo, en el 85 estábamos en el cuarenta y tantos. Paralelamente, el gasto militar se aumentó a niveles que ni siquiera el reaganismo lo justificaban. Después de la destitución de Kruchov, después del aplastamiento de Praga, con el subfondo de lo que el Ché hubiera llamado la ruptura absoluta entre la verdad de las calles y la verdad de los periódicos, después de todo esto, el efecto de la Revolución de Octubre tocó a su fin. Vino el tiempo del doble pensamiento, el que se expresaba en las reuniones y el que se decía en las cocinas, y del cinismo absoluto.

Digo esto porque a veces se dice que el pueblo soviético era muy socialista antes de la *perestroika*. No ha sido así. La fe en el socialismo se perdió 10 años antes de llegar la *perestroika*. Al contrario, los primeros tres años de *perestroika* lograron en algo resucitar esta fe. Si la derrota de la Revolución de Octubre se produjo hace 60 años, en el empalme entre los años 20 y 30, lo que quedaba en pie de las estructuras morales y psicológicas de la revolución desaparecieron precisamente en los años setenta.

Por lo tanto, no es hoy cuando hay que llorar por la pérdida de la revolución. Las campanas de alerta debieron sonar hace 60 años. Sin embargo, creo que la intentona de agosto va a suponer un serio revés para toda la izquierda mundial, sean comunistas, socialistas de izquierda o socialdemócratas. Por tres razones:

Primera. En la crisis de la sociedad estatalista se abría un cierto abanico de alternativas. Otra vez aparecían las posibilidades de salida por el centro, por la derecha, por la otra derecha o por la izquierda o hacia el socialismo. Yo creo que sí existía esta última posibilidad. De ahí la euforia de los tres o cuatro primeros años de *perestroika*: más democracia, más socialismo. No hay otra alternativa. A través de la democracia

transformar la sociedad en socialista.

Esta situación no se produjo sólo en la URSS. Recordemos la situación de octubre-noviembre en la RDA con el régimen neostalinista de Honecker derribado, pero con muchas fuerzas de izquierda como los socialdemócratas, el Nuevo Foro o los comunistas renovados que pensábamos que iban a tomar el relevo del viejo régimen. Pensemos también en Bulgaria con la victoria del Partido Socialista o en la ilusión que despertó la posibilidad de que Ducheck volviese al poder real en Checoslovaquia. Es decir, la crisis de las estructuras estatistas liberó algunas tendencias de izquierda real y estas tendencias han fracasado. Habría que decir de modo gramsciano que la izquierda fracasó en su intento de transformarse en heredera de las estructuras estatistas en Europa. Para mí, este es el primer punto de la derrota.

Segundo. Para la conciencia de las masas, no para los que sabemos qué fue la Unión Soviética de ayer, se trata del fracaso del socialismo, y toda la izquierda va a pagar muy caro este sentimiento y el de la victoria del mercado entendido como capitalismo, de los crímenes que también se atribuyen al socialismo reinante y no al socialismo ahogado en la sangre de sus mejores luchadores, masacrados por toda Europa oriental no sólo por Hitler y en algunos países no tanto por Hitler. El efecto moral y psicológico en las masas del fracaso del socialismo tal como lo vende la prensa tendrá un efecto duro y duradero.

Y lo tercero está vinculado con la función progresista que nuestro Estado ha desempeñado en el exterior, las revoluciones en el Tercer Mundo ya no tienen retaguardia.

(La ruptura entre funciones internas y externas de nuestro Estado es una de las cuestiones que debería ser investigada en pro-



fundidad. La URSS fue siempre, exceptuando el período 1939-1941, verdugo de la revolución adentro y baluarte de la revolución afuera, aunque esto último un problema también más complicado de lo que parece. Por algo nosotros no tuvimos nada que ver con el movimiento revolucionario en Nicaragua o El Salvador: "los soviéticos no saben dónde están esos países", respondió Fidel Castro a la acusación de que la URSS estaba detrás de esas revoluciones; y hablaba con toda razón. Sí hubo ayuda a los movimientos africanos y a Nicaragua durante la ofensiva reaganista. Pero, por otro lado, hubo cosas tan ignominiosas como el golpe en Checoslovaquia o tan poco inteligentes, por decirlo de una forma suave, como la intervención en Afganistán).

Podríamos pensar que a medio o largo plazo, esta ausencia de retaguardia puede dar frutos positivos, en el sentido de que la revolución que está pensando en las muletas en los momentos decisivos no va a dar cualquier pelea como si fuera la última y no va a pensar por sí misma, inclinada a aceptar las teorías, los modelos y los consejos de afuera. Y, ahora sabemos que no hay nada peor para cualquier revolución. Pero estos consuelos sólo valen para un mundo sin gendarmes, sin Estados Unidos, sin el imperialismo que de todos modos sigue presionando, bien a través del mercado

bien mediante sus divisiones aerotransportadas.

En esta situación, la pérdida del segundo polo del orden mundial, la transformación político militar en monopolar va a resultar un golpe muy duro para la izquierda del Tercer Mundo.

Cómo se llegó al 19 de agosto

Ya en la primavera de 1990, quedaron dos cosas claras. Una, que cualquiera que fuese el desenlace en la URSS, la opción debería ser democrática. Y otra, que en lo económico, fuera del mercado, cualquier solución sería reaccionaria.

Nuestra sociedad había tenido precisamente los dos pilares opuestos: monopropiedad y monopoder. Una propiedad regulada desde un centro y un poder que no supo nada de pluralismo ni vida política. Ambos estaban llamados a ser destruidos. Cualquier alternativa, para ser progresista en el sentido más filosófico de la palabra tuvo que apoyarse en el fracaso de estos dos pilares.

La economía "planificada" basada en la monopropiedad ya había fracasado de modo estruendoso. No pudo ser de otro modo. No se podía, desde un sólo punto, mandar sobre una producción de más de 25 millones de mercancías distintas. El Gosplan no podía, con un mínimo de eficiencia política, decir a cada empresa lo que tenía que producir y en qué cantidad, con qué personas, con qué materias primas, con qué tecnología, a dónde debía ir cada una de las mercancías, etc. Con 25.000 mercancías esto fue posible; cuando teníamos un número de empresas 100 veces menor, esto pudo tener éxito; durante la guerra esto era posible. Pero seguir haciéndolo ahora, fue lo más contraproducente posible.

Tras la guerra, no fue cumplido un solo plan quinquenal. Entonces, ¿de dónde vienen los triunfalismos de aquella época? De un fenómeno que la zoología aún no ha estudiado. Todo el mundo sabe

que en el otoño los pájaros van hacia el sur; lo que se conoce menos es que en la URSS los peces, sobre todo los gordos, emigraban desde todos los puntos hacia Moscú. Se trataba de los directores de empresas que hacia el mes de noviembre se dirigían a Moscú con el objetivo de convencer al GOSPLAN de que les bajase el nivel del plan del año que estaba acabando hasta el nivel realmente conseguido. Siempre lo lograban. De esta forma, se proclamaba que el plan había sido cumplido y todo el mundo ganaba los premios al trabajo por haberlo conseguido.

Este era un mecanismo que conocía todo el mundo. Los cálculos de los economistas soviéticos han demostrado que las pérdidas de todo tipo que ocasionaba la anarquía productiva eran mayores cada año que las generadas por la crisis capitalista más devastadora.

Hay un chiste soviético que refleja bien la atrofia económica a la que se había llegado. Se trata de la discusión entre un cura y un funcionario del Gosplan acerca de quién de sus jefes es más poderoso. Cuando todos los argumentos han sido deseliminados, el cura da el último:

—Bien, tal vez usted tiene razón y el Gosplan pueda mucho, pero ¿acaso no fue Dios el que creo todo lo que nos rodea incluido el Gosplan? Y si Dios fue la raíz de todo, eso es una prueba definitiva de que Dios es más poderoso que el Gosplan.

—Muy bien —dice el funcionario—, acepto su argumentación por completo. Sólo tengo una pregunta: ¿qué había antes de que Dios crease todo eso?

—Nada —responde el cura—. El caos más absoluto.

—Bueno, ya lo ve usted —replica el funcionario—. El caos más absoluto sólo lo pudo hacer el Gosplan.

Este chiste tiene entre 15 y 20 años, no tiene nada que ver con la *perestroika*. Aunque ahora nosotros también sabemos que el caos

puede crearse no sólo por el Gosplan, sino también por su ausencia, cuando no hay otros mecanismos.

Resumiendo. Democracia política y mercado, mercado entendido como regulador principal mientras que el plan debe tener a su cargo la estrategia económica y las correcciones, pero sin intervenir en la vida económica corriente, era en abril de 1990 el modelo que se presentaba como el único posible.

El fracaso del golpe

A mi modo de ver, los golpistas cometieron tres errores. El primero es que no entendieron el grado de evolución en las capitales. Según se sabe ahora, la consigna de huelga apenas fue seguida en el campo. Ahí la población fue más bien pasiva. Pero no en Moscú y Leningrado, donde la gente llevaba tres años de participación política en mítines y manifestaciones. Allí la población reaccionó con una fuerza que ellos no esperaban. Otra cosa que no habían esperado era la división de las propias Fuerzas Armadas. Hoy está claro que estos viejos generales y mariscales, para los cuales el problema principal de estos últimos fue cómo conseguir al precio más bajo posible las dachas que les proporcionaba el Estado junto con muebles, televisores, etc., y cómo vender al mayor precio posible lo que había dentro, no se dieron cuenta de lo que estaba pasando debajo de sus narices. No vieron cómo el ejército estaba evolucionando hacia la sociedad civil.

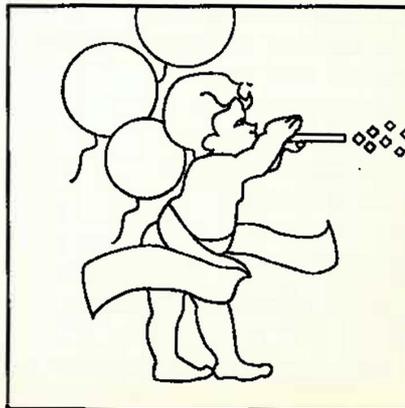
Y tercero, creyeron que al no tener Gorbachov ninguna popularidad, no había oposición, y que los militares no lo defenderían. Y tal vez así fue. Pero los militares también recibieron la orden de tomar el Parlamento ruso y de neutralizar a Yeltsin. Y eso cambiaba las cosas, porque se trataba de realizar un golpe directo y armado contra la persona con mayor popularidad. Y aquí resultó

que gran parte de ejército y del KGB no apoyaron. Yo creo que estos tres errores definieron la suerte de este golpe.

Con el fracaso del golpe y de los sectores que lo apoyaban el resultado es claro. La situación política ha cambiado: con ellos ha caído Gorbachov. La fuerza de Gorbachov siempre fue su posición en el centro. Ahora, con el nuevo eje político, Gorbachov se queda marginado y todavía más desprestigiado. Ya no constituye la fuerza real. Él tuvo tres fuentes de fuerza: el vínculo con el aparato; el papel de equilibrio y su papel en el exterior. Hoy ya no existe ese aparato; toda la fuerza está a la izquierda o a la derecha de él según el eje que tomemos. Y occidente ya está apostando por otras fuerzas: de un lado, por los nacionalismos —el caso báltico puede no ser más que el comienzo— mañana tal vez sepamos algo de la amistad eterna de occidente con el glorioso pueblo ucraniano; veremos si no acaban encontrando algunas virtudes en nuestro musolini georgiano, etc., y de otro lado, en otros líderes como Yeltsin.

El nuevo papel de Yeltsin y el problema de la Unión

Otra de las consecuencias del 21 de agosto es que Yeltsin ha empezado a razonar como hombre de poder. A pesar de que era el presidente de Rusia, hasta el 21 de agosto toda su mentalidad y psicología era la del hombre de la oposición. Después del 21 de agosto ya no es oposición. Ya es

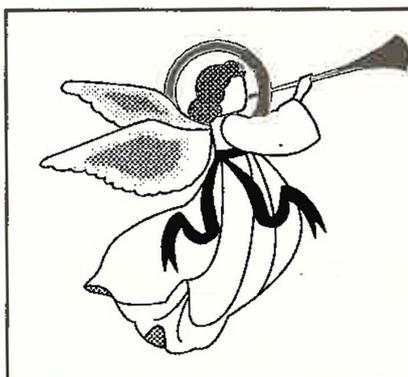


poder. Y como hombre del poder ve muy mal el hecho del desmembramiento de la Unión Soviética. Mucho más si tenemos en cuenta que en Kazajistán, los rusos constituyen el 40% de la población, que gran parte de Ucrania son zonas pobladas por rusos o rusoparlantes. Y que Kruchoy, en un gesto de generosidad parecido al de su zapato en la tribuna de la ONU regaló Ucrania a la península de Crimea, de población rusa, y que ahora Crimea se ha declarado independiente; yo creo que si Ucrania se separa de la Unión, perderá Crimea, incluso aunque fuese necesaria una guerra.

Sólo entre las repúblicas bálticas, Yeltsin va a actuar con generosidad, porque se trata de las fronteras no hechas por nosotros mismos, sino reconocidas internacionalmente. Por eso, y aunque la historia del noroeste es rusa, y los rusos son casi tan numerosos como los letones en Letonia, no creo que haya problema. Pero con Kazajistán y con Ucrania, en el caso de la separación, podría ocurrir algo similar a lo que hoy vemos en Yugoslavia. Creo que Asia Central estará interesada en la Unión al igual que Azerbaiyán y Kazajistán, a pesar de la fuerte tendencia hacia la separación, y que la mayor parte de la población rusa, una vez realizada la revolución antiburocrática, también será partidaria de la Unión. Entonces el mayor problema de cara a la Unión podría ser únicamente Ucrania.

Consecuencias político-ideológicas

El principal interrogante que surge con la nueva configuración de poder tras el 21 de agosto no es el de saber si será o no socialista. No lo será. El problema es si será o no democrática. Ese es el gran dilema. O sea, si no se producirá la degeneración antidemocrática de este proyecto a partir de dos cuestiones: por un lado, la crisis económica que se está agudizan-



do, y, por otro, la cuestión nacional y la gran seducción de aprovechar lo nacional, lo nacional-religioso o lo nacional gran-ruso como una nueva ideología que sustituya a la liberal-democrática. Entonces, hoy por hoy, es en torno a esos dos problemas donde debe darse la lucha: en no caer en una nueva fase de empeoramiento de la situación económica y, mientras tanto, de hacer una izquierda que pueda interactuar con la izquierda europea, latinoamericana, etc. Pero no quisiera que nadie se haga ilusiones. Hoy día nuestra izquierda es sumamente débil. La conciencia de nuestro pueblo está mucho más a la derecha que la conciencia de cualquier pueblo de la tierra. Baste pensar en el tipo de acogida que tiene en nuestro pueblo cualquier problema relacionado con el Tercer Mundo. Y para mí, hoy, la relación de izquierda y derecha tiene como uno de sus principales ejes la reacción frente al Tercer Mundo. El antitercermundismo militante es hoy en la Unión Soviética un rasgo que define no sólo a los políticos liberales, sino, mucho más aún, a la mayoría de la población.

La izquierda es muy débil y muy débil es también la conciencia política de las masas. Entonces, las mayores esperanzas están en las cuestiones vinculadas de una manera u otra con la conciencia social de las masas. Pero por el momento, las masas no quieren oír nada de la izquierda. Lo único bueno es que tampoco quieren mucho a la derecha. Hoy, cuando la clase obrera se proclama en favor del mercado, en realidad se

proclama en contra del Estado. Cómo es el mercado aún no lo sabe, y cuál va a ser su reacción a la acción del mercado real, tampoco lo sabemos. Esto podría dar la aparición de una izquierda homóloga a la europea, por un lado, pero también puede producir otra variante: el fortalecimiento de la extrema derecha estatista, sobre todo en forma de nacionalismos.

Y aquí es claro que Yeltsin está jugando con fuego. Porque estos acentos granrusos, estos espectáculos medievales del patriarca ruso bendiciéndole, ni siquiera con el capitalismo tienen mucho que ver. Ahora, Yeltsin y sus seguidores, entre los cuales hay gente decente, dicen que es una cosa provisional ante la crisis de valores y que no debe tomarse en serio. Yo creo que el viejo cuento del aprendiz de brujo puede hacerse realidad y que, mañana, estos mismos liberales que están al lado de Yeltsin, pueden ser mandados fuera de la arena política y quién sabe a dónde.

Este es el gran problema que presenta la nueva variante de poder; el de si será o no democrática.

Pensar la revolución rusa

Eudaldo Casanova y Carlos Mas*

*Aquel que tiene el control del pasado,
tiene el control del futuro*
George Orwell

En esta ofensiva generalizada del neoconservadurismo, que venimos padeciendo en los últimos años, la Historia se ha convertido en uno de los objetivos fundamentales de los defensores del sistema.

De los estudios marginales, que nada explicaban, se ha pasado, por parte de la historiografía neoliberal, a síntesis de conjunto sobre la historia reciente claramente conservadoras e incluso reaccionarias.

Hechos clave, como la Revolución Francesa o el fascismo, son vistos bajo una óptica que tiene un marcado carácter de clase, y un claro objetivo ideológico, aunque sus resultados se nos muestren ocultos bajo un ropaje pretendidamente científico.

Con motivo del bicentenario de la Revolución Francesa hemos podido apreciar la fuerza y el incremento que cobra esta corriente. Con la reciente crisis de los países del Este la atención de la escuela conservadora se ha vuelto hacia la Revolución Rusa y la historia de la Unión Soviética.

Por otro lado, la falla del llamado "socialismo real" y los problemas que ha dejado al descubrirlo la *perestroika*, han cuestionado los modelos de la historiografía soviética, basados en una "vulga-

ta marxista-leninista" que, si bien han contribuido a forjar un poderoso mito, ayudan poco a un análisis de la historia desde presupuestos materialistas.

Esta doble realidad nos ha llevado a plantearnos la realización de este artículo, cuya finalidad sería recordar y repensar la Revolución Rusa de acuerdo con las claves que nos brinda el presente.

¿Por qué una revolución en Rusia?

Es en los medios académicos e informativos de la propia Unión Soviética donde la pregunta de si se pudo evitar la Revolución cobra actualidad. A la profunda crisis económica y política que se está viviendo en la URSS, se corresponde una no menos profunda crisis ideológica, que afecta sobre todo a capas profesionales y urbanas, y se traduce en un cuestionamiento de toda su historia.

La TV, en manos de los llamados reformistas, ofrece programas divulgativos donde se explica cómo la democratización iniciada por el zarismo fue violentamente truncada por la Revolución. Frente a este tipo de interpretaciones, manejadas desde hace un tiempo por algunos estudiosos occidentales,¹ conviene recordar algunas cosas.

La Revolución en Rusia fue producto por un lado, del atraso económico-social y político en el

que estaba sumido el país, por otro, del enorme impacto que supuso, para la sociedad rusa, la primera guerra mundial. A continuación analizaremos por separado estos dos factores.

El atraso de la sociedad rusa

A principios del s.XIX Rusia estaba inmersa en el régimen señorial en su variante eslava, lo que suponía un mayor atraso que en el resto del continente. La inexistencia de una clase burguesa imposibilitó la vía revolucionaria de transición al sistema capitalista según el modelo francés.

No obstante, el contacto de algunos elementos de la nobleza ilustrada y del ejército con las ideas revolucionarias, a raíz de la invasión napoleónica, propició que en 1812 se fraguase una conspiración de oficiales para instaurar una constitución. Este movimiento, llamado "decembrista", fracasó, y sus principales líderes fueron ejecutados. Se cerraba así en Rusia la variante "española" de la transición por la vía del "pronunciamiento".

A mediados de siglo fue el propio Estado zarista el que se percató de la necesidad de operar algunas reformas; se abrió una peculiar "vía prusiana" al cambio. Este modelo, basado en la reforma desde arriba combinada con la represión de las tendencias más radicales y democráticas, fue acariciado por el zarismo, de un modo contradictorio, desde 1861

hasta 1914, fracasando también por diversas razones y colocando a la sociedad rusa en un callejón sin salida que le conduciría a la revolución.

Veamos cuáles fueron los principales hitos de ese intento fallido para aplicar la "vía prusiana" en Rusia.

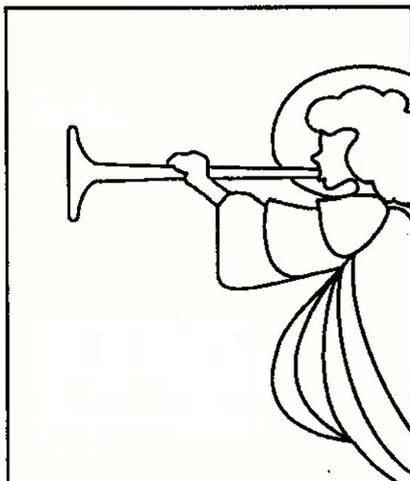
Las reformas desde arriba

Dos fueron las razones que llevaron al Estado zarista a acabar en 1861, por decreto, con la servidumbre feudal: la baja rentabilidad que este tipo de mano de obra ofrecía a los grandes señores de la tierra, frente a las evidentes ventajas de la mano de obra asalariada. Y el temor, por parte de las autoridades, a levantamientos campesinos, tan extendidos en vísperas de la promulgación de la ley que les hacían temer lo peor.

La medida no benefició a los campesinos que se vieron obligados a pagar su liberación. No recibieron nada más que parte de las tierras que trabajaban y no las recibieron en propiedad individual sino en el marco de la comunidad aldeana. Sin ayuda financiera y sin asesoramiento no pudieron modificar sus arcaicas técnicas de cultivo, viendo su producción estancada. Se consiguió forzar el éxodo rural a la incipiente industria y el abaratamiento en los costos de producción del trabajo agrícola, pero no se mejoró las condiciones de vida de la gran masa campesina incorporándola al mercado. Además, se arruinó a la pequeña nobleza rural, tradicional sostén del sistema en el campo ruso.

La supresión del régimen de servidumbre, acompañada de la inversión de capital extranjero y de las necesidades de modernización del Estado, plasmadas en la construcción de una impresionante red ferroviaria, hizo nacer el proletariado ruso y una larvaria burguesía industrial. Esta burguesía, enfrentada a la competencia del mercado internacional, basa-

ba sus beneficios en la sobreexplotación de una clase trabajadora indefensa, (recordemos que la huelga se pagaba con la cárcel a principios de siglo). Así pues, la burguesía rusa vivía la contradicción de solicitar reformas políticas que le permitiesen acceder al poder, al tiempo que apoyaba las formas de represión más duras contra el proletariado. Mientras, el campesinado, que seguía siendo la mayor parte de la población del país, vivía el "hambre de tierra" y, en ocasiones, de pan del modo más acuciante.



La revolución del año 1905 es, con retraso, el equivalente del 89 francés; con una sustancial diferencia: es el proletariado, en alianza con un campesinado levantisco, y no la burguesía, el motor de la protesta contra el absolutismo. La sacudida que experimentó toda la sociedad rusa obligó al régimen a reanudar la aletargada política de reformas. Fueron dos ministros de su majestad los encargados de llevar a término esta tarea.

El primer ministro Witte maniobró con habilidad durante la crisis revolucionaria de 1905. Tras conceder el *Manifiesto de Octubre*, que daba origen a la *Duma* (parlamento), lo desnaturalizó de tal modo que, sin sustraer al zar buena parte de sus poderes, logró generar en la burguesía la ilusión de un régimen de libertades. Cometió dos errores: diseñar una ley electoral que favorecía al campesinado, confiando en

su talante conservador y olvidándose de su situación real; e ir demasiado lejos con estas medidas, a juicio de los sectores más conservadores de la corte, lo que le valió la destitución, quemándose así uno de los cartuchos de la reforma.

Stolpyn intentó resolver el punto candente de la cuestión: acometió una reforma agraria basada en la disolución de la comuna rural y el reparto entre sus miembros de las tierras en régimen de propiedad. Acompañó esta medida de una ayuda financiera y un asesoramiento técnico que posibilitó el nacimiento de una clase de medianos propietarios adictos al zarismo. Este era el principal objetivo perseguido por la reforma. Al mismo tiempo, completó su estrategia con una brutal represión del movimiento revolucionario, que produjo 683 condenas a muerte entre septiembre de 1906 y abril de 1907.

Pero la reforma de Stolpyn también se quedó a mitad de camino. El reparto de tierras fue insuficiente y el olvido intencionado de mejorar las condiciones de vida de la clase trabajadora dejó activada la espoleta de la bomba. Fue la propia timidez a la hora de aplicar el "modelo prusiano" lo que produjo su fracaso en Rusia.

En vísperas de la guerra mundial sólo una parte de la burguesía se siente satisfecha con las reformas, la mayoría sigue intentando resolver la ecuación de cómo ampliar su participación en el sistema negándose a las otras clases. El campesinado sueña con unas tierras que siempre ha trabajado y que no acaban de ser suyas. El proletariado quiere mejorar sus condiciones de vida y de trabajo a sabiendas de que para ello debe enfrentarse al Estado y a una rapaz burguesía. La situación prerrevolucionaria es manifiesta; el detonante será el conflicto bélico.

El detonante de la guerra

El imperio ruso se lanzó de cabeza al conflicto seguro de su triunfo. Antes del año 14 Rusia

pasaba por ser una potencia bélica a pesar de la derrota sufrida frente a Japón en 1905. Su capacidad de movilización, el denominado "rodillo ruso", le daba un prestigio inmerecido.

Desde el inicio del conflicto el ejército zarista no cosechó nada más que derrotas, no pudiendo impedir la invasión de su territorio por los alemanes. Los dos principales defectos de esa paquidérmica maquinaria bélica —podía movilizar 30.000.000 de hombres— eran: la incompetencia del mando, educado en la altivez señorial y alejado de los planteamientos de la guerra moderna; y la ausencia de logística. Se dio el caso de que, en unidades enteras, sólo hubiera un fusil por cada cinco hombres.

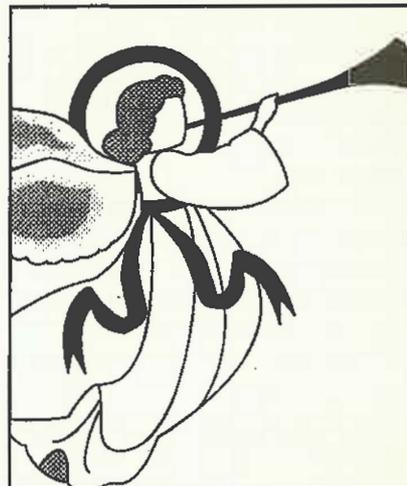
En menos de un año el ejército ruso había sufrido cuatro millones de bajas, la totalidad del ejército francés. La incapacidad del Estado Mayor, que sólo sabía mandar el ataque frontal de tropas mal armadas contra las ametralladoras, queda de manifiesto en un informe del ministro de la guerra, en el que se confía en evitar la invasión del país gracias a "la dilatada extensión de nuestro territorio, los pantanos inacabables y la misericordia de San Nicolás"². El ejército ruso, columna vertebral del régimen, se desmoronaba, presa de la incompetencia del mando y de la desertión.

A este caos se sumó la política de la corte. Los sectores más reaccionarios de la camarilla real aprovecharon el conflicto para inducir al zar a recortar, aún más, las atribuciones de la *Duma*, arruinando las tímidas reformas de la década anterior. Los pocos sectores de la burguesía afectos al régimen comenzaron a considerarlo un caso perdido. En su conjunto, y como clase, la burguesía dividía su interés entre los enormes beneficios que acumulaba a causa de la guerra y sus devaneos para salir de esa situación caótica. El campesinado vivía su movilización como la marcha de la oveja al matadero; su recluta

forzosa disminuyó la producción agrícola provocando en poco tiempo problemas de avituallamiento. El transporte interno quedó seriamente afectado por las necesidades bélicas, repercutiendo, a su vez, en el comercio interior. A mediados de 1916 comenzaba el racionamiento en las principales ciudades. Los obreros, que habían visto mejorar sus salarios a causa de la creciente actividad industrial, pronto comprobaron cómo el aumento de los precios hacía empeorar su nivel de vida. Atraso y guerra imperialista, ésta era la situación en vísperas de la Revolución.

Uno sólo de los factores, tal vez, no hubiese sido suficiente para propiciar el estallido revolucionario. Si comparamos el atraso socioeconómico con el de otros países europeos por las mismas fechas (España), vemos una diferencia de grado, pero no de naturaleza. Si tenemos en cuenta que, con todas sus limitaciones, las reformas emprendidas por Witte y Stolipyn iban por el camino acertado —liberación de la vida política y reforma agraria— podemos pensar que el fenómeno revolucionario y el descontento del movimiento obrero, habrían acabado por ser absorbidos por el sistema. No podemos olvidar que, cuando comenzó la guerra, los bolcheviques tienen un grupo de diputados en la *Duma* y que *Pravda*, el diario fundado por Lenin, se vende y es tolerado desde 1912.

La profundización en un régimen de tipo liberal habría satisfecho a la burguesía, estrechando los lazos con la Corona; pero también hubiese favorecido a la clase trabajadora, dotándola de una mayor libertad para su organización y defensa. La continuación de las reformas de Stolipyn habrían quitado hierro a las reivindicaciones campesinas, al tiempo que el desarrollo industrial hubiera absorbido la mano de obra sobrante en el campo. Si echamos una ojeada a los índices de producción industrial en vísperas de la guerra nos encontramos con



una economía en expansión, que comenzaba abrirse un hueco en el mercado internacional; esto sumado a unos impresionantes recursos naturales, se podía traducir a medio plazo, en una disminución de la sobreexplotación que padecía la mano de obra asalariada.

El factor guerra tampoco hubiese sido determinante para el estallido de la revolución en un régimen liberal más avanzado y con un esquema social mejor estructurado. Parecidas penalidades a las pasadas por el pueblo ruso sufrieron otros Estados beligerantes (Austria) y la revolución no se produjo a mitad del conflicto, ni tuvo el mismo carácter. Así pues tampoco la guerra habría precipitado la revolución. La revolución nació no tanto por la capacidad de los revolucionarios, como por la tradición de un sistema. Conviene recordarlo a aquellos que hoy, dentro y fuera de la URSS, ven la revolución como algo que se podría haber evitado.

Imprevista, pero deseada

Cierto es que muchos revolucionarios del momento fueron sorprendidos por la revolución. Sukanof³, menchevique de izquierdas y cronista de los acontecimientos venideros, que trabajaba con nombre supuesto como funcionario de la Administración, cuenta, en el inicio de su obra, cómo fueron sus compañeros de oficina los que le comunicaron una mañana que la revolución

había comenzado.

El social-revolucionario Mstislavsky nos dice: "la revolución sorprendió a los hombres del partido como a las vírgenes del evangelio".⁴

El propio Lenin, desde su refugio suizo y cuando faltaba solamente un mes para el estallido de Petrogrado, decía en una asamblea de jóvenes obreros:

"Nosotros, los de la vieja generación posiblemente no vivamos lo suficiente para ver la batalla decisiva de la revolución que avanzada".⁵

A esta imprevisión por parte de los revolucionarios, debemos sumar la fuerte represión que habían sufrido las organizaciones y los partidos, en los últimos tiempos, con la consiguiente desorganización que esto suponía. A modo de ejemplo, podemos decir que el Comité Local de Petrogrado del partido bolchevique había sido detenido en pleno y que, a finales de enero del 17, el Comité para la Industria de Guerra, encabezado por un menchevique, también fue apresado por la policía.

Todo esto ha llevado a estudiosos del fenómeno revolucionario, y a alguno de sus actuales detractores, a reducir a nada el papel de las minorías conscientes en los procesos de transformación histórica.

E.H. Carr, uno de los historiadores occidentales del tema más conocidos, subraya la idea del espontaneísmo de la misma:

"La revolución de febrero del 17 que derribó a la dinastía de los Romanov, fue la explosión espontánea del descontento de una multitud exasperada por las privaciones impuestas por la guerra y por la patente disparidad de las cargas sociales... Los partidos revolucionarios no tuvieron parte alguna en el desarrollo de la misma".⁶

Lo cierto es que un análisis del movimiento huelguístico en vísperas de febrero nos da otra luz sobre el asunto. En los meses de

enero y febrero del 17 participaron 575.000 obreros en paros de carácter político, número seis veces inferior a los que se movilizaban en las mismas fechas por cuestiones económicas, pero prácticamente el doble de todos los que habían parado el año anterior.

La mayoría de todos estos paros de tipo político tenían como objetivo reclamar la paz. La cronología y la sincronía de todas estas huelgas, así como su extensión geográfica, nos hablan de alguna forma de organización u organizaciones interconectadas, que están detrás del movimiento, como observa muy bien el historiador Mac Ferro.⁷

Si tenemos en cuenta que la reivindicación de la paz sólo era asumida por un sector de las fuerzas revolucionarias, los datos se tornan mucho más reveladores. Al inicio del conflicto, únicamente los bolcheviques se manifestaron abiertamente contra la guerra; sus diputados en la *Duma* fueron rápidamente detenidos por traición y deportados a Siberia. A lo largo del conflicto otras fuerzas se fueron sumando a esta postura, como ocurrió con los mencheviques internacionalistas. El resto de las corrientes políticas (kades, mencheviques, socialrevolucionarios) consideraban la llamada a la paz como antipatriótica. Así pues podemos creer que, aunque no solos, los bolcheviques estuvieron detrás de buena parte de estas huelgas que solicitaban la paz, sin descartar un cierto espontaneísmo de las masas, hartas de las penalidades que acarrea el conflicto.

También debemos tener en cuenta que la experiencia adquirida por la clase obrera rusa a raíz de la revolución de 1905 estaba "fresca" y debió de funcionar la "memoria colectiva". Al obrero ruso le bastó con recordar los pasados acontecimientos para movilizarse y organizarse. Podemos decir con Trotsky, que la revolución no fue espontánea pero sí anónima. Sin ser planificada



fue preparada por las organizaciones clandestinas, que supieron aprovechar hábilmente una coyuntura objetiva, actuando como una chispa en un barril de pólvora.

Tampoco podemos olvidar estas precisiones frente a los que pretenden negar todo protagonismo a las organizaciones obreras en el proceso que analizamos.

¿Una o dos revoluciones?

En enfrentar los acontecimientos de febrero y octubre han coincidido, aunque por muy distintas razones, tanto la historiografía liberal como la soviética.

Para los primeros, la toma del poder por los bolcheviques en Octubre del 17, no sería sino un golpe de Estado que habría acabado con la revolución democrática iniciada en febrero. La ulterior disolución de la Asamblea Constituyente, ordenada por el nuevo poder, confirmaría el hecho. La tesis ensayada por los mismos sobre el espontaneísmo de las masas en la revolución de febrero se vería en este caso sustituida por la de una conjura urdida por una minoría, perfectamente organizada y sin escrúpulos —los bolcheviques— que, carentes de toda legitimación democrática, habrían usurpado el poder recurriendo a la utilización de métodos terroristas.

Para los soviéticos Octubre supondría el triunfo de la primera revolución socialista de la histo-

ria. Los bolcheviques habrían sido los artífices de la misma, superando en pocos meses la etapa burguesa de la revolución iniciada en febrero.

Tanto una como otra versión desvirtúan el sentido del proceso revolucionario en su conjunto y tienden a magnificar dos secuencias diferenciadas del mismo.

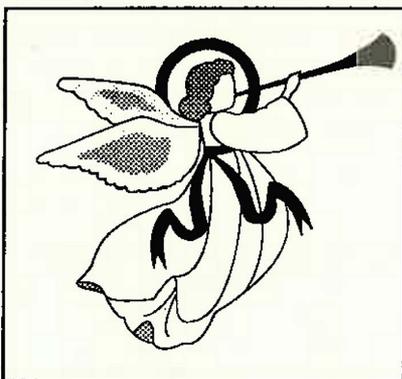
¿Podían los bolcheviques dar un golpe de Estado sin un amplio apoyo popular? ¿Tuvo un indudable carácter democrático, entendido desde el punto de vista liberal, la revolución de Febrero? ¿Por qué los bolcheviques disolvieron una Asamblea Constituyente cuyas elecciones habían solicitado repetidamente y consintieron que se efectuaran cuando ya estaban ellos en el poder?

El partido bolchevique no sobrepasaba en Febrero, según los cálculos más optimistas, los 17.000 militantes y era una fuerza minoritaria en todos los soviets existentes. Aunque el crecimiento en los meses siguientes fue vertiginoso, y en Octubre el número de bolcheviques rondaba los 115.000, lo determinante en el proceso de la toma del poder fue hacerse con el apoyo mayoritario de los soviets, auténticos organismos de masas.

El partido, en solitario, nunca hubiera podido hacerse con el poder. Lo que en realidad ocurrió, como diría el liberal Miliukov, miembro del primer gobierno provisional, diez años después, es que: "En el momento de la toma del poder los bolcheviques estaban en disposición de satisfacer las principales aspiraciones de las masas".⁸ Mejor dicho, fueron los únicos capaces de interpretar esas aspiraciones.

Por otro lado, el concebir la *Revolución de Febrero* como una revolución liberal burguesa, es engañarse a propósito de su verdadera naturaleza que, sin ser tampoco socialista, desde luego no era capitalista. Son las clases populares las que cuestionan la Monarquía; la burguesía va a remolque a lo largo de todo el período

sin interpretar correctamente cuáles son las aspiraciones del pueblo y siendo incapaz de asentar su propio poder. Al no poner fin inmediato a la guerra, ni decretar una reforma agraria y no recoger las demandas del proletariado urbano, la burguesía se aísla de la realidad. Realmente la paz se estaba imponiendo desde la base, puesto que el ejército se autodisolvió, la ocupación de las tierras por los campesinos era un hecho cuando apareció en Octubre el decreto bolchevique y, en las grandes empresas industriales,



desde febrero, el control obrero sobre las mismas era evidente.

El resultado de las votaciones a la Asamblea Constituyente debe de ser analizado con cuidado. Se basaron en las circunscripciones electorales del antiguo régimen, que favorecían el voto campesino frente al de las grandes concentraciones urbanas. A pesar de ello, los bolcheviques obtuvieron la mayoría en 67 capitales de provincia; en Petrogrado obtuvieron el 45,3% de los votos y en Moscú el 51,1%, así como la mayoría entre los soldados de todos los frentes de combate. Pero el reparto de los escaños no les fue favorable, la realidad socioeconómica y cultural del país se impuso. De 707 electos la mayoría fueron Social Revolucionarios (410), partido profundamente dividido cuya ala izquierda —unos 40 diputados— apoyaba la política bolchevique. La segunda fuerza la constituía el partido Kadete con 175 escaños. La burguesía, representada por el partido Kadete, consiguió 17 bancas, 16 los men-

cheviques y, el resto, las minorías nacionales.

Cuando el primer acto de la recién nacida Asamblea consistió en abolir las leyes decretadas por el gobierno bolchevique de Octubre (paz y reparto de la tierra) se suicidó políticamente. Como nos dice el estudioso Martín Malia⁹, el sino de la Asamblea era ser constantemente desbordada por las masas.

Si se puede cuestionar retóricamente la "legalidad" de los bolcheviques en el poder, lo que queda fuera de toda duda es que los resultados de la Asamblea Constituyente negaban el carácter burgués y liberal de la revolución de Febrero.

Las tesis soviéticas han sacralizado Octubre como el principio de la primera revolución socialista de la historia, minimizando Febrero. Estas ideas han sido compartidas, con reparos, por algunos historiadores occidentales de cuño marxista como I. Deutscher que ha llegado a decir: "Febrero sólo tiene su puesto en la historia como preludio de la revolución de octubre".¹⁰

Pero, ¿Podían haber tomado los bolcheviques el poder sin Febrero? ¿Octubre supuso, realmente, el inicio de una revolución socialista?

La toma del poder por los bolcheviques sólo se explica desde Febrero; es en este momento en el que las masas rusas irrumpen triunfantes en la historia y lo hacen de un modo demoledor. "La tabla rasa" en la que convierten el viejo aparato de poder del Estado zarista allana el camino para Octubre. En Octubre los bolcheviques más que aplicar su programa, hicieron suyo el del pueblo: soviets, paz y tierra. No podemos olvidar que son consignas que están ya en Febrero.

Por otro lado, recordemos que la toma del poder, e incluso la permanentización en el mismo, no supone la transformación socialista. Esta se debe de realizar, a partir de ese momento, a través de un camino tortuoso y erizado

de contradicciones, en una sociedad atrasada y en competencia con un modo de producción dominante a escala mundial: el capitalismo.

Así nos vamos a encontrar, a lo largo de los 70 años de historia de la URSS, con diversas etapas de avance y retroceso en la construcción de una sociedad socialista, sin que hasta ahora haya sido plenamente lograda. El comunismo de guerra, la NEP, El socialismo en un sólo país, la actual *perestroika*, suponen avances y retrocesos de una revolución inconclusa.

Desde el punto de vista del materialismo histórico consideramos

la revolución, como así nos lo ha recordado recientemente Gorbachov: "Manteniéndose en las posiciones del historicismo, es forzoso reconocer que la Revolución de Octubre no fue ni un error ni una casualidad. Fue preparada por todo el desarrollo precedente del país y acelerada por la Primera Guerra Mundial. La Revolución de Febrero no dio al pueblo ni la paz ni la tierra. La Revolución de Octubre se hizo inevitable. Su alternativa real no era la república democrática burguesa como hoy intentan asegurarnos algunos, sino la sangrienta dictadura militar,"¹³ la misma dictadura que la burguesía ejerce cuando sus intereses económicos se ven amenazados ¿Qué es sino el fascismo?



que se debería superar la división entre Febrero y Octubre, para hablar de una Revolución Rusa en la que los bolcheviques, interpretando correctamente el sentir de la mayoría de la sociedad, habrían abierto camino a una formación social de transición al socialismo. Su incierto futuro se enmarcaba, hoy como ayer, en un proceso mundial de superación o de recuperación del sistema capitalista.¹¹

A todos aquellos que en el presente, aprovechando la actual crisis por la que atraviesa la URSS y el socialismo a escala mundial, desde posiciones liberales o socialdemócratas¹², justifican sus postulados apoyándose en un análisis sesgado de la Revolución Rusa de 1917, conviene recordarles que cuando ésta se produjo, no hubo alternativa; o mejor, la alternativa fue mucho menos deseable para el pueblo ruso que

Notas

1 A. Besançon, *Présent soviétique et passé russe*, París, 1980, y E. Bettiza, *El misterio de Lenin*, Barna, 1984, entre otros.

2 Citado por Trotsky en su *Historia de la Revolución Rusa*. Numerosas ediciones

3 I. Sukanof, *La Revolución Rusa*. Barcelona, 1968

4 Citado por M. Ferro, *La révolution russe de 1917*. París, 1967

5 Citado por F. Soglian, *La revolución Rusa*. Barcelona, 1970

6 H. Carr, *La revolución bolchevique (1917-1923)* Madrid, 1972 (Vol I)

7 M. Ferro, *La revolución Rusa*. Febrero. Barcelona, 1976

8 Citado por Soglian

9 M. Malia, *Comprendre la Révolution russe*, 1980

10 I. Deutscher, *La revolución inconclusa* México, 1974

11 Conviene, en estos tiempos que corren, repasar una colección de artículos de P. Sweezy y Ch. Bettelheim publicados bajo el título de *Algunos problemas actuales del socialismo*. Madrid, 1973

12 Como algunos recientes artículos de J.P. Fusi en la prensa

13 M. Gorbachov, *El mundo del futuro y el socialismo en El Socialismo del futuro* n°1, Madrid, 1990

Consideraciones en torno a un golpe de Estado

Agustín Marco*

En la mañana del pasado diecinueve de agosto el mundo se despertaba sorprendido por la noticia de un golpe de Estado en la Unión Soviética. Aunque era un hecho que se veía venir, lo cierto es que nadie lo esperaba. Gorbachov fue neutralizado cuando descansaba tranquilamente en su dacha. El presidente de los Estados Unidos hubo de ser despertado intempestivamente para que se enterase de lo que estaba pasando. Los diversos servicios de inteligencia consiguieron tan grave información a través de los noticiarios de televisión. Hasta el sagaz presidente González vio rota su plácida holganza en el coto de Doñana por el mazazo del suceso. Un hecho político de tal envergadura había pillado en calzones cortos a los principales dirigentes del mundo. Sin embargo, las advertencias al respecto no habían faltado. El último aviso serio fue lanzado justo una semana antes del evento. No obstante, y al igual que lo sucedido en el cuento aquel de *El pastorcillo y el lobo*, el golpe llegó por sorpresa. Y de sorpresa en sorpresa venimos asistiendo al desarrollo de unos hechos tales, que ponen fin a una época histórica y presentan novedades cuya transcendencia afectará —está afectando ya—, no sólo a la URSS, sino al mundo entero. Ya puede hablarse de dos períodos claramente diferenciados en el proceso revolucionario que se viene desarrollando en la Unión Soviética: el anterior al 19 de agosto, y el que ha comenzado a partir de tal fecha.

La historia de todo lo acontecido en la etapa anterior al golpe es, a la vez, en buena parte, la historia de la decadencia y agonía del otrora poderoso Partido Comunista de la Unión Soviética. En cuanto a la segunda fase ahora iniciada, dicho partido será el gran ausente en el ruedo de las decisiones políticas. Nadie, sin embargo, podrá vanagloriarse de haber destruido el PCUS. No han sido sus tradicionales enemigos quienes lo han derrotado. Es el propio partido quien ha ido carcomiéndose, víctima de sus propias contradicciones. No será fácil acostumbrarse a entender e interpretar lo que suceda en aquella Unión de Repúblicas sin

contar con la presencia de este poderoso aparato de poder. De todos modos, sin embargo, la política futura de aquel país de países, cualquiera que fuere su derrotero, será en buena parte obra de personajes —comunistas y ex comunistas—, que en su día pertenecieron al PCUS.

¿Por qué desaparece el PCUS?

La *perestroika*, nacida en el seno del partido, verdadera revolución desde arriba, tenía por objetivo lograr un socialismo avanzado basado en la democracia. Las transformaciones reformadoras debían afectar al sistema y, paralelamente, al propio partido comunista. Este tenía que renovarse en consonancia con la nueva etapa de cambios que él mismo impulsaba. Tal era el reto que el futuro planteaba al partido: o renovarse, o morir. Para lo primero, el PCUS necesitaba resolver las profundas contradicciones incubadas a lo largo de los años, que se habían avivado con el soplo de los vientos transformadores. Mas ello no fue posible. El partido se polarizó en dos fuerzas contrarias cuya lucha dialéctica, al no hallar solución dentro del propio organismo, ha tenido una salida destructiva. El PCUS, cual los corpulentos dinosaurios del Terciario, se ha derrumbado para siempre víctima de su impotencia para adaptarse a los nuevos tiempos.

De entre las numerosas contradicciones que han acabado por desmoronarlo señalaremos las siguientes:

1) *Contradicciones estructurales*: Las viejas estructuras de poder del Partido único, entremezcladas con las estructuras del Estado, chocaban con el nuevo armazón de las instituciones democráticas que se iban construyendo. Ello daba lugar a un doble poder por un lado, el "orden y mando" ejercido por la burocracia comunista desde sus ramificados centros de poder; de otra parte, el creciente poder democrático emanado de la representatividad. Las resistencias de aquél para ceder el lugar a éste constituían una permanente tensión dialéctica.

2) *Contradicciones entre los intereses de los diri-*

gentes de la nomenklatura y los intereses objetivos del Partido y de la sociedad soviética: La numerosa burocracia del PCUS, defensora acérrima de sus prebendas, vio siempre con desconfianza cualquier cambio que pudiera poner en peligro su poder y sus privilegios. Por consiguiente se opuso desde el primer momento a la *perestroika*. El viejo partido era para ellos un aparato intocable, instrumentalizado en beneficio propio, al que han defendido hasta el último momento.

3) *Contradicciones ideológicas*: Antes de la *perestroika* la ideología Oficial y exclusiva del partido y de la sociedad era la que puede denominarse "estalinismo", versión dogmática y empobrecida del pensamiento de Marx y Lenin. Sin embargo, con la apertura democrática, afloraron en el seno del PCUS tendencias ideológicas irreconciliables: Por un lado se hallaban los ortodoxos o conservadores, defensores de la línea denominada "marxista-leninista" existente hasta entonces. Por otro lado, los comunistas reformistas partidarios de las transformaciones socialistas. También surgió una tercera facción: la socialdemócrata. Ideológicamente, el partido seguía siendo uno en esencia, pero con tres proyectos políticos distintos.

4) *Contradicciones políticas*: Como consecuencia de las contrapuestas tendencias ideológicas y de los diferentes intereses en juego, el partido se fue polarizando en dos alas duramente enfrentadas: los reformistas, con Gorbachov al frente, partidarios de cambiar el modelo de socialismo y de partido, y los conservadores, defensores del socialismo "real" y del partido "real" hasta entonces existentes. Los enfrentamientos entre ambos sectores no han tenido lugar sólo dentro del partido; también se manifestaban en las instituciones y órganos de gobierno, donde ambos bloques defendían políticas contrapuestas. Sin embargo, se ha venido dando una situación de equilibrio entre ambas fuerzas, de modo que ninguna lograba imponerse o derrotar a la otra.

5) *Contradicciones entre el PCUS y la sociedad*: Desde hace mucho tiempo el PCUS había dejado de ser la organización política de las masas y para las masas. Convertido en un aparato de poder superpuesto al Estado, repleto de comunistas funcionarios burocratizados, se hallaba alejado de una sociedad a la que dirigía autoritariamente. Y el pueblo soviético, a su vez, se iba sintiendo cada vez más distinto y distante del todopoderoso aparato de poder. La creciente libertad informativa promovida por la *perestroika* permitió al pueblo conocer toda una serie de brutalidades y excesos cometidos a lo largo del tiempo en nombre del Partido y del Comunismo. El rechazo social hacia los comunistas, el comunismo y el partido comunista se ha venido haciendo cada vez más generalizado. La contradicción entre partido y pueblo tuvo su punto culminante tras el

fracaso golpista, expresándose en las destrucciones de estatuas y símbolos comunistas. El propio golpe de Estado, orquestado por el sector ortodoxo para privar al pueblo de sus libertades, reflejaba la falta de respeto por parte de los golpistas hacia la sociedad soviética.

Todo este sistema de contradicciones venía desangrando al PCUS cada vez más. Sólo en el último año abandonaron el partido unos cinco millones de militantes (el 25 %, del total), a la vez que surgieron diferentes movimientos escisionistas. Cabe destacar al respecto la creación del Partido Democrático de los Comunistas Rusos, promovido por Alexandre Rustkoi, que recibió numerosas adhesiones y confiaba en captar a más de tres millones de comunistas. Posteriormente surgió el Movimiento de Reformas Democráticas, cuyo manifiesto llevaba la firma de nueve importantes personajes, entre los que descollaban Edvard Shevardnadze, Gavriil Popov y Alexandre Yákovlev. Su objetivo era aglutinar a los comunistas partidarios de la *perestroika* en un partido a crear en el otoño. Ahora, una vez desaparecido el PCUS, tal proyecto tiene, presumiblemente, buenas posibilidades de salir adelante si el bloque reformista del Partido se integrase en él.

La situación política en la URSS antes del golpe

Con el conocimiento legal del pluralismo, el viejo partido único perdió su privilegiada soledad. El respeto político se fue cubriendo de una gama de pequeños y numerosos movimientos, organizaciones y partidos que pretendían reflejar la pluralidad existente en la sociedad. A pesar de su aparente dispersión y variedad, puede hacerse una clasificación simplista atendiendo a las afinidades ideológicas y de intereses. En este sentido, diferenciamos tres grandes bloques que vamos a designar tal y como se ha venido haciendo en la URSS. Son los siguientes:

1) *La "derecha"*: Se halla constituida por el ala conservadora, ortodoxa, del PCUS y movimientos afines (Soyuz, Pamiat...). Ideológicamente, como ya se ha apuntado anteriormente, sus miembros son los comunistas dogmáticos, en buena parte pertenecientes a la burocracia funcional y a la *nomenklatura*. En lo político han intentado por todos los medios retrotraer al país a los tiempos anteriores a 1985. Cuando sus representantes hablan de defender el socialismo, se refieren a "su socialismo": el modelo petrificado que durante años estuvo a su servicio, y al que hicieron inviable para el futuro. Históricamente esta "derecha" representa el elemento viejo, caduco, incapaz para promover ninguna línea de progreso, y que se resiste a desaparecer.

2) *La "izquierda"*: Tienen colocada esta etiqueta aquellos partidos y movimientos que se esfuerzan por acelerar y profundizar las transformaciones promovidas por la *perestroika*, desviándolas hacia



la construcción de un régimen capitalista. Políticamente defienden un sistema "democrático", entendiendo por tal la democracia burguesa. Dentro de esta peculiar "izquierda" pueden distinguirse diferentes tendencias:

a) Los partidos y organizaciones "liberales": representan los intereses de una nueva burguesía en ascenso (empresarios, negociantes, nuevos millonarios, banqueros privados, delincuentes económicos salidos de la *nomenklatura* o del mercado negro, etc.).

b) Los grupos socialdemócratas: propugnan como modelo político el sueco, o el de los países más desarrollados de la Comunidad Europea. Aquí cabe incluir a Boris Yeltsin y los sectores que lo apoyan.

c) Las fuerzas y movimientos nacionalistas existentes en las diferentes repúblicas de la Unión Soviética, de ideología conservadora y connotaciones frecuentemente xenofóbicas.

Esta "izquierda" ha venido desempeñando dos funciones progresista, al "tirar" en el sentido de cambiar el viejo sistema. Pero ahí acaba su carácter dinamizador. La alternativa que defienden les convierte, realmente, en una fuerza históricamente reaccionaria. Sin embargo, sus posiciones políticas y su influencia social se han venido acrecentando a medida que los resultados electorales se iban decantando a su favor.

c) El "centro": así se ha venido denominando al sector reformista del PCUS liberado por Mijaíl Gorbachov. Ha sido la fuerza impulsora de la *perestroika* en sentido socialista. Afines se han constituido grupos y movimientos como el ya citado Movimiento de Reformas Democráticas. Este "centro", desde el poder, ha venido dirigiendo la política de la Unión Soviética en sentido transformador, aunque constantemente presionado y condicionado por la "derecha" y por la "izquierda", de modo que el desarrollo de la *perestroika* resultaba cada vez más difícil. Gorbachov, apoyándose en unos u otros, según cada situación concreta, trataba de encauzar los cambios en sentido progresista; pero aunque consiguió evitar los retrocesos, el proceso transformador no avanzaba.

La correlación de fuerzas entre estos grandes bloques fue evolucionando a lo largo del período anterior al golpe de Estado. Así, mientras los dos sectores del PCUS se desgarraban, perdiendo poder e influencia social, los pequeños grupos y partidos no comunistas nacidos al socaire del desarrollo demo-

crático fueron adquiriendo fuerza a medida que la confianza electoral les permitía penetrar en las instituciones hasta entonces monopolizadas por el partido comunista.

Dejando a un lado el análisis de la crítica situación económica, y ciñéndonos a la situación política, observamos que la lucha ha venido girando en torno a un sistema de profundas contradicciones. El golpe de Estado del 19 de agosto representó el intento del bloque conservador del PCUS por resolver a su favor, de una vez, todas las contradicciones políticas en presencia. Mas el triunfo del contragolpe supuso una solución muy diferente a la prevista por los conspiradores. ¿Cuáles eran tales contradicciones? A continuación indicaremos las principales:

A) *La contradicción Capitalismo - Socialismo*: Era -y continúa siendo en esta nueva etapa-, la contradicción fundamental. A juicio nuestro podría expresarse así:

CAPITALISMO	SOCIALISMO
	Socialismo "real" (Bloque ortodoxo del PCUS)
Bloque "Democrático"	
- Liberales	Socialismo democrático
- Socialdemócratas	(Bloque reformista del PCUS)
- Nacionalismos	

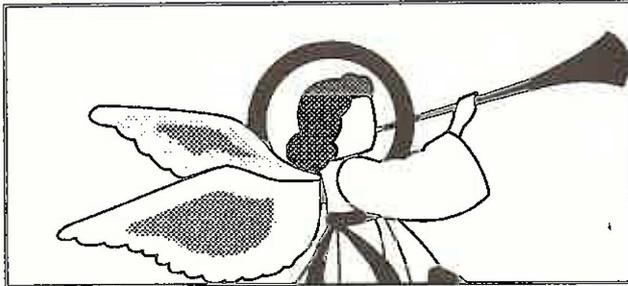
En esta oposición dialéctica el aspecto denominado *Socialismo* reflejaba una situación de debilidad con respecto a su contrario -capitalismo-, debido a la contradicción interna entre los dos sectores mutuamente enfrentados (Socialismo "real"- Socialismo democrático).

B) *Contradicción entre las fuerzas transformadoras y las fuerzas conservadoras*: esta segunda oposición de contrarios ha venido velando la anterior, manifestándose a lo largo de la etapa anterior al golpe como la contradicción principal.

Aquí, la situación de las fuerzas políticas en presencia podría representarse así:

Fuerzas conservad.	Fuerzas transformadoras
	Bloque "Democrático" capitalista
	- Liberales
	- Socialdemócratas
	- Nacionalistas
Bloque ortodoxo del PCUS (Socialismo "real")	
	Bloque socialista democrático
	(Sector reformista del PCUS
	<i>perestroika</i>)

Al igual que en la contradicción primera (A), aquí también el aspecto progresista (fuerzas transformadoras), manifestaba una contradicción interna -la existente entre las fuerzas del capitalismo y las del socialismo democrático-. Si por un lado estas dos



últimas se hallaban aliadas en su lucha contra el conservadurismo ortodoxo del PCUS, internamente se enfrentaban a la hora de dar un sentido capitalista o socialista al proceso histórico.

Comparando ambas contradicciones A y B, observamos que las fuerzas de la *perestroika* -o socialismo democrático, -cambiaban de alianza y de contrario principal-, según fuese la contradicción fundamental a considerar. Ello podría explicar los bandazos del presidente Gorbachov apoyándose en uno u otro bloque según las circunstancias, y los ataques recibidos de uno y otro lado según actuasen en cada situación concreta como aliados o contrarios.

C) *Tercera contradicción*: al analizar las dos contradicciones A y B, encontramos otro rasgo interesante: de las tres fuerzas en presencia en cada contradicción, la que en última instancia determina el carácter progresista del polo en que se encuentra es la fuerza denominada *socialismo democrático*. Y ello es así porque es la única que conlleva verdadero progreso histórico. De las otras dos, ninguna reúne ese carácter. El bloque conservador del partido comunista no puede ni quiere ser promotor de progreso. En cuanto a las fuerzas del capitalismo, tampoco contienen esencialmente carácter progresista. Su condición de fuerzas dinámicas, promotoras del proceso histórico que se viene dando en la Unión Soviética, es puramente coyuntural. Lo que representan y lo que defienden realmente no es un salto hacia el futuro, sino un regreso al pasado, al régimen capitalista que ya existió en la Rusia de los zares antes de la Revolución de 1917.

De todo esto puede deducirse que la contradicción fundamental que subyace en las otras dos -A y -B, es la que expresamos a continuación:

Fuerzas de progreso social	Fuerzas conservadoras
Socialismo Democrático (Perestroika)	Bloque "Democrático" (Capitalismo)
	Bloque ortodoxo del PCUS (Socialismo "real")

Esta tercera contradicción, a juicio nuestro, es la que da verdadero sentido a la lucha política que se ha venido produciendo hasta el 19 de agosto.

Ahora, tras el contragolpe, una vez derrotado el sector conservador del PCUS -aunque todavía no eliminado-, la lucha de contrarios se simplifica y queda esclarecida. Así, la doble contradicción *Capitalismo-Socialismo*, y *Fuerzas del progreso-Fuerzas reaccionarias*, se reducen a una sola:

SOCIALISMO	CAPITALISMO
Fuerzas de progreso social	Fuerzas conservadoras
Fuerzas del Socialismo democrático (Perestroika)	Fuerzas del Capitalismo (Liberales, socialdemócratas, nacionalistas)

El desarrollo y resolución de esta contradicción está por ver. Los datos conocidos hacen suponer que, a corto plazo, La Unión de Repúblicas en construcción se inclinará por la opción socialdemócrata. Ello colocaría a las fuerzas del socialismo democrático en la oposición. No es descartable, tampoco, un deslizamiento de la línea socialista que representa la *perestroika* hacia la socialdemocracia. El tiempo ha de deparar, todavía, importantes sorpresas. Entre ellas, la resolución pacífica de la oposición *capitalismo-socialismo*. Serán los pueblos de las diferentes repúblicas quienes decidan en los próximos procesos electorales en qué culminarán las reformas de la constitución y del nuevo tratado de Unión de Repúblicas al régimen capitalista.

¿Por qué falló el golpe de Estado?

Se ha dicho que el equipo responsable de llevar a cabo el golpe de Estado actuó chapuceramente, y motivos no faltan para creerlo. De todos modos, no debiera subestimarse a las personas que lo dirigieron. De su capacidad, experiencia política y autoridad sobre los poderes fácticos no se podía dudar antes del golpe.

Ocupaban los más altos cargos de las esferas políticas, económicas y militares. Disponían, pues, en teoría, de resortes formidables para hacer triunfar una acción como la proyectada.

El golpe requirió tres fases: planificación, decisión y ejecución.

- *La planificación*: Por lo que permiten deducir los hechos, el proyecto golpista era de corte clásico, semejante a cualquier otro: neutralizar al presidente Gorbachov, hacerse con el poder del Estado, dominar los puntos estratégicos, controlar los medios de comunicación, suspender las actividades de los partidos políticos, declarar el estado de emergencia, etc. La ortodoxia de este plan no admite críticas.

- *La decisión*: Tomar la difícil determinación de dar el paso definitivo que llevaba a la acción golpista, exigía el conocimiento de dos premisas previas:

decidir la fecha más adecuada, y haber sopesado bien las fuerzas propias y contrarias.

Sobre la oportunidad de la fecha elegida, algunos han señalado que no era la más idónea, y que debieran haber esperado al invierno, ya que entonces la gravísima situación de desabastecimiento que se prevé, provocará situaciones sociales explosivas propicias a la desestabilización. Creemos, sin embargo, que el golpe no podía demorarse tanto. El tiempo corría en contra de los golpistas. El nuevo tratado de Unión de las Repúblicas y la reforma constitucional prevista, haría perder a las fuerzas conservadoras del partido buena parte de los amplios poderes políticos y fácticos que todavía conservaban. Y sin ellos, sus posibilidades involucionistas se reducirían notablemente. La ausencia de Gorbachov y el letargo estival de las clases políticas, junto a la necesidad de frenar la aprobación del nuevo tratado de la Unión dan sentido lógico a la fecha fijada.

En cuanto a la valoración que los conspiradores hubieron de hacer sobre sus posibilidades de éxito, ignoramos qué datos utilizaron para decidirse a dar el paso definitivo; pero podemos intentar una evaluación de las fuerzas con que los golpistas contaban —o creyeron contar—, y las que esperaban encontrar enfrente, tomando como base los datos que son conocidos:

¿Con qué fuerzas contaban, posiblemente, los golpistas?

a) El equipo organizador —ellos mismos—, constituido por las más altas jerarquías políticas, económicas y militares de la URSS.

b) Las fuerzas represivas encargadas de aplicar directamente la violencia. Los conspiradores tendrían asegurada la implicación de un determinado número de altos mandos y oficiales cuyas unidades serían suficientes, teóricamente, para vencer las posibles resistencias e imponer la nueva situación. Además, dispondrían de información que les daría seguridades sobre la pasividad o neutralidad de las Fuerzas Armadas no implicadas.

c) Los aparatos del Estado: si lograban neutralizar al presidente Gorbachov, les era fácil hacerse con el poder de la presidencia y del Gobierno de la URSS, del que ya formaban parte. Ello les permitía una rápida legalización de la nueva situación, dictar leyes de emergencia y poner a su servicio todo el aparato del Estado.

d) Los medios de información: siendo estatales en su casi totalidad, y hallándose controlados por la burocracia del partido, podían contar con su instrumentalización.

e) El PCUS: contaban con el apoyo expreso o tácito de todo el bloque conservador del partido, y con las estructuras en que dominaban.

f) Podían esperar el apoyo de grupos y movimientos políticos y sociales afines a ellos. Por ejemplo, la asociación de ex combatientes de la Segunda Gue-

rra Mundial, Pamiat, Soyuz...

¿Y qué resistencias contragolpistas podían haber calculado los conjurados? Tal vez las que realmente así se manifestaron:

a) El presidente Gorbachov.

b) El presidente Yeltsin, más el Gobierno y Parlamento de Rusia.

c) El sector reformista del PCUS.

d) Los partidos no comunistas.

e) La prensa no estatal.

f) Posibles grupos aislados de protesta y resistencia pasiva.

En resumen: unas fuerzas desorganizadas, desarmadas y sorprendidas.

En cuanto a la sociedad soviética, si no la simpatía, al menos era previsible su pasividad, su desinterés o su temor.

Del cortejo de ambas fuerzas cabía deducir buenas posibilidades de éxito. Y si ello era así en la teoría, ¿por qué falló el golpe de Estado? Ha habido muchas versiones al respecto. Casi todas ellas podrían ser incluidas en alguno de los enunciados siguientes:

A) *Los golpistas "no supieron" aplicar la fuerza:* caben aquí las interpretaciones que hablan de que hubo una mala preparación, o apresuramiento, por las discrepancias y diferencias internas de los golpistas, o porque era una "chapuza".

B) *Los golpistas "no quisieron" aplicar la fuerza:* a este respecto se ha dicho que se trataba de un golpe institucional, no militar, de un golpe "blando" en el que estaba descartado el uso de altas dosis de violencia represiva, y que la fuerte resistencia encontrada frente al Parlamento de Rusia hizo desistir a los golpistas.

C) *Los golpistas "no pudieron" aplicar la fuerza:* nos inclinamos por esta tercera interpretación. Consideramos que las "chapucerías" y blanduras no fueron la causa del fracaso, sino reflejo o consecuencia de la impotencia de los golpistas para hacerse obedecer en el cumplimiento del plan. La camarilla golpista, a juicio nuestro, no pudo aplicar a fondo la fuerza de que teóricamente disponía, y ello por varias razones:

En primer lugar, por la decidida actuación de Boris Yeltsin, que se convirtió en el centro aglutinador de la resistencia.

En segundo lugar, por el valor y el arrojo con que la ciudadanía se enfrentó a las fuerzas agresoras.

Pero todo ello no habría impedido el triunfo golpista si las fuerzas armadas asaltantes se hubieran empleado a fondo; mas esto no ocurrió. Las tropas y unidades de élite encargadas de la represión no actuaron con dureza, salvo en casos aislados. En las fuerzas militantes no hubo obediencia ciega hacia las órdenes emanadas de arriba. Manifestaron tibieza, titubeos, y acabaron por retirarse. Hubo casos y situaciones valerosos de desobediencia e incluso de indisciplina, en unos momentos en que el

resultado final de la operación era incierto. Tal podría ser el caso de la unidad de acción rápida *Alfa*, del KGB, negándose a asaltar el Parlamento, o la de algunos sectores de las fuerzas asaltantes que decidieron pasarse con sus armas al lado de quienes defendían la democracia. La escala jerárquica y burocrática del "mando y ordeno", tan eficaz durante los años del autoritarismo, esta vez se rompió por algún lado —o por todos—. Los de "arriba", la dirigencia todopoderosa, se había quedado aislada.

La soledad y el aislamiento fueron otro factor del fracaso. A la hora de la verdad los golpistas carecían de apoyo político, de apoyo militar, de apoyo social y de apoyo internacional. Entre huir o rendirse, optaron por lo segundo. Algunos, sin embargo, prefirieron el suicidio.

Una nueva época

El fuerte seísmo político del diecinueve de agosto, con epicentro en Moscú, provocó destructivas ondas que se han ido extendiendo no sólo por la Unión Soviética sino por el mundo entero. Entre las consecuencias provocadas por el cambio histórico que se desarrolla ante nosotros, inicio de una nueva época, destacaremos las siguientes:

1) Hundimiento definitivo del PCUS, arrastrando en su caída a los dos sectores que en su seno venían enfrentándose. Sin estructura, sin organización y sin buena parte de la antigua militancia, habrán de construir sendos aparatos políticos, con nuevas siglas, y en condiciones no favorables. El futuro político del sector conservador parece incierto. Posiblemente su influencia se reducirá progresivamente hacia una presencia testimonial. En cuanto al sector reformista de Gorbachov, si continúa defendiendo un proyecto socialista, habrá de convencer a la población sobre la bondad del modelo político que propugna. Hoy por hoy la *perestroika* ha sido desbordada por las opciones socialdemócratas, y Gorbachov ensombrecido por la figura de Boris Yeltsin.

A nivel internacional, la desaparición del PCUS estimula y acelera procesos de reconversión en numerosos partidos comunistas, con abandono de los signos externos comunistas, renuncia del leninismo (y en ocasiones del marxismo), y tendencias a construir e integrarse en formaciones amplias que alberguen una izquierda plural; o bien, la decantación hacia la socialdemocracia.

2) Desaparición de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, y construcción alternativa de una nueva Unión de Repúblicas, basada en amplias cotas de autogobierno, sin referencias socialistas.

Ello en el ámbito internacional, se traduce en una retirada de ayudas y apoyos a los países y movimientos amenazados por el imperialismo, que se encontrarán en una situación cada vez más difícil.

3) Reajuste y concentración de las diferentes fuer-

zas políticas de la Unión Soviética: se perfila una tendencia hacia la concentración, cuyo resultado podría ofrecer en el futuro una reducida gama de opciones políticas que apuntamos:

a) Un partido o coalición liberal, homologable con los partidos occidentales de derechas, expresión de la nueva burguesía en ascenso.

b) Un fuerte partido o coalición socialdemócrata, liderado por Boris Yeltsin, con buenas posibilidades de ocupar los futuros gobiernos de las principales repúblicas y el de la Unión de Repúblicas.

c) Un partido de comunistas y ex comunistas, partidarios de la *perestroika*.

d) Un partido o corriente de los grupos ortodoxos e involucionistas.

e) Diversos partidos nacionalistas en las diferentes repúblicas.

4) Oleada de anticomunismo: dentro de la Unión Soviética se ha repetido el fenómeno ya producido anteriormente en otros países del antiguo bloque socialista. Es lo que alguien ha dado en llamar "síndrome poscomunista", que se manifiesta en la destrucción y repudio de todo lo que simboliza al anterior régimen dominado por el partido único: estatuas, banderas, insignias, edificios..., así como el repudio de Marx, Lenin y cualquier ideología basada en ellos. En contraposición, se tiende a aceptar el capitalismo como alternativa válida para resolver los problemas que afectan a la sociedad. Muchos soviéticos tienen una visión ingenua e idealizada de la sociedad capitalista.

A nivel mundial, se viene orquestando una intencionada y machacona campaña anticomunista de descrédito contra los partidos, movimientos y regímenes revolucionarios basados en el marxismo. Nuevamente se entierra a Carlos Marx bajo montañas de artículos y declaraciones difundidos a través de los medios de propaganda e información.

5) Recrudescimiento del independentismo: el vacío de poder central que se produjo tras el golpe de Estado liberó las tendencias centrífugas existentes en las repúblicas. Una ola de declaraciones independentistas pareció dar el traste con las posibilidades de llevar adelante el nuevo tratado de Unión. Por lo pronto, Estonia, Letonia y Lituania han visto coronados sus deseos de independencia con el reconocimiento de la misma. La solución definitiva al problema de los nacionalismos no será fácil. En un territorio tan extenso como el de la antigua URSS, con tan gran diversidad de pueblos y naciones, será difícil encontrar respuestas satisfactorias a todas las aspiraciones. Y si el independentismo separatista, no carente de xenofobia, se radicalizara, podría dar lugar a situaciones de extrema gravedad. Los trágicos sucesos que están produciéndose en Yugoslavia son paradigmáticos.

Ahora bien: si el nuevo tratado de Unión de Repúblicas sale adelante, supondrá la creación de una original estructura política y económica que, a largo

plazo puede convertirse en un modelo digno de ser imitado.

Actualmente, las diversas manifestaciones de nacionalismo predominantes en las repúblicas soviéticas presentan ciertos rasgos comunes y, a la vez, características diferenciadoras. Lo que tienen en común es su carácter reaccionario, con tendencias xenofóbicas. En cuanto a los rasgos peculiares, estos nos permiten establecer cuatro variantes nacionalistas:

a) Los nacionalismos de ideología burguesa, impregnados de clericalismo, con cierto tinte fascistoide, como el que se observa en las repúblicas bálticas.

b) Nacionalismos de raigambre musulmana, reaccionarios, influidos por el fundamentalismo islámico.

c) Tendencias independentistas fomentadas por los dirigentes de la burocracia, que gobiernan en algunas repúblicas y desean mantenerse en el poder. (V.g., Bielorrusia).

d) Caso especial es el del nacionalismo ruso, del que desconfían todas las restantes repúblicas, por su carácter históricamente imperialista. Es un nacionalismo en ascenso, que ya ejerce fuertes presiones e influencias en el presidente de la República Boris Yeltsin. La ideología de este nacionalismo ruso es reaccionaria, mira hacia el pasado zarista y habla de "resucitar el poderío material y espiritual de la Gran Rusia", para que, "el alma de Rusia vuelve a renacer".

A nivel mundial el hervor nacionalista de las repúblicas rusas ha reavivado las tendencias y luchas existentes, que ven fortalecidos sus argumentos y sus esfuerzos.

6) Desaparece la división mundial en dos bloques, con lo que el "Gran Garrote Yanqui" se convierte en *sheriff* máximo del planeta, vigilante y defensor del "nuevo orden mundial" basado en la vieja ley del más fuerte para someter, explotar y expropiar a los más débiles.

7) La gravísima situación que ya venía padeciendo la Unión Soviética antes del 19 de agosto continúa empeorando. La producción no se rehace y los viejos canales de distribución siguen semiobturados, por lo que muchos productos se pierden en los almacenes y otros se desvían hacia el mercado negro. La inflación no se detiene. La escasez de alimentos amenaza con hambrunas y explosiones de malestar social. De no poner remedios eficaces y rápidos, el deterioro de la situación puede ser caldo de cultivo para otra posible intentona golpista, de carácter militar, que, de darse, no fallaría. Por otro lado, el proceso de privatización de los medios de producción y demás bienes estatales se ha acelerado descontroladamente, dando lugar a fabulosas ganancias y negocios turbios que están engendrando buena parte de esa nueva clase burguesa de especuladores, pícaros y delincuentes econó-

micos de toda laya. La banca privada crece y extiende su red por las repúblicas, a la vez que se incrementa el número de sociedades anónimas y bolsas de valores.

Sin embargo, la ayuda de los países desarrollados no se materializa con la rapidez y eficacia que la grave situación requiere. Se argumenta que no hay medios suficientes para levantar la economía soviética. Pero cuesta creer que quienes quemaron alegremente cien mil millones de dólares en la guerra del Golfo hace menos de un año carezcan de una cantidad similar para invertirla, con rentabilidad asegurada, en los préstamos, ayudas y productos que la economía soviética precisa. Parece, más bien, que la cicatería de los países desarrollados es estudiada. Se presiona con la conexión de las ayudas y préstamos, dosificándolas, a medida que el viejo coloso socialista se vaya transformando en un país -o grupo de países-, sometido a las leyes del sistema capitalista. Asegurado esto, la penetración de capitales será intensa. Hay muchas riquezas que expropiar, y elevadas plusvalías que extraer de aquellos pueblos y territorios. Los países capitalistas aparentan no tener prisa por dominar aquel mercado. Cuando llegue el momento, tal vez veamos una carrera de capitales dispuestos a sacar las mejores tajadas posibles de aquella apetitosa presa, una vez capturada.

A modo de epílogo

Estos años del siglo cuyo final se acerca se llevarán consigo el primer intento serio y duradero por construir una alternativa socialista. Tras el duro enfrentamiento mantenido durante décadas entre los dos poderosos bloques mundiales, el modelo soviético se desvanece rápidamente. Habrá que hacer justicia histórica al esfuerzo que, a nivel mundial, llevó a cabo la URSS en defensa de los pueblos y movimientos de liberación amenazados por el imperialismo. Ha de reconocerse y valorarse adecuadamente el papel decisivo que la Unión Soviética ha desempeñado poniendo frenos a las ambiciones neocolonialistas. Y habrá que añorar aquel punto de referencia y de esperanza que, de hecho, representaba la Unión Soviética para cuantos luchaban contra la explotación, y por un mundo mejor.

¡Quién lo iba a imaginar!... Tanto tiempo esperando la caída definitiva del imperialismo, sin ver que el edificio socialista soviético se agrietaba amenazando ruina. Se analizaban concienzudamente las fisuras del capitalismo, en espera de la crisis definitiva, sin percibir los boquetes y resquebrajaduras que se abrían en el modelo construido en la URSS. En 1985 la situación era ya tan alarmante, que si no se efectuaban reformas radicales para salvar el socialismo, el edificio entero se hundía. Así nació la *perestroika*, boicoteada y frenada permanentemente por quienes, llamándose comunistas, debieran haberla impulsado.

Hoy, el socialismo soviético "real" se ha hundido. Las causas del desastre son conocidas. Y los responsables también. Fueron los comunistas de la *nomenklatura*, las capas dirigentes del partido y del Estado, regeneradas a lo largo de los años, quienes llevaron el modelo socialista -y el país-, a la ruina. Ellos disponían del poder absoluto, del monopolio absoluto, de la fuerza absoluta, y, portanto, también les corresponde la responsabilidad absoluta: son responsables de haber transformado el partido leninista en una estructura burocrática de poder a su servicio; son responsables, también, de construir un marxismo-leninismo dogmático, cerrado, carente de vitalidad; son responsables, igualmente, de mantener sojuzgado al pueblo soviético privado de sus libertades democráticas; son, asimismo, responsables de haber inmovilizado en una vía muerta el proyecto socialista nacido de la Revolución de 1917; y son responsables, por último, de haberse opuesto con todas sus fuerzas al desarrollo de la única salida socialista que podía tener futuro en el país: la *perestroika*. Si ésta fracasa, en buena parte

cursos naturales y el gravísimo deterioro ecológico que sufre el planeta suponen una amenaza de incalculables consecuencias para todo el género humano. La lucha por una sociedad alternativa es, cada vez más, una lucha contra reloj. En ella están implicadas todas las personas, grupos, movimientos y partidos de la izquierda transformadora. No es momento, ya, de vanguardismos carismáticos ni de divisiones radicales por razones ideológicas. El tiempo urge, y la casa común, acogedora, plural, unitaria, donde puedan encontrarse y coordinar sus afanes todos los que luchan de un modo u otro por un futuro mejor, es una casa que está por construir. La actual dispersión de la izquierda es el mejor regalo que puede hacerse a la burguesía.

La apertura de la *perestroika*, moderna caja de Pandora, liberó poderosas fuerzas y energías que, extendidas por doquier, promovieron las destrucciones y cambios ocurridos a lo largo de los últimos años. Ahora, en su interior ya vacío, al igual que en la vieja caja mitológica, permanece solamente la Esperanza.



se deberá a la ceguera o el egoísmo de esa burocracia dirigente.

Ya no estamos "en la época cuyo contenido principal lo constituye el tránsito del capitalismo al socialismo". Ya no son "los tiempos del paso de más y más pueblos al camino del socialismo y el comunismo a escala mundial". Y ahora, desaparecida la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, queda en el campo de batalla, arrogante, el imperio. Sin embargo, él también se halla enfermo, víctima de profundas contradicciones que lo corroen. Sus días -sus años-, están contados. Pero en su caída arrastrará, si antes no se evita, a la humanidad.

La alternativa "socialismo o barbarie" se hace más evidente que nunca. La esquilación de los re-

*Agustín Marco és mestre

Qüestió nacional, de la teoria a la pràctica

Francesc Font*

A començaments de l'any passat escrivia un article per a *realitat* en el qual, a partir de dues diferents concepcions de la nacionalitat, l'ètnica o la territorial, feia unes referències sobre els problemes nacionals a la Unió Soviètica, entre ells el fet que no s'havia aconseguit l'aparició del ciutadà soviètic". Poc pensava aleshores que caldria reprendre tan aviat el tema no pas com ampliació de la reflexió que en aquell article s'apuntava, reflexió a la qual em remeteixo, sinó com a conseqüència de la sobtada precipitació dels esdeveniments del prop passat mes d'agost.

I. UN ENORME PUZZLE

Per començar unes dades

Fins l'agost de 1991, la Unió de Repúbliques Socialistes Soviètiques estava formada per 15 RSS federades, 20 Repúbliques Autònomes (16 d'elles a la RSS de Rússia) 8 regions autònomes *oblast*, i 10 comarques autònomes, *okrog*. Això vol dir que la URSS estava formada per 48 territoris definits per raons històriques, nacionals, ètniques o lingüístiques. Les nacionalitats reconegudes eren 91, encara que un estudi fet en 1926 assenyalava l'existència de 200 pobles i llengües més o menys diferenciats. Aquesta organització, diguem-ne administratives, ha estat el resul-

tat de l'intent d'articular aquell gran i caòtic *puzzle* que era l'Imperi tsarista, bona part del qual, va acabar per estar integrat en la Unió Soviètica.

Els principals pobles són els d'origen eslau², seguits pels d'origen turc, iraní i mongol, no mancant però minories d'origen germànic, semita, ugro-finesos i d'altres.

De llengües, hi trobem les *indo-europees*, esclaves i bàltico-eslaves principalment; *turqueses*, més de 12; *caucàsiques*; *uralianes*, dividides en quatre subgrups: fineses, úgriques, parmlanes i diversos dialectes samoiedes; *pa-leosiberianes*; *tungús i mongoles*. Aquestes llengües s'escriuen en tres alfabetos: ciríl·lic, llatí i armeni.

Respecte a les religions, està present el cristianisme en les seves tres gran branques: ortodoxes, catòlics i esglésies reformades, més dues singularitats: catòlics de ritus oriental i ortodoxes dissidents armenis. L'islamisme està present en les seves dues branques: sunnites i xiïtes. També hi ha el judaisme, el budisme, l'animisme i el xamanisme.

Per acabar aquestes dades cal recordar que l'Imperi Rus era una autocràcia oriental que compartia amb l'Otomà, i en certa manera l'Austro-Hongarès, la característica de no ser pas un estat-nació plurinacional però articulat, com els occidentals, sinó un gegantesc i inarticulat amuntengament

de pobles alguns semi-colònies, altres amb relacions de vassallatge, d'altres en condicions de quasi ocupació militar permanent. El mateix terme d'*halògens* emprat per designar els no russos especifica la indefinició de les relacions de tots aquest pobles respecte a Rússia i els grans russos.

En aquest gegantesc *puzzle* hi mal convivia nacions que posseïen societats articulades a l'estil europeu amb classes dirigents pròpies i una clara consciència nacional, com Polònia o Finlàndia, amb societats tribals, com les asiàtiques, fins i tot societats nòmades a Sibèria. Si a això afegim les múltiples minories escampades per tot arreu i que entre els sotmesos a l'imperi hi havia sovint seculars rancúnies i odis històrics, tribals, racials, territorials, nacionals i religiosos, ens trobarem amb un panorama realment complexe³

El gran debat

Un panorama com aquest feia que pels social-demòcrates russos els problemes nacionals presentessin un gran interrogant per al moment en que l'autocràcia tsarista fos derrocada i la immensa Rússia s'incorporés al conjunt de les nacions avançades europees un cop triomfés la revolució democràtico-burguesa.

No és pas estrany, doncs, que fóra aquest un tema extensament

debatut tant pels social-demòcrates russos com per la burgesia liberal que també lluitava contra l'autocràcia tsarista. En aquest debat, dins el camp de la social-democràcia, destaquen Rosa Luxemburg, que encara que militava al PSD alemany com a polonesa alemanya va intervenir de forma molt crítica en les decisions que prenia el POSDR sobre les qüestions nacionals ja que afectaven indirectament la Polònia alemanya; Otto Bauer, qui des de l'Imperi Austro-Hongarès malda va per trobar una solució a les qüestions nacionals d'aquest imperi, i Lenin. Sobre el famós text de Stalin, tothom està d'acord en que va estar pràcticament dictat per Lenin.

No és aquest l'espai per entrar a explicar els termes del debat, però si cal intentar sintetitzar els trets principals encara que amb l'evident risc d'una excésiva simplificació. Luxemburg, s'oposava que el dret a l'autodeterminació aparegués en el programa del POSDR perquè considerava que la qüestió nacional separava els treballadors dels països oprimits de la lluita de classes i els posava sota l'hegemonia de les burgesies nacionalistes. De forma molt economicista, afirmava que la independència i reunificació de l'esquarterada Polònia ja no era possible perquè el desenvolupament econòmic havia creat tres polònies: una lligada al mercat rus, una altra lligada al mercat alemany i una tercera lligada al mercat austro-hongarès. La Polònia amb la que somniaven els nacionalistes polonesos ja no existia. La independència de Polònia, deia "es tan impossible com la d'Irlanda". En aquesta posició no es pot obviar que Luxemburg, d'origen jueu, coneixia molt bé el virulent antisemitisme polonès, més virulent encara que el rus. Això de ben segur que li causava una forta aprensió davant el nacionalisme polonès. Mai no s'és



absolutament científic.

Bauer preconitzava una *autonomia nacional-cultural* que reconeixia els drets dels diferents grups nacionals de l'Imperi Austro-Hongarès, Però ell posava l'accent bàsicament en els drets culturals: llengua, costums, etcètera, i no pas en els territorials i polítics. Això significava aturar la germanització i la hongarització de les altres nacions de l'imperi, però també la negació del dret a l'autodeterminació. En el pensament de Bauer estava present la idea de salvar la integritat de l'Imperi.

Els trets principals de la posició de Lenin apareixen ja prou clars en dos textos⁴, publicats en 1913 i 1914 com part del debat que va mantenir amb Luxemburg. Aquests dos textos poden aparèixer com a contradictoris, això és degut a que reflecteixen la complexa composició de l'Imperi Rus. Davant les aprensions sobre el nacionalisme dels pobles dominats, Lenin assenyala l'existència del nacionalisme dels pobles dominants "pitjor perquè és opressor". Els obrers lluiten contra tota opressió "també l'opressió nacional" i l'internacionalisme obliga, tot just, a ser conseqüent defensor dels drets nacionals d'altres pobles de forma que els obrers que pateixen la doble opressió de classe i nacional vegin els obrers de la nació dominant com aliats seus en la doble batalla i no pas com a col·laboradors de l'opressió nacional⁵.

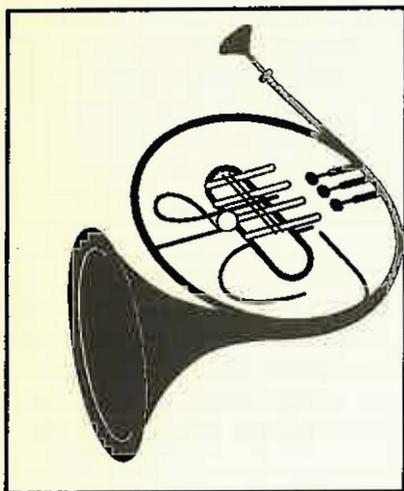
Això porta a dues conseqüèn-

cies. Dret d'autodeterminació que vol dir dret a separar-se i crear un estat propi en aquelles nacions que així ho decideixin. Aquelles altres que entenen que les grans formacions econòmiques són superiors a les petites i, també, que independitzant-se de Rússia corrien el risc de caure sota l'hegemonia d'altres formarien un nou estat on s'abolien tots els privilegis nacionals liquidant l'existència d'una nació hegemònica, incloent en aquesta eliminació l'hegemonia lingüística i cultural, fins i tot l'existència d'aquesta forma subreptícia de llengua dominant que és l'existència d'una "llengua de relació" que pels xovinistes russos, com denunciava Lenin, havia de ser "naturalment el rus". Aquesta segona opció prenia la forma d'una república unitària ja que Lenin, recollint la tradició antifederalista de Marx i Engels, rebutjava la solució federal. O independència o unitat.

Presenta dos exemples. Un cas d'autodeterminació pacífica havia estat la independència de Noruega. Malgrat que aquesta independència havia estat feta sota la direcció de la burgesia noruega i no havia acabat ni tan sols en una república, els social-demòcrates suecs havien actuat correctament oposant-se a que els militaristes suecs organitzessin una guerra contra la independitzada Noruega. "Es una demostració que els obrers suecs no estaven contagiats del nacionalisme suec", al·lega.

En el segon cas, l'exemple era Suïssa on tres grups nacionals: francesos, alemanys i italians, convivia combinant l'existència d'un estat i una única organització econòmica sense cap llengua oficial de relació ni cap grup nacional dominant i, per tant, sense conflictes nacionals. Lenin ignorava l'existència d'un quart grup nacional, el romanx. Tampoc no fa cap referència a la fórmula federativa de Suïssa.

Altres exemples que presenta són els EE UU on la forta i constant emigració des d'Europa: italians,



irlandesos, jueus, germànics e barrejavem com es barregen diversos productes dins d'un brou per formar un nou ciutadà, el nord-americà, sense perdre, però, cada grup els seus trets originals nacionals. Lenin, en aquest cas, també ignorava que als EE UU, en definitiva, el poder social i polític seguia en mans dels blancs, anglosaxons i protestants.

Un darrer element a tenir en compte era l'afirmació que la nació és un fenomen històric propi de l'època de l'ascens de les burgesies les quals basteixen la nació com una eina de formació i control del seu propi mercat propiciant així el desenvolupament de les relacions capitalistes i preparant les bases per al socialisme. La nació, la independència nacional, per tant, és un element de caràcter progressista situat en l'etapa històrica posterior al feudalisme i anterior al socialisme, l'etapa històrica del capitalisme. No oblidem pas que fins 1917 els bolxevics no hi tenien cap dubte que Rússia encara era una autocràcia feudalitzant i que la revolució, havent fracassat la de 1905, seria encara una revolució democràtico-burguesa.

La introducció potser ha estat una mica llarga, però penso que era imprescindible per entendre alguns dels fets posteriors a partir de la constatació que cap revolució es fa en un terreny d'abstraccions, sinó sobre, i amb, subjectes reals. Les teoritzacions prè-

vies són molt importants, però l'aplicació d'aquestes teoritzacions sofreix transformacions, i també deformacions, al topar amb la realitat existent.

II. LES TESIS D'ABRIL

En febrer de 1917 esclatava a Rússia la somiada revolució, però aquesta revolució no es fela sota la direcció de les organitzacions polítiques antiautocràtiques de la burgesia liberal ni tampoc de la de les organitzacions d'esquerres, sinó com una espontània revolta popular contra les condicions imposades per la guerra. Això va crear immediatament un doble poder: els soviets de soldats obrers i camperols (cal tenir en compte que els soldats eren obrers i sobre tot camperols mobilitzats) i un govern compost per la burgesia liberal aliada amb l'aristocràcia. La revolució, per tant, tenia dues vessants, revolució democràtico-burguesa per una banda, però també democràtico-popular per una altra. Els menxevics no donaren cap importància a aquest fet. La seva mecanicista "ortodòxia" marxista preconitzava una llarga etapa de democràcia burgesa i es posaren decididament al costat del govern provisional. Per a ells els soviets eren un destorb pasatger.

Els bolxevics de l'interior, tampoc no donaren massa importància als soviets i, encara que des d'una perspectiva distinta, també estaven d'acord que Rússia entrava en una llarga etapa democràtico-burguesa. Lenin, però, ho va veure d'una manera prou diferent. Va copsar que aquell doble poder podia fer avançar l'etapa revolucionària de forma que la revolució democràtico-burguesa esdevingués en democràtico-popular, potser fins i tot en una revolució proletària. Tot depenia de quin poder, govern provisional o soviets, s'alcés amb la victòria. En això va coincidir amb Trotski.

Les *Tesis d'Abril*, que esperaven els menxevics i sorprenegueren fortament a la majoria de bol-

xevics, foren el programa revolucionari per aquesta transformació. Respecte el problema nacional, el punt 14 resumeix la doble vessant del seu pensament. "En el problema nacional, el partit del proletariat ha de defensar, primer que res, la proclamació i efectivitat immediata de la plena llibertat de separar-se de Rússia per a totes les nacions i minories nacionals oprimides pel tsarisme que han estat incorporades per la força o retingudes violentament dins les fronteres de l'estat, es a dir, anexionades. (...)

El partit del proletariat aspira a crear un estat el més gran possible, ja que això beneficia als treballadors; aspira a l'apropament i la successiva fusió de les nacions; però no vol aconseguir aquest objectiu per la violència, sinó exclusivament per mitjà d'una unió lliure i fraternal dels obrers i les masses treballadores de totes les nacions.

Com més democràtica sigui la República Russa, com millor aconseguelxi organitzar-se com una República dels Soviets de diputats obrers i camperols, tant més poderosa serà la força d'atracció voluntària envers aquesta república per a les masses treballadores de totes les nacions.

Plena llibertat de separació, la més ampla autonomia local (i nacional), garanties detallades dels drets de les minories nacionals: aquest és el programa del proletariat revolucionari".

Sis mesos després els poble de Petrograd, dirigit pels bolxevics, assaltava el Palau d'Hivern i aquests es trobaven davant la gegantina tasca de transformar la immensa Rússia, les Rússies.

III. COM FER-HO?

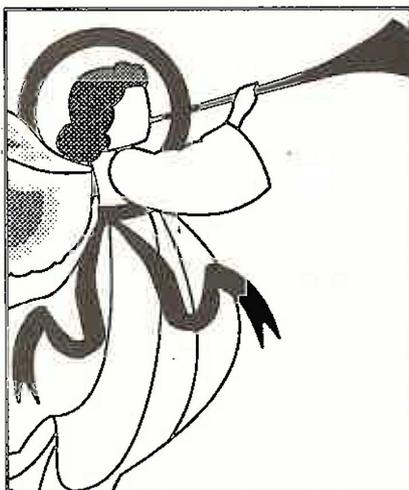
Ara els bolxevics, aquells gegants que es creien nans, es veien davant la tasca de portar endavant una revolució que ells mateixos creien que era quasi anecdòtica, una inesperada desviació de la història car la veritable revolució es faria als països avançats:

Alemanya, Gran Bretanya, França... amb la qual cosa Rússia tornaria a la seva posició d'enderrement. Però el mentrestant, els bolxevics, aliats amb els esseristes d'esquerres, es trobaven davant la necessitat de donar resposta a una nova pregunta.

Aquesta vegada la resposta no era pas a, *Què fer?*, perquè ja no es tractava d'un debat teòric, estrictament de partit, sobre qüestions tàctiques o estratègiques, sinó que ara la pregunta era, *com fer-ho?*. Com destruir totes les velles estructures i bastir-ne de noves? Com portar les teories a l'aplicació pràctica? I, per damunt de tot, com fer-ho en les condicions en que es trobava la Rússia de 1917. Un país desmoralitzat i encara al bell mig d'una terrible guerra.

En aquests primers moments, el tema de la caracterització de la revolució era de gran importància. La revolució, la segona revolució, ja no era democràtico-burguesa. Era, però socialista? Alguns bolxevics, més portats per l'entusiasme que per l'anàlisi, ja la definien així. Lenin, més prudent, discutint amb els menxevics, matitzava. "No em faig il·lusions respecte al fet que no hem fet més que començar el període de transició envers el socialisme, que encara no hem arribat a ell. Però obrarem amb certesa si declarem que el nostre estat és una república socialista dels soviets". Cautè en el diagnòstic, però ferm en les conclusions, diu Carr.

Respecte dels problemes nacionals, aquest debat apareix en les conclusions del III Congrés dels Soviets (1918), en les quals, i mantenint els drets a la separació, també es deia, "La República Soviètica Socialista de Rússia es crea sobre la base de la unió voluntària del poble de Rússia en forma de federació de repúbliques soviètiques d'aquests pobles". Hi ha hagut una inflexió i el federalisme, rebutjat per Lenin



en 1913 per no marxista, esdevé en la forma d'organització. Quins eren, però, *els pobles de Rússia?* En aquells moments l'imperi havia saltat a trossos. Una part estava ocupada per Alemanya, s'havien produït diverses independències, hi havia una munió de poders locals mal definits i grans extensions estaven sotmeses als exèrcits blancs. La situació era caòtica i encara es complicaria més amb l'aparició de tropes japoneses, franceses i britàniques.

Independències no fraternes

En 1917 i començaments del 1918, la guerra encara no estava decidida, però tant els imperis centrals com els aliats van coincidir en que aquella revolució comunista -el capitalisme d'arreu del món no feia disquisicions teòriques i per a tots ells la revolució era simplement comunista- era un enemic que els amenaça per igual. Així, Alemanya va esdevenir un inesperat protector de les independències de Polònia i Lituània, i d'Ucraïna després del Tractat de Brest-Litovsk, mentre que vaixells britànics protegien les d'Estònia i Letònia. Sols Finlàndia s'independitzava per ella mateixa, encara que amb una guerra civil entre la burgesia i el proletariat finlandesos.

Fidels al seu programa, aquestes independències foren reconegudes de bon grat pels bolxevics,

però aviat sorgiren contradiccions. La burgesia finlandesa havia aprofitat la independència per esclafar el seu propi moviment obrer i Polònia s'apressava a fer reivindicacions territorials, les quals aconseguiria, sobre Ucraïna, Lituània i Bielorússia. Entre els bolxevics van aparèixer veus d'alarma en les que es barrejava el desconcert davant unes independències no tan fraternes com s'havia previst amb els desitjos de salvar tot allò que és pogués.

Un nou caire

En aquells moments, els bolxevics afirma en que la guerra interimperialista assenyala el final del capitalisme i que, per tant, ja s'estava en el període de les revolucions proletàries. Els problemes nacionals, per tant, prenen un caire diferent. Així, en el VIII Congrés del PC rus (1919), la qüestió nacional s'obria amb un informe de Stalin, còmissari per a les Nacionalitats, en el qual aquest ja apunta el seu amor a subordinar els principis, no ja els teòrics, sinó els ètics, a les "necessitats polítiques". "Tot això assenyala -diu- la necessitat d'interpretar el principi d'autodeterminació com un dret no de la burgesia, sinó de les masses obreres de la nació determinada. El principi d'autodeterminació cal sigui un instrument de la lluita en pro del socialisme i cal que es subordini als principis d'aquest". L'argumentació és hàbil, juga amb la tesi oficial que ja s'estava al final de l'època de les burgesies i subtilment bandejava les tesis de Lenin del dret d'autodeterminació com un dret democràtic per posar-lo exclusivament com de classe. No estava sol i l'ombra de Luxemburg planava per damunt molts bolxevics. "Autodeterminació per a la classe obrera de tots els països", va afirmar Bujarin, mentre que Piatkov denunciava que l'autodeterminació sota la burgesia servia "per aplegar totes les forces contarevolucionàries".

Lenin, no estava totalment d'a-

cord i fidel a la seva posició contra el xovinisme gran rus va afirmar que, malgrat tot, acceptar aquelles independències: Polònia, Finlàndia, Ucraïna, els països bàltics, etcètera, havia servit per a que el proletariat rus "escapés de l'acusació de xovinisme gran rus disfressat de comunisme".

La conclusió del debat fou de gran transcendència per l'evolució posterior. Es van aprovar quatre punts que assentaven com s'havien d'abordar les qüestions nacionals encara pendents. En el primer punt s'estableix "la lluita conjunta dels proletaris i semiproletaris de Rússia per derrocar les burgesies i terratinents".

En el segon s'afirma que "per superar la desconfiança que senten les masses treballadores envers els proletaris dels estats que oprimeixen llurs països" s'estableix la completa igualtat de totes les nacions i "es reconeix el dret de les colònies i de les nacions a la secessió".

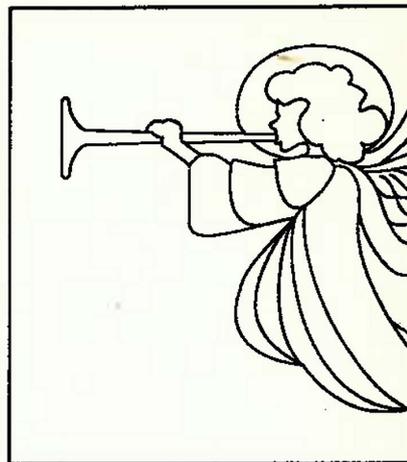
El tercer diu "El partit proposa, com una de les formes de transició per aconseguir la unitat, una unió federal d'estats organitzada sobre el model soviètic".

El quart afirma que "Sobre la qüestió de qui ha d'expressar la voluntat de secessió de la nació, el Partit Comunista rus adopta el punt de vista històric de classe, prenent en consideració l'etapa del desenvolupament històric de la nació de referència, a saber: si està evolucionant del medievalisme a la democràcia burgesa o d'aquesta al soviètic o democràcia proletària".

Els dos primers punts es basen sobre tesis tradicionals, el tercer, però, assenyalava una profunda inflexió i obria una camí conjuntural, de *transició* assenyalava, per mantenir la unitat. Es reconeix la capacitat dels diferents pobles i nacions *halògens*, per crear llur propi estat, però al mateix temps se'ls ofereix un marc d'unitat, estructurat federalment *de forma transitòria*. És una fórmula de transició entre la independència total i la unitat total amb la qual

cosa s'assentaven les bases per a la futura Unió de Repúbliques Socialistes Soviètiques. Encara no s'està en el socialisme, per tant els estats encara tenen una funció, i fins i tot es poden formar, però cal ja preveure, tal i com havia assenyalat Engels i recollit Lenin, la seva desaparició a mesura que el socialisme vagi avançant (diguem de pas la Incoherència posterior de la definició d'*estat socialista*) moment en el que la autoextinció de l'estat resoldrà els problemes. De moment, però, reflex condicionat de la vella mentalitat oferia un model acabat: el de la federació russa.

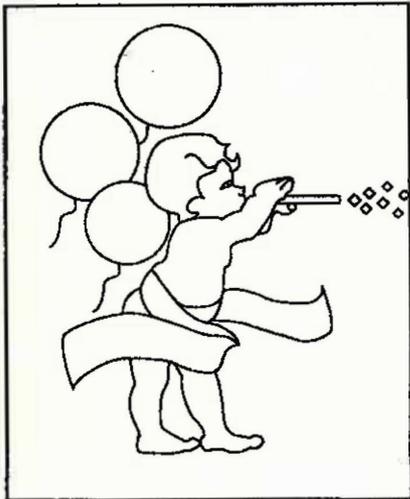
El quart punt, però, assenyalava un bruscanvi i estableix qui pot ser el subjecte que demani la independència o la integració en la nova formació. Ara, a distància en el temps, es fàcil veure un viciament de fons. Tot just les nacions que, si més no teòricament, ja estaven en condicions d'evolucionar des de la democràcia burgesa envers la democràcia proletària eren bàsicament aquelles que s'havien independitzat, les quals disposaven d'unes burgesies nacionals i d'un proletariat més evolucionat que la mateixa Rússia. però, ¿on estava el proletariat dels kirguisos, dels àzeris, dels armenis i un llarg etcètera? Ni els pobles asiàtics ni els caucàsics tenien aquest proletariat susceptible de ser el subjecte de decidir unió o independència. En alguns casos ni tan sols veritables burgesies nacionals. Així ens trobem amb la contradicció que a les àrees de l'antic imperi on, objectivament, s'estava evolucionant des del medievalisme cap a la democràcia burgesa: àrees asiàtiques i en algunes formes fins i tot algunes caucàsiques era una petita minoria, bàsicament russa, la que esdevenia el subjecte revolucionari que podia afirmar que ja s'estava en condicions de donar el gran salt. Trotski, sempre agosarat i heterodox, havia escrit que en el segle XX, d'igual manera que molt pobles primitius havien passat de cop i volta de l'arc i la



fletxa al fusell, també era possible accelerar els processos històrics. No estava sol.

El marc d'aquest procés també era la guerra civil. Amb els exèrcits blancs, i també exèrcits estrangers, assetjant la revolució. Els exèrcits blancs volien, de forma neta i clara, recomposar l'imperi autocràtic, això els feia esdevenir en enemics dels grups nacionalistes, fins i tot els més de dretes, davant dels bolxevics que tenien un programa de possible separació, però els exèrcits estrangers potenciaven les separacions com mesura d'aïllar la revolució. Blancs i tropes estrangeres tenien en comú un programa de manteniment del vell sistema de propietat de la terra mentre que els bolxevics proposaven el repartiment. Això dividia els camperols entre rics i pobres, fins i tot el cosacs es van dividir. El període 1918-22 és d'una complicació extrema.

És impossible entrar aquí en tot aquest procés perquè a cada lloc fou molt diferent, però sí que valla pena assenyalat dos pols oposats. Els bielorussos, russos blancs, eren una població específicament camperola, sense burgesia pròpia ja que la poca que hi havia era bàsicament polonesa o jueva. Les diferències amb els grans russos eren molt petites i no hi havia un sentiment nacional bielorús. Però se li va concedir identitat de República Socialista Soviètica federada tot just per accelerar el procés de formació nacional. A les zones musulma-



nes, on les diferències eren absolutes, en el mateix procés de *formació de la nació* es bandejaven els autòctons, els musulmans, perquè el procés l'havien de protagonitzar, els obrers, normalment una petita minoria de russos emigrats que desconeixien fins i tot les llengües autòctones. Des del primer moment hi va haver lectures diferenciades.

La formació del PCUS com un ens únic centralitzat que prenia decisions a Moscou i desplaçava els seus dirigents d'una a altra república per aliò de l'internacionalisme i que va acabar per adoptar el rus com llengua oficial del partit, va esdevenir, i prou aviat, en una elna per tomar a fer aparèixer Rússia com la nació, o si volem, la república federada, dominant. La germana gran.

IV DEURE I HAVER

En aquests moments és fàcil deixar-se dur per l'onada general i abocar tots els grans errors soviètics. Com si els soviètics (llegiu comunistes) ho haguessin fet tot malament... i a més e més els únics que han comés barbaritats. Escrivint aquest article, llegelxo als diaris que el 1961, la policia francesa va assassinar pels carrers de París, a ganivetades, cops de pals i ofegant-los al Sena, 200 argelins. Homes i dones. Ningú no ho sabia!

Els comunistes no podem fer ara de l'anàlisi d'aquests errors una mena d'exorcisme personal per allunyar els nostres propis fantasmes sinó abordar els fets, tots els fets i també el context en el que aquests es van desenvolupar.

En aquest article, m'he referit exclusivament al debat nacional, però en els debats que es van fer a partir de 1917 els problemes nacionals eren un sol aspecte del problema general, dels mil i un problemes generals: industrials, comercials, agrícoles, administratius, agressió exterior, "clinyell higiènic" imposat pel capitalisme, reacció interior, posar dempeus una nova legislació, una nova administració i un llarg etcètera. Tot això en unes condicions realment dramàtiques.

Doncs bé, al bell mig d'aquest desgavell, els revolucionaris soviètics posen dempeus el més ambiciós pla per solucionar de forma exemplar un complex panorama nacional, cultural i ètnic com el descrit. Malgrat tots els aspectes negatius, que després també es diran, és reconeix l'*existència nacional*, i per tant els drets nacionals, de desenes de minories. A moltes d'elles, que sols tenien llengües orals, se les dota d'alfabet, és a dir no sols es dignifica aquesta llengua ja que ara esdevé en llengua de cultura escrita i de ben segur que se la salva de la seva desaparició. Cal recordar que en l'Europa occidental aquest segle han desaparegut bastants més llengües de les que es pensa. Ara mateix encara estan agonzant algunes.

La creació de les repúbliques i territoris autònoms fou una tasca no sempre reeixida. Es feren moltes provatures, des d'una república cosaca i un territori autònom hebreu fins agrupar diverses nacions en una impossible República Transcaucàsica. Quedaren certament moltes minories despenjades. No totes les fronteres dibuixades són justes ni sempre obeeïen a criteris massa científics ni tan sois massa històrics.

Quines fronteres són *justes*, però? Malgrat totes les deformacions i una incontestable superioritat *de facto* dels pobles eslaus sobre els altres, el manteniment de l'original punt de partida d'igualtat de drets a permès que desenes de pobles, en alguns casos veritablement minúsculs, mantinguessin la seva personalitat nacional, lingüística i cultural. Persem en la diferència, malgrat tot, entre ser armeni o kurd a la URSS o a qualsevol altra lloc.

El mateix fet de l'existència de la figura jurídica de la llibertat de separar-se, per més que molts hagin dit durant molts anys que era una simple frase retòrica a benefici d'inventari, i així va ser considerat per Stalin, ha estat en definitiva una clàusula que *estava allà* i que ha permès ara que, de forma ben poc traumàtica, tres independències efectives i que la resta de repúbliques es plantegin una nova forma d'unió. Compararem això amb el que passa a l'Ulster, Còrsega, Euskadi, Catalunya, Occitània, Vall d'Aosta, Tirol del Sud i un llarguíssim etcètera.

El deure

Però també hi ha el deure, un deure que no es pot defugir. Aquest deure va començar a omplir les seves columnes molt aviat. Un cop bastit el marc de la URSS, les incorporacions no sempre foren voluntàries, tot i acceptant que l'única veu vàlida fos la dels proletaris. La guerra civil contra els exèrcits blancs va fer que l'Exèrcit Roig combatés els blancs més enllà de Rússia i, de pas, també contra les aspiracions nacionals, no sempre contrarevolucionàries per cert, sota la base que també eren contrarevolucionàries. Alguns actes, com la presa de Sebastopol, són una pàgina negra. Ert altres casos, com Ucraïna i Geòrgia "perdues" per la pau de Brest-Litovsk, l'alliberament-recuperació van estar seguits de profundes repressions en les que no està massa clar en concepte de què es reprimia.

El cas de Geòrgia és un matiner i bon exemple. Ocupada pel alemanys, que havien creat un govern titella, va ser recuperada, diguem-ho així, per l'exèrcit roig en 1920 i incorporada a una denominada República Transcaucàsica. De pas va començar un treball de russificació del partit sota l'excusa de la unitat. Els bolxevics georgians no estaven d'acord amb aquesta "disolució" de Geòrgia, tampoc amb la russificació ni els mètodes repressius contra els "xovinistes" georgians. Defensaven el principi de lliure unió i no pas la imposició.

Això va crear un greu problema intern en el partit a Geòrgia i els georgians russificats Stalin i Ordzonikidze i el polonès-lituà, no menys russificat, Dzerzinskij⁶ van anar a Geòrgia a posar ordre. La gestió fou incrementar la repressió acabant la cosa amb una violenta reunió en la que els bolxevics georgians tenyllts de "social-nacionalisme", terme oficial utilitzat en l'informe sobre els fets, van ser agredits a cops de puny. Aquest fets van impressionar durament Lenin qui, en les *Notes sobre l'autonomització*⁷ deixa esclatar sense embuts la seva indignació⁷

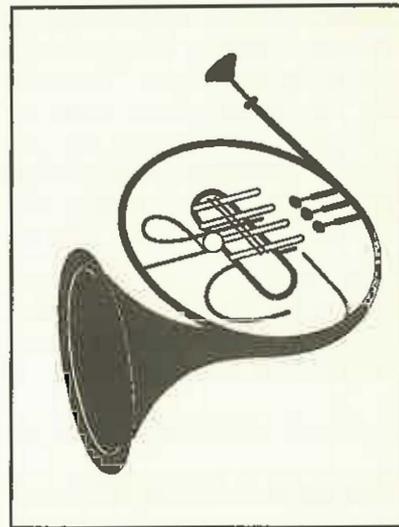
El 1924 moria Lenin i Stalin aviat s'alçaria amb uns poders, i uns modes de poder, que mai no havia tingut aquell. No va trigar gaire en aparèixer un nou debat. Les revolucions proletàries europees havien fracassat una darrera l'altra. La URSS es trobava sola assetjada pel capitalisme mundial. Altra vegada apareixia la pregunta: com fer-ho? La tesi de Stalin de *socialisme en un sol país* es va imposar. En l'aspecte nacional, penso, que aquesta tesi d'un sol país, va aportar un nou aspecte al problema. Ara el nacionalisme dels "haldgens" ja no era un problema de reivindicacions nacionalistes ni tan sols de separatisme, sinó de pura contrarevolució. Pitjor encara en la mentalitat estalinista, era una oposició a les tesis oficials. Plantejar el dret de separació deixava de ser apel·lar a un dret constitucional i esdevenia un atemptat

una traïció a la construcció del socialisme en la comú *pàtria soviètica*. La inclinació de Stalin per posar en primer pla les "causes objectives", la "política justa", tot plegat simple emmascarament del jesuític el fi justifica els mitjans, va posar la resta. Fins i tot poc després es crearia una estranya figura delictiva, estranya en una societat que es declarava internacionalista, com era el "cosmopolitisme". Hom podia ser jutjat per ser social-nacionalista, nacional-xovinista... o cosmopolita.

En les repressions portades a terme a partir de la instauració del poder autocràtic de Stalin ¿quantes d'elles fets contra elements "burgesos" o "trotsquistes" foren en realitat repressions nacionals? ¿quantes repressions contra nacionalistes foren en realitat ajustament de comptes? Haurem de deixar les respostes per als historiadors. Mai, però, no va haver cap repressió contra els social-nacionalistes o els nacional-xovinistes russos. Els russos podien ser burgesos, contrarevolucionaris, anarquistes, trotsquistes, bujarinistes o vet a saber què, però mai nacionalistes. Els nacionalistes, parafrasejant Sartre, eren els altres.

Però tot això no és conseqüència directa i obligada del punt de partida, la Revolució d'Octubre, sinó que cal carregar-lo al compte del plantejament oportunista, profundament tacticista, de Stalin de posar sistemàticament les qüestions de principis al servei de les necessitats polítiques. Es així com efectivament, el dret de separar-se, va esdevenir en paper mullat, com ja ho havia denunciat Lenin.

La brutal annexió d'Estònia, Letònia i de Moldàvia en intercanvi amb l'Alemanya nazi que per la seva banda es va encrusplir Lituània, o la recuperació de part d'Ucraïna en el moment just que l'exèrcit polonès lluitava contra els nazis (la tesi dels qui defensen això al·legant que Polònia era una dictadura semi feixista, és de pena) són expressió prou clara d'aquesta mancança de principis. Evi-



dentment, no sols en aquest tema.

Ja he expressat en altres llocs barbaritats com la de la deportació massiva dels tàtars de Crimea, declarats com a *nació traïdora* i que llur territori fou després regalat a Ucraïna pel ucraïnès Jrusxov. O la dels alemanys del Volga, la república dels quals va ser suprimida. Aquestes barbaritats van ser feta sota acusacions col·lectives: hi havia alemanys soviètics que eren sospitosos de ser agents dels alemanys nazis i va haver tàtars que van col·laborar obertament també amb els nazis, però el carregar culpes individuals a un col·lectiu, quan passa en d'altres àmbits, es jutja pura i simplement de racisme. Per cert, també va haver russos traidors...

És així com la política nacional desenvolupada, a banda de les barbaritats que s'han fet ha fet i també de les coses que cal reconèixer com un intent seriós de resoldre aquella quadratura del cercle, cal jutjar-la com que, a la fi i a la postre, va ser l'aplicació pràctica de les tesis de l'autonomia nacional-cultural del denotat Bauer de forma que els grans russos mantinguessin de fet la seva posició privilegiada. Per una banda l'impuls de la Revolució d'Octubre va tenir una dinàmica sens parèntesis en la història, anterior i posterior, ja ha estat assenyada, però també és cert que la cultura en majúscules ha estat la gran russa. El cinema de les altres repúbliques, per exemple, ha

estat un cinema "regionalista". Ni tan sols Ucraïna, amb una cinquantena de milions d'ucraïnesos, ha desenvolupat unes formes culturals realment considerables. L'amorosa conservació del folklore i poca cosa més ha estat una característica molt determinant. Agreujada per la política general de gran conservadurisme cultural que ha dominat tota l'URSS des dels anys trenta.

V. CONCLUSIONS... PER ARA

He dedicat molt espai als antecedents i queda poc per a les conclusions. No es casual. En aquests moments cal dir que qualsevol conclusió és provisional en el més immediat del terme. Una cosa es pot constatar, però. No s'ha aconseguit el "ciudadà soviètic" que preveia Lenin quan presentava l'exemple del ciudadà nord-americà. La tradició de la concepció ètnica per damunt de la concepció de ciudadà, ha estat molt, potser massa, forta, com també és cert que molts odís o simples rivalitats d'origen ètnic o religiós han prevalgut per damunt de les versions oficials ja que amagant o ignorant la realitat no es possible transformarla.

Alguns fets realment dramàtics són prou coneguts, altres no tant però no per això són menys indicatius, com és el cas d'aquests russos que porten tres o quatre generacions en d'altres repúbliques però que segueixen sent *nacionalment russos*. Ara es té por que més alguns milions de russos tornin cap a Rússia que segueix sent la seva pàtria ja que mai no s'han considerat kirguisos ni azarís possiblement vistos com a ètnies inferiors davant dels russos. Com també apareix el problema dels tàtars o dels alemanys del Volga que reclamant els territoris dels que va cinquanta anys foren

expulsats.

Però, aquests setanta anys de transició cap al socialisme, i per tant d'intent de solució de la nació per la via de la superació socialista i no pas per la via de l'extinció com amb tanta perfecció han practicat les burgesies que ploren pels armenis, possiblement hagi servit per a crear una consciència nacional en col·lectius, especialment els asiàtics, encara tribals en 1917. En aquest sentit, i paradoxalment, la teoria hauria estat més forta que la pràctica i s'han creat les bases per a la creació de la consciència nacional, tal com es preveia i no pas per a la seva superació tal com després s'afirmava.

O si volem, les bases teòriques de partida s'han demostrat més científiques que no pas les falses teoritzacions posteriors que sols servien que per justificar allò que s'estava fent.

No per analitzar la realitat.

Perquè ara hi han, efectivament, consciències nacionals allà on abans i havia simplement consciència de tribu mentre que 'es que ja existien no han desaparegut. És aquest un fet digne d'atenció. Però, junt a aquest fet, també cal dir que l'esclat nacional no ha estat tan generalitzat com ens ho presenten els mitjans de creació d'opinió del capitalisme. Excepte en aquells col·lectius nacionals annexionats a cavall de la situació creada per la guerra mundial i de Geòrgia, tota la resta de la URSS no parla tant d'independència com de construir un nou model d'Unió, en el que Rússia delxi de ser la nació determinant, cosa que confirma aquesta creació d'una consciència nacional en les petites nacions que assenyalava més amunt, però també la constatació de l'existència d'uns lligams supranacionals. Una unitat de mercat? El tema és interessant. Fins Letònia, malgrat la seva independència, presenta tendències a incorporar-se a un futur "mercat comú" de l'Est.

Malgrat tot el que s'escriu, la immensa majoria de grups nacionals, cal recordar que sense els bàltics queden 88 oficialment reconeguts, no han presentat cap mena de reclamacions. És una dada que val la pena tenir present. Fins i tot hi ha casos,



com el del Territori Autònom d'Ossetia Meridional que es vol desenganxar de Geòrgia per incorporar-se a la RFS de Rússia. Ara tot depen de si Rússia no torna a voler imposar-se per damunt dels "halògens". Hi ha alguns indicis, com aquesta commemoració del 270 Aniversari de la Fundació de l'Imperi Tsarista... amb una desfílada militar.

I també cal parar compte que algunes apressades declaracions d'independència han estat protagonitzades per ex secretaris generals del PCUS de diverses nacions ràpidament reconvertis en l'independentisme. El cert és que aquests actuals abrandats nacionalistes fa quatre dies exemples representants de la inquebrantable unitat de la pàtria soviètica fan pudor de sofrir i és fàcil arribar a la conclusió que el seu nou patriotisme es deu bàsicament a una burda maniobra de manteniment de poder. La qual cosa expressa clarament la descomposició a la que havia arribat el PCUS que pot heretar la nova Unió o allò que s'arriba a fer.

NOTAS

1 *realitat* número 24

2 Dels pobles eslaus, russos, bielorusos i ucraïnesos formen una entitat amb poques diferències ètniques i culturals, la qual cosa va donar base a les teories del paneslavisme. La mateixa denominació de grans russos, russos blancs i petits russos, respectivament, especifica els lligams existents. Altra cosa molt diferent eren els polonesos.

3 Una mostra d'aquesta complexitat la podem veure en el cas d'Ucraïna. Aquesta havia estat, junt amb Lituània, part de Polònia que havia introduït la servitut i també formes d'esclavisme entre els camperols ucraïnesos però que no havia pogut reduir els cosacs del Don i del Dnieper. Quan els repartiments de Polònia en el segle XVIII Ucraïna fou separada de Polònia i incorporada directament a l'Imperi Rus, però la majoria de les terres ucraïneses seguiren sent propietat de l'aristocràcia terratinent polonesa.

Així, les llibertats nacionals ucraïneses estaven segrestades per Rússia, però els enemics directes dels camperols ucraïnesos no eren russos sinó els terratinents polonesos malgrat que Polònia, per la seva banda, estava sotmesa per Rússia.

Per acabar aquesta confusió, el cosacs, una complexa formació de poble camperol-militar, emparats pels tsar seguiren sent lliures. Eren propietaris de les seves terres i l'Imperi els utilitzava en l'única feina digna d'un cosac, la guerra, com a regiments militars sota el manament dels seus *atamans*. Els cosacs, odiaven profundament els polonesos, menyspreaven igual de profundament els camperols ucraïnesos i russos per la seva servitut i també els obrers russos perquè els veien fent unes feines indignes d'un "ésser humà"...

4 *Notes crítiques sobre la qüestió nacional*, desembre del 1913 i *Sobre el dret de les nacions a l'autodeterminació*, febrer-maig del 1914.

5 Un element obsessiu en Lenin era de caure profundament ètic. L'obrer rus, l'obrer revolucionari, havia de bandejar tota mena de xovinisme gran rus. És aquest xovinisme una malaltia que el lligava a l'autocràcia i impedia el seu propi alliberament. És

aquest un tema que repeteix una i altra vegada al llarg de tota la seva vida.

6 Dzerzinskij havia estat lloctinent de Luxemburg, compartia amb ella l'opinió total a que hi figurés en el programa del POSDR el dret a l'autodeterminació i va tenir serioses diferències amb Lenin sobre aquesta qüestió.

7 Val la pena reproduir algunes de les frases d'aquestes Notes. "Diuen que és necessària la unitat de l'aparell. D'on han sortit aquestes afirmacions? No serà d'aquest aparell (...) que hem pres del tsarisme havent-nos limitat a ungr-lo lleugerament amb el sant oli soviètic?" "la llibertat de separar-se de la unió amb la qual nosaltres ens justifiquem (esdevé així) un paper mullat incapaç de defensar els no russos de la invasió del rus genuí, xovinista, en el fons un miserable". "No hi ha cap dubte que l'insignificant nombre d'obres soviètics i soviètzats s'enfonsaria en aquest mar d'immundícia xovinista". "Ja se sap que els no russos russificats exagereu respecte a les seves tendències purament russes". "El georgià que menysprea (els diversos aspectes del problema) i llença amb menyspreu acusacions de social-nacionalisme, quan ell mateix és no sols un 'social-nacional' autèntic i veritable sinó un pòtol rus, llastima en essència els interessos de la solidarita proletària de classe". Per acabar acusant Stalin i Dzerzinskij dels veritables burgesos ja que la seva actitud és pròpia de la burgesia.

Aquestes notes, junt a d'altres escrits de Lenin respecte diversos problemes de la construcció de l'estat soviètic, haurien de servir per a fer evaporar les pors d'aquells que no volen parlar de Stalin i del estalinisme per por a "arribar a Lenin". Això sols pot ser fruit del desconèixer com va criticar aquest moltes de les coses que es feien i la constant afirmació que aquelles actituds ressuscitaven formes i modes autocràtics.

La transición congelada

Joan Tafalla y Joaquín Miras*

Para un balance histórico del socialismo real

Tras el golpe de Estado burocrático del 19 de agosto y el golpe de Estado neoliberal y autoritario del 22 de agosto, la época abierta con la Revolución de Octubre de 1917 se ha cerrado de forma coyunturalmente favorable al sistema capitalista. La humanidad vive una disyuntiva trascendental: nunca como ahora el capitalismo pone en peligro la supervivencia de la humanidad como especie; nunca como ahora la especie humana unificada por el mercado mundial capitalista ha tenido más posibilidades de hacerse consciente de su condición genérica; nunca como ahora, sin embargo, ha vivido el movimiento revolucionario una derrota tan importante. Mientras la objetividad del mundo reclama la superación del capitalismo, los sujetos revolucionarios atraviesan un período de derrota, recomposición y debate. Todo ello crea una situación de desconcierto e incluso de desánimo que tenemos la obligación de superar mediante un esfuerzo conjunto de la inteligencia y de la voluntad. Para hacer esto es imprescindible, aunque no suficiente, hacer un balance de una época histórica que ha ocupado la mayor parte del siglo XX.

La legitimidad histórica de la Revolución de Octubre
La Revolución de Octubre fue

un acto de legítimo levantamiento popular frente a un régimen social que lanzaba a millones de personas al infierno de la guerra, del hambre y de la miseria más espantosas en los campos y las ciudades rusas y que negaba a la mayoría de la población (los campesinos) el acceso a la tierra. Ante el dilema de dar alternativa revolucionaria a la situación desastrosa y a la lucha de su pueblo o bien esperar dogmática y pasivamente el cumplimiento de las predicciones que se desprendían de una lectura economicista de Marx, que afirmaban que la revolución sólo podía empezar en los países centrales del capitalismo desarrollado de la época, los bolcheviques cumplieron cabalmente con el deber de todo revolucionario. Rompieron la cadena imperialista justamente por el eslabón más débil.

Ni Lenin ni ninguno de sus compañeros pensaban, haciendo esto, que la Rusia periférica y atrasada, tanto en el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas como en el grado de civilización, pudiera mantenerse mucho tiempo como experiencia socialista bloqueada y sometida al cerco imperialista. Aun mucho menos pensaban que la URSS pudiese constituir un modelo de socialismo para el mundo. Siempre entendieron que cuando se realizara la revolución en Occidente, allá donde canónicamente debía realizarse primero, Rusia pasaría a ser un des-

tacamento de retaguardia del socialismo.

Sin embargo, la revolución en Occidente no se produjo. Negando el economicismo de la teoría del derrumbe que una visión determinista y economicista quería desprender erróneamente de Marx, la falta de condiciones subjetivas es decir, el carácter complejo de las sociedades para organizar la transición revolucionaria en Occidente —la falta de teoría revolucionaria adecuada, sin la que no es posible organizar la revolución, como escribía Lenin con toda razón— determinó la estabilización del capitalismo e hizo inútil discutir sobre el dilema “revolución mundial o socialismo en un sólo país”. El intento de consolidación de la URSS como país del socialismo y la “bolchevización” del movimiento comunista fueron la respuesta adoptada por la mayoría del movimiento. El déficit revolucionario del proletariado occidental, la carencia de una teoría adecuada a las condiciones civilizatorias desarrolladas por el capitalismo de la plusvalía relativa, tuvo consecuencias graves de todo tipo que se han ido acumulando durante décadas y que han explotado con el hundimiento de los regímenes de los países del Este. El proceso mundial de transición al socialismo que había abierto la Revolución de Octubre, fue congelándose de forma progresiva y contradictoria.

A pesar de todo, el impulso de la

Revolución de Octubre determinó una aceleración muy importante de los ritmos históricos. El capitalismo, que hacía pocas décadas había iniciado su etapa imperialista y de capitalismo financiero y monopolista de estado, se vio confrontado con un reto histórico formidable que ponía en cuestión de forma plausible su propia continuidad. Los sujetos históricos emancipatorios (la clase obrera y los pueblos oprimidos) se atrevieron a poner en duda la legitimidad histórica del capitalismo y desafiaron su poder. El horror de la Primera Guerra Mundial había despertado las energías revolucionarias de inmensas masas obreras y populares, al tiempo que abría una crisis de valores impresionante que afectaba a todos los grandes intelectuales de la época. Las insurrecciones y los consejos obreros en Hungría, Italia, Austria..., la creación de los partidos comunistas y de la *komintern*, la influencia ejercida por el leninismo sobre diversos movimientos nacionales democráticos tanto europeos como de las colonias, entre otras cuestiones, obligaron al capitalismo a emprender lo que, utilizando utilaje gramsciano, se denomina una "revolución pasiva", es decir a reestructurarse y transformarse en profundidad para continuar existiendo y vencer el reto que le planteaba el movimiento comunista.

La respuesta del capitalismo

Por un lado y con el fin de aplastar la oleada revolucionaria, y el Estado soviético que con su sola existencia ponía en cuestión la perennidad del capitalismo, la burguesía europea incubó el huevo de la serpiente del que nacería la peor amenaza que ha padecido la especie humana en toda su historia: el fascismo. Por otro lado, y como respuesta más articulada y a largo plazo, integró las reivindicaciones obreras y populares que habían recibido un fuerte impulso con el "mal ejemplo" soviético. Sin embargo no debe interpretarse todo ello sólo desde el lado de

la capacidad del capitalismo para aceptar y responder al reto que le planteaba el comunismo. Es preciso verlo también con sentido autocrítico, como consecuencia de la incapacidad del modelo interpretativo de la falta del concepto de cultura. Así en los países centrales en que no triunfó el fascismo se acabó de generalizar el sufragio universal, se abrieron perspectivas para el estado asistencial y progresivamente el capitalismo encontró mecanismos para organizar mejor su aparato productivo y para estabilizarse. En realidad, este proceso conllevó el cumplimiento de las reivindicaciones de un movimiento obrero-artesanal propio de la sociedad precapitalista y de orígenes del capitalismo: la época anterior a la plusvalía relativa: escuela, sanidad, 8 horas de trabajo y democracia-república.

Reivindicaciones todas ellas que 50 o 60 años antes, en un capitalismo incipiente, en un mundo social con unas fuerzas productivas limitadas, con una cultura popular mayoritaria basada en costumbres precapitalistas y fuertemente controlada por el propio pueblo, no resultaban asequibles para el capitalismo incipiente de la plusvalía absoluta. La capacidad para integrar las legítimas reivindicaciones de un movimiento obrero tradicional explica por qué tuvo tanto arraigo y pudo cuajar el modelo socialdemócrata entre las masas. El capitalismo había desarrollado la capacidad de absorber las reivindicaciones fundamentales generadas por el movimiento emancipatorio contra los explotadores en la época de la cultura de la escasez. La teoría de la aristocracia obrera lograría explicar parte, pero no el todo de este fenómeno.

Uno de los marxistas que tuvo la capacidad, desde la oscuridad y el aislamiento de su celda carcelaria, para ver y analizar mejor estas transformaciones fue Antonio Gramsci, que acuñó entre otros conceptos explicativos el de "revolución pasiva" para referir-

se a la capacidad del capitalismo para revolucionar permanentemente sus fuerzas productivas y el de "americanismo y fordismo" para describir los cambios de forma de producir y civilizatorios en curso.

La derrota del fascismo a manos de los pueblos europeos y de la URSS, representó un avance democrático y social formidable para los pueblos y parecía confirmar la idea de que el proceso mundial de transición al socialismo estaba puesto en el orden del día de la historia desde 1917. Dio un fortísimo impulso a las luchas anticoloniales, que en veinticinco años consiguieron globalmente sus objetivos de independencia nacional, al menos en el plano jurídico, aunque no en el económico. El papel importantísimo de los partidos comunistas en el mapa político europeo, que incluía la presencia de ministros comunistas en diversos gobiernos de unidad nacional, fue la consecuencia que se desprendió del papel nacional, democrático y popular desarrollado durante y en el seno de los movimientos de resistencia antifascista así como de la fuerza y del prestigio de la URSS entre los pueblos. Se iniciaron procesos muy interesantes de democracia popular en diversos países del Este, así como procesos de unificación en un solo partido entre comunistas y socialdemócratas. Un ensayo general, anterior a 1945, de este escenario de revolución democrática y popular y de unificación partidaria había sido la España de la Guerra Nacional Revolucionaria y la experiencia de unificación del PSUC.

La segunda fase de la reestructuración capitalista tras la postguerra

Todo este escenario ilusoriamente optimista para el proceso mundial de transición al socialismo contaba, sin embargo, con extraordinarias limitaciones estratégicas que contribuyeron progresivamente a la congelación de dicho proceso: por un lado, la división del mundo en dos esferas

de influencia acordada en Yalta (cuyo ejemplo más plástico fue la *svolta* de Salerno y el abandono de la revolución griega) y por otro, el rumbo que el estalinismo había ido dando al socialismo en la URSS.

El mundo diseñado en Yalta empezó muy pronto a tener consecuencias negativas para el avance en el proceso de transición al socialismo. Los sectores más reaccionarios del imperialismo encabezados por Churchill y, a la muerte de Roosevelt, por Truman, lograron imponer a partir de 1947-48 el universo político, económico, social e intelectual de la guerra fría y precipitaron la escisión del mundo en dos bloques. Los comunistas fueron expulsados de los gobiernos de unidad nacional en Europa occidental. Se rompió la experiencia de las democracias populares, lo que motivó que la URSS exportase su modelo de socialismo a los países que habían quedado en su zona de influencia en Yalta. Esta exportación-imposición del socialismo en las condiciones del mundo de la guerra fría y del estalinismo determinaron que el socialismo fuera visto por grandes masas más como una imposición extranjera que como un proceso protagonizado por ellas. Fue creado el bloque agresivo de la OTAN y de forma subordinada a los planes USA, la UEO y el Mercado Común. Paralelamente a estas medidas de carácter coercitivo, el capitalismo organizado y maduro, se dedicó a organizar el consenso social mediante sus mecanismos de dominación social. Abrió vías a la participación de las clases subalternas en base a la democracia formal y a la participación de la socialdemocracia. Accedió, a las luchas y presiones del movimiento obrero que reclamaban mejoras sociales, con la creación del Estado del Bienestar. La socialdemocracia que, al margen de honrosas excepciones, se había alineado abierta-

mente con el bloque capitalista, contribuyó de forma eficaz a representar al movimiento obrero de forma subalterna en los mecanismos del sistema y a construir el Estado del Bienestar. El mundo quedó dividido en dos bloques, y con él, el movimiento obrero que vio como se escindía también el movimiento sindical.

En Europa Occidental, los partidos comunistas reaccionaron intentando romper el aislamiento, instalándose profundamente en el tejido social, e imitando el clásico modelo de división de trabajo partido-sindicato, que con tanto éxito había construido la socialdemocracia clásica anterior a la escisión de 1921. Los PC defendieron en todos los casos una política de transformaciones sociales profundas, de reformas de estructura, enmarcadas en el espíritu de la resistencia y en la defensa de las libertades democráticas. Afirmando que los PC, no podían actuar de otra manera es algo que rechazamos, pues implicaría aceptar que la situación actual de derrota estaba determinada de antemano y que, por tanto, es imposible derrotar al capitalismo. El primer acto de rebelión e independencia intelectual de las fuerzas emancipatorias comienza por aceptar que toda derrota que sufran se debe a sus propias equivocaciones e inmoralidades, y se niegan a quejarse por el poder que tiene el enemigo, a lloriquear por lo mal que se comporta con ellas la prensa y el poder capitalista y a caer en todas esas debilidades indignas de autocompadecimiento que implican la aceptación de la hegemonía del bloque enemigo. Sólo quien acepta que la derrota dependió de las equivocaciones que guiaron su acción, considera que su acción, bien dirigida, puede ser verdaderamente revolucionaria.

El modelo elegido por las direcciones de los PC tenía graves limitaciones como elemento dinamizador. El partido era concebido como instrumento de representación, en el ámbito de las institucio-

nes políticas, no ejercía como instrumento autoorganizador de las masas. Su ámbito fundamental de actuación eran los aparatos de Estado, no la sociedad civil. Su tarea consistía en reivindicar la solución, por parte del Estado, de las necesidades espontáneamente generadas por la sociedad capitalista en la cultura de las masas, no tenía, en consecuencia, la capacidad de generar una nueva cultura y unas necesidades basadas en los valores socialistas. La funcionalidad objetiva de esta forma de hacer política era análoga a la de los partidos socialdemócratas.

Toda esta configuración del mundo de la posguerra tuvo consecuencias claras y determinantes: congeló el proceso de transición mundial al socialismo, que para la mayoría de los destacamentos emancipatorios se limitó al par estratégico de la defensa del "socialismo en un sólo bloque" y de la incapacidad real para conducir procesos reales de transformación social en Occidente. La década de los años 70 vivió la última oleada de revoluciones en países del Tercer Mundo que aprovecharon el lado menos negativo de la división del mundo en bloques (el hecho de que el imperialismo tuviera un gran frente que cubrir ante la "amenaza soviética") y que encontraron en la sociedad del socialismo congelado en ningún caso una vanguardia pero sí una retaguardia logística en los casos en que dichas revoluciones triunfaron.

El fenómeno estaliniano

Hemos dicho que las dos caras de la congelación del proceso de transición al socialismo eran el mundo de Yalta y el estalinismo. En este balance histórico interesa delinear ahora algunas líneas de lo que representó este segundo fenómeno para la URSS y para el movimiento comunista.

Las condiciones en que quedó la URSS después de la guerra civil (1918-21) que comportó entre otros elementos de aniquila-

ción de la vanguardia bolchevique y de importantes destacados de la minoritaria y revolucionaria clase obrera en los campos de batalla y la creación de un sistema de partido único obligado por el hecho de que todos los demás partidos tomaron las armas contra la revolución, no eran cuestiones que estuvieran previstas en aquello que en los manuales se llamaba el "plan leninista de la revolución" en 1917. Tal fantástico plan nunca existió y Lenin ya había afirmado en su momento que su táctica era el napoleónico "D'abord on s'engage et après on voit".

Ante la situación de la URSS, Lenin preconizó, frente al izquierdismo de Bujarin y Trotsky, el abandono del comunismo de guerra y una línea de repliegue en la construcción del socialismo que se denominó Nueva Política Económica. La NEP aspiraba a crear las condiciones económicas para facilitar una transición lenta, pero segura, al socialismo cuando estuvieran creadas las condiciones, fundamentalmente las de carácter internacional. El eje central de esta estrategia consistía en mantener un estado de hegemonía obrera que asegurase la alianza obrero-campesina y el desarrollo económico en base a un equilibrio entre la planificación económica y el mercado así como a un sistema mixto de formas de propiedad con tres sectores: estatal, privado y cooperativo. Paralelamente, se confiaba en que el desarrollo económico que debía producirse ayudaría también a crear las condiciones culturales, es decir de modo y concepción de vida para el paso a una civilización superior. Todo ello, sin ninguna pretensión de constituir un modelo para nadie.

Esta línea leninista se complementaba, en el terreno internacional, con una crítica inclemente contra el izquierdismo en el naciente movimiento comunista, que era el principal obstáculo para el avance de las fuerzas revolucionarias y la defensa de la línea de

frente único (bisabuela de la idea de frente de izquierdas), que tenían que preparar las condiciones para que los comunistas llegasen a conquistar la mayoría de la clase obrera, que continuaba encuadrada mayoritariamente en organizaciones de la socialdemocracia clásica o del anarcosindicalismo.

Por otro lado, Lenin centró su preocupación en los últimos años en crear las condiciones de cultura, es decir de formas de vida y de nuevas normas morales, apropiadas para avanzar hacia el socialismo, como lo muestra su propia participación en el movimiento de trabajo social voluntario denominado de los "sábados rojos". Es decir, comenzó a alentar todo tipo de actuaciones y prácticas que concediesen a la sociedad civil y a la autoorganización de las masas el protagonismo verdadero de la sociedad. Criticó la aparición de fenómenos burocráticos tanto en el partido como en el Estado, así como la desvirtuación y el vaciamiento de la democracia consejista. Reclamó la independencia de los sindicatos respecto del propio estado obrero, frente a la posición de Trotsky partidario de la militarización de los mismos, actitud que luego practicó Stalin. Criticó durísimamente los métodos de Stalin en relación con la construcción del Estado federal. Criticó la confusión entre socialización de los medios de producción y estatalización de los mismos, defendiendo la idea del socialismo como "el régimen de los cooperativistas civilizados", concepción que entronca de forma precisa con la "sociedad de trabajadores libremente asociados" tan querida por Marx. También desaconsejó, en una carta dirigida al Congreso del PCUS que fue ocultada al partido, el nombramiento tanto de Trotsky como de Stalin.

Queremos insistir aquí en el posicionamiento de Lenin en contra de la burocratización, puesto que en sus opiniones al respecto, expresadas, por ejemplo, en el XI

Congreso del PC (Obras escogidas, Vol. 3 Progreso, Moscú 1979, pp. 697-737), no sólo se critica la existencia de una enorme administración de funcionarios. Lenin, además de indicar esto críticamente, considera, de un lado, que tal modelo administrativo de actuación es ineficaz e impide el control de los comunistas sobre la gestión (719) que, no obstante, el problema no es que falte poder político, pues se tenía todo el que se necesitaba (711), que los problemas sólo se resolverían si los comunistas, en lugar de tratar de hacer política mediante los aparatos de Estado, usando del partido como un instrumento que representase los intereses de las masas en la administración del Estado, pasaban a realizar su trabajo político, directamente entre las masas, desarrollando en el seno de lo que nosotros denominamos sociedad civil la actividad política fijada por la línea del partido, que en aquellos momentos de la NEP era comerciar, de modo que, verdaderamente, la práctica política de cada comunista sirviese para dar solución a los verdaderos problemas sociales. Lenin recalca que esta es la única manera de ganarse a las masas (708, y en general, desde la 705 a la 709). El tema de la organización de la hegemonía revolucionaria queda claramente formulado y el instrumento para alcanzarla no es la propaganda, sino la capacidad directa de los propios comunistas para organizar las cosas de otra manera.

A la muerte de Lenin, sus sucesores encubrieron bajo el rótulo de leninismo y tras un culto a la personalidad lo que él había rechazado siempre en vida, una teoría, que nada tenía que ver con lo que Lenin expresaba obsesivamente en todos sus escritos desde el fin de la guerra civil, y que, por otra parte, tan fácilmente se puede comprender si se leen sus textos.

Haciendo de la necesidad virtud, se centraron en la construcción del socialismo en un sólo país y rompieron los ritmos lentos

de transición previstos en el plan leninista (éste sí existente y documentado históricamente), sometiendo al país a una industrialización rapidísima y durísima y a su correlato necesario de colectivización de la tierra, hecha en unas condiciones que rompían la alianza preconizada por Lenin como un elemento estratégico a largo plazo, entre clase obrera y campesinado.

A partir de la colectivización forzada, la única forma de mantener el socialismo fue una auténtica fuga adelante en la que se mezclaba el entusiasmo obrero despertado en movimientos de masas como el estajanovismo y el terror de masas contra la clase aliada. Todas las tendencias negativas anunciadas y denunciadas en los últimos combates de Lenin fueron tomando cuerpo y configurándose. La democracia consejista (soviética), forma superior de democracia y de autoorganización de las masas y de la sociedad civil, fue liquidada por el estatalismo y por un partido que cada vez más era un doblete del Estado. Los consejos pasaron a ser órganos formalistas, vacíos. La dictadura del proletariado pasó progresivamente a transformarse en dictadura del partido sobre el proletariado. La falta de democracia interna dentro del partido pasó a formar parte de las costumbres, desvirtuando la idea leninista de centralismo democrático hasta hacerlo sinónimo de falta de democracia partidaria. De esta forma se llegó a la dictadura de un pequeño grupo, o incluso de un sólo hombre, sobre el partido político más grande jamás conocido en la historia de la humanidad y que, ciertamente, tenía prestigio y generaba el entusiasmo de las masas. Esto se completó, por un lado, con el asesinato de la vieja guardia bolchevique, este exterminio era necesario para lograr hacer del partido de Lenin un instrumento de administración del Estado fiel en todo momento a las

órdenes llegadas desde arriba. Por otro lado, el régimen del partido único mostró otro aspecto negativo que nadie había podido prever: la conversión del partido en el único mecanismo de ascenso social en una sociedad extremadamente igualitarista, lo que contribuyó a llenarlo de oportunistas y de miembros de la nueva clase de gestores, que, aunque jurídicamente no ostentaban la propiedad de los medios de producción, eran en última instancia los únicos que podrían decidir sobre qué, cuándo, cómo y dónde producir, así como disfrutar de una parte del excedente social producido por los trabajadores, en nombre de la perpetuación, bajo otras formas, de una división del trabajo entre trabajo manual e intelectual y entre gobernados y gobernantes. El PCUS dejó de ser la vanguardia de lucha por el comunismo y acabó confundándose con un mecanismo administrativo, compuesto en sus esferas decisivas, es decir dirigentes, por una clase de los gestores del estado obrero degenerado. El proceso de transición iba progresivamente paralizándose, hasta quedar totalmente congelado.

Efectos sobre el marxismo

Naturalmente este proceso fue posible porque el nuevo poder de clase continuaba manteniendo las declaraciones retóricas en torno a la construcción del socialismo y lograba en torno a este objetivo el entusiasmo periódico de amplias masas, tanto en el interior como en el exterior, y porque se fue produciendo lentamente, con contradicciones, y además consiguiendo metas que eran consideradas propias por el pueblo.

Este proceso, que no admite simplificaciones, necesitaba la concreción de una ideología justificatoria que permitiera una explicación del proceso social emprendido y que contribuyese a crear consenso social no sólo a nivel nacional sino internacional. Así pues, se procedió a la reducción de las ideas de Marx y de Lenin a

una teoría simple y cerrada a la que después se añadieron las ideas de Stalin. Esta reducción negaba, en lo esencial, las ideas de Marx y de Lenin convirtiendo la teoría en un catecismo de verdades "eternas" de "leyes científicas inexorables" que duraban hasta el siguiente viraje táctico impuesto por arriba y que impedía cualquier desarrollo del marxismo, condición *sine qua non* para la vitalidad de cualquier teoría. La teoría fue convertida en una ideología justificatoria de la táctica de cada momento. Tanto servía para negar la realidad de la lucha de clases bajo el socialismo (elaboración de la Constitución de 1936) como para justificar la acentuación de la misma hasta el terror de masas para justificar los procesos de 1937. Esta teoría recogía elementos importantes del marxismo "ortodoxo" de la segunda internacional. Entre ellos la teología, el determinismo, la reducción del marxismo a una sociología, el no lugar de la ética y el estatalismo. Esta realidad palpable aunque paradójica para muchos, explica (junto a muchos otros elementos de carácter social, económico y cultural) cómo es posible que partidos que hace poco decían practicar el más estricto "marxismo-leninismo" se transformen, de forma contradictoria y compleja en partidos de carácter socialdemócrata o incluso liberal.

El hecho de que la mayoría de los partidos comunistas de los países capitalistas hayan practicado esta ideología, considerándola, a pesar de su incapacidad para explicar la sociedad y transformarla, como la "teoría de la revolución" se explica precisamente por la idea de transición congelada. Mientras la sociedad vigente en los países del Este tenía el carácter de clase que hemos expresado más arriba, para capas muy importantes del proletariado occidental el "haremos como en Rusia, quien no trabaje no comerá" fue una divisa adecuada al sentido común del "comunismo del reparto" vigente en dichas

capas. Al propio tiempo, dicha ideología tenía un carácter consolatorio debido precisamente a su economicismo, a su no abandonada "teoría del derrumbe" que tenía el efecto de hacer pensar que se hiciera lo que se hiciera, se tuviera o no capacidad para expresar las contradicciones centrales de la sociedad o no, tarde o temprano llegaría la crisis económica decisiva que serviría para hundir el capitalismo. Lo único que era preciso era tener preparada la herramienta, el partido capaz de recoger como un fruto maduro la sociedad posterior al derrumbe.

Por otro lado, este "marxismo-leninismo" manualístico contenía otras trampas teóricas. Su rígida filosofía de la historia, esto es, su finalismo, según el cual la historia avanza siempre hacia adelante, pasando por los cinco modos de producción en la dirección del progreso y del comunismo actuaba como una auténtica droga. Gramsci describió ya este fenómeno: "Cuando no se tiene la iniciativa en la lucha y la lucha misma acaba por este motivo identificándose con una serie de derrotas, el determinismo mecánico se transforma en fuerza formidable de resistencia moral, de cohesión, de perseverancia paciente y obstinada. 'Estoy derrotado momentáneamente, pero la fuerza de las cosas trabaja para mí a largo plazo' etc, la voluntad se traviste de acto de fe en una cierta racionalidad de la historia, en una forma empírica y primitiva de finalismo apasionado que aparece como el sustituto de la predestinación, de la providencia, etc, de las religiones reveladas" (*Quaderni del carcere*, p. 1387).

Con todo esto no queremos justificar, pero sí explicar en cuanto fenómeno social, el hecho paradójico de la utilización por parte de partidos comunistas en la oposición en occidente de una teoría incapaz de ser un instrumento de conocimiento y de transformación como cemento ideológico de un bloque social contrario

al sistema. Lo preocupante sería que después del derrumbe, éste sí dramáticamente real del socialismo real, en un momento en que estos bloques sociales antagónicos decrecen como la piel de zapa bajo los golpes de la derrota del movimiento obrero de finales de los setenta, se continuará aferrados teorías sobrepasados por la historia. Claro que preconizar cambios de teoría, preconizar la vuelta a una elaboración intelectual del marxismo, tal como la que practicaba Marx -idea del marxismo ortodoxo de Lukacs- parece peligroso a todos aquellos seguidores de la divisa ignaciana "en tiempos de tribulación no hacer mudanza". Pero la mudanza ideológica, la mudanza teórica aparece como única alternativa posible para evitar que la desgracia actual se convierta en perenne y seamos incapaces de lograr la imprescindible regeneración intelectual, para un proyecto históricamente largo de transición de modo de producción.

Algunas conclusiones

Es preciso resumir, para concluir, algunas conclusiones que permitan, tras el balance del período histórico realizado, contribuir a la tarea de mantener el horizonte comunista como idea reguladora de los movimientos emancipatorios actuales. Entre dichas conclusiones podríamos citar las siguientes:

Con el derrumbe del socialismo real lo que ha perdido total virtualidad ha sido una visión de la transición al socialismo creada a finales de los años veinte, tras la derrota de la revolución en Occidente, tras la colectivización e industrialización acelerada en la URSS de los años veinte y tras la bolchevización de los partidos comunistas. Un modelo de transición históricamente rápido en los ritmos históricos, de carácter estrictamente politicista y voluntarista, homogéneo a nivel mundial y dirigido por una vanguardia mundial con centro único e idénticas formas de organización en

todo el planeta. Con respecto a esta cuestión parece urgente la sustitución de este modelo de transición por otro más real, menos determinista, más a largo plazo, que acierte a articular alternativas civilizatorias como vía para salir de la hegemonía de la clase dominante, que ponga los microfundamentos una forma de vivir distinta a la impuesta por el capitalismo.

Por nuestra parte rechazamos la idea que desprenden algunos de la crisis del comunismo que históricamente ha existido, que la humanidad no estaría madura para realizar el paso de su prehistoria a la historia de la que hablaba Marx. Por el contrario, nunca como en este fin de siglo ha tenido la humanidad más posibilidades y más necesidad de construir una sociedad no explotadora. Nunca como ahora, la suerte de la humanidad está ligada a la necesaria superación del modo capitalista de producir y destruir, a la vez los recursos escasos de la naturaleza. La lucha de las fuerzas revolucionarias para frenar, entre tanto, la rapacidad destructiva del capitalismo sobre la biosfera pasa a ser un imperativo de primera magnitud un objetivo político que concita potencialmente el consenso de amplias masas, que se relaciona con el nuevo orden económico internacional, pues los países subdesarrollados sólo podrán negarse al expolio ecológico de las grandes transnacionales si poseen para sostener a sus sociedades por otros medios, y se convierte así, en lo concreto, posiblemente, en uno de los eslabones débiles del capitalismo actual.

El "nuevo orden" imperial diseñado después de la caída de la URSS y de la guerra del Golfo, niega la visión de la interdependencia y la paz, del desarrollo del sur y del reformismo más o menos fuerte como alternativas posibles a la crisis del comunismo histórico. Dicha crisis afecta no sólo a los comunistas sino al conjunto de la izquierda, empezando

por la socialdemocracia, continuando por la "nueva izquierda" surgida en Europa tras el 68 y continuando por los verdes. Ello no se reduce sólo a aspectos de tipo electoral, aunque la reciente derrota de la socialdemocracia sueca o la pérdida de grupo parlamentario de los verdes en Alemania o la pérdida de la mitad de los votos por parte de la Coalición Democrática Unitaria en Portugal sean también elementos sintomáticos importantes. El conjunto de la izquierda debe reflexionar sobre la crisis del paradigma teórico que la transición congelada al socialismo experimentaba en el presente siglo ha comportado. Si queremos comunismo e izquierda en el siglo XXI, si consideramos que el capitalismo no es la última palabra de la historia, será preciso repensar de nuevo los problemas actuales de la humanidad.

Joaquín Miras | Joan Tafalla són
membres del Consell de Redacció de
realitat

L'encalç

Conxa Millán

Avui a mort per a molts,
Vladimir Ilich Lenin.

Quan el teu enemic,
l'enemic de sempre,
s'enrialla, fa gatzara,
segur, que tu,
has fet marrada.

Això val per un home
o per un poble.

Avui és l'URSS,
la que sembla
ha perdut
la brúixola
de singular.

I són els seus enemics,
els enemics de sempre,
els que colpegen fort
i se'n riellen.

De temps llunyans
s'han proposat
esmicar el país
dels grans rius,

dels centenars de llacs,
de les seves estepes
sense fi

Per dues vegades
l'han envaït
a foc i sang.

Foren causa de la mort
de milions d'homes,
dones, infants.

Avui, la invasió
és més subtil.

L'agulló, és la droga
ideològica
d'acceptar com a natural
la injustícia,
la insolidaritat,
la disbauxa moral,
el culte al major guany

.....
El més greu,
la pèrdua de la seva
identitat.

Conxa Millán és escriptora

r