

¿Qué izquierda queremos?

Joaquín Miras

La apuesta perdida

George Labica.

Del regeneracionismo a los Pactos de la Moncloa

Loren Goldner, Raul Garcia-Duran.

El estalinismo: ¿Neo jacobinismo o despotismo?

Alejandro Andreassi y César Ballarín.

La psiquiatría en la Guerra Civil española:

Un estudio bibliográfico

Pau Pérez Sale.

R "Donar a l'esperança fonament científic" **Realitat**

Subscriu-te a *Realitat*

Realitat, revista teòrica mensual del PCC és un instrument imprescindible per als que lluiten per a l'emancipació social de la humanitat i per a tots aquells que reflexionen sobre els processos socials.

Realitat està oberta als diversos corrents que es reclamen hereus del materialisme històric i del socialisme.

Realitat vol ser un mitjà al servei del que hem denominat **Front d'Esquerres**, és a dir l'articulació d'una àmplia aliança social, configurada, sense protagonismes per totes aquelles tradicions emancipatòries i anticapitalistes que es donen a la nostra societat. Tots els col·lectius i forces partidàries d'una democràcia real i radical són invitats a participar en un projecte com el de *Realitat*.

Realitat no solament és una revista. Juntament amb d'altres institucions anima debats com les recents Jornades *Les Raons del Socialisme*, convinguts com estem que l'actual situació requereix un ampli debat intel·lectual en el qual sense cap pressa però amb absolut rigor intel·lectual s'analitzin els desencerts que han conduït a l'atzucac actual i les vies per a sortir-se'n.

A *Realitat* han aparegut articles de **José María Valverde, Pierre Villar, Joe Slovo, Alvaro Cunhal, Dolores Juliano, Josefina Roma, Joaquín Villalobos, Luis Lemkov, Kiva Maidanik, Joan Pallisé, Ernest Mandel, Daniel Ortega, Juan Ignacio Ellacuría, Ghassan Saliba, Àngels Martínez Castells, Marco Rizzo, Esteban Cerdan, Miquel Borràs, Agustín Marcos, Antoni Barbarà, Helena Fusté, Vicens Fisas Armengol, Georges Hawi, Joan Tafalla, María Jesús Izquierdo, Inmanuel Vallerstein, Schafick Jorge Handal, Anchel Conte, Alejandro Andreassi, Joaquín Miras, Sergio Cararo, Jaume Grau, Vasco Gonçalves, Francesc Font, Eduardo Galeano, Miguel Guerrero, Joan Planes, Marià Pere, Luis López del Castillo, Miguel Candel, Quim Boix, Juan Manuel Patón i Antonio Álvarez-Solís...** entre altres autors.

Així doncs, *Realitat* és per a tú, home o dona d'esquerres, un instrument imprescindible en la teva reflexió sobre les vies per a l'avenç social.

Si vols rebre *Realitat* puntualment a casa teva, si vols ajudar a la consolidació del nostre projecte cultural i teòric, **subscriu-t'hi**.

Realitat

Desitjo subscriure'm per un any (10 números senzills i 1 número doble) a ~~Realitat~~
Faré efectiu l'import de la meua subscripció mitjançant domiciliació bancària.

Signatura

Preu anual de la subscripció:

Catalunya i Espanya	3.500	<input type="checkbox"/>
Reste del món	5.000	<input type="checkbox"/>
Subscripció semestral	2.000	<input type="checkbox"/>
Subscripció d'ajut	5.000	<input type="checkbox"/>

Nom

Adreça

Districte postal i població

Telèfon

Dades bancàries

Titular comptellibreta

Banc/Calxa

Agència núm.

Núm. comptellibret

Signatura

Ompliu l'imprès amb totes les dades i no oblideu signar-lo.
Un cop omplert, envieu-lo a REALITAT: c/ Portal de l'Àngel 42, 2n
08002-Barcelona. Tel. 318 42 82 (Montse Ortiz)

Oferta als nous subscriptors

Tot aquell comprador/lector de *Realitat* que decideixi subscriure-s'hi rebrà a casa seva amb el primer número de la revista, un llibre entre els següents:

- Ludovico Geymonat **La Libertad**
- Alvaro Cunhal **Un partido con paredes de vidrio**
- Marta Hamecker **¿Ha llegado la hora de Cuba?**
- Joaquín Villalobos

(marca amb una creu el llibre que desitgis rebre)

Nota: Si ja n'ets subscriptor i decideixes renovar la subscripció pots acollir-te a aquesta oferta. Si aconseguixes un subscriptor nou i l'ajudes en la formalització de la subscripció també et pots acollir a aquesta oferta.

Aquesta oferta serà vàlida mentre quedin en el nostre magatzem exemplars del llibre que tu demanes. Cas d'haver-se esgotat *Realitat* t'obsequiarà amb qualsevol dels altres llibres inclosos en aquesta oferta.

Oferta als subscriptors

Realitat necessita incrementar considerablement els seus subscriptors. Tu pots ajudar a fer que això es faci realitat. **Per cada cinc nous subscriptors que aconseguixis, *Realitat* et farà un descompte de mil pessetes en la renovació de la teua subscripció.**

Per a gaudir d'aquest descompte, caldrà que els nous subscriptors acreditin degudament qui els ha ofert la subscripció.

Aquesta oferta serà vàlida fins a tres mesos després de l'aparició del present número.

índex

Editorial	3
¿Qué izquierda queremos? <i>Joaquín Miras</i>	5
La apuesta perdida <i>George Labica</i>	22
Del Regeneracionismo a los Pactos de la Moncloa (2) <i>Loren Goldner y Raúl García Durán</i>	32
El estalinismo ¿neojacobismo o despotismo? <i>Alejandro Andreassi y César Ballarín Elcacho</i>	38
La psiquiatría en la guerra civil española: un estudio bibliográfico <i>Pau Pérez Sales</i>	42
Ressenya bibliogràfica: Manual de 'dialèctica en la corda fluixa' (Sobre el llibre de Max Gallo <i>Manifiesto</i> <i>para un oscuro fin de siglo</i>) <i>Miquel Àngel Sòria</i>	47

DIRECTOR: Joaquín Miras
CONSELL DE REDACCIÓ:
Antoni Barbarà, Esteban Cerdán,
Óscar Colom, Palmira Domenech,
Fèlix Farré, José Fuentes,
Jordi Gasull, Bartolomé González,
Albert Herbera, Tomás López,
Fidel Lora, Àngels Martínez,
Jordi Miralles, JJ. Nuet, Marià Pere,
Joan Planas, Jordi Ribó, Joan Lou,
Celestino Sánchez, Josep Serradell,
Lola Solís, Francisco Trives.
SECRETARIA DE REDACCIÓ:
Fèlix Alonso, Maria Caprile,
Josep Miquel Céspedes,
Miguel Guerrero, Agustín Marcos,
Antonio Navas, Artur Obach,
Montse Ortiz, Joan Tafalla,
Pep Valenzuela, Carlos Valmaseda.
COL·LABORADORS:
Neus Jaumot, Oriol Martí,
Cristina Menier, Joan Pallisé,
Mònica Rueda.
REDACCIÓ:
Portal de l'Àngel, 42, 2n.
Tel. 318 42 82
Fax: 318 48 35
08002 Barcelona.
Edita: CAEPISSA.
Impressió: TANDEM GRAF
Dipòsit Legal: B-46.492-88

PVP: 400 pessetes



Editorial

La izquierda y su cultura política

La izquierda española, y más en concreto la catalana, se encuentra en un momento de tremenda dificultad. Las perspectivas abiertas por elementos tan esperanzadores como complejos como han sido la huelga general del 28 de mayo, la refundación del PCE que arranca de su XIII Congreso, o los acuerdos de la III Asamblea Federal de Izquierda Unida merece y propicia amplios debates en el seno de la izquierda. No menos preñados de interés, si nos remitimos a Catalunya, son fenómenos como el debate, agudo y profundo, abierto dentro de Iniciativa per Catalunya en torno a los resultados electorales de las pasadas elecciones, o propuestas para lograr las izquierdas unidas en Catalunya, como la configurada en la asamblea de gentes de izquierdas del pasado 30 de mayo o, también, la perspectiva del congreso del partido que anima esta revista, el PCC. Todos estos debates, todas estas batallas de ideas poseen un denominador común a pesar de que algunas de las mismas no rebasen la improvisación y la coyunturalidad consuetudinarias en la izquierda de este país desde, por lo menos, antes de nuestra derrota en la transición política. Este denominador común es el examen de la cultura política de la izquierda y la constatación de la necesidad de su modificación. Nuestra revista, desde sus inicios quiso hacer una contribución a ese debate, y también en el presente número trataremos de cumplir nuestro compromiso.

¿Qué quiere decir la, para algunos, crítica idea expresada en la frase "es preciso modificar la cultura política de la izquierda"? En primer lugar, que los problemas de la izquierda no se reducen a hacer simples revocados de fachada, a mejorar las combinaciones, alianzas o perspectivas electorales. Por el contrario, representa la conciencia de que los resultados electorales (en Catalunya un auténtico fracaso para toda la izquierda) no dejan de ser una expresión sintomática de problemas mucho más profundos y graves que no se resuelven con simples cambios de

fachada. Es preciso reconocer que lo que está en juego son problemas de identidad política, de cultura política y de inserción de la izquierda en la sociedad.

Se ha dicho con razón que el sistema capitalista tiene en cada empresario, y en parte de los asalariados pertenecientes a la capa de los ejecutivos, un militante activo. Una militancia que no se reduce a problemas coyunturales de la defensa de la política de tal o cual gobierno, sino que se refiere a la defensa de los modos de producir, de reproducir y de vida cotidiana que se encuentran en la base misma del sistema. Resuena aún el reciente llamamiento de Carlos Ferrer Salat al empresariado español en la XIV Reunión Costa Brava, en el que afirmaba que frente a la crisis de modelo de la izquierda "la empresa libre y la figura del empresario y de los directivos de empresa, que han sido fuertemente criticados en épocas anteriores, pasan a jugar un papel central en la sociedad moderna. En estos momentos no sólo tienen que dirigir bien las empresas sino que asumen una responsabilidad clave en la sociedad actual, pues el crecimiento y desarrollo de todos los países depende en gran manera del éxito del sistema empresarial, es decir de la eficiencia y productividad de las empresas".

Frente a ello, la izquierda retrocede en la sociedad civil (entendida en primer lugar como relaciones de producción) y sus propuestas no obtienen credibilidad, puesto que se limitan o bien a tratar de resolver problemas coyunturales, de imagen, o bien a repetir hasta la saciedad un viejo consignismo, que reducido a la microinfluencia de las revistas de izquierdas sólo llega a una ínfima minoría social. Frente, por ejemplo, a temas como la Cumbre de la Tierra de Río, frente al desafío de Maastricht, no se es capaz de regenerar, articular y movilizar al tejido social, la sociedad civil de izquierdas. Ni el consignismo izquierdista, desarraigado socialmente, ni su otra cara, la aceptación pasiva y complaciente de las compatibilidades del sistema, representan una solución a

esta situación. La noción de una nueva forma - partido socialdemócrata- "auténtica" o de "reformismo fuerte", no representa ninguna solución, puesto que adolece de los mismos problemas que las fuerzas que estamos comentando y, además, adolece de un problema más estructural: no tiene ningún espacio político en el contexto de la ofensiva neoliberal. Tampoco es solución una especie de pan-sindicalismo que quisiera sustituir a los sujetos clásicos de la acción política de las izquierdas (los partidos) por otros sujetos no menos clásicos y que padecen problemas de implantación social y de credibilidad no menores (los sindicatos).

Tenía razón Antonio Gramsci cuando afirmaba que para que las clases subalternas llegasen a ser dominantes deberían superar "la fase económico-corporativa para lanzarse a la fase de la hegemonía ético-política en la sociedad civil y de dominio del Estado". Es preciso modificar las formas de hacer política de la izquierda abandonando el panestatismo compartido, aunque con expresiones diferentes, tanto por la socialdemocracia como por el comunismo histórico. Es preciso abandonar la idea, reductiva y empobrecedora, de que la política se reduce a la gestión de los presupuestos del Estado en sus diversos escalones (municipio, comunidad autónoma o Estado central o europeo). La política, es decir la práctica que conduce a la conquista de la hegemonía en la sociedad, sólo puede tener, pues, un

campo de actuación privilegiado: la misma sociedad. Será política, para la izquierda, el conjunto de prácticas que conduzcan a conquistar o convencer a las mayorías sociales de que las compatibilidades del sistema se oponen a los intereses de la humanidad y que existen otras maneras posibles de resolver las necesidades sociales.

Y esta conquista, este convencimiento no pueden ser, no serán en el mundo de la "cultura de masas", los métodos tradicionales de propaganda o la idea de un Prometeo en forma de vanguardia que sustituye a las masas, heredados de una época, la de la Ilustración, que ha periclitado definitivamente. Sólo pueden ser obra del trabajo de organización y autoorganización de grupos difusos y dispersos que organicen, más allá de la protesta y de las acciones defensivas (que deberán sin duda continuar realizándose), alternativas concretas y eficaces para la resolución de las necesidades humanas. Sólo en el contexto de la experiencia generalizada de que hay otras formas, diversas de las capitalistas, de resolver dichas necesidades, es posible pensar en recuperar la incidencia y la credibilidad perdidas.

Todo ello sitúa los debates en curso en la izquierda española y catalana en otra dimensión: la de la discusión sobre qué cultura política es precisa en este fin de siglo que se resiste a morir.

¿Qué izquierda queremos?

Joaquín Miras Albarrán*

Introducción

El debate sobre la unidad de las izquierdas revolucionarias o transformadoras ha adquirido, durante el año en curso, una particular intensidad y publicidad. En el ámbito del Estado, desde el período de preparación del Congreso del PCE. En Cataluña, especialmente tras los resultados de las elecciones autonómicas de marzo, que implicaron un retroceso de las fuerzas de izquierdas, y pusieron en claro el agotamiento del proyecto político, impulsado por Rafael Ribó en IC.

Actualmente en Cataluña, la necesidad de reflexionar sobre este tema, para replantearse con sosiego y a fondo la actividad política, es sentida hoy por la inmensa mayoría de los comunistas y de las personas de izquierda en general.

La pretensión de este material es, precisamente, participar en esta reflexión, fortaleciendo el carácter necesariamente teórico que debe poseer el debate, y colaborando modestamente para vencer el divorcio entre reflexión teórica y actividad política que es tradición común de la izquierda europea.

El actual retroceso de la izquierda, tanto en Europa como en España, es la consecuencia de su propia actividad anterior. Las fuerzas capitalistas han colaborado, induda-

blemente, a poner a las fuerzas emancipatorias en la actual situación de derrota en que nos encontramos, pero debemos desestimar este factor como el fundamento explicativo de la situación en que nos hallamos si queremos defender la autonomía de nuestra actividad política y nuestra capacidad de generar hegemonía social. Reconocer que los fracasos dependen de nosotros, no de la fuerza de un enemigo, muy poderoso sin duda, implica reconocer que el futuro éxito depende de nosotros también y, por eso, es posible.

El retroceso de la izquierda tiene que ser explicado, fundamentalmente, como resultado de las limitaciones y carencias de su propia actividad política. Es particularmente importante reflexionar sobre el modelo teórico y revisar las ideas fuerza que han orientado la práctica política durante los últimos decenios, por lo menos desde la segunda guerra mundial. En consecuencia, vamos a tratar de aportar ideas a esta revisión crítica de nuestra tradición, con la intención de ayudar a fundamentar sobre mejores bases la actividad política de las fuerzas revolucionarias.

El énfasis que ponemos en las deficiencias del modelo intelectual como explicación fundamental del actual estado de cosas, implica introducir en la explicación, por

imperativo de la misma reflexión, y por su propia extensión, una doble reducción analítica, tanto sobre la capacidad de intervención de las fuerzas capitalistas —ya señalada—, como sobre la inmoralidad de las prácticas políticas autoritarias y criminales de la izquierda, innegables, desastrosas, y que tanto han ayudado a nuestra propia autoderrota.

1. El estatismo de la izquierda

1.1. La tradición estatista de la izquierda.

El Estado es el instrumento fundamental en que la izquierda ha confiado como medio para actuar en la gestión y transformación de la sociedad. Declaraciones de intenciones aparte, el más sucinto repaso a las actividades de las fuerzas políticas de la izquierda demuestra cómo la misma se comporta como instrumento de representación, que actúa en nombre de o por delegación, ocupando cargos en la administración del Estado, para tratar de realizar desde ellos las políticas propuestas. El carácter de pura declaración de intenciones que, tradicionalmente posee la referencia al protagonismo de las masas, se puede comprobar, no ya sólo en la evidencia de la realidad empírica de las prácticas cotidianas, sino tam-

bién en el plano teórico, con la inexistencia de una reflexión fuerte, en términos organizativos, de cómo estructurar esa participación de las masas. El modelo organizativo del Estado es el único existente. A falta de una reflexión en firme sobre instrumentos alternativos que organicen la actividad política, el Estado aparece como el instrumento "natural". La actividad cívica popular sólo se tiene en cuenta en tanto sirve para protestar y exigir servicios del Estado, o para desgastar a la fuerza política que gobierna, con el fin de sustituirla por la propia.

La confianza en el Estado como instrumento único de progreso y liberación es una herencia que la izquierda ha recibido de la tradición de la Ilustración. Todas las corrientes de la misma (Hobbes, Kant, Hegel, ...) admiraron la capacidad de ejecución, la eficacia sin precedentes del Estado, su carácter de institución modernizadora, frente a un mundo globalmente evaluado, desde un optimismo demasiado ingenuo, como caduco, etc.

La influencia de la Ilustración cala pronto en el Movimiento Obrero. La Socialdemocracia Alemana, ya durante el siglo XIX, opta por el acceso al Estado como medio para imponer, desde el Ministerio de Trabajo, mediante legislación, las mejoras en las condiciones de trabajo que su incapacidad para organizar a los obreros sindicalmente, en las grandes industrias, le había impedido imponer directamente.

Tras la Segunda Guerra Mundial, la preeminencia del Estado como instrumento para canalizar la actividad política es incontestable. Se teoriza que los estados surgidos de la guerra antifascista son estados de nuevo tipo, etc. En los años 75 y 76 asistimos al desarrollo de una polémica que resulta para-

digmática de la situación a la que se ha llegado, iniciada por Norberto Bobbio, miembro del Partido Socialista Italiano¹. El debate suscitado por Bobbio en esa década es la última discusión teórica, digna de tal nombre, que se ha producido en la izquierda política; lo que también es revelador de la aguda decadencia intelectual y tacticismo consiguiente de la izquierda.

En resumen, Bobbio sostiene la necesidad del desarrollo creciente de la organización del Estado y la



tecnificación y especialización de sus cometidos para poder suministrar a cada ciudadano los servicios y el bienestar propios de la democracia y de la modernidad (p. 122, cita de Silvio Spaventa, etc.).

El Estado es el único instrumento con eficacia de gestión económica y social a la altura de las necesidades, las demandas y, consiguientemente de la complejidad del mundo moderno. En consecuencia, la especialización técnica que requieren las cuestiones que hay que resolver hace que sólo un instrumento especializado, controlado por técnicos, no por cualquier ciudadano pueda ser eficaz. La centralización, la burocratización, en el sentido no peyorativo del término y la delegación por parte de los ciudadanos, es consecuencia inevitable y, con ello, el alejamiento de la democracia directa a la que, sin embargo, se reconoce como imprescindible para alcanzar el socialismo (p. 123, 126 130, etc.).

Considerado retrospectivamente y tras haber asistido a las crisis, de distinto grado y tipo, de los estados, en el Este y en el mundo capitalista desarrollado—no se habla ya de Latinoamérica, p.e.—, después de haber sido testigos de la insalvable incapacidad financiera de los estados para sostener políticas sociales que garanticen derechos hasta hace poco considerados irreversibles, después de constatar su ineficacia, fustigada y denunciada, —por sus propios intereses—, por el pensamiento orgánico del capitalismo liberal, pero no por ello menos cierta, tras haber registrado las limitaciones insuperables de los estados para poder resolver los nuevos problemas que el capitalismo genera en la sociedad, siquiera como paliativo, y después de asistir al espectáculo de la corrupción y el descontrol democrático cotidiano, etc., el debate sobre el Estado a que nos referimos resulta anodino.

Sin embargo, en su momento, preocupó, en Europa, a los intelectuales marxistas más agudos, a quienes inquietó vivamente el argumento de Bobbio de que Marx no tenía una teoría del Estado.

Aquella inquietud sirve, de paso, para que objetivemos cuál es el "corpus teórico" en el que se basa la actual actividad política de la izquierda, y qué relación posee éste con las percepciones que cualquiera de nosotros recibe del mundo actual. Aquel debate, en el que nadie se cuestionaba la eficacia, el desarrollo permanente y el poder del Estado nos resulta, por esa razón, un cuento de hadas. Que hoy nos sea tan fácil valorarlo distanciadamente, cuando las mentes más lúcidas, apenas hace 17 años, le concedieran plena beligerancia, indica que una época se ha cerrado, que los problemas a los que nos enfrentamos, por fin perceptibles con nitidez, son distintos a los que la teoría concep-

tuaba entonces como tales, y exigen, en consecuencia, una profunda renovación teórica si no queremos que la actividad política de la izquierda que defiende los principios emancipatorios siga a la deriva.

Añadamos, simplemente a beneficio de inventario que, precisamente, la inexistencia en la obra de Marx, de una teoría "superlativa" del Estado, del tipo de la que Bobbio reclamaba en su momento, evita el envejecimiento de la teoría de este peculiar hijo de la Ilustración, que confiaba que la "Filosofía" (nombre que en la jerga ilustrada se da a la propia Ilustración) fuera realizada no por el "Estado" sino, por el contrario, democráticamente, por el "proletariado"². Su aproximación al tema ayuda a encontrar elementos de reflexión en los que inspirar alternativas políticas no estatistas.

1.2. Las limitaciones del estatismo a las políticas de emancipación.

El Estado es un instrumento que no podrá ser eliminado, pues desempeña funciones en la organización de una sociedad que son indispensables. Pero el Estado tampoco puede ser absolutizado como institución sustitutiva de la Sociedad Civil, ni debe ser encargado, en consecuencia, de realizar tareas y servicios sin cuento, a medida que la Sociedad Civil muestra carencias; sobre este extremo volveremos más adelante. Desde luego, el Estado no es el instrumento de vanguardia o progreso moral de una sociedad, sino más bien, "trinchera de retaguardia", que sanciona y organiza los mínimos moralmente aceptados como tales por una sociedad. El Estado es, por su propia estructuración interna, funcionalmente, reproductor o conservador de las condiciones de la sociedad en cuestión, y no puede ser, en consecuencia, la institución en la que la izquierda transformadora o revolucionaria

confíe para la realización de su ideario ético de Emancipación. No es la institución de la moral, sino la del derecho y la de una determinada eficiencia en la reproducción social.

Las dos corrientes modernas del Movimiento Obrero, la Socialdemócrata y la Comunista, han convertido el Estado en la pieza clave en su intento de transformar la sociedad. Ambos casos son ejemplo de cómo la propia organización del Estado, cuya capacidad de acción posee un alcance real, es sin embargo insuficiente para alcanzar las metas propuestas de transformación social.

La tradición socialdemócrata fue la primera en recorrer el camino de la ocupación del Estado, como medio para lograr la emancipación social, en lo que, al principio, se pensaba como una vía lenta pero real hacia el socialismo. El resultado ha sido que, una vez alcanzado el gobierno del Estado, la fuerza socialdemócrata se encontraba limitada a la gestión de los impuestos y los recursos humanos propios del Estado, la cual a su vez estaba constreñida por rigideces impuestas por la propia dinámica económica existente en la Sociedad Civil: la capitalista.

Intentar un gasto de los recursos públicos que no tuviese en cuenta la naturaleza de la propia economía generaba una fuerte desorganización económica y desinversión, como se pudo comprobar, por ejemplo, con la experiencia del, psicológicamente, ya lejísimo primer gobierno de Mitterand, en Francia, o con el actual retroceso de las conquistas sociales en Suecia. La posibilidad de cambiar la Sociedad Civil desde el Estado se muestra como nula. La única práctica posible registrada ha sido la del aumento de la redistribución en la sociedad, durante el último período capitalista de auge y prosperidad de los

negocios, anterior a la etapa actual de crisis económica y a la fáctica unificación mundial del mercado.

El socialdemócrata gestor de los recursos del Estado queda sometido a una disyuntiva que se hace particularmente aguda en época de crisis económica, en la que, además, como ocurre por primera vez en el presente, la competencia capitalista del mercado mundial se impone como una realidad inmediata; o utilizar los recursos del Estado para aumentar la competitividad económica, desatendiendo las demandas de los asal-



riados y de los sectores sociales subordinados y desvalidos, o desordenar la economía y provocar la desinversión al aumentar los impuestos y los gastos salariales, debido a la falta de competencia de la economía nacional frente a otras cuya mano de obra es más barata y cuya capacidad tecnológica es más elevada. No hay el menor margen de maniobra para plantearse seriamente el clamoroso escándalo de las relaciones económicas con los países subdesarrollados.

Con las matizaciones debidas, —poder de negociación del Estado en cuestión frente a otros estados, acumulación histórica y control de mercados por parte del capitalismo de una determinada sociedad, etc.— ese es el dilema. Las políticas de fondo adoptadas, que se aplican según variantes irrelevantes en lo esencial, no dependen del talante personal de los políticos, de la fuerza política que gobierne, o de su "denominación

de origen", sino de las limitaciones técnicas de los instrumentos políticos que se utilizan. No estamos ante un problema de mala voluntad, solucionable mediante la alternancia entre las fuerzas de la izquierda.

La experiencia comunista soviética, consistente en sustituir la Sociedad Civil por el Estado, admite ya balance definitivo. Durante décadas, la Sociedad Civil soviética poseyó un impulso de masas, una capacidad de acción, sin la que no se explicaría el éxito de la URSS en la Segunda Guerra Mundial, su capacidad de reconstrucción tras la guerra, etc. Era resultado de una sociedad que, a pesar del fenómeno que denominamos estalinismo, que iba acrecentándose paulatinamente, y que consistía en un estatismo y un autoritarismo galopante y en unas formas crecientes de administrarlo todo desde el Estado, creía en su propia experiencia socialista. Todo ello iba unido a un Partido que no sólo servía como instrumento de provisión de cuadros para la administración del Estado, sino que organizaba la actividad de la gente en la sociedad. Testimonio de esta situación compleja, en involución, parecida a la Mexicana en muchos aspectos, pero con una sociedad esperanzada aún, lo dan personas como Kiva Maidanic, Roy Medvedev, etc. Para el análisis del momento de inflexión de la experiencia soviética, George Labica ha hecho una importante aportación, que el lector podrá encontrar en estas mismas páginas de *Realitat*.

Como el mismo Maidanic explica, al llegar los años 70, se produce el cambio definitivo. La ruptura entre las masas y el Estado, la conversión definitiva del partido en un instrumento anejo al Estado, etc. Se produce la paralización de la Sociedad Civil, la desaparición de todo el entusiasmo que, quienes

conocen esa sociedad, registraban vivo todavía hasta esas fechas, y que generaba iniciativas de todo tipo. Se produce así la atomización social. Toda la capacidad social de iniciativa queda entonces, verdaderamente, circunscrita a la que se pudiera realizar desde el Estado central mastodónico, desde el que se debían dar las directrices para desarrollar toda la compleja actividad propia de una sociedad moderna³. Comienza la época de la desaceleración económica. El vacío de la Sociedad Civil inactiva,



desengañada y resentida, que no puede ser cubierto por el Estado, es ocupado por mafias que garantizaban la organización de la misma⁴.

Ambas experiencias manifiestan que el Estado es un subsistema funcional en el interior de una Civilización. La actividad del Estado posee un alcance limitado debido a su propia estructuración o naturaleza intrínseca, que no pueden ser superadas. Ninguna Civilización moderna puede reproducirse sin Estado, pero el Estado no puede ser confundido con la totalidad de las instituciones y micro-sistemas que organizan la sociedad y generan la producción y reproducción de la Vida Cotidiana de la gente. El desarrollo mastodónico del Estado con la intención

de que abarque toda la Sociedad Civil genera burocracias enormes e ineficiencias. Es más, las dos experiencias revelan que el Estado tampoco es la variante indispensable de la que depende la capacidad de organizar la transformación moral, las relaciones sociales, de una sociedad.

Además de las restricciones estructurales señaladas conviene añadir algo más sobre la referida limitación financiera del Estado en la nueva etapa del capitalismo. Por primera vez en la historia, el mundo constituye un único mercado mundial a efectos prácticos. La capacidad productiva, la red mundial de transportes, las telecomunicaciones y la informática tienen como consecuencia la competencia real entre los distintos capitalisms mundiales por un sólo mercado mundial integrado. Una presión impositiva mayor en un país determinado aumenta los costos de producción y hace no competitiva incluso en su mismo país la producción elaborada. En contrapartida, la posibilidad de retirar el capital de un país para invertirlo en otro en el que su rentabilidad sea mayor, es hoy día inmediata. No existen ya mercados cautivos en alguna manera para el capital nacional, sobre todo cuando el capital competidor puede obligar a los Estados a que no legislen medidas proteccionistas amenazando con réplicas, ya sea directamente, o mediante la intervención de otros estados en las guerras comerciales.

El Estado, en consecuencia, ha perdido la capacidad de cautivar, a su vez, al capital de su país, dirigiendo la inversión hacia ciertos objetivos, mediante incentivos, y presionando fiscalmente para aumentar las partidas sociales de los presupuestos del Estado, como se hacía en la etapa de capitalismo monopolista de Estado, anterior a la transnacionalización actual. Esta es la explicación de la prolife-

ración de políticas neoliberales y del consiguiente "encogimiento" del Estado, falta de los recursos para poder financiar políticas sociales. El Estado garante de derechos sociales e instrumento para la redistribución de rentas mediante el salario indirecto pertenece al pasado de la historia. Con ello desaparece también la posibilidad de realizar cualquier tipo de políticas reformistas, basadas todas ellas en el gasto público: La izquierda tiene los pies de barro.

La penúltima consideración crítica sobre el estatismo que caracteriza la política de la izquierda es para subrayar hasta qué punto el Estado es el único instrumento considerado para resolver problemas. La Crisis de Civilización en la que se debate la sociedad capitalista desarrollada, agravada por la crisis económica, ha generado en la sociedad un sin fin de nuevos problemas; desintegración social, desajustes de la personalidad y faltas de expectativa vital, desmoralización y egoísmo sociales, insolidaridad, marginación, delincuencia, drogadicción, etc. El pensamiento de la izquierda atribuye al Estado la tarea de resolver estos problemas, extendiendo nuevamente sus competencias, y esto en un momento en que el recorte presupuestario es una evidencia.

De hecho se carga a las pocas y sobrecargadas instituciones estatales de carácter social con la responsabilidad de resolver problemas para cuya solución no han sido pensadas. El Estado, esto es, la escuela, el Instituto Nacional de Previsión, y mucho menos las prisiones, no pueden ser cargadas con la honerosa responsabilidad de resolver la Crisis de Civilización. La escuela, por ejemplo, es el medio más eficaz para la INSTRUCCIÓN que la humanidad haya diseñado. Pero la escuela no es la institución adecuada para confiarle la "educación integral del ser humano", la formación de la

conciencia del individuo, la moralidad de la sociedad, o para ser paliativo a la marginación social.

Una institución organizada como resultado de la división del trabajo en la humanidad, y del consiguiente crecimiento, especialización y exoterismo del conocimiento, para cumplir un fin especializado, no puede ser la encargada del desarrollo total de la personalidad. Las instituciones impulsan el desarrollo unilateral del individuo en un rol social, no en su personalidad plena. En ninguna otra etapa de la historia, ni en ninguna otra cultura, se ha confiado la socialización del individuo y su formación como persona y agente moral a una institución de técnicos: existe una sociedad; su desorganización e insuficiencias no pueden ser resueltas desde el Estado a base de ingeniería social⁵.

Hemos de desembarazarnos del mito del Estado todopoderoso—algo tendría que enseñarnos la fragilidad de los Estados del este—, y comenzar a plantearnos las respuestas a los problemas sociales en términos de autoorganización social.

1.3. El Estatismo, una concepción positivista.

Tras este breve resumen estructural-genético y estructural-funcional sobre el estatismo de la izquierda, conviene hacer una últi-



ma reflexión sobre la concepción filosófica que impregna esta forma de entender la práctica política.

El estatismo concibe la sociedad humana como una realidad análoga a la naturaleza física. Esto es, como un todo objetivo, gobernado por leyes propias, que pueden ser desentrañadas por un sujeto cognoscente, externo a ella, y con cuyo conocimiento se pueden desarrollar tecnologías que incidan sobre la misma realidad social, que introduzcan modificaciones, rectifiquen su dinámica, etc. Es el técnico quien posee los conocimientos necesarios para ello, y necesita, para poder aplicarlos, el instrumento adecuado los recursos económicos, jurídicos y humanos: este instrumento es el Estado. Mediante el mismo, el especialista aplica su tecnología y practica la ingeniería social.

La práctica política así diseñada sólo tiene en cuenta a los ciudadanos como electores que, mediante su voto, otorgan la dirección del Estado a quienes, por sus conocimientos, tienen la capacidad de comprender y actuar. La actividad de masas es, a lo sumo, considerada en su forma de protesta a través de la cual el ciudadano plantea al técnico político sus necesidades. Pero es el Estado, dirigido por los especialistas, el que debe aportar las soluciones. El ciudadano debe exigir y esperar; su papel es pasivo.

El Estatismo naturaliza la sociedad. Ignora que la legaliformidad que surge de la estructuración objetiva de la sociedad, las relaciones sociales que la rigen, dependen de la actividad de las "unidades" formantes, y que éstas no son inconscientes e inertes, son seres humanos, cuyas prácticas se guían por pautas culturales, creencias, expectativas, fines y valores. La eficacia que invoca el técnico estatista es la eficacia posible dentro del estado de cosas dado, según la racionalidad exis-

tente en la Sociedad Civil, cuyos presupuestos radicales no evalúa, pues ha renunciado a la posibilidad de modificarlos drásticamente. La política estatista desestima la posibilidad verdadera de alterar la dinámica de la sociedad mediante el expediente real que lo permite: el convencimiento de los individuos de que las cosas deben ser de otra manera. Esto es, no el convencimiento de que deben elegir a otro para que dirija el destino del Estado, sino el convencimiento de que deben organizarse para modificar su forma cotidiana de actuar, de la cual depende la dinámica social.

El positivismo no tiene en cuenta que la estructura de relaciones sociales de la sociedad es consecuencia de la actividad cotidiana de las personas, normadas según su cultura, aunque ellas no tengan conciencia de estos resultados ("No lo saben, pero lo hacen"); la "Objetividad Social" es producto de la actividad, fuertemente normativa, del "Factor Subjetivo". Una actividad política, cuyo fin primordial es la ocupación del Estado para actuar desde el mismo, se incapacita para transformar radicalmente la Sociedad Civil porque carece del instrumento y de la política para interpelar, cambiar y guiar la práctica de millones de personas, cuya actividad es el microfundamento de la dinámica social. Actúa desde fuera sobre una Sociedad Civil conformada según una dinámica ya constituida, y su margen de maniobra, si no quiere causar desorganización, es limitado. Intentar guiar desde el Estado, mediante ingeniería, el proceso de cambio de toda una sociedad es, no ya "soberbia" (o "constructivismo" que es el origen del pecado "totalitario", según la derecha), sino ilusión. Un comportamiento iluso, tecnocrático, no democratista, que margina a la sociedad y que confía en la eficacia técnica de los economistas y



de los políticos que gestionan la administración del Estado no es un disparate producto del marxismo, por mucho que lo hayan aplicado fuerzas que invocasen a Marx constantemente, sino del Positivismo.

Si consideramos ahora la actualidad política española habremos de concluir que la situación que vivimos,—por lo demás, común a toda Europa y a EEUU, no puede ser considerada responsabilidad de la orientación política aplicada por un partido determinado. Si así lo fuese, bastaría con sustituirlo en la gestión del Estado por otro partido "verdaderamente de izquierdas". Lo que presenciamos aquí, en Inglaterra, o en Suecia, es el fin de un modelo de hacer política redistributiva, para el pueblo pero sin el pueblo, a través del Estado, una vez han desaparecido las organizaciones sociales y económicas en las que se sustentaba esa posibilidad. Nos encontramos, tras el fin de una época, a comienzos de un nuevo curso.

En consecuencia, el Partido no puede ser un instrumento cuyo objetivo primario sea el crecimiento electoral y la provisión de cuadros técnicos para la gestión del Estado, en relación de alternancia con otras fuerzas políticas, sino un instrumento que trabaje en la so-

ciudad, en los movimientos, en la articulación de microorganizaciones de masas, para estructurarla con el objetivo de crear, en positivo, una nueva cultura. Las críticas a las políticas realizadas desde el gobierno por el PSOE han de abandonar la hipótesis de que se pueden hacer políticas verdaderamente diferentes a partir de los mismos instrumentos de realización política y de análogas estrategias políticas de fondo.

Para comenzar a plantearnos una alternativa política que permita el cambio social real, es imprescindible que existe el Intelectual Colectivo de una parte y, de otra, es imprescindible que haya Frentes de Masas, a partir de los cuales la actividad política organice la Sociedad Civil. Considerar los Frentes de Masas un mero instrumento en el proceso de la refundación de un nuevo partido de izquierdas, que pueda sustituir al PSOE en su acción de gobierno, o pueda coaligarse con él, confiando en que la propia presencia en las instituciones de un determinado equipo de personas sea lo que enderece la actual política, no es sólo oportunismo, es no comprender el mundo del presente.

2. Sociedad civil, cultura, experiencia individual.

2.1. Del Estado a la Sociedad Civil.

Como hemos dicho, el Estado ha sido el instrumento fundamental, cuando no exclusivo, en el que se han basado todas las estrategias políticas de las fuerzas de izquierdas contemporáneas. Estas estrategias, no sólo no posibilitan la Emancipación, sino que ni tan siquiera permiten, en la actualidad, una política de redistribución de la renta. Pero, lo más grave es que la estrategia política estatista ha sido incapaz de impedir la disgregación del Bloque Social popular que

se había conseguido mantener articulado en la Sociedad Civil. La izquierda ha sido derrotada de manera insospechada, y su base social disgregada, por la crisis económica, el paro y la aplicación de las políticas económicas neoliberales desde los estados. Nueva confirmación de esto es el ejemplo último de las elecciones en Gran Bretaña, donde los trabajadores, tras diez años de liberalismo económico feroz, han vuelto a dar el triunfo electoral a los conservadores.

Lo inesperado de esta situación lo podemos confirmar en las declaraciones de los defensores de las políticas neoliberales. Durante la década de los 70, cuando la crisis económica y el nuevo curso de la economía mundial hacia ya evidente la necesidad, para el capitalismo, del recorte de los gastos sociales del Estado, su discurso económico se entreveraba con el de la "ingobernabilidad de las democracias". Los intelectuales de la nueva etapa del capitalismo eran pesimistas al pronosticar la conflictividad social. Una imprevista disgregación de la base social de la izquierda permitió al pensamiento liberal "descubrir" las virtudes de la democracia.

Las organizaciones políticas de la izquierda y su actividad política de redistribución de la riqueza a través del Estado han sido el único instrumento vertebrador de consenso, y la desaparición de la posibilidad de seguir realizando tal tipo de política conlleva la atomización social,

Estos acontecimientos muestran a las claras la labilidad de un Bloque Social articulado por estrategias que, en el mejor de los casos, se han planteado la actividad en la Sociedad Civil, de forma instrumental, como medio de acceder al Estado. En consecuencia, no se valoró adecuadamente la atomización social que había producido la liquidación de las microorganizaciones que

estructuraban la vida cotidiana de las masas, y la consiguiente desaparición de una cultura popular de vida cotidiana, autónoma frente a un capitalismo que, además, la invadía mediante la producción de bienes para el consumo — "Sociedad de Consumo". La eliminación de pautas culturales que organizaran la actividad humana de forma alternativa a las generadas por el propio capitalismo acreció la naturalización, en el Sentido Común de la gente, de la nueva cultura funcional al capitalismo.

La organización de las fuerzas de la izquierda se ha hecho directamente desde programas e instrumentos políticos y reivindicativos. El paro ha debilitado a los sindicatos. La competencia por el puesto de trabajo ha desarrollado la xenofobia contra los trabajadores inmigrados, quienes aparecen como un peligro contra el nivel de vida alcanzado. Esto produce, no sólo un desgarrón en la unidad de la clase trabajadora, sino también



el deslizamiento de muchos trabajadores hacia las filas de la extrema derecha.

El paro, y la crisis económica en general, en una sociedad desarticulada, producen un aumento masivo de la marginación social. La delincuencia, la drogadicción, etc., producto de la marginación, han reforzado entre las clases populares la apelación a los expe-

dientes autoritarios y la insolidaridad social.

Los partidos de izquierda gobernantes, que asumen las políticas de recorte del gasto para favorecer la competencia internacional de su economía y la atracción de capital, ocasionan con su política el desfonde de las masas y la consideración de que "todos los políticos son iguales".

En la actual situación surge dentro de ambientes de la izquierda la tentación de explicar la crisis de la izquierda como resultado de la traición de los dirigentes de la izquierda que se hallan gobernando o han gobernado. Sin embargo, la situación que hemos descrito, caracteriza, no a la izquierda de un país concreto, sino, en general, a todas las fuerzas de izquierda. Ese tipo de explicación no es sino resultado de la horfandad intelectual en la que quedamos, una vez se acepta que estamos ante un modelo político agotado.

El agotamiento práctico del modelo estatista, el callejón sin salida a que conduce, obliga a la izquierda a plantearse una alternativa radical a la actual Práctica Política, basada en la organización de la Sociedad Civil.

Se denomina Sociedad Civil al conjunto de estructuras que organizan toda la actividad humana al margen del Estado. El comienzo de la reflexión sobre la Sociedad Civil se inicia con el ascenso de la burguesía como clase social dominante, a partir de cuyo momento Estado y Sociedad se deslindan⁶. En el origen, para la izquierda, el interés estaba puesto especialmente en la actividad económica organizada por el capitalismo, al margen del Estado, y en las consecuencias que la misma tiene para la antropología humana: desarrollo del egoísmo y el particularismo etc.⁷

El propio concepto de Sociedad

Civil ha sido poco explorado. La reflexión política de la izquierda no ha incorporado al mismo los conocimientos desarrollados por las distintas ciencias sociales y por la propia reflexión de la tradición marxista "fenomenológica" sobre la Vida Cotidiana.

El concepto acuñado bajo esta rúbrica, que orienta la reflexión teórica y la práctica política de la izquierda, abarca tan sólo al conjunto de instituciones encargadas del desarrollo de la Opinión Pública: Iglesia, Escuela, Universidad, intelectuales, teoría, medios de difusión de masas, etc. La importancia dada a la formación de la Opinión Pública es, en resumidas cuentas, la interpretación de la política como articulación de un discurso mayoritario—"lucha ideológica"— sobre las medidas a adoptar desde el espacio público, esto es, desde el Estado. Se aprecia en esto el sesgo politicista. Los desarrollos teóricos actuales de la Teoría de la Acción Comunicativa y del Interaccionismo Simbólico adolecen de esta misma limitación.

Este es un concepto encogido de Sociedad Civil, pues no contempla la organización de las actividades productivas básicas de la sociedad humana: el metabolismo con la naturaleza—cómo se organiza la producción y qué se produce—, la organización del consumo, y la solución de todas las necesidades humanas incluidas bajo el rótulo, —verdadero cajón de sastre— de "reproducción" de la sociedad. La organización de la Sociedad Civil—ideas normativas, saberes prácticos, estructuras organizativas, etc., al margen del Estado— es organización de Actividad, cuyo fin es saciar necesidades humanas. No mera Interacción comunicativa separada de la Práctica.

Esta reducción de las instituciones y de los procesos propios de



la Sociedad Civil no permite articular una alternativa a la organización de la vida social existente. A lo sumo permitió, en otro momento, la organización de la Protesta Social contra los excesos de las fuerzas que organizaban la vida social.

Las tradiciones más refinadas de la izquierda europea nunca rebasaron este marco durante la etapa histórica ya concluida. Se impulsó la organización de instituciones para el control de la actividad organizada por el capitalismo, o por el Estado, que canalizaran la Protesta, tales como Sindicatos, las Asociaciones de Vecinos o de Consumidores, etc. Incluso se llegó a inspirar, por ejemplo, el desarrollo de una cinematografía o una literatura de calidad, cuyo fin—se interpretaba—, era, no organizar de otro modo la Práctica que sacia la necesidad antropológica del arte, sino el desarrollo de la difusión y el prestigio de las ideas de la izquierda—Lucha Ideológica. La organización capilar de alternativas de vida, el desarrollo de una alternativa

cultural a la cotidianidad organizada por el capitalismo, no existió⁶.

El esquematismo del concepto de Sociedad Civil impide, en primer lugar, comprender la capacidad de generación de Hegemonía por parte de la Burguesía. Es hegemónica aquella clase social capaz de organizar la solución de las necesidades y expectativas vitales humanas. La Hegemonía burguesa se produce porque el capitalismo es capaz de organizar la única forma conocida de resolver las necesidades humanas, a falta de una alternativa real, por embrionaria que fuese. Sólo así podemos comprender la solidez de su control sobre la sociedad. Cada individuo de la clase burguesa es un "activista" que genera Hegemonía.

Cada miembro de la burguesía organiza, en primer lugar, el Trabajo. Esto es: organiza la única forma existente de ganarse la vida en la sociedad actual. Al margen de ella sólo existe el paro y la marginación. El rechazo que el

trabajador sienta ante la explotación queda compensado por el reconocimiento de que él no está en condiciones de crearse un modo de ganarse la vida y necesita del empresario.

Cada capitalista organiza, a partir de la organización del trabajo social, la Producción, y en consecuencia, organiza el Consumo y la vida privada de las personas. El capitalismo ha penetrado la Vida Cotidiana con la producción masiva de bienes para la vida diaria —“Sociedad de Consumo”— y con la liquidación de cualquier modo alternativo de organizar la solución de las necesidades humanas cuyos efectos en el sentido común de la gente hemos referido anteriormente. Todo ello confiere al capitalismo el prestigio de ser el único sistema posible; el capitalismo se mide consigo mismo en la experiencia cotidiana de la gente.

El capitalismo, además, desarrolla el sistema de necesidades humanas de forma funcional a sus necesidades de reproducción económica ampliada.

Además del control indicado, la burguesía ha organizado su propia red asociativa de instituciones cívicas, cuya tarea es la asistencia social, tales como las que posibilitan las relaciones humanas y recreativas —grupos de jóvenes, etc.—, la beneficencia, etc. La capacidad organizativa de estas instituciones cívicas es consecuencia de que presentan soluciones a necesidades humanas. Pero la Hegemonía burguesa no se organiza tan sólo desde este tejido asociativo o cívico.

Debemos insistir en que la Hegemonía Social no depende de la Propaganda ideológica hecha a través de los medios de comunicación, sino de la organización del único modo que la gente conoce de ordenar su vida.

Por último, la burguesía controla los órganos de difusión cultural —Prensa, TV, etc. La pobreza del concepto de Sociedad Civil manejado por la izquierda ha hecho que toda la influencia de la burguesía sea achacada a su control sobre los medios de masas. No se los debe menospreciar en su papel. Sin embargo, las ciencias sociales aportan pruebas de que una sociedad cuyos miembros experimentarían desde su sentido común la posibilidad de organizar la vida de modo alternativo se distanciaría críticamente del discurso de los medios de difusión.

En la Baja Edad Media, por ejemplo, las clases populares desarrollaron, a partir de su experiencia vital, una singular interpretación del discurso legitimador de la Iglesia: “Cuando Adán cultivaba la tierra y Eva cardaba la lana, ¿dónde estaba el señor feudal?”.

La construcción de la experiencia humana no puede ser reducida a la interacción comunicativa, o “negociación de significados”, a partir del discurso teórico, sino que, en primer lugar, surge de la contrastación intelectual, desde el Pensamiento Cotidiano, de las intenciones y expectativas vitales de cada individuo con los resultados de la Praxis social, comenzando por la propia.

En consecuencia con lo escrito, el fin de la política de la izquierda debe ser la organización de una alternativa de Sociedad Civil, fundamentada sobre los valores de la igualdad, la libertad y la fraternidad. Esto supone rebasar la estrategia de la protesta social e impulsar la constitución de un tejido social que sirva para dirigir en positivo la capacidad práxica de los individuos, en todos los ámbitos de la actividad humana.

Las fuerzas de la izquierda deben canalizar la creatividad individual hacia la organización de una alternativa de cultura directamente

creada y controlada democráticamente por los ciudadanos y trabajadores libres asociados. “Libre iniciativa privada” debe dejar de ser sinónimo de empresa capitalista. La democracia de base debe ser el principio orientador de las organizaciones que articulen la nueva Sociedad Civil emergente, la verdadera red social de contrapoder.

Como se deduce de lo expuesto, históricamente, ha sido escasa la reflexión y la experimentación de la izquierda en autoorganización popular y más aún cuando el fin de la misma es la creación de una alternativa de sociedad y de cultura. La experimentación más madura hace referencia a la organización de los consejos de trabajadores en el seno de las empresas capitalistas, como embrión de una alternativa de control. Pero está por explorarse el desarrollo de un



tejido asociativo que cree una alternativa a la cultura generada por el capitalismo mediante el consumo, desarrollando, en positivo, todo tipo de actividad y de servicios.

2.2. El Socialismo, la nueva cultura de la Sociedad Civil.

El positivismo que imbuje la teoría política de la izquierda ha impedido que se interprete al capitalismo, en términos etnoantropológicos, como una cultura fundamentada en valores que guían la actuación de las personas, a la cual es necesario oponer una alternativa de vida y de cultura. La actividad de la sociedad capitalista, las tecnologías, el industrialismo de la misma, son interpretadas como neutros resultados de la ciencia, y en definitiva del "Progreso", con mayúsculas, en lugar de ser comprendidas como consecuencias concretas desarrolladas a partir de los valores e intereses de la sociedad burguesa.

La cultura es el conjunto de normas, usos, costumbres y saberes que organizan la actividad humana, mediante la que se produce y reproduce la sociedad, conforme a principios, valores e intereses. El concepto de cultura permite analizar los microfundamentos de la dinámica social del capitalismo tal como son aprendidos y practicados por parte de los individuos. Permite describir y analizar el sistema de normas, usos y costumbres que constituyen la cultura generada por el capitalismo, comenzando por el trabajo y el consumo, y sin los cuales no es posible la organización de una economía basada en la propiedad privada de los medios de producción y la reproducción ampliada.

El capitalismo es el resultado de la organización normativa de las prácticas culturales que reprodu-

cen la vida, a partir de los principios y valores creados históricamente por la burguesía. Las sociedades cuyas culturas no están organizadas conforme a esos valores no son penetrables para el capitalismo, y no es necesario buscar ejemplos exóticos en los tratados de antropología cultural para ilustrar este aserto. En la propia historia de la sociedad europea, no bastó, para que el capitalismo se extendiera, con la aparición masiva, como mercancía, de la fuerza de trabajo; aparte de la implantación de las concretas rela-



ciones sociales de producción, en las que los medios de producción están controlados por una minoría, de forma que el resto tiene que venderle su capacidad de trabajar, hubo que enseñar a los explotados a comportarse adecuadamente en el trabajo y en la vida privada⁹.

La concepción del socialismo como una alternativa de cultura abre la posibilidad de plantear la lucha por el socialismo, no como una acumulación de fuerzas encaminada a una acción futura, sino como una lucha para crear, ya en el presente, alternativas concretas a las costumbres normativas capitalistas, inspiradas en valores emancipatorios y en la autoorganización popular, con el fin de resolver de otra manera las necesidades humanas.

El análisis de la realidad social en términos de prácticas culturales coincide con lo que son las unidades de comprensión de la realidad desde el Pensamiento Cotidiano, no teórico, de las personas. El Pensamiento Cotidiano es simpráctico, esto es, comprende la realidad en términos de principios y normas orientativos de la actividad del individuo. Es también antropocéntrico, esto es, refiere cualquier norma a la actividad inmediata del individuo y la contrasta con la memoria de su experiencia existencial. En consecuencia, este análisis de los fundamentos normativos de la actividad de los individuos permite elaborar alternativas a la cultura existente, comprensibles y significativas para el Pensamiento Cotidiano, y capaces de guiar la actividad de la gente.

Esta lucha para crear alternativas de vida ya en el presente permite a los individuos experimentar, desde su Pensamiento Cotidiano, que la alternativa a la sociedad capitalista es posible, y que depende de la capacidad de organizarse de los individuos explotados. También evita percibir la lucha por el socialismo como un sacrificio cuyos resultados sólo otros disfrutarán en el futuro.

El Pensamiento Cotidiano no está capacitado para comprender la actividad en sus relaciones estructural-funcionales con el resto de actividades humanas, las cuales confieren a los actos humanos propiedades emergentes no dependientes de la intencionalidad del individuo agente¹⁰. El Pensamiento Cotidiano naturaliza la realidad social que no depende de sus actos individuales inmediatos y la considera inmutable. Por eso, aquí comienza el papel del Intelectual Colectivo, a la hora de proponer alternativas culturales y pensar instrumentos microorganizativos de masas que las pongan en práctica.

El Pensamiento Cotidiano no tiene capacidad para reflexionar sobre sí mismo y dar cuenta de los fundamentos de la actividad que él orienta y de su propia eficacia. Si se interroga a un sindicalista, por ejemplo, sobre las causas de la eficacia de su práctica dentro de la empresa, tenderá a considerarla fruto de elementos externos a sus propios actos, por ejemplo, a los méritos de la propaganda escrita de su sindicato, que el distribuye o cuelga, a los que atribuirá probablemente un carácter fetichizado que, quizá, denomine con el término de "científico".

El sindicalista no se percata de que la eficacia de su tarea descansa sobre los lazos de solidaridad y de confianza que él crea con sus propios actos. Y que el significado que adquieren, para sus compañeros de trabajo, los materiales escritos que él cuelga y reparte, con independencia de sus contenidos, es que existe una persona en la empresa que se preocupa por los intereses colectivos, que actúa generosamente para ayudar a los otros, que se puede contar con él y que la confianza en la gente es posible. Una huelga es un acto colectivo de confianza en sí mismos, por parte de los huelguistas. El análisis de las prácticas emancipatorias y de su eficacia y consecuencias, requiere del conocimiento teórico, y en consecuencia, del Intelectual Colectivo.

La lucha por una alternativa cultural al capitalismo ofrece un amplio campo de maniobra inexplorado. Crear una nueva cultura de vida y de consumo, generar alternativas de servicios, dar la posibilidad a que cualquier individuo que desee trabajar para la comunidad u organizarse cooperativamente, pueda encontrar la posibilidad de hacerlo, es una vía a desarrollar, junto al control de la producción capitalista y a las demás formas de lucha en defensa de los derechos sindi-

cales de los trabajadores, la igualdad de la mujer, etc.

La preocupación de los capitalistas ante los cambios de pautas culturales de la sociedad es grande, pues, para inducir los hábitos de los consumidores, no tienen otros medios que la Propaganda, la cual, como dijimos anteriormente, no tiene incidencia si no es como refuerzo de la experiencia de la Vida Cotidiana. En la actualidad por ejemplo, en Europa, la inquietud domina a los fabricantes de automóviles, debido a que entre la juventud han descendido las ventas de automóviles, y las encuestas muestran un desinterés, en ese sector de la población, hacia ese producto —esta tendencia aún no apunta en España. Los dirigentes europeos de la industria de la automoción están discutiendo colectivamente el asunto y, evidentemente, intentan resolverlo diseñando nuevos modelos que puedan resultar atractivos para los jóvenes. Pero es fácil percibir, en este ejemplo, el talón de Aquiles del capitalismo.

Por el contrario, la cultura hoy existente es funcional con el capitalismo. La sobreabundancia de productos que existe en esta sociedad —en la que, sin embargo, se producen también niveles masivos de miseria— sólo puede ser producida por la economía capitalista o de reproducción ampliada.

La destrucción de la naturaleza sólo puede ser detenida si se opta por otro modelo de producción, y en consecuencia, de consumo. No se puede rechazar la instalación de un vertedero de basura en nuestro municipio sin que nos planteemos otra forma de producir y consumir, pues, de lo contrario, lo que hacemos es, simplemente, exigir que lo instalen junto a otra comunidad de habitantes.

La autoorganización es también la única alternativa existente para recuperar para la lucha al sector



social que una sociedad dual condena a la marginación, a la frustración o a la delincuencia, cuyo número, en las sociedades opulentas, oscila entre un tercio y la mitad de la población.

La experiencia de sociedades como Brasil, etc, es que, en los sectores sociales de parados y marginados, la población no organizada sobrevive embrutecida, y los índices de prostitución, delincuencia y drogadicción son muy elevados en ella. El fascismo encuentra en ese segmento social su caldo de cultivo. Por el contrario, donde la sociedad está organizada en comunidades, los individuos encuentran la posibilidad de ser útiles a sí mismos y a los suyos, de mejorar sus condiciones de vida, y recuperan la dignidad. Los sectores autoorganizados son la base social de las fuerzas políticas de izquierdas.

En la nueva etapa del capitalismo, centro y periferia —riqueza desmesurada y marginación— se distribuyen por todo el planeta, la aparición de enormes "bolsas de miseria" en los países capitalistas

más desarrollados es un hecho. La explosión salvaje de descontento que ha sacudido los EE.UU. es un buen motivo de reflexión. Una izquierda que trate de rebasar el hiato existente entre los trabajadores explotados y los marginados sin empleo deberá plantearse, entre otras cosas, además de la solidaridad con los más pobres, la alternativa de la autoorganización social.

2.3. La experiencia individual

La alternativa política de la izquierda emancipatoria, en la nueva época que se abre, ha de basarse en el estímulo y la ayuda a la gente para que se organice y protagonice directamente la elaboración de un nuevo modelo de cultura: el Socialismo. Esta tarea no puede ser realizada al margen de la propia sociedad, por los técnicos políticos.

La tarea del Intelectual Colectivo debe tener como fin fundamental interpelar a los individuos para que se organicen y protagonicen su actividad en la Sociedad Civil, pues la democratización de la Sociedad Civil y de la Vida Cotidiana de los individuos, esto es, la organización de la práctica humana conforme a las relaciones sociales democráticas, es el proceso que conduce al socialismo. Pero la apelación a la organización y la lucha no puede ser realizada en términos de discurso teórico político. La mayoría de la sociedad carece del dominio del instrumental intelectual que la capacite para aceptar un diálogo en esos términos. El pensamiento en el que se conciben estos problemas es, para la mayoría de la sociedad, el Pensamiento Cotidiano, o Sentido Común. Incluso, gran número de personas intelectualmente formadas en el dominio de una u otra especialidad teórica —se incluyen las ciencias sociales— suspenden el pensamiento teórico al abordar los problemas concernientes a la socie-



dad en que viven.

El Pensamiento Cotidiano se alimenta directamente de la Experiencia de cada individuo respecto de lo existente. En su materialismo raso, el Pensamiento Cotidiano capacita a los individuos para registrar la realidad y saber gobernarse activamente y adoptar iniciativas prácticas en la misma. Pero tiene graves dificultades para ser capaz de pensar en términos de alternativas sociales, sobre todo cuando la organización de la sociedad llega a ser tan homogénea que no existe Experiencia de alternativa social posible. La imaginación es el instrumento intelectual con el que se elaboran las hipótesis sobre realidades desconocidas o sobre los mundos posibles. Esta facultad está fuertemente limitada en el Pensamiento Cotidiano¹¹, y no debe ser confundida con lo sorprendente, y hasta sugestiva, que pueda resultar la interpretación de la realidad, desde el animismo y el fetichismo, que aparecen también, a menudo, en el Pensamiento Cotidiano. Estas formas de pensamiento no son construcción voluntaria y libre, por parte del individuo, de modelos

alternativos de interpretación de la realidad.

No se trata de que el Pensamiento Cotidiano deba comprender hasta el final los fundamentos teóricos de la propuesta programática y práctica de la izquierda para aceptar confiar en ella. Cualquier individuo de esta sociedad, incluso el más culto, está habituado a ponerse en manos de "especialistas" de alguna actividad cuyas bases intelectuales o técnicas él no comprende. El propio pragmatismo y flexibilidad, características intrínsecas de este tipo de pensamiento con el que nos desenvolvemos en la vida, lo capacitan, también para hacer ese tipo de confianza a ideas y personas.

El problema fundamental sobreviene cuando la Experiencia antropomórfica que la vida proporciona a cada individuo contradice las propuestas intelectuales de la izquierda y registra, de un lado, que no existe evidencia de que puedan darse formas alternativas de organizar la vida, y de otro, que tampoco existe evidencia de que el destino de la sociedad dependa de la voluntad y de los actos de los individuos. La Experiencia vivida indica que el mundo es *ajeno* a la voluntad y a los esfuerzos prácticos de los sujetos. La Enajenación, por lo demás, tiene una base muy real; no existen los instrumentos organizativos que permitan a los individuos dar sentido y eficacia a sus actos en la sociedad.

Un discurso teórico que rompe abiertamente con la Experiencia que la mayoría de la sociedad tiene de lo que es posible hacer, es un discurso teórico condenado, y más cuando su propia razón de ser consiste en guiar a la mayoría en su proceso de liberación.

Esto hace que la tarea fundamental del Intelectual Colectivo sea poner las bases organizativas que permitan al Pensamiento Cotidia-

no desarrollar Experiencia de Libertad, esto es: Experiencia de que hay alternativa posible al actual estado de cosas, y de que la posibilidad de su realización depende de la actividad de los seres humanos, es "la luz que salta en nuestros actos"¹². A partir de aquí el pensamiento preteórico puede depositar su confianza al discurso teórico emancipatorio.

Las asombrosas transformaciones que introduce en el pensamiento inmediato de la gente la Experiencia de Libertad han sido registradas muchas veces en las sociedades que han vivido procesos revolucionarios. El caso de Nicaragua, con el despertar, por parte de las masas, al protagonismo de sus propios destinos, y su afán por aprender y desarrollar las facultades intelectuales, una vez descubierta su necesidad, es un ejemplo claro. Precisamente eso fue lo que causó el miedo en los centros capitalistas internacionales, no el poderío de la economía de la Nicaragua libre.

La Experiencia directa en el Pensamiento Cotidiano de que las expectativas vitales que uno se trace tienen validez, porque pueden ser realizadas mediante la propia actividad colectiva, no sólo afianza la confianza en que los destinos de la sociedad dependen de los sujetos y otorga interés a los proyectos sociales alternativos. También impulsa el desarrollo de las facultades intelectuales. Hace comprender la existencia de nuevos problemas y el interés del conocimiento teórico. No existe una muralla china entre el Pensamiento Cotidiano y el Pensamiento Teórico, y los milagros conseguidos, con escasísimos medios, en las campañas de alfabetización de las sociedades posrevolucionarias, es una prueba.

Por el contrario, la percepción desde el Pensamiento Cotidiano de falta de protagonismo del individuo sobre sus propios actos, hace que carezca de sentido apropiarse

de instrumentos cuya utilidad, en definitiva, depende de la capacidad de acción que el individuo tenga. El "fracaso escolar" en muchachos cuya Experiencia familiar y social les hace percibir que no tiene sentido proponerse expectativas futuras de vida —obreros, parados, marginación—, o en los muchachos cuya inflación del ego les impide determinar metas vitales que les inciten a la práctica, es prueba de ello.

A lo largo del presente material, se han ido señalando características del Pensamiento Cotidiano, esto es, de la Psicología estructural del ser humano, de su "Sentido Común", o pensamiento preteórico, al que se debe dirigir la actividad política de la izquierda, para incorporar a la mayoría social al proceso de lucha. Vamos a terminar este escrito añadiendo, al respecto, alguna nota más que, a nuestro juicio, merece particular atención para la lucha de masas.

Como hemos indicado, el Intelectual Colectivo de la Izquierda debe plantearse, cómo conseguir que el Pensamiento Cotidiano, preteórico, confiera sentido a un discurso de carácter teórico que propone, además, y en ruptura con las experiencias inmediatas, la organización de una alternativa de sociedad. La vía es que, en primer lugar, el propio Pensamiento Cotidiano individual adquiera nueva Experiencia a través de la que perciba que la sociedad existente no es natural, y que cabe la posibilidad de que las cosas se organicen de otra manera. En segundo lugar, que la misma posibilidad de crear una alternativa social depende de la actividad de los individuos particulares, y que la impresión de impotencia que el individuo percibe subjetivamente es resultado de la desorganización social.

La posibilidad de generar en la psicología humana esta Experiencia de Libertad depende de que se

ofrezca a los individuos la oportunidad de organizarse, de la forma más sencilla y directa posible, para luchar por objetivos concretos. La psicología tiene registrado que cuando dos interlocutores inician una relación pueden tener percepciones del mundo muy diferentes. La única manera de poder establecer una base común de acuerdo entre el discurso emancipatorio y la experiencia del Pensamiento Cotidiano consiste en partir de significados referidos al propio contexto y de las Experiencias de los problemas que este





mismo contexto genera. A partir de ahí, debe comenzar la “negociación de significados”, introduciendo nuevas Experiencias generadas mediante la actividad directa¹³.

La psicología evolutiva, y Leontiev particularmente¹⁴, han insistido con gran firmeza, sobre el principio psicológico de que el pensamiento interior —o actividad interior— del individuo y la actividad externa del individuo son dos aspectos, tan sólo discernibles metodológicamente, de la misma unidad de acción. Se denomina acción a la unidad de actividad-mental-actividad-motora, esto es, de pensamiento-y-actividad del ser humano. Si consideramos este principio de la psicología evolutiva, podremos entender mejor los efectos que la manera en que los individuos organizan y dirigen su actividad acarrear a su comprensión

política del mundo.

La psicología evolutiva registra cómo la tutela de las instituciones que sustituyen o impiden protagonizar la actividad de los individuos, genera la evidencia experiencial de que la propia capacidad de incidir en la realidad es nula y, además, bloquea su desarrollo intelectual. Frenar la capacidad de actuar es frenar el desarrollo intelectual y el dominio sobre los problemas e ideas concernientes a la realidad.

El desarrollo de las funciones y capacidades intelectuales o psicológicas de cada individuo tiene como condición indispensable el desarrollo de la capacidad de actuar que él tenga. En consecuencia, la específica comprensión de que la organización de la sociedad depende de los actos de los individuos no podrá existir, si no existe experiencia exitosa de los resulta-

dos de la actividad propia dirigida conforme a las decisiones democráticamente decididas por el grupo.

La propia preocupación e interés por los asuntos sociales sólo puede ser sentida por el Pensamiento Cotidiano si se percibe experiencialmente la posibilidad de actuar, dado el carácter concreto y enactivo o simpráctico del Pensamiento Cotidiano.

Pero la sociedad capitalista actual se caracteriza por la atomización social, producto de la falta de organización cívica y popular, y por la rígida institucionalización y centralización de las estructuras organizativas —división social del trabajo entre dirigentes y dirigidos— en la medida en que estas existen y generan actividad. El individuo experimenta desde su Pensamiento Cotidiano la realidad social como algo ajeno a su capacidad de acción y de decisión. En realidad, lo es, pues carece de los medios organizativos para poder incidir sobre la misma.

El intento de que el individuo se interese en los asuntos sociales induciendo la preocupación mediante la propaganda fracasa. En esas condiciones de pasividad sin alternativa el único discurso ideológico y propagandístico que sí conecta con la experiencia existente de la realidad es el de la derecha: no existen otros mundos posibles. La “negociación de significados” queda cerrada para la izquierda¹⁵.

La propia institucionalización tradicional de la izquierda estatista opera en contra de ella misma. Los partidos de izquierda, en su papel de representantes de la sociedad en los aparatos de Estado, no fomentan la actividad organizativa y el protagonismo de los individuos sobre sus actos, sino la delegación y la dejación intelectual.

El trabajo político del Intelectual

Colectivo, en su rutina cotidiana, debe tener en cuenta los principios indicados por la psicología evolutiva que, por otra parte, son los que avala la experiencia de cualquier profesional progresista de la enseñanza. La actividad del individuo, que va unida a la disposición intelectual para plantearse y resolver un problema concreto, confiere sentido a proposiciones intelectuales que, en abstracto, fuera de toda asociación a problemas reales, no tienen sentido o resultan anodinas. La actividad es la que crea la facultad de comprender y la necesidad sentida de adquirir nuevos conocimientos que resuelvan lo que, sólo entonces, se percibe como dudoso o desconocido.

El intercambio de opiniones en el grupo, por parte de cada individuo, para realizar una tarea colectiva, aumenta la capacidad intelectual de cada uno de los participantes. Las incógnitas intelectuales planteadas para la solución de un problema concreto o cuestión práctica, que hubieran sido irresolubles para cada individuo aislado, adquieren solución satisfactoria tras la discusión en grupo.

El papel de cada uno de los miembros organizados en el Intelectual Colectivo ha de ser el de introducir en los grupos organizados nuevas ideas y nuevas tareas concretas al hilo de la actividad, para que sean discutidas y ejecutadas activamente por los formantes del grupo. Es lo que en psicología evolutiva se denomina trabajo en la Zona de Desarrollo Próximo de la mente¹⁶.

El propio papel de cada miembro del Intelectual Colectivo debe ser, en consecuencia, no sólo el de organizar microgrupos, sino el de no sustituir con su iniciativa las decisiones que apuntan entre los demás, el de no crear dependencias en el grupo, sino alentar la toma de iniciativas.

Como ha registrado la psicopedagogía, la diferencia entre la relación del profesional de la enseñanza intelectualmente maduro y la persona o grupo al que ayuda a que aprenda a resolver por un lado, y la relación que se establece entre un alumno aventajado y el grupo al que puede estar en condiciones intelectuales de orientar, por otro, consiste en que el primero, en cuanto puede, confiere toda la iniciativa al individuo o individuos a quienes ayuda, mientras que el otro se resiste a ello y genera relaciones de dependencia intelectual y práctica, bloqueando así



el desarrollo del protagonismo individual de los demás.

En consecuencia, la propia cultura del Intelectual Colectivo debe ser modificada. Queda poco lugar para quien es incapaz de controlar su "capacidad de iniciativa" y provoca el sustituirlo o trata de controlarlo todo y dirigir. Lo que, incluso, podrían ser consideradas virtudes en el proceso de decantación de cuadros en quienes delegar la función de representación dentro del Estado, se convierten en comportamientos perversos que bloquean el proceso de la adquisición del protagonismo de masas que, sabemos hoy, es la única vía hacia el socialismo.

Recalquemos además que, en el mundo capitalista en que vivimos, la conformidad con la realidad cotidiana, por parte de la mayoría de la sociedad, descansa no sobre una valoración positiva respecto de la civilización organizada por el capitalismo, sino sobre la resignación porque, se cree, éste es el único sistema posible. La Crisis de Civilización iniciada tras la Primera Guerra Mundial no ha dejado de profundizarse y de generar el malestar y el rechazo de la gente respecto de su propia vida. Bastaría con lograr que la gente comprendiera que la reproducción de la realidad social, o su eventual cambio, depende de los propios actos individuales de la mayoría, y que hay forma de protagonizar las propias acciones, para que la comprensión de esta capacidad pusiera en la agenda mental de las masas la lucha por el socialismo. Añadamos, y no como muletilla retórica, que la lucha será dura.

El cambio de modelo político de la izquierda, del Estatismo a la Sociedad Civil, implica multitud de transformaciones, en múltiples niveles, de la cultura y prácticas del propio Intelectual Colectivo en su relación con la sociedad y consigo mismo. Esto cuesta trabajo, Pero conocemos por experiencia la es-

terilidad del modelo alternativo. La reconstitución de una nueva izquierda, formada por políticos que trabajen en representación del ciudadano en la administración del Estado, como máximo, ofrece la posibilidad de presentar una alternativa de nombres al equipo de gestión del PSOE, pero no presenta una alternativa a la política del PSOE.

En contrapartida, en el presente fin de siglo y de época que vivimos, los trazos fundamentales de una alternativa política que pretenda superar el capitalismo están, felizmente, claros: son lo que promueven el trabajo en la Sociedad Civil.

Valldoreix, 8 de mayo de 1992

Notas

1. Una selección de los artículos más relevantes de la polémica con Norberto Bobbio puede encontrarse en *Taula de Canvi* nº 1, Set/Oct. de 1976. Los dos artículos de N. Bobbio incluidos son: *Hi ha una doctrina marxista de l'Estat?*, pp. 101-116, y *Quines alternatives hi ha a la democràcia representativa?*, pp. 117-135.
2. Carlos Marx. Últimos renglones de la *Crítica de la Filosofía del Derecho de Hegel*, Ed. Grijalbo, Barcelona, 1978, en OME, vol. 5 p. 223, "La emancipación del alemán es la emancipación del hombre. La Cabeza de esta emancipación es la filosofía, su corazón el proletariado. La filosofía no se puede realizar sin suprimir el proletariado; el proletariado no se puede suprimir sin realizar la filosofía".
3. Alec Nove citada que, según *Voprosi Ekonomiki*, de 1977, El Estado Soviético tenía que planear la producción de 12 millones de productos cada año, lo cual "requiere muchos millones de instrucciones sobre lo que hay que producir, a quien hay que hacer las entregas, de quién hay que recibir los insumos y cuando. Hay que hacer que todo esto sea compatible con los planes de trabajo, salarios, ganancias, financiación de las inversiones, normas de utiliza-



ción de las materias primas, calidad y productividad para cada una de las miles y miles de unidades productivas. En la práctica, esta tarea no se puede concluir nunca", (p.5), en *Economía soviética: problemas y perspectivas*, En *Teoría*, nº 7, jul/set 1981, pp. 3-28.
- 4. En el presente, una vez desaparecido el papel paralizador del Estado soviético sobre la Sociedad Civil, se abre un interrogante de gran importancia: si el capitalismo va a ser capaz de disgregar una Sociedad Civil que, a pesar de todo está organizada según unas Relaciones Sociales que le dan un gran poder de control sobre sí misma. Si esa Sociedad Civil, librada del dirigismo y la parálisis, va a ser capaz de movilizar sus recursos en defensa de los intereses populares o no. El nuevo poder político parece ser incapaz, por sí sólo, de vencer la resistencia social.
- 5. La influencia del planteamiento reductivo del asunto, de buena fe, entre la gente de la izquierda, merece que añadamos alguna consideración más al respecto. Si una persona, en sus relaciones personales, hace observaciones de carácter ético a otra, —por ejemplo, a una amistad—, el éxito de tal acción estrivará en que la persona a la que se interpela éticamente pase a comportarse en su vida conforme a los principios éticos que le hemos planteado. Por el contrario, si un profesor da una clase de ética, el éxito —esto es, el comportamiento que merecerá un "So-

bresaliente"— consistirá en que el alumno sea capaz de entender y aprender los principios propuestos, con independencia de que luego los aplique en su vida o, simplemente, los haya aprendido para mejorar su curriculum y competir con otros alumnos. La división social del trabajo, al complicar las relaciones humanas, ha obligado al desarrollo teórico de la ética para poder orientar moralmente nuestra actividad en situaciones contradictorias. La propia división del trabajo permite que el motivo de nuestra acción y el objetivo de nuestra acción no coincidan y puedan introducirse distorsiones espúreas. Si el conocimiento garantizase el comportamiento, las personas más morales serían los miembros del gremio de filósofos y las más justas, los abogados. Sabemos que no es así.

La ruptura de la unidad cultural y antropológica inmediata del ser humano por la división social del trabajo impone que la reflexión teórica sobre la Antropología Filosófica deba ocupar un lugar preeminente, a fin de recomponer intelectualmente un modelo antropológico unitario, no ingenuo, que permita orientar la práctica emancipatoria.

6. De hecho, Marx, en *La cuestión judía*, utiliza la denominación de "Sociedad Burguesa".
7. Por ejemplo: "Ninguno de los llamados derechos humanos va, por tanto, más allá del hombre egoísta, del hombre como miembro de la sociedad burguesa, es decir, del individuo replegado sobre sí mismo, su interés privado y su arbitrio privado, disociado de la comunidad". *La cuestión Judía*. Ed. Grijalbo. Barcelona 1978, OME, vol. 5, pp. 196-197.
8. El estatismo implica una fuerte simplificación de la antropología humana. Otra posible reflexión crítica sobre la política estatista puede arrancar de la consideración sobre la axiología de la Antropología Filosófica de la que parten los modelos políticos estatistas. Es importante adoptar la reflexión realizada por la Antropología Filosófica como guía heurística de la investigación en las ciencias sociales, y en la práctica política revolucionaria.

9. La imposición a las clases populares, mediante la violencia, de una cultura adecuada a las necesidades productivas del capitalismo, ha sido estudiada por la mejor historiografía marxista contemporánea, p.e. en Edward P. Thompson, *La formación de la clase*

obrera en Inglaterra, Ed. Crítica, Barcelona, 1989, 2 vols., o John Rule, *Clase Obrera e Industrialización, Historia Social de la Revolución Industrial Británica, 175-1850*, Ed. Crítica, Barcelona, 1990, etc. Pero el tema también fue tratado explícitamente por Marx en el primer tomo de *El Capital*, p.e.: "No basta con que las condiciones de trabajo se presenten en un polo como capital y en el otro como hombres que no tienen nada que vender, salvo su fuerza de trabajo. Tampoco basta con obligarles a que se vendan voluntariamente. En el transcurso de la producción capitalista se desarrolla una clase trabajadora que, por educación, tradición y hábito reconoce las exigencias de ese hábito y reconoce las exigencias de ese modo de producción como leyes naturales, evidentes por sí mismas". En la misma página, antes: "De esta suerte, la producción rural, expropiada por la violencia, expulsada de sus tierras y reducida al vagabundaje, fue obligada a someterse, mediante una *legislación terrorista y grotesca*, y a fuerza de latigazos, hierros candentes

y tormentos, a la disciplina que requería el sistema de trabajo asalariado". Ambas citas en *El Capital. Crítica de la Economía Política*, Ed. Siglo XXI, Madrid, 4ª Ed. 1984, pag. 922.

Existe un buen número de citas en este sentido, que muestran que el libro clásico por antonomasia de la izquierda es un texto que tiene poco que ver con las estrategias políticas seguidas hasta el presente.

10. Por ejemplo, lo que el capitalista pretende con su actividad es aumentar su beneficio; lo que provoca periódicamente son crisis económicas. El capitalista lucha por penetrar con sus productos otros mercados para poder aumentar sus ventas. Lo que logra es desarticular la economía de los países subdesarrollados, arruinando las industrias autóctonas, y liquidar el mercado antes existente, p.e. en África y América Latina.

11. Vid. P. ejplo.: A.R. Luria *Desarrollo histórico de los procesos cognitivos*, Ed. Akal, Madrid 1987. Capítulo VI. (Hay edición anterior en Ed. Fontanella).

12. Rafael Alberti. *De un momento a otro*. Ed. Seix Barral, Barcelona. 1978.

13. James Wertsch. *Vygotsky y la formación social de la mente*. Ed. Paidós, Barcelona, 1988, p. 172, etc.

14. Alexis Leontiev, *El desarrollo del psiquismo*, Ed. Akal, Madrid, 1983, y en *El proceso de formación de la psicología marxista: L. Vigotski, A. Leontiev, A. Luria*, Ed. Progreso, Moscú, 1989.

15. Jerome Bruner. *Realidad Mental y Mundos Posibles*. Ed. Gedisa, Barcelona, 1988. *Actos de significado*. Alianza Psicológica, Madrid 1990. *Acción, pensamiento y lenguaje*, Alianza Psicología, Madrid, 2ª 1989.

El autor de estos tres libros, si bien es muy interesante, cae a menudo en una excesiva lingüistización de la psicología, al separar la interacción humana de la práctica.

16. L.S. Vygotski. *El desarrollo de los procesos psicológicos superiores*, Ed. Crítica, Barcelona, 2ª ed. 1989. Vease también, del mismo autor, *Pensamiento y lenguaje*, Ed. La Pléyade, Buenos Aires, 1981.

La apuesta perdida. Ensayo sobre la crisis del marxismo 'real'*

George Labica**

El aceleramiento, desde 1989, de proceso de reformas conocido bajo el nombre de *perestroika*, la caída de los países socialistas del Centro y del Este de Europa, la destrucción del muro de Berlín y la reunificación de Alemania, el hundimiento reciente, finalmente, del Partido comunista soviético y la fragmentación de la URSS son una incitación a volver sobre la "crisis del marxismo", incitación tanto más urgente cuanto que esta vez la unanimidad parece hacerse sobre su carácter definitivo. La voluntad de estos regímenes, particularmente del más antiguo y del más poderosos de ellos, de pasar a la economía de mercado y a la democracia de tipo occidental, confirmaría el fin del comunismo y con él, el del marxismo.

Las (hipo) tesis que siguen, y que necesitarían un mayor desarrollo, quieren sugerir que las cosas no son tan sencillas como pueden parecerlo para los juicios siempre apresurados y a menudo orientados de una actualidad rica en sobresaltos.

1. Partiré de una constatación. Los fenómenos a los que asistimos hacen por fin¹ visible, y hasta legible, la naturaleza de lo que se suele llamar "la crisis del marxismo". Manifiestan su carácter *político* abiertamente. En verdad, sería más exacto hablar de *las crisis*

del marxismo, ya que resulta patente que la existencia de este último se confunde con la sucesión de sus "crisis", desde la primera que hubo, en 1898 (la expresión es utilizada por T.G. Masaruk) hasta la que tenemos bajo los ojos. Al haberse dado como meta, no ya interpretar el mundo, sino cambiarlo², es decir intervenir directa y prácticamente en los asuntos de la Polis, el marxismo constituye el único caso de las figuras históricas que, de manera u otra, se autorreclaman descendientes suyos. Como Visnu, está condenado a sus vicisitudes. Funciona a golpe de crisis. "La crisis del marxismo es pues forzosamente la crisis de sus formas de existencia históricas"³. Sin duda, desde el último Engels, y con los primeros sucesores, un Labriola, por ejemplo, o un Plekhanov, el marxismo suscitó primero debates teóricos, que se debían a su función crítica, a sus carencias, a sus oscuridades, hasta a sus contradicciones pero ya y sobre todo al aspecto circunstancial, teórico-práctico, de muchos de sus análisis (de *La situación de la clase obrera en Inglaterra* a la *Crítica de los programas de Ghota y de Erfurt*), para no decir de todos, *Capital* incluido⁴. Muy pronto, de todas maneras, con la revisión de Bernstein, provocada por los nuevos desarrollos del capitalismo, y las discusiones que suscitó (K. Kautsky, R. Luxemburg), lo po-

lítico que emerge con los primeros pasos institucionales hacia la clase obrera (organizaciones, programas, estrategias, formación de los militantes, etc), ha mostrado ser lo que verdaderamente estaba en juego para las diferentes líneas doctrinales. El juego, tanto más dramático cuanto que estaba asegurado por formas institucionales más fuertes, ortodoxias y herejías, esta pareja indisoluble, no ha hecho más que repetir esta situación. ¿Pero acaso era distinto en los años cuarenta, cuando Marx y Engels polemizaban duramente con sus hermanos enemigos socialistas y comunistas? Con más razón todavía hoy, cuando se está derrumbando el marxismo estatizado, lastrado por sus setenta años de existencia mundialmente tumultuosa. De ahí la legibilidad, unavez se observa detenidamente.

Existe también otro anclaje, más profundo, en el sentido de que lo político es precisamente la parte más débil, digamos la más abierta de la obra de Marx y Engels⁵. La teoría del poder está en ellos limitada, en cuanto a lo esencial, a su vertiente crítica y sólo se le añaden algunas vistas prospectivas que no pueden, en caso alguno, ofrecerse como el retrato de la futura sociedad comunista, *ya que el comunismo mismo no es más que la (una) tendencia inscrita en el seno de las relaciones capitalistas de*

producción "el movimiento real que abole el Estado actual", según la *Ideología alemana*.

La crítica del Estado hegeliano, prolongada particularmente por las de los regímenes francés y alemán de su tiempo, si bien procede a una enérgica deconstrucción, en términos de clases y de relaciones de fuerzas, y denuncia la posible tentación de instrumentalizar los aparatos de poder por parte de los dominados, no da lugar, sin embargo, a una visión estratégica definida. Se limita a proporcionar orientaciones de principio: gobierno de los trabajadores, necesidad de una fase de coerción (dictadura), privilegio atribuido a la "sociedad civil", e instauración de una democracia no formal-burguesa. *El Capital*, interrumpido por la muerte de su autor, sólo dedica, es bien sabido, una página a las clases. Las alianzas de clases, que condicionan el proceso comunista. Determina las condiciones y los medios de la toma del poder y prefigura sus formas y sus estructura, de forma primero programática. Ahora bien, aquí también, las opciones siguen abiertas. Pues existen, en Marx y Engels, dos vías para la transición. La primera o *mayor*, la vía real, considera que el estadio más desarrollado del capitalismo, realizado en los países avanzados de Occidente, sobre el triple plan de las fuerzas productivas, de la democracia política y de la toma de conciencia de las masas, debe permitir el advenimiento de una sociedad, en todos los aspectos, de tipo superior.

La revolución burguesa precede lógicamente la revolución proletaria. Francia, donde las luchas de clase "se han llevada a cabo hasta el final" resulta el paradigma de ello. Quedando claro, por otra parte, que el proceso de esta mutación no obedece a ninguna regla fijada a priori: puede cumplirse de forma violenta, conforme a sus precedentes históricos y como lo



prevé el *Manifiesto*; también puede conocer un desarrollo pacífico y hasta parlamentario, como parecen sugerirle tardíamente los ejemplos de Alemania, Francia y Estados Unidos. La segunda vía, *menor*, y bastante desviacionista en comparación con el clasicismo de la primera, es formulada in extremis, como hipótesis, a partir del caso de Rusia, por Marx, aprovechando su último prefacio del *Manifiesto*. Engels la desarrollará después, en sus intercambios de correspondencia con los economistas y los primeros marxistas rusos (V. Zassoulitch, G. Plekhanov). Se trata de la posibilidad de un paso al comunismo, que, de algún modo, ahorraría, si no el estadio capitalista, a menos su expansión, tomando como argumento, en este caso, la comunidad de aldea (obchtine)⁹. Se teorizará a la vez en la experiencia de la revolución china (maoísmo) y con destino a las luchas del Tercer Mundo, bajo la figura de "vía no

capitalista de desarrollo". Bien sabemos que la historia del siglo XX hizo evidente la paradoja de que la menor se impuso ampliamente sobre la mayor, hasta para la URSS (volveré sobre ello) en las empresas de "construcción del socialismo". No fue sino a costa de distorsiones considerable y cargadas de consecuencias que se intentó o más bien legitimó doctrinalmente, el cruce de las dos vías. La excepción produjo la norma, mientras que el movimiento obrero de los países del "centro", en principio protagonista designado de la revolución, veía que se difería indefinidamente la hora de su victoria. Entre las dos vías, la demarcación, que tenía por nombre "cuestión campesina" y en algunos casos, de forma corolaria, "cuestión nacional", era sin embargo y difícilmente reducible. Con la vía mayor, se podía pensar en soslayarla. Lo que confirma, de Engels (*La cuestión campesina*) a Kautsky (*La cuestión agraria*), la lucha para obtener de las organizaciones obreras la toma en consideración, aunque sólo fuese en términos de alianza de clases, del campesinado, todavía muy numeroso en el Oeste de Europa.

Pero la Segunda Internacional se limitará al canon de la vía capitalismo-socialismo (comunismo), induciendo así estrategias por lo menos extrañas desde el punto de vista del materialismo histórico. España, ofrece un magnífico ejemplo de ello. Pedro Ribas, en una obra reciente, cita una frase de uno de los primeros marxistas españoles, A.G. Quejido, en 1901: "Sabemos que las condiciones sociales de la revolución económica del futuro no tendrán lugar antes de que el presente sistema haya recorrido todo su ciclo de desarrollo; por lo menos que les podemos pedir a los capitalistas es que se comporten como capitalistas, que cumplan correctamente su misión histórica: desarrollar el principio de la apropiación

individual de la riqueza para abrir la vía más justa a la apropiación social⁹. De ahí el olvido, por parte del partido, durante unos treinta años, de la cuestión de campesina y (...) de las cuestiones nacionales y a su duración indeterminada ¿puede verse en ella otra cosa que una expresión del darwinismo socioeconómico tan generalizado por aquel entonces?

La segunda vía de transición, menor-dominante, sitúa bien en el centro de las preocupaciones la cuestión campesina. Pero además de infligirle tratos considerablemente distintos según los contextos (URSS, China, Vietnam, Cuba) se ve forzada a arreglos teóricos, por fidelidad a la ortodoxia, que exigen, particularmente, el mantenimiento del liderazgo político de la clase obrera. Se refiere para ello al libro III del *Capital* y engendra un marxismo desoccidentalizado, anti-imperialista y preocupado por integrar las tradiciones culturales nacionales, como se puede constatar, por ejemplo, en América Latina, desde Mariategui a la *teología de la liberación*. Su historia se confunde con los siete últimos decenios de nuestro siglo. Es la de los "injertos" según la expresión de Lenin, entre movimiento obrero (campesino) y marxismo, que proponen una geografía de los marxismos reales, soldando conceptualizaciones y prácticas en entidades indisociables. Tan cierto como que existen varias moradas en la casa del padre.

Si es así, si es verdad que la política proporciona la clave de lectura de las crisis que expresan la modalidad de existencia del marxismo y cuentan su destino, conviene pues tratar políticamente, por su función de revelador, la crisis actual. Dicho de otra manera, hay que, a pesar de los ruidos y de los furores contemporáneos, suspender las recurrencias demasiado apresuradas y resolverse a dar el



largo rodeo del comienzo histórico, es decir, volver al último Lenin. Para ello, una justificación evidente: Lenin fue el primer marxista que hizo una revolución. Marx, Engels y unos cuantos antes que él, lo habían deseado, habían establecido algunas condiciones, sugerido los medios y las finalidades, pero se habían quedado en meros espectadores de sus prolegómenos, —48, 71, el nacimiento del movimiento obrero y de sus organizaciones. No se habían podido convertir en actores. Lenin, él funda un estado, que se ha mantenido hasta nuestros días y cuya

duplicación, fueran los que fueran sus rasgos y sus matices, se ha mundializado, de Europa a Asia, a América y a África. Asumió de hecho, con los bolcheviques, la responsabilidad del paso de una doctrina abierta (inacabada) a su institucionalización, la de la transición y de las problemáticas, antes recordadas, que le son inherentes: definición y papel de los organismos del poder, del partido (de los partidos), de los sindicatos, de las alianzas, de la ideología, de los dispositivos económicos, de la política internacional, etc. ¿Adelantaremos, pues, de acuerdo con el juicio que prevaleció mucho tiempo, hasta en los más lúcidos, (Gramsci, por ejemplo) que Lenin aplicó el marxismo a Rusia? El interés de una idea tan generalmente admitida reside en sus presupuestos. La aplicación en cuestión de técnica, después de pronunciarse la ciencia, el saber hacer la experimentación la confirma. Sería más bien, en este caso, incumbencia de la farmacología o del arte culinario; una vez dado el remedio o la receta, sólo la puesta en práctica pone en tela de juicio. A riesgo de ineficacia, el remedio casero o el emplastro sobre la pata de palo... Paradójicamente, la sencillez de este esquema se revela en la apreciación del trabajo realizado, ya que no sólo el marxismo se conmuta en marxismo-leninismo, que eleva a su propia dignidad teórica, sino que la aplicación se consagra en él como modelo, reproducible urbi et orbi quedando indistintas a partir de entonces las vías mayor y menor de la transición. No cabe duda en la explicación. Lenin, excelente conocedor del marxismo, confrontó perfectamente sus principios con la situación rusa, de la que era un analista sagaz. Su obra, *El Estado y la Revolución* es esclarecedora en este aspecto. Recoge el conjunto de los textos dispersos de Marx y Engels sobre la cuestión¹⁰, los pone en relación los unos con los otros, los confronta con las diversas interpretaciones de su

tiempo (anarquistas, socialdemócratas, izquierdistas), hace hablar, en primer lugar, el concepto de dictadura del proletariado, su necesidad, su forma, su función, su probable duración, esboza las fases de la transición, consciente de la tremebunda urgencia, ya que al mismo tiempo están llegando a madurez las condiciones de la toma del poder, y deja sin acabar su investigación en el momento preciso en que hay que pasar a la acción. Una vez realizada la revolución, frente a sus obligaciones y a lo inédito de las tareas que comporta, Lenin, se va a poner literalmente a *inventar*. De esta invención, vamos a ocuparnos ahora con el fin de extraerle algunas lecciones.

2. Sin volver sobre sus veinte años de preparación, me atenderé aquí al ultimísimo Lenin, al constructor de Estado del período 1921-1923¹¹. La cuestión lacerante, verdaderamente obsesiva, que lo perseguirá hasta el final de su vida, es la siguiente: ¿Cómo realizar el socialismo en la situación de Rusia? En 1903, los prologuistas del tomo 33 escriben atrevidamente que los textos reunidos "demuestran que la edificación de una sociedad integralmente socialista era posible en nuestro país" (p.7). Lenin, por lo menos, se muestra más reservado: ¿Quién vencerá: el capitalismo o el poder de los soviets?" pregunta en octubre de 1921; y aún, en noviembre de 1922: ¿Sabremos hacerlo? La cuestión no está zanjada, ni mucho menos" (58 y 455). "Kto kovo. —¿Quién ganará?, como se decía entonces. El balance post-revolucionario aparece sin concesiones: "Nadie podía prever que el proletariado llegaría al poder en uno de los países menos evolucionados, que empezaría por intentar organizar a gran escala la producción y el reparto para los campesinos, y que después, no habiendo podido llevar esta tarea a cabo con motivo de condiciones culturales, haría

participar al capitalismo en su obra" (finales de marzo de 1922, p.316). El país ha salido arruinado de la guerra civil, el hambre impera, el Estado es de los más atrasados y de los más débiles (p.143), faltan cargos técnicos y administrativos: "Somos gentes como quien dice medio-salvajes" (p.63), "pobres e incultos" (p.248), "no bastantes civilizados" (p.515): el analfabetismo domina (p.72); el enemigo es todavía mucho más fuerte que nosotros" (p.19, 358), en particular el "mercado privado" (p.91). En estas condiciones de subdesarrollo "asiático", lograr la victoria política sea considerablemente más difícil que ganar la guerra, para lo que bastan entusiasmo y heroísmo (p.173) ¿Cuál ha sido la aportación de la toma del poder? La respuesta de Lenin es doble, por un lado, "la realización de la revolución burguesa", "llevada hasta el final" (p. 43 y sig.) precisa, y por otro lado, " la creación del tipo soviético del Estado " que va bastante más allá de 1793 y de 1871 (p.12). ¿Cómo entender estas dos afirmaciones? (p.207) ¿Qué "revolución democrática burguesa", sin burguesía en el poder? ¿Qué Estado soviético, si las antiguas estructuras (y el antiguo personal) no se han movido? ¿Constataremos, con Deutscher, que se trata de la "combinación de una revolución burguesa y de una revolución proletaria"¹²? Pero tanto la una como la otra están faltas de realización y es este monstruo político que hay que explicar. Lenin se esfuerza en ello y bautiza al bastardo: La Nueva Política Económica, la NEP. Su principio es el del "capitalismo de Estado" cuya justificación es tanto más difícil cuanto que evoca el modelo alemán y suscita en las filas de los bolcheviques las mayores reservas. Lenin evalúa las objeciones e intenta refutarlas. El capitalismo de Estado soviético, insiste, es una figura completamente original, ya que el proletariado detenta el poder y la propiedad. Y es perfectamente

consciente del carácter inédito de esta invención teórica, producida por lo inédito mismo de la revolución rusa: "No existe ni un sólo libro que examine el capitalismo de Estado en régimen comunista" (p.282); "hasta ahora, los libros mínimamente sensatos sobre el capitalismo de Estado se han escrito en condiciones y en una situación tales que el capitalismo de Estado era una capitalismo, ya que obliga a los comunistas a aprender de los capitalistas, a seguir su escuela (p.66, 175 etc) a actuar "como mercaderes" (p.268,



a propósito de la Conferencia de Génova), a entablar estrechas relaciones con los capitalistas extranjeros (p.215) y a desarrollar las "sociedades mixtas" (p.276, 383, 440, 468). La necesidad careciendo de ley, se adelantan extraños argumentos en esta línea: "Si el capitalismo se restablece, será también, por consiguiente, el restablecimiento de la clase del proletariado" (p.59) o "hay que fundamentar cada rama importante de la economía nacional sobre el interés personal" p.64.

¿Se trata acaso de un mal momento a pasar? Cuando Lenin describe la periodización de la NEP, apunta que el "paso atrás" necesario en 1921, que consistió en "abandonar la edificación socialista inmediata" y en "replegarse hacia el capitalismo de Estado" (p.89), podría detenerse en 1922 (p.224), pero no se hace ilusiones: "Ello implica el trabajo de decenios enteros y hay que consagrarle inmensos esfuerzos" (p.176). Frente a los peligros de esta restauración —auge de la burguesía y desarrollo del capitalismo, la regla es evidente: controlar y "corregir" el capitalismo (p.316).

Pero ¿con qué medios? Debemos detenernos aquí y considerar los protagonistas. Son tres: las clases o capas sociales, el Partido y el Estado. En lo que se refiere a las primeras, el protagonismo, el que detiene el poder, el proletariado, se encuentra en una situación dramática y casi desesperada. Lenin no lo oculta. Desde octubre de 1921, en relación precisamente con la esperanza determinista de una reconstrucción del proletariado gracias al capitalismo, apunta: "Los capitalistas van a beneficiarse de nuestra política, y van a crear un proletariado industrial que, en nuestro país, por causa de la guerra, de la ruina y de las terribles destrucciones, se encuentra desclasado, es decir que ha

sido desviado de su camino de clase y deja de existir como proletariado (...) Como la gran carga la industria capitalista —está arruinada y como las fábricas y las empresas están inmovilizadas, el proletariado ha desaparecido. Se le ha hecho a veces figurar como tal, de manera formal, pero no tenía raíces económicas " (p.59). Este proletariado, "agotado" (p.19), totalmente minoritario en la población ha sido además ampliamente absorbido por los aparatos de gobierno, mientras que no-proletarios venían, en su lugar, a "emboscarse" en las fábricas (p.305). La pequeña burguesía, que los



hombres de la NEP vendrán a reforzar, es mucho más influyente, hasta en los obreros, por el canal de los mencheviques y de los socialistas-revolucionarios, de acuerdo con la contra-revolución exterior. Por consiguiente, este proletariado se ve condenado a ganarse el campesinado, que representa las inmensas masas del país: "El problema mayor, el problema-clave, es el de la actitud de la clase obrera hacia el campesinado, es la alianza de la clase obrera y del campesinado" (p.155). Esta alianza, que Lenin preconiza desde el principio del siglo, con sus análisis del populismo, representa la única salvación de la revolución. La NEP, no deja de repetirlo, está hecha para él, para el

campesinado. Es la condición de la "edificación del socialismo cuando se trata de un país campesino" (p.55); concierne a "la nueva economía" y a "la economía campesina" (p.274), sin ella "el campesino no puede vivir ni trabajar" (p.318); es "la transición del nuevo estado de cosas por la *vía más sencilla, más fácil, más asequible al campesino* (p.481, subrayado L.); hasta exige su extensión a los "nepmen", es decir al burguesía" (p.499); pero "en el mejor de los casos", necesitará diez o veinte años (p.483). De lo que se desprenden medidas como el paso de las requisas forzadas del comunismo de guerra al impuesto en especie (p.57, 94, 157) o, última directriz de Lenin, como lo veremos, a las cooperativas.

El Partido no está mejor que el proletariado. Numéricamente débil (p.193), insuficientemente proletario (p.259), atravesado por disensiones ideológicas particularmente "izquierdistas", reacias a la NEP (p.99), no sabe administrar (p.255), ni gestionar la economía (p.278, 293, 338) y es tentador para los carreristas (p.260). Su "vieja guardia es poco numerosa" (p.260). Sea cual sea la calidad de sus militantes padecen de "suficiencia" y no son insensibles a la corrupción (p.72 y sig.). En una palabra, el Partido no puede hacer nada solo. "*Construir la sociedad comunista mediante la acción de los comunistas es una idea de los más pueril. Los comunistas son una gota de agua en el océano popular (...) la gran masa de nuestro partido no tiene consciencia de la necesidad de hacer trabajar a los sin-partido* (p.297-298). El llamamiento de Lenin, sobre este punto, es particularmente apremiante: las fuerzas más valiosas son indicaciones de la "masa proletaria sin-partido, y en muchas ocasiones de las de la masa campesina sin-partido" (p.32). *Los sindicatos deben convertirse en "la escuela de comunismo" de los sin-*

partido (p.185). La *depuración del partido se hace pues indispensable*. En octubre de 1921, Lenin estimaba el número de comunistas por expulsar entre 100 y 200.000 (p.70) y todavía considera, en marzo del 22 que la cifra de 300 a 400.000 miembros es "excesiva" (p.258). Exige que se impongan "duras condiciones" (p.135) para la admisión, y hasta que en cada caso se haga un examen individual (T.45, diciembre del 21, p. 394). Ahora bien, ya en este ámbito como en otros, las cosas se le escapan. Stalin, secretario general desde 1922, refuerza la autoridad de la función, así como la suya. Está especialmente encargado de vigilar a Lenin, durante su enfermedad, que se agrava, y toma disposiciones para prohibirle el acceso a los informes políticos. Entre dos hombre la tensión irá creciendo hasta que Lenin pide la suspensión de Stalin de su cargo¹³.

Mientras tanto, como lo nota Lenin, "*mientras se debilita la clase obrera, el Partido crece*"¹⁴. El secretario de organización (Orgjburó) afirma la omnipotencia de su control y el secretariado político llega a confiscar el poder real en su provecho. Aparecen nuevos dirigentes y se *acentúa la separación entre activistas e intelectuales*, en perjuicio de estos últimos (ibid, p.69). *La centralización*, debida al "partido de gobierno único" (p.312) se acelera igualmente.

Último protagonista de esta escena histórica, *el Estado*, o más bien su aparato, hace también papel de bastardo. Su *carácter es doble*: aúna lo nuevo, —el "tipo soviético" o proletario, y lo antiguo, a su vez zarista (herencia) y burgués (NEP obliga). Esta mezcla, que posee "defectos escandalosos" (p.467) y representa un "caos de ilegalidades" (p.372) sólo es un parte imputable al "antiguo aparato del Estado" (p.440), que "no ha cambiado" (p.454) y del cual un gran número de funcionarios sigue, por necesi-

dad, en su sitio, por lo menos en la base.

Lenin aplica sus dos últimos años en instruir el proceso de las nuevas estructuras. Tacha la Oficina central de las estadísticas de "modelo de institución burocrática" (p.21). Denuncia incansablemente la impericia de los responsables, la inflación del número de comisiones (p.313), la pesadez y la incapacidad de los aparatos de gobierno (p.404), o las debilidades de los tribunales (p.181, 365). Las toma en particular con el comisariado para el Comercio exterior cuyas concesiones a los capitalistas son demasiado importantes y que tiene tendencia a poner en saldo el monopolio, indispensable para el éxito de la NEP (p.298; t.45, p.443, 508, 529, 566, 621, etc.). Multiplica las recomendaciones más concretas, sobre la flota (45, 225), sobre el oro (229, pássim), sobre el correo (287), sobre la madera (300), sobre el maíz y las judías (331), sobre la turba (468), sobre los motores (476), sobre la cebada (480) o sobre los gobios o los esturiones (616) (...) Controla, rectifica, censura o sanciona el trabajo de sus colegas, que llama al respeto de la legalidad (267,290,329,557,619: contra Stalin). Tampoco perdona al *Sovankon*, su creación por excelencia: le pide a Molotov, en marzo de 1922 que "encuentre personas inteligentes y peleonas para *hostigar* a todos los Comisariados del Pueblo" (507). Tampoco teme recurrir al terror, que la NEP no ha eliminado (509). Le confía a Trotsky: "No sé qué hacer, ni cómo actuar (...) la ola del comercio es más fuerte que nosotros" (311).

La burocracia, simboliza por el "viejo Oblomov", fabricante de planes, parásito (33,227), es evidentemente el nombre del azote común a todos estos disfuncionamientos. Alcanza a todo el mundo, sin olvidar a los intelectuales (301). Ahora bien, no puede reducirse a



la mera herencia rusa, como lo subraya Lenin, y Lenin, que no tiene palabras bastantes duras para fustigarla, se turba en su explicación de que "*se ha convertido en la base social del poder*" (p.15) y en el verdadero sustituto de las clases de las que ha escapado, —burguesía y proletariado—. Lenin asiste, impotente, a sus efectos sobre la cuestión de las nacionalidades. El "chauvinismo gran-ruso" pervierte completamente las tesis sobre el derecho de las naciones a disponer de ellas mismas. El "asunto georgiano" (Ordonikidze, Stalin) lo demuestra.

¿Son posibles paliativos? Lenin, en sus últimas intervenciones, propone dos. El primero pretende la reorganización del poder. Se trata de, reforzando su autoridad, asignar al nuevo comisariado de la Inspección obrera y campesina (en primer lugar confiado a Stalin, que ya era comisario de las nacionalidades) la tarea de vigilar, reformar y depurar, en caso de necesidad, la enorme máquina estatal (p.495 y sig.).

El último deseo de Lenin, sus últimas líneas (p.517), consiste en proyectar la fusión de la Inspección, una vez renovada, con la Comisión central de control, con el fin de ampliar su misión al partido en persona (...) El segundo remedio se refiere a la alianza. Es de una importancia capital: "hemos encontrado hoy el medio de com-



binar el interés comercial privado por un lado, y su control por el Estado por otro, el medio de subordinar el interés privado al interés general, lo que era antes un escollo para muchos socialistas" (481). Este remedio, es la *cooperación* ¡que Lenin confiesa haber sido "olvidada" por la NEP! (482). El argumento invocado para justificar este nuevo mixto privado-colectivo es el mismo que aseguraba lo bien fundado del capitalismo de Estado: "Las cooperativas (...) no se diferencian de las empresas socialistas si las tierras en las que están establecidas y los medios de producción pertenecen al Estado, es decir, a la clase obrera" (486). Desde entonces, "el régimen de los cooperadores asociados (...) es el régimen socialista" (p.484, 4 de enero del 23).

El texto que precede el silencio definitivo de Lenin, publicado en

el *Pravda* del 4 de marzo de 1923, nos ofrece una conclusión natural. Su título es significativo, *Más vale menos, pero mejor*. Vuelve sobre la necesidad de las reformas, referidas al aparato de Estado "en el que las cosas van tan mal, para no decir que son odiosas", y a la "República de los Soviets, que no es más que un batiburrillo"; referidas a las organizaciones del Partido, invadidas por los burócratas. Recurre a la formación de un "buen material humano". Tenemos que, insiste, en "instruirnos", acceder al saber, a la civilización. Su duda inicial vuelve: "¿Sabremos aguantar con nuestra pequeña y muy pequeña producción campesina, con el estado de deterioro de nuestro país, hasta el día en que los países capitalistas de Europa occidental logren su desarrollo hacia el socialismo?". Pero Lenin ha dejado de creer, desde hace mucho, en esta perspectiva. La revolución del 17 no ha hecho escuela y hay que resignarse al aislamiento de Rusia, que representa una desventaja suplementaria. "¿Es concebible de manera general, — escribía a finales de 1921 (p.151-152), la existencia de una república socialistas en medio del cerco capitalista? Parecía inconcebible, política y militarmente. Ahora bien, es posible, sobre los planos políticos y militares, es un punto demostrado, es un hecho probado. ¿Y sobre el plano comercial? ¿Y sobre el de los intercambios económicos? ¿Y los contactos, la ayuda, el intercambio de favores entre una Rusia agrícola, atrasada y arruinada, y el grupo de las ricas potencias capitalistas de industria desarrollada, acaso son posibles...? "Poreso, él, el Occidental, acaba volviendo hacia Oriente sus esperanzas, hacia la India, China, "la inmensa mayoría de la población del globo". "Oriente ha entrado definitivamente en el movimiento revolucionario" (...) Son muchas las desilusiones que se añaden, como lo apunta Lewin, a este "va-

cio entre pisos en el que nuevo poder se encuentra colgando: la infraestructura económica"¹⁶. El optimismo que reafirma el pudrimiento de "la vieja Europa burguesa e imperialista" (p.366, 216) que anuncia la victoria "muy cercana" del proletariado revolucionario parece bastante convencional. La coyuntura posterior a la toma del poder por los bolcheviques y sus insoslayables dificultades han afectado duramente las certidumbres doctrinarias desarrolladas hasta el *Estado y la revolución* (1917) y más allá aún, hasta el *III Congreso de la Internacional comunista* (agosto de 1921). "El análisis concreto de la situación concreta" ha obligado a rebajar pretensiones, con respecto a una transición que decidía su propio código. Rectificaciones, "pasos hacia atrás", transgresiones e invenciones se transformaban en requisito indispensable de una práctica política que sólo podía contar con ella misma. Lo vimos para el capitalismo de Estado: "*El paso al comunismo es posible hasta por mediación del capitalismo de Estado si el poder está en las manos de la clase obrera*" (415); es lo mismo para las cooperativas cuyo carácter contradictorio ya había recalcado Marx¹⁷. Siguiendo la mismalógica, Lenin se ha llevado a revisar hasta la gran oposición entre reformas y revolución. En principio todo queda igual, pero se produce en la forma un cambio que ni el mismo Marx habría podido prever (...) antes de la victoria del proletariado. Las reformas son un producto accesorio de la lucha de clase revolucionaria. Después de la victoria (aunque a escala internacional sigan siendo este mismo "producto accesorio"), constituyen además para el país en el que se ha conseguido la victoria, una tregua indispensable y legítima en el caso en que, tras una tensión extrema, fallen notoriamente las fuerzas para superar, siguiendo la vía revolucionaria, tal o cual etapa..." (11.112).

¿No debe también extenderse la alianza mismo, entendida como la indispensable asociación de la vanguardia y de los no-revolucionarios, a "los representantes de las ciencias modernas de la naturaleza"? Y ¿no sería ilegítimo preguntarse si la idea de una "sociedad de los amigos materialistas de la dialéctica hegeliana" (p.235-237) no es también una forma de "retirada"? En cuanto a la tesis, por fin, de la "dictadura democrática de los obreros y de los campesinos", dicho de otra manera del poder de los Soviets, expresión de las "amplias masas", ¿no se ve radicalmente pervertida en el juego de los aparatos del Estado y del Partido, en los que los Soviets tienen tan poco espacio? Se entiende que sólo le quede a Lenin, como último recurso, apelar a los *hombres* y a la ética revolucionaria, así como Robespierre, ciento treinta años antes que él, había apelado a la virtud¹⁸: "Hemos llegado a una situación en la que lo esencial está en los hombres, en la opción de los hombres" (p.309).

Kto kovo (¿Quién vencerá?): la historia ya ha dado su respuesta. La "apuesta que no estaba ganada pro adelantado"¹⁹ se ha perdido. Ni siquiera Lenin, tan armado teóricamente, y tan curtido políticamente, podía hacer que prendiera un injerto en el que estaban reunidas tan pocas condiciones, que triunfara una transición comunista cuyas fuerzas esenciales, sociales, políticas, económicas, culturales e internacionales, eran tan mediocres por no decir francamente claudicantes.

El "viraje" de la NEP, que había sido ampliamente aprobado en el seno de la dirección soviética, a pesar de las reservas de una oposición de izquierda, fue también objeto, nosin malicia, de una acogida favorable de la "derecha"—mencheviques, socialistas-revolucionarios e Internacionales II y II 1/2 (20). Lenin toma particularmente con

Otto Bauer que se felicita del retroceso hacia el capitalismo y de la naturaleza burguesa de la revolución. Le opondrá la voluntad justamente de "llevar a buen término la revolución burguesa" (p.306) y amenaza con hacer fusilar a los que desearían transformar el proceso en retirada completa (p.287). De hecho, la impresión de que se trata de una marcha atrás está generalmente compartida. La social-democracia, con Kaustsky, adelanta ya el análisis de la aparición de una nueva capa social burocrática, que asocia los intereses del capital y del Estado²¹. La burguesía internacional percibe la posibilidad de una ventajosa reanudación de los intercambios con la República de los Soviets. Lloyd George que había invitado a Lenin a la Conferencia de Génova (1922) sobre el equilibrio económico en Europa, declara: "Lenin había entendido por fin que no se podía calentar locomotoras con las doctrinas de Marx"²². Jules Guesde, el fundador del partido obrero en Francia, que desaparece en 1922, expresa su extrañeza al anuncio de una revolución comunista por parte de los bolcheviques, ya que Rusia no poseían

ninguna de las condiciones requeridas. En 1938, Anton Pannekoek, el teórico del consejismo, no duda del carácter estrictamente burgués de la revolución; "Una nueva clase dominante ha impuesto por su poder a la clase obrera"²³; "no se le puede reprochar al bolchevismo ruso el haber abandonado el camino de Marx, pues jamás lo ha conseguido"²⁴. El mismo año, el filósofo Nicolas Bardiaev escribe, en *Las Fuentes y el sentido del comunismo ruso*: "La revolución comunista se realiza en Rusia (...) en contradicción con la mayoría de las afirmaciones de Marx sobre el desarrollo de la sociedad"²⁵. Más cerca de nosotros, Fernand Braudel constata: "El hecho que hay que subraya, es que, por accidente, la revolución socialista empezó en el gran país menos industrializado de la Europa de entonces. Por esto era imposible que la revolución se desarrollase según el esquema marxista de la toma del poder por el proletariado. El PC o sea una minoría ínfima se apoderó del poder"²⁶. La lista podría alargarse indefinidamente hasta C.Bettelheim, R.Bahro y los movimientos troskistas...





Si es verdad que los analistas más lúcidos se habían negado a admitir este fracaso y a medir su amplitud real, invocando, aquí los determinismos del desarrollo, allí las coerciones inevitables, más lejos la irradiación, indudable esta, de una esperanza, la actualidad de nuestro final de siglo arranca las anteojeras. El "fin del comunismo", es el fin de aquel comunismo, *que ya había nacido muerto*. La "victoria del capitalismo" y la fascinación producida por la pareja mercado-democracia, se parecían, entonces, menos a una restauración que a una continuidad que, setenta años más tarde, provocaría la reunión de dos tipos de desarrollo *capitalista*, hasta ahora separados y aparentemente antitéticos. Visto desde este ángulo, "el socialismo realmente existente", alias el "marxismo real", no sería ni el adolescente rebelde, ni aún menos el hijo pródigo;

volvería como pariente pobre y arrepentido al redil familiar.

Una (hipo)tesis como ésta exige no obstante ser examinada con renovados bríos, pues desemboca a su vez en la problemática siguiente: si es seguro que, en Rusia, el poder se ejerció en lugar de la burguesía y la economía se desarrolló en lugar del capitalismo, ¿qué sentido hay que dar a este "el lugar de"? Y, ¿qué consecuencias sacar de ello?

* Este artículo reproduce la conferencia pronunciada por G.L. en la FPA el día 25 de abril pasado.

**Georges Labica, es vicerrector de la Universidad de París X-Nanterre.

Traducción de Arturo Obach

Notas

1. En el sentido en el que Althusser escribía "¡Por fin la crisis del marxismo!", en *Il Manifesto, Pouvoir et opposition dans les sociétés post-révolutionnaires*, París, 1978.
2. Undécima de las *Thèses sur Feuerbach*; cf. nuestra obra, bajo este título, París, P.U.F. 1987.
3. Según excelente expresión de G.Bensussan, "crises du marxisme", in G.Labica et G. Bensussan, *Dictionnaire critique du marxisme*, París, P.U.F., 2ª ed. 1985.
4. Lo mostré en otra parte, "Le marxisme, orthodoxie et hétérodoxie, Pour un bilan critique", en *L'Univers philosophique*, París, P.U.F., 1989, p.314.
5. Cf.E.Balibar, C.Luporini, A.Tosel,

Marx et sa critique de la politique, París, Maspéro, 1979.

6. Para todas las nociones y muchas más posteriormente, me permito remitir a las entradas correspondientes del *Diccionario crítico del marxismo*, ya citado supra.

7. "¡Longuet, último prodhoniano y Lafargue último bakuniano! ¡Qué el diablo se los lleve!" Carta de Engels del 11 de noviembre de 1882.

8. Cf. *Sur les sociétés précapitalistes*, París, CERM, Ed.Sociales, 1970.

(9) *Aproximación a la historia del marxismo español*, Madrid, Endymion, 1990, p.58-59.

10. Con la notable excepción de los que se inclinan por la vía "pacífica".

11. Este período corresponde al tomo 33 de las *Oeuvres*, París-Moscú,

Ed.sociales, 1963; sin mención particular, la paginación, en nuestro texto, corresponde a esta obra. También recurriré al t. 45, *Correspondance 1920-1923*, misma edición, 1970.

12. *La revolution inachevée, 1917-1967*, París, R.Laffont, ed.1967, p.48.

13. El 4 de enero de 1923, ver Moshé Lewin, *Le dernier combat de Lénine*, París, Ed.de Minuit, 1978, Cap.V y VI.

14. Op.cit, p.28.

15. Op.cit, p.127.

16. Op.cit, p.31.

17. *Le Capital*, París, Ed.sociales, III, 2, p.105.

18. Cf.G.L. *Robespierre, une politique de la philosophie*, París, P.U.F, 1990, p.22 y sig.

19. Lewin, Op.cit, p.37.

20. Fundada en 1921, en Viena, por grupos centristas que se habían escindido de la IIª internacional, escisión que terminará en 1923.

21. La tesis de Kautsky será desarrollada en varias obras, desde *Terrorisme et communisme* (1921) hasta *Les Bolcheviks dans l'impasse* (1930).

22. Citado por G.Walter, *Lenine*, París, Julliard ed.1950, p.448.

23. *Lenin as philosopher*, London, Merlin Press, 1975 traducido del alemán por el autor, p.7.

24. *Ibid*, p.97.

25. París, Gallimard ed.1963, p.208.

26. *Grammaire des civilisations*, París, Arthaud-Flammarion, 1987, p.581

Del regeneracionismo a los Pactos de la Moncloa (2)

Loren Goldner y Raúl García Durán*

Este artículo es la segunda parte del publicado en el número anterior. Puede ser leído independientemente pero es como concreción, ejemplo, del anterior como adquiere su valor. En resumen, para el lector que conozca la primera parte: fuerza de la socialdemocracia viene de su adaptación, correspondencia, con el paso de la dominación formal del capital a la dominación real, a escala ya internacional, fracasando el movimiento comunista porque no es capaz de superar el ideal de "progreso", de "modernización" propio de ese paso transformando lo que son las posibilidades revolucionarias de las formaciones sociales aún no dominadas de forma real en la búsqueda estatista del desarrollo de las fuerzas productivas que da lugar a esa dominación. De lo que se trata aquí es de concretar, ejemplificar, esta tesis con el caso español. Con todas las limitaciones de un artículo excesivamente breve. Tan sólo media docena de grandes puntos interpretativos, pues¹:

1. El punto de partida lo adelantábamos ya en el artículo anterior: el retraso del desarrollo capitalista en nuestros lares. Con claras repercusiones políticas: nuestro accidentado siglo XIX, el fracaso de las sucesivas revoluciones liberales y la suplantación de la democracia burguesa por el caciquismo.

Tres consecuencias que resaltar de todo ello: a) el mantenimiento del republicanismismo como reivindicación, en otras partes ya superada. Figuras como Lerroux encuentran en ello su explicación; b) la fuerza del anarquismo como expresión de la no integrada precapitalista, antigua y profunda tradición emancipatoria; c) la no creación de un pensamiento teórico explícitamente anticapitalista: no aparecen en España figuras como, en la en otros aspectos parecida Italia, Labriola o Gramsci; el pensamiento teórico español más rico será el pesimismo del 98 y el deseo de "regeneración" que hará exclamar a Costa que España necesita un "cirujano de hierro". Está pensando ya en coger el "tren del desarrollo", aunque sea en el furgón de cola y nos tengamos para ello que sacrificar, someter al cirujano...

2. La gran ocasión para ello es la Primera Guerra Mundial. Los lazos de dependencia con Inglaterra y el capital financiero francés quedan rotos y nuestra incipiente industria va a poder vender a los países beligerantes. Aunque entonces nuestro movimiento obrero, junto con el ruso, muestra su particularidad:—De hecho los primeros años del siglo son de auge revolucionario general, la socialdemocracia aún radical consolida

su poder en Alemania y el anarquismo radicaliza al movimiento obrero francés (Carta de Amiens), italiano e incluso americano (anarcosindicalismo del IWW), sin olvidar (por periférica) la revolución mejicana. La guerra acaba, sin embargo, con este auge. La competencia imperialista exige la consolidación de la dominación real. Con el Estado "nacional" como instrumento que acaba arrastrando a las respectivas clases obreras a la defensa de los "intereses nacionales", hacia la dominación real efectiva; consolidada precisamente cuando la Segunda Guerra repite el fenómeno². En nuestro estado, sin embargo, se mantiene la radicalidad. En parte porque el carácter no beligerante permite a la recién creada CNT (1911) ni tan siquiera plantearse el problema y seguir manteniendo la lucha revolucionaria en vez de la defensa nacional. Por ello el "cirujano de hierro" tendrá que ser dictatorial: Primo de Rivera.

—Con todo, el PSOE será explícitamente pro-aliado. Es la expresión de su opción, creciente, por la "modernización", por la regeneración de la retrasada España. Un dato tan sólo: Largo Caballero será director del Instituto de Reformas Sociales, del intento de conocer y solucionar la "cuestión social" fruto de nuestro retraso.

Primo de Rivera absorberá prácticamente al Instituto dentro del Ministerio de Trabajo.

—La dictadura de Primo de Rivera es así, posiblemente, el mejor botón de muestra de la particularidad del desarrollo español, de su forma concreta de incorporación a la dinámica global del capital. Por una parte pone en pie la estructura corporativa propia del fascismo (acompañada de una fuerte represión) iniciando la infraestructura económica necesaria para el desarrollo pendiente ("cirujano de hierro" con acento en el calificativo), pero al mismo tiempo atrae a la capa más intelectual del PSOE, a la conciencia de la necesidad de combatir el atraso por encima de toda veleidad revolucionaria (el actual PSOE no es desde luego un invento de Felipe o Guerra).

—No sin resistencias. De las juventudes del PSOE, como reacción a este proceso, y de los pocos intelectuales marxistas revolucionarios (A. Nin) surgirá el PCE. Pero entonces el movimiento comunista internacional ha optado ya por la colaboración de clases, por el bloque antifascista, alejando así a este de su natural confluencia con el impulso revolucionario expresado en el anarquismo. Nin fundará el POUM y volverá a confluir con la CNT.

3. Poco vamos a decir sobre la Segunda República y la guerra civil, la literatura es ya su lo suficientemente abundante. La República es la repetición ampliada de las dificultades del capitalismo español de encontrar una expresión política adecuada, legitimadora. La fuerza y los planteamientos del movimiento obrero le niegan el necesario modelo democrático integrador y ello da alas a la derecha, a la "España negra", al mantenimiento de las fuerzas del atraso. Frente a ello, la división: o ganar la guerra o hacer la



revolución. Si sabemos leer, la alternativa entre el movimiento obrero "moderno" que se integra, vía Estado, en el proceso de dominación real—y que aquí enlaza con el regeneracionismo— y el movimiento obrero revolucionario "antiguo", que derrotado ya en Rusia³ tiene aquí su última expresión en el capitalismo de centro (salvo el esporádico resurgir de la Resistencia). La radicalización del conflicto convierte a Largo Caballero en el "Lenin español", pero sólo en la medida en que el leninismo es la expresión, aunque radical, del modelo estatista modernizador. El problema del PSOE, en la época, es que el terreno está abonado para los PC estalinistas: la sublevación militar impide toda posibilidad de reforma y la salida "leninista" tiende a caer, como en la URSS, en el estalinismo: sin los mecanismos de dominación real suficientemente desarrollados sólo mediante la represión puede frenarse a una clase obrera revolucionaria. De aquí el progresivo desplazamiento del PSOE por el PCE; aunque, a largo plazo, cuando los mecanismos de dominación real sean ya más fuertes, la ventaja será suya. Los PC representan sólo las dificultades de aquella, el te-

rreno estaba abonado, pero también minado...

4. Se ha repetido que la guerra civil española fue el ensayo general de la Segunda Guerra Mundial. Sólo en parte. Aquí hubo un enfrentamiento revolucionario real, mientras que la guerra mundial no deja de ser un enfrentamiento interimperialista por la hegemonía en la nueva fase del capital. El carácter brutal del nazismo plantea la guerra como una lucha de liberación y sitúa al estalinismo en el otro bando, pero de hecho lo que se dirime es la alternativa entre las dos formas de dominación real del capital, la propia del capital con suficiente fuerza en sí mismo y la propia del recurso al estatismo (nazismo, fascismo, estalinismo). El resultado nos evitó la barbarie, pero la alternativa a ésta no fue el socialismo sino la dominación real, en su forma más suave, pero al mismo tiempo más "pura". Es la "nueva frontera" que "Mr. Marshall" se encargará de extender a escala internacional.

De aquí la frustración de la esperanza española en que la victoria de los aliados iba a significar el fin de Franco. Este queda excluido del Plan Marshall, pero sólo en la medida que lo imponen las exigencias de legitimación política. El acercamiento americano será inmediato y pronto Franco entonará el *Bienvenido Mr. Marshall* de forma que, paradójicamente, será el mismo Franco el "cirujano de hierro": su capacidad de adaptación en el poder y su primero destrucción y luego control represivo del movimiento obrero, elimina el auténtico freno a la "modernización" del capital español: no el conservadurismo, la "España negra" (Franco es su expresión) sino la resistencia revolucionaria (que es lo que lleva al recurso del capital al conservadurismo). Es con el mismo Franco cuando se sientan las bases objetivas de la

"modernización" iniciada por Primo de Rivera: inicio de la integración en el capital internacional (1959), y desarrollo industrial—fin de la España agraria (*boom* de los 60). Después el cirujano ya no tendrá que ser de hierro, podrá acabar la operación el especialista en materia de integración, la socialdemocracia. Estaba realmente todo "atado y bien atado". Menos la legitimación política, los últimos puntos de sutura, que es la tarea (junto a la adecuación a la nueva fase del capital, crisis de 1973) del PSOE. De aquí la primera sorpresa, pero luego imitada (también en la URSS) transición sin ruptura, o de la "ruptura negociada" (Suárez, Gorbachov) a la "ruptura atomizada" (tras el 23-F y el 19-A).⁴

5. Aunque la longevidad (personal y política) de Franco, útil para ganar el tiempo necesario para el salto adelante, es también causa de dificultades en la sutura final. El movimiento obrero ha tenido también tiempo de recuperarse, y el PCE pudo haber conectado con la antigua tradición revolucionaria pese a todo aún viva (¿aunque enterrada con Franco?, "con Franco luchábamos mejor"). Detengámonos un poco en el tema, porque es nuestro tema...

La guerra significa, desde luego, la derrota de las principales fuerzas obreras de la época PSOE y CNT, pero es una explicación demasiado fácil achacar su poca importancia en la oposición clandestina posterior a: a) esa derrota, b) los errores del exilio. Ambas cosas existen, pero deben comprenderse dentro del proceso objetivo global, más allá de lo que sucede en el Estado español. Claramente, en cuanto a la crisis, temporal, de la socialdemocracia: la iniciativa la ha tomado la autorreforma del capital (*new deal*), con un auge espectacular, y el recurso a la socialdemocracia



es más bien propio de los momentos de crisis. Además, en el Estado español se mantiene la represión y ésta hace difícil pensar en formas de colaboración de clases, de evolución pacífica, de gestión democrática. En cuanto al anarquismo, la propia dinámica del capital, el salto a la dominación real, mina su base. En los momentos de mayor conflictividad y libertad, tras la muerte de Franco, parece que la CNT va a resurgir de sus cenizas y recoger la crítica antiburocrática emanada de los 60, pero es un falso espejismo: el nuevo pensamiento "alternativo", aunque ligado desde luego a la "contestación" global anarquista, es la expresión ya de la crítica a la nueva sociedad de dominación real, no la expresión anarquista del "antiguo" movimiento revolucionario. Stalin ha salido además reforzado de la Segunda Guerra Mundial y la misma guerra fría mantiene el mito de la URSS como patria y sede de la clase obrera internacional. A ello hay que añadir la innegable coherencia organizativa del estalinismo.

De aquí la ya casi total primacía del PCE en la oposición anti-franquista. Aunque en continua lucha con corrientes más a la izquierda, con lo que queda del

tradicional espíritu revolucionario: a) en 1962 surgen las Comisiones Obreras, como auténticos soviets de democracia directa; b) en determinadas zonas (Cataluña) la dirección del movimiento queda en manos de las radicalizadas organizaciones católicas (HOAC, JOC) e incluso de las Organizaciones Frente (FLP, FOC, ESBA) prologando-reflejando la crítica de la "nueva izquierda" al estalinismo; c) estalinismo difícil de mantener en un país donde el estatismo es aún prolongación de su variante fascista: el PCE (y principalmente el PSUC) se verá continuamente sacudido por tendencias y escisiones hacia la izquierda, crecientes a medida que el estalinismo pierde fuerza a nivel internacional (Krouschev, Primavera de Praga...).

Con todo, la suerte del movimiento obrero español, y con ello de la posterior transición se fragua, y no por casualidad, a finales de los 60, cuando el capital internacional culmina su ciclo de auge y ello lleva al salto a la "modernización", a la dominación real, en el capitalismo español⁵:

A. La "a la izquierda del PCE" (que decíamos entonces) es incapaz de plantear su propia alternativa:

a) Las Organizaciones Frente porque saltan hechas pedazos víctimas de su propia falta de coherencia interna: planteamientos explícitamente socialdemócratas, romanticismo guerrillero, troskismo... El pupurri se pudo mantener mientras se trataba realmente de un frente amplio, pero no cuando se intenta sustituir al PCE como "vanguardia".

b) Las sucesivas escisiones del PCE porque, en general, quedan deslumbradas por el cisma chino-soviético y la que después se mostrará como falsa alternativa "maoísta".

c) El sindicalismo de origen cató-

lico que enlaza (vía Comisiones Obreras-Soviets y restos consejistas del FOC) con la tradición revolucionaria anarquista, por las mismas razones de ésta, por la *no profundización de las consecuencias que en la clase obrera tiene la dominación real*.

B. En cuanto al PCE, su origen en plena política de frentes populares antifascistas y el mismo mantenimiento del franquismo le llevará a enlazar fácilmente, pese a todo, con el posterior "revisionismo". Huyendo de toda veleidad revolucionaria, hasta los 70 mantendrá inalterable su política de "reconciliación nacional", la necesidad de acuerdo con las capas "progresistas" de la burguesía para realizar la aún pendiente, según sus planteamientos "revolución burguesa". *En el fondo, desde luego, y también, la reivindicación regeneracionista, el situarse en la dinámica del capital, hacia la dominación real*. Cuando ésta está ya en puertas, el PCE tiene que cambiar su planteamiento, hablando ahora de "bloque antimonopolista", pero olvidando, y pagará caro su error, que la modernización del capital reclamada pasa precisamente por la consolidación y el control monopolista. Cuando el capital necesita acudir a formas integradoras acudirá a aquellas que aceptan explícitamente sus formas más avanzadas, a la socialdemocracia. El PSOE no contaba en la época, pero el PCE le prepara el camino al optar por la modernización del capital en vez de por su crítica, por el liderazgo de las fuerzas sociales que se le oponen. Lo curioso es que hoy en día, incluso tras la evidencia del fracaso, no se es capaz de abandonar el mismo planteamiento: Izquierda Unida, pudiendo romper su aislamiento hacia la izquierda (movimientos sociales contestatarios) no se atreve a hacerlo, a cambiar su forma parlamentaria de hacer política, acabando siempre por

negociar con el PSOE. Porque no se trataba de una postura coyuntural y forzada (estalinismo, dependencia de la URSS) sino de algo más profundo, que es al mismo tiempo su tumba: la opción por el "progreso" de las fuerzas productivas, considerado como único, cuyos resultados dependen sólo de su uso, sin considerar sus consecuencias sociales propias, olvidando que *este progreso tiene como uno de sus objetivos el minar la movilización del grupo social, el obrero industrial, en el cual los PCE, tenían su base*. Su mito del progreso sitúa al comunismo en el terreno tecnoburocrático en el cual será siempre el último (si sigue existiendo). En la captación del "técnico" tendrá siempre ventaja el capital que le paga (salario = apropiación jerarquizada del excedente) y la socialdemocracia, la defensa a ultranza de la dinámica técnica del capital y su aceleración (mayor poder del técnico). Adorno: *en el marco de una sociedad sin superación revolucionaria, el único progreso posible es el propio de la barbarie*. Sea ésta moderna o posmoderna.

C. Quien más acierta en su análisis y en su actuación, aunque porque la dinámica objetiva va a su favor, es la "vanguardia" managerial. El débil capital español descansaba cómodamente en la estructura corporativa franquista, pero su modernización comprende que hay que ir más allá. Fundamentalmente en el terreno sindical. Figuras como Durán Farrell y Ferrer Salat sorprenderán a tirios y troyanos reconociendo y apoyando a las aún ilegales Comisiones con gran alegría (ilusión temporal) del PCE que ve concretada su "fracción progresista de la burguesía" y reforzada su estrategia de imponer Comisiones a través de la ocupación de los cargos de la CNS. La dominación real del capital exige sindicatos específicamente obreros

con los que poder negociar con garantías, y éstos sólo podían salir de Comisiones (de aquí su reconocimiento), pero al mismo tiempo sólo podían salir de la transformación de *Comisiones* en tan sólo un sindicato, de su *debilitamiento como expresión del resurgido impulso revolucionario*, como (en la terminología de izquierdas de la época) "organización de clase" más allá de los sindicatos. El reconocimiento de Comisiones es de hecho un ataque contra lo que éstas habían significado, de nacimiento y como posibilidad. Pronto la vanguardia managerial, y con los mismos argumentos de dicho reconocimiento (la "libertad sindical") minará la fuerza de Comisiones abriendo, y de par en par, las puertas a UGT. Se ha señalado ya el congreso de Comisiones en que decide adoptar las funciones



y estructura propias de un sindicato como uno de los momentos cumbres de la transición⁶.

6. Franco murió en la cama, pero no así su "sucesor". La muerte de Carrero inicia la transición y la hace suave por la derecha. El "espíritu del 12 de Febrero" de Arias muestra cómo la suerte está ya echada. No es posible volver atrás. La dominación real del capital hace que la "España negra" no sea ya una alternativa posible, limitándose a imponer determinadas condiciones: caída de Suárez (su enterrador concreto) y 23-F. La burguesía española, tan temerosa como siempre, no quiere riesgos inútiles y aceptará esas condiciones, encontrando además en ellas el equilibrio entre su "vanguardia de clase" y la comodidad de la situación anterior. Lo que ocurre en la CEOE es bien significativo: primero presidencia de Ferrer Salat como reflejo de la inevitabilidad del cambio, de la fuerza de la "vanguardia de clase"; pero luego equilibrio de ésta con las posturas más conservadoras, con la balanza inclinada hacia la derecha, presidencia de Cuevas. Garantizado el cambio, la burguesía intenta delimitar su postura. A nivel político AP sustituirá a UCD. Lo cual prepara, también, el terreno al PSOE que se encargará muy pronto de potenciar a aquella como fuerza principal de la oposición, aún ligada al franquismo, de forma que él queda como única fuerza del cambio, cambio al que de hecho, en lo concreto, poco había contribuido. *Por el cambio, Para que España funcione*: lo que no se le puede negar al PSOE es inteligencia en la elección de sus eslóganes, se reclama exactamente lo que la realidad está imponiendo, la adecuación a la dominación real, el fin de la tarea del "cirujano de hierro", que no es otra cosa que la incorporación (sometimiento) ya definitiva de España al capital in-

ternacional, el MCE, la venta de empresas, la OTAN...

Las firmas de Suárez y Carrillo al pie de los Pactos de la Moncloa son todo un símbolo. Los Pactos son la culminación de la transición, su objetivo, la expresión explícita de la aceptación política de la dominación real, y una vez logrado el acuerdo sus artífices son la innecesarios, más bien expresión de los años de riesgo, de conflicto. El consenso era la puerta a un mismo modelo de sociedad, con nuevos mecanismos de conminación (negociación entre burocracias del pacto social), modelo una de cuyas bases es el plantear tan sólo dos alternativas, conservadora y socialdemócrata, sin molestias ni de "centro" ni de izquierda. No es realmente casualidad el hasta hoy paseo triun-

fal desde 1982 del PSOE. Hasta que la alternativa conservadora rompa totalmente con el pasado franquista. Entonces el futuro del PSOE dependerá de cuál sea la estructura social de acumulación con que el capital supere la crisis de 1973, del mantenimiento en ésta de la burguesía monopolista o de la aceleración del predominio tecnoburocrático...

Dejémoslo aquí. Continuar sería empezar otro tema. A reflexionar y discutir de momento sobre éste. Como decíamos en la primera parte, estamos necesitados de ello porque no es verdad que no haya ya un camino a la izquierda...

*Loren Goldner y Raúl García-Durán son economistas.





Notas

1. Sirva la presente bibliografía básica como compensación a la no posibilidad de profundización:

- Amsden, J. *Collective Bargaining and Class Conflict in Spain*. London 1972.
 Anderson, C.W. *The Political Economy of Modern Spain: Policy-Making in an Authoritarian System*. Madison 1970
 Brendel, C. y Simon, H. *De l'antifranquisme à l'après franquisme: illusions politiques et lutte de classes*. París 1979
 Giner-Yruela *El corporatismo en España*. Barcelona 1988
 Hermet, G. *Los Comunistas en España*. París 1972
 Meaker, G. *The Revolutionary Left in Spain*. Stanford 1974
 Morato *El Partido Socialista Obrero Español*. Madrid 1976
 Nadal, J. *El Fracaso de la Revolución Industrial en España*. Barcelona, 1975
 Roca, J. *Política de rendes i neocorporativisme en la transició polí-*

tica espanyola. Tesis doctoral, UAB 1990

Tortella Casares, G. *Los orígenes del capitalismo en España*. Madrid 1975
 Velarde Fuertes, J. *La política económica de la dictadura*. Madrid 1973
 Zaragoza, A. (ed) *Pactos sociales, sindicatos y patronal en España*. Madrid 1988

2. No es casualidad que las principales figuras de la posterior culminación del proceso de dominación real (Roosevelt, Keynes, J. Monet, H. Schacht y W. Rathenay) trabajaran en las respectivas "Administraciones de Guerra" durante la Primera Guerra.

3. No podemos entrar en el análisis de lo que ocurre en la URSS. A repasar los acontecimientos entre 1917 y 1921, cuando de verdad se decide el futuro de la revolución soviética (véase, entre otros, M. Brinton *Los bolcheviques y el control obrero*. Ruedo Ibérico 1972). El modelo de desarrollo adoptado ("capitalismo de Estado" como antesala del socialismo a partir del mero desarrollo de las fuerzas productivas, las mismas)

será la base del estalinismo

4. Las fuerzas de la ruptura, haciendo ésta, pero sin el rompimiento, tras la amenaza militar, en España con el capitalismo financiero, en la URSS con la burocracia política convertida en nueva burguesía...

5. Conscientemente dejamos del todo lo referente a las luchas de autoafirmación nacional cuya importancia, principalmente en el País Vasco, no vamos a descubrir. Es un elemento crucial, pero no podría llevarnos muy lejos, y aunque es básico para comprender el detalle de la lucha de clases en el Estado español hoy, quizá pueda ser no tenido en cuenta (aunque tampoco olvidado) la generalidad en la que nos movemos.

6. Véase Raúl García-Durán *Pragmatismo, ¿para quién?*. En M. Etxezarreta (ed) *La reestructuración del capitalismo en España*. FUEM Icaria 1991. Que este texto compense el tratamiento, aquí forzosamente superficial, resumido, de un fenómeno tan complejo como la transición.

El estalinismo ¿Neojacobismo o despotismo?

Alejandro Andreassi y César Ballarín Elcacho*

La crisis de los países del Este, denominados del *socialismo real*, ha reactivado las referencias al estalinismo como motivo fundamental del deterioro del proyecto de emancipación social iniciado con la Revolución de Octubre. Recibe ese nombre no sólo la corriente que se consolidó en el seno del partido bolchevique alrededor de la ascendente figura de Stalin, luego de la muerte de Lenin, y monopolizó la vida del partido, sino también la naturaleza que adquiere la sociedad soviética al final de los años veinte. Sus características más sobresalientes son un desarrollo económico acelerado basado prioritariamente en la industria pesada, la supresión forzosa de todo vestigio de economía de mercado, la colectivización sistemática de toda la agricultura y la organización política de la sociedad, basada en la fusión total entre partido y estado, desapareciendo cualquier atisbo de democracia interna en aquel, dando paso a una toma de decisiones rígidamente jerarquizada y centralizada que culmina con el culto a la personalidad del máximo dirigente que concentrará en su persona todos los resortes del poder¹.

Al analizar las causas que conducen al estalinismo, surge permanentemente la tentación de la contrafactualidad. El "¿qué hubiera sucedido si ...?", se transforma en una herramienta de

exploración inconsciente, forjada por la necesidad de encontrar respuesta a un proceso histórico que indudablemente no sólo conmovió al siglo XX, sino que defraudó las enormes esperanzas despertadas por la Revolución de Octubre en la mayor parte de la humanidad. Pero aquí surge una de las primeras conclusiones que quisiéramos plantear. En el caso de la revolución rusa el análisis contrafactual se nos presenta con tremendas dificultades, ya que las condiciones de la transformación socialista de la sociedad soviética no cumplían prácticamente ninguno de los requisitos que la teoría marxista había definido como necesarios. Para ello debemos tener en consideración la influencia que tuvieron sobre la situación interna soviética los factores internacionales, durante este período, así como los condicionantes internos que procedían de la etapa zarista. Con respecto a los primeros, las tesis de la internacionalización de la revolución como prolongación necesaria de la Revolución de Octubre, fueron estimuladas por la necesidad de supervivencia de la Rusia soviética enfrentada a la guerra civil y al acoso militar, diplomático y económico de las grandes potencias. Se suponía que el triunfo de procesos revolucionarios en los países europeos más adelantados debilitaría simultáneamente la ofensiva contra el estado soviético y facilitaría el curso de la construcción del socialismo. La

fundación de la III Internacional responde a esta idea y no es casual que se haya producido durante la guerra civil y en uno de sus momentos más críticos, coincidiendo también con estallidos revolucionarios en otros países europeos—sublevación berlinesa de enero de 1919, institución de las repúblicas soviéticas de Baviera y Hungría.

Pero no sólo los acontecimientos inmediatos a la revolución contribuyeron al desarrollo de estas tesis, sino que estas se insertaban en la tradición teórica de la propia socialdemocracia rusa y por ende del partido bolchevique. Este asumía el principio ya establecido por Marx, de que las condiciones propicias para la instauración del socialismo se daban en los países de capitalismo avanzado en donde el proletariado industrial era la clase social mayoritaria. Desde esta perspectiva los revolucionarios rusos, —líderes como Lenin y Trotsky— consideraban que la única posibilidad de la consolidación del triunfo revolucionario en una Rusia abrumadoramente campesina, era la que otorgaba el estallido de la revolución en países altamente industrializados, como por ejemplo Gran Bretaña o Alemania, abriéndose así de esta manera la posibilidad de restablecer el equilibrio entre ciudad y campo desde una perspectiva internacional, acelerando la transformación de las estructuras agrarias

y la supresión del atraso en que se debatía el antiguo imperio zarista. De este modo, y por lo menos hasta 1921, los dirigentes bolcheviques apostaron por esta opción considerando que estaban dirigiendo un proceso revolucionario que más que rector sería complemento y punto de ignición del enfrentamiento definitivo entre clases que debía protagonizar el proletariado de occidente².

Sin embargo, los sucesivos fracasos de los movimientos insurreccionales europeos y especialmente el de la revolución alemana de 1923, contribuyeron paulatinamente a que el partido bolchevique admitiera que probablemente por un plazo mucho más prolongado que el inicialmente supuesto, el país de los soviets debería continuar en solitario su proceso revolucionario, sin poder librarse del acoso militar, económico y diplomático que las grandes potencias habían iniciado con el apoyo prestado a los ejércitos *blancos* de Denikin, Kolchak y Wrangel; y ahora reforzadas por la etapa de aparente *estabilización* capitalista iniciada a partir del segundo tercio de las décadas de los años veinte³. Ese acoso permanente actuó como sustrato de la consolidación de una actitud de reforzamiento del aparato militar soviético y la adaptación de la economía y las relaciones sociales a la posibilidad de una agresión militar que se comenzó a percibir como inminente⁴.

De acuerdo con ese diagnóstico de la situación, se comenzó a debatir sobre la posibilidad, bajo estas condiciones, de llevar adelante la construcción del socialismo en Rusia solamente. Muchos pasajes de la obra de Lenin y la misma tradición teórica lo ponían en duda, pero la realidad efectiva y la experiencia indicaban que esa *estabilización relativa* del capitalismo debía ser afrontada con



una correspondiente estabilización del estado y de la economía soviéticos.

Si observamos al mismo tiempo los elementos internos que condicionaban la transformación revolucionaria de la sociedad rusa, debemos tener en cuenta que el desarrollo capitalista del antiguo imperio zarista había culminado en vísperas de la revolución, pero no había resultado de ella ni el surgimiento de una agricultura eficiente, ya que sobrevivía la gran propiedad latifundista junto a la progresiva proliferación de la pequeña propiedad campesina apenas autosuficiente, y era exiguu el estrato empresarial agrario que se había desarrollado a raíz de las reformas iniciadas por el gabinete Stolipin, a partir de 1906. Estas consistían básicamente en la transformación de la propiedad comunal agraria en privada con el fin de estimular el surgimiento de una capa de agricultores capitalistas. A su vez la industrialización se había caracterizado por el gigantismo y la elevada concentración de la fuerza de trabajo sin que concomitantemente aumentara el peso del proletariado industrial en términos relativos en el conjunto de la población. Debido a la gran dependencia que ostentaba el proceso de industrialización respecto de la iniciativa estatal y la inversión extranjera, no se había consolidado

una burguesía industrial autónoma, capaz de articular una alternativa política al zarismo, en el sentido de la instauración de un régimen parlamentario monárquico o republicano. Prueba de esta debilidad, es el hecho de que ni en la revolución de 1905 ni en la de febrero de 1917 la burguesía logra consolidar un régimen liberal.

La situación del proletariado era suficiente para derribar al gobierno provisional de Kerenski e iniciar el proceso revolucionario, pero no para mantener su continuidad. Desde el mismo momento del triunfo revolucionario, los factores antes citados entran en juego, dificultando el avance hacia el socialismo tanto en el terreno económico como en el político. Por ello, no era producto de una mera elucubración teórica el insistente requerimiento del partido bolchevique de un estallido revolucionario en los países más avanzados de Europa, ya que percibían que la única posibilidad para superar los profundos desequilibrios de la sociedad soviética se hallaba en la complementariedad que podría otorgar una economía socialista extendida a nivel continental, como ya hemos señalado.

Es necesario considerar cuáles son los factores que impidieron alcanzar unos objetivos de democracia política y social que no sólo figuraban en las tradiciones teóricas del partido bolchevique, sino que también formaban parte de la conciencia de la clase obrera generada por su experiencia en una lucha de clases que había dado como resultado la organización de los primeros soviets y el movimiento de los consejos de fábrica. Esos factores son a nuestro juicio principalmente tres. El primero correspondería al abrumador predominio de un campesinado en la estructura social rusa, cuyas ancestrales estructuras comunales aceleran su

desintegración bajo los efectos del proceso revolucionario que genera una amplia distribución de tierras, entrando sus intereses en contradicción con los objetivos revolucionarios, entre otras causas porque la consolidación de la posesión individual de la tierra favorecía la supervivencia de la estructura de clases en el campo y del funcionamiento de una agricultura orientada exclusivamente por los mecanismos de mercado, aunque gravemente deteriorados por efecto de la primera guerra mundial, la guerra civil y la implantación del *comunismo de guerra*⁵. Algunos historiadores incluso consideran que la revuelta de Kronstadt es una expresión indirecta del malestar del proletariado industrial⁶. Al no existir a nivel rural una matriz social receptiva que permitiera un consenso democrático respecto a la colectivización, las únicas alternativas para recuperar y aumentar la producción agrícola, —esencial para proveer recursos para el desarrollo industrial— eran o aceptar la vigencia del capitalismo en el campo o colectivizarlo mediante medidas administrativas y coercitivas. El segundo, la desnaturalización del núcleo proletario industrial inicial por efectos de la guerra civil y la progresiva incorporación al sector fabril de trabajadores procedentes del campesinado con escasa conciencia y experiencia política, con el consiguiente debilitamiento de las organizaciones obreras de base, así como su participación en las estructuras del partido bolchevique. Y por último, el ya citado aislamiento internacional que puso en evidencia la vulnerabilidad de una economía hasta entonces absolutamente dependiente del aporte externo de insumos y recursos financieros necesarios para su desarrollo. A ello se sumó la intervención

extranjera y más tarde la permanente amenaza exterior, lo que contribuyó a una distorsión del esquema de desarrollo económico y a favorecer en lo político el desarrollo del autoritarismo y la militarización.

El estalinismo no es el resultado fatal al que conducía inexorablemente la aplicación de las tesis y programa del partido bolchevique —en cuyos postulados algunos creen ver su advenimiento— sino que, por el contrario, en muchas de las circunstancias por las que atravesó la revolución soviética. El ideario socialista entró en contradicción y tuvo que enfrentarse con condiciones materiales que bloqueaban su actuación y le obligaban a modificar sus presupuestos. Ello explica, junto con la falta de experiencias previas en la transición del capitalismo al socialismo, la virulencia de los debates y luchas en el seno del partido y el gobierno revolucionario, que reflejaban de ese modo las dificultades y frustraciones que se estaban experimentando a lo largo y ancho del conjunto social. Era los factores estructurales y coyunturales socio-económicos los que en definitiva condicionaron el producto social y político de la Revolución de Octubre. Si bien con esta afirmación no queremos caer en un determinismo estructuralista y reconocemos que existe una autonomía relativa de la esfera de lo político e ideológico en relación con la base económica; fue justamente la pérdida del control de los sistemas de participación política por un proletariado industrial debilitado por la guerra civil y el *comunismo de guerra*—que había aportado el núcleo activo y consciente sobre el que se asentaba el triunfo revolucionario— y la renuncia y hostilidad manifiesta del campesinado a los objetivos últimos de la revolución, lo que facilitó la autonomía creciente de un partido



que se iba fusionando con el estado y que impuso las transformaciones desde arriba reemplazando participación popular por pasividad legitimadora y acción de masas por eficacia distributiva. Si algo caracteriza al estalinismo, además de su carácter autoritario, es su pragmatismo que se impone como conducta de un grupo político en posiciones de poder que debe al mismo tiempo satisfacer los reclamos incompatibles de los sectores sociales a los que debe su encumbramiento, y con los que practica pendularmente, también la represión. Es en ese sentido que podría hablarse de un *neojacobinismo*. Los debates y las vacilaciones sobre las vías alternativas de industrialización o el futuro de la NEP son elocuentes en este sentido. También lo es el que Stalin defendiera en 1924 las tesis que afirmaban la imposibilidad del triunfo y construcción del socialismo en un sólo país, y a finales del mismo año opinaba todo lo contrario⁷.

*Alejandro Andreassi y César Ballarín Elcacho son historiadores

Notas

1. Nove, A., *Economía soviética y marxismo: la cuestión del modelo de socialismo*, en Hobsbawm, E.J., *Historia del marxismo. La época de la III Internacional*, tomo II, Barcelona, 1983, p. 254.

2. Carr, E.H., *La Revolución rusa de Lenin a ...*, pp. 21-33. Incluso, como comenta Carr las recomendaciones de Lenin a los partidos comunistas europeos para que participaran en la actividad parlamentaria y en los sindicatos asumieron compromisos circunstanciales con las organizaciones políticas pertenecientes a la II Internacional —tal como él preconiza en su opúsculo *La enfermedad infantil del "izquierdismo" en el comunismo*, que no representaba una modificación de esta línea básica del pensamiento bolchevique, ya que compromisos y transacciones se suponían meras maniobras coyunturales hasta que se dieran las condiciones propicias para el estallido revolucionario. Por otra parte, la III Internacional, lejos de ser una amalgama de partidos obreros fuertemente enraizados en su marco nacional, estaba pensada como un verdadero partido internacional del proletariado.

Portal, R., *Historia General del socialismo*, p. 589. Esta autor ve en las tesis del necesario acoplamiento de la revolución rusa con una revolución internacional como garantía de triunfo, el esbozo de la teoría de la "revolución permanente", que será uno de los principales recursos que Trotsky empleara en su enfrentamiento con la dirección bolchevique en el período 1923-27. En ello este autor coincide ampliamente con otros historiadores. Ver Medvedev, R., *El Socialismo en el sólo país* en Hobsbawm, E.J., *Historia del Marxismo. La época de la IIIª Internacional (II)*, Barcelona, 1983, pp. 173-174 y Procacci, G., *El Gran Debate (1924-1926) I. La Revolución Permanente*, Madrid, 1975, pp. 14-23.

3. Las relaciones exteriores soviéticas se veían sometidas a una tensión y crisis casi permanentes ya que eran afectadas por cualquier suceso internacional en cuya génesis se atribuyera alguna ingerencia soviética.

Por ejemplo, se abrió un período de completo aislamiento de la URSS a partir de 1927 cuando se produce la ruptura de relaciones con Gran Bretaña, lograda trabajosamente durante el gobierno laborista de Ramsay MacDonald, con el pretexto del apoyo soviético a las huelgas generales y minera de 1926; lo que a su vez acarrió el deterioro de las relaciones con otros países, entre ellos Francia. M. Háyek, *Historia de la Tercera Internacional*, Barcelona, Crítica, 1984, p. 163 y M. Reiman, *El nacimiento del estalinismo*, Barcelona, Crítica, 1982, pp. 28-30.

4. M. Reiman, op. cit., pp. 31-32.

5. Carr, E.H., *La revolución rusa de Lenin a Stalin, 1917-1929*, Madrid, 1981, p. 38. Este autor comenta que Lenin repetía un dicho atribuido a los campesinos: "Somos bolcheviques, pero no comunistas; estamos a favor de los bolcheviques porque expulsaron a los terratenientes, pero no estamos a favor de los comunistas, porque ellos están en contra de la propiedad individual".

6. Carr, E.H., *Historia de la Rusia Soviética. La Revolución Bolchevique (1917-1923)*. 2. *El Orden Económico*, Madrid, 1987, pp. 283-284.

7. R. Medvedev cita textualmente el siguiente artículo de Stalin: "Derribar el poder de la burguesía e instaurar el poder del proletariado en un sólo país no significa todavía garantizar el triunfo completo del socialismo. Queda por resolver la misión principal del socialismo: la organización de la producción socialista ¿se puede cumplir esa misión, se puede lograr el triunfo definitivo del socialismo en un sólo país, sin los esfuerzos conjuntos de los proletarios de unos cuantos países avanzados? No, no se puede. Para derribar a la burguesía bastan los esfuerzos de un sólo país, como lo indica la historia de nuestra revolución. Para el triunfo definitivo del socialismo, para la organización de la producción socialista, ya no bastan los esfuerzos de un sólo país, sobre todo de un país tan campesino como Rusia; para esto hacen falta los esfuerzos de los proletarios de unos cuantos países avanzados". Ver Hobsbawm, E.J., *Historia del Marxismo. La época de ...*, op. cit., p. 174.

La psiquiatría en la guerra civil española: un estudio bibliográfico

Pau Pérez Sales*

Más de medio siglo después de la finalización de la guerra civil española bien poco se ha escrito sobre la atención psiquiátrica en la época. Mientras en el siglo pasado la guerra de Secesión ya generó más de 200 publicaciones psiquiátricas en los 50 años posteriores, y casi un cuarto de siglo después de la guerra del Vietnam se publican un promedio de 3.000 artículos anuales sobre sus consecuencias psiquiátricas, apenas algunos artículos anecdóticos hacen referencia a la guerra civil en la literatura psiquiátrica española.

Lo haremos aquí contrastando a través de sus textos a las 2 figuras que ostentaron la máxima responsabilidad en la atención en salud mental en uno y otro bando: por un lado, Emili Mira y López y, por otro, Antonio Vallejo Nájera. El primero, jefe de servicios psiquiátricos del ejército republicano y autor en 1939 de *Psychiatry in War*¹ (traducido 5 años después al castellano). Su homólogo en el ejército nacional a través de varias series de artículos en prensa nacional recolectados en *La Locura y la Guerra. Psicopatología de la Guerra Española* (82). Junto a ellos el libro

de López-Ibor *Neurosis de Guerra*², publicado en 1942.

1. Vallejo Nájera: 'La Locura y la Guerra'

Es el libro de Vallejo un típico texto de postguerra inmediata y dedicado por tanto al "invicto caudillo imperial". Se estructura en dos bloques fundamentales: en la primera sección Vallejo expone las investigaciones que realizó, ya finalizada la guerra, desde la Dirección del Gabinete de Investigaciones Psicológicas de los Campos de Concentración con sede en Burgos y cuyos resultados —ampliamente difundidos por la prensa— fueron simultáneamente publicados en una serie de artículos en la *Revista Española de Medicina y Cirugía*³ bajo el título global de *Psiquismo del Fanatismo Marxista*. En la segunda sección hace algunos comentarios generales respecto a la asistencia psiquiátrica en el bando nacional durante la guerra.

Las investigaciones hechas en Burgos ampliadas con sus observaciones clínicas durante la guerra giran alrededor de 3 polos: el estudio psiquiátrico de los prisioneros de guerra internacionales

el análisis de la tipología marxista y su morbosidad criminógena y un capítulo especial dedicado a las características psiquiátricas de las mujeres combatientes.

"Hallamos en los marxistas internacionales" —dice Vallejo en la primera parte de su estudio psiquiátrico— "que predominan los temperamentos degenerativos (...). Predominan en elevada proporción las inteligencias medias e inferiores, alcanzando el 10% la proporción de individuos francamente imbéciles"⁴. El material de estudio es un grupo de 72 prisioneros norteamericanos de los que, tras hacer un análisis de sus características raciales y biopsíquicas según la tipología de Krestschmer, comenta: "La totalidad del grupo se dice 'demócrata', partido de extrema izquierda, pues según lo entienden los sujetos explorados, el Partido Republicano defiende los intereses de los ricos y de los grandes capitalistas, mientras que el Partido Demócrata defiende los de las clases medias y obreras. En el fondo la ideología de estos internacionales es análoga a la marxista española". Considera que, "el 79,25% se alistaron por fanatismo político" aunque "la formación política de los

internacionales norteamericanos es gregaria y desconocen las doctrinas marxistas y comunistas. (...). En el fondo nos las habemos con comunistoides". Tras analizar su religiosidad clasifica al 65% como "fracasados" que subdivide en fracasados profesionales, sociales y sexuales. Estas cifras "confirman una vez más la atracción que experimentan hacia el marxismo los fracasados en la vida". Alude por fin Vallejo a los intentos de *reeducción de presos* realizados bajo su dirección, reconociendo que "el cerrilismo democrático estadounidense es tan superlativo que algunos de entre los exploradores se emocionó al mostrarle fotografías de la criminalidad marxista; pero indefectiblemente respondieron que continuaban demócratas y antifascistas. Han sido muy pocos, puede que los más cultos o sugestionables, los que han rectificado su posición política y confiesan haberlos engañado con una propaganda mentirosa".

"El revolucionario nato" —expone— "se caracteriza por el predominio de las tendencias instintivas, elaboración paranoide de las vivencias y conducta regida por complejos de rencor y resentimiento, propendiendo en cierto modo a trastocar el orden social existente, sea este el que sea".

Tras algunas digresiones sobre la *etiología de las locuras de guerra* analiza la *emotividad* en las zonas nacional y marxista para pasar al estudio de lo que denomina la *Tipología Criminoide Marxista*⁶ comentando previamente que "tal morbosidad criminógena no se ha producido en la zona nacional, por lo que el material de estudio se reduce al marxista". Resume diversos casos de crímenes y atrocidades⁷ que le permite concluir: "Hemos podido observar

en el material aportado que ciertas regiones muestran predilección por un tipo y otras por otro de morbosidad criminógena. En unas regiones se cortan las orejas y la lengua a las víctimas, en otras se les queman las manos etc. El estudio de la morbosidad criminógena marxista no puede hacerse hasta no contarse con la totalidad de los datos, señalando el fenómeno a la curiosidad de otros investigadores". En otros estudios analiza a la mujer republicana: "Coméntase que en la revolución comunista española han participado las mujeres altamente en la criminalidad y que no han dudado en alistarse como 'milicianas' para combatir en los frentes (...) muriendo muchas de ellas en el parapeto y alguna al pie de la ametralladora que manejaba con rara habilidad. (...) Son características del sexo femenino la labilidad psíquica, la debilidad del equilibrio mental, la menor resistencia a las influencias ambientales, la inseguridad del control sobre la personalidad y la tendencia a la impulsividad, cualidades psicológicas que en circunstancias excepcionales pueden acarrear consecuencias patológicas y anormalidad en la conducta social (...) Aunque la mujer suele ser de carácter apacible, dulce, bondadoso y pacífico ello se debe a los frenos sociales que sobre ella obran, ya que el psiquismo femenino tiene muchos puntos de contacto con el infantil y animal".

Dedica a continuación un capítulo en su libro a las *vicisitudes de la asistencia psiquiátrica en la España Nacional*⁸ destacando, sin dar cifras, "un escaso incremento de la morbilidad psíquica (...) sin variación sensible en el porcentaje de ingresos" para seguir con un

anecdotario en la recuperación de los diferentes frenos comicios a lo largo de la guerra. Es notable la situación en el Hospital Psiquiátrico de Málaga donde "las reacciones psíquicas patológicas mejoraron francamente por el simple hecho de la entrada de las tropas nacionales en la capital" o en Santander donde "en una finca propiedad de los patronos de la Casa de la Salud Valdecilla habían instalado los marxistas un Colonia Agrícola Psiquiátrica para convertir en huerta el magnífico parque y devastar el palacete de los generosos filántropos".

Concluye el libro con un capítulo dedicado a la Higiene Mental en la Post-Guerra en el que propugna los siguientes objetivos:

" 1) Creación de dispensarios de higiene mental. 2) Tratamiento para el alcoholismo y las toxicomanías. 3) Segregación de los psicópatas en los campos de trabajo hasta lograr su readaptación social. 4) Realización de una vasta campaña contra la histerización y neurastenia sociales. 5) Educación sexual nacional adecuada a los intereses raciales (...) (para) conseguir sobre el medio ambiente social de la postguerra una purificación psíquica a fondo.

En una larga serie de cuatro artículos⁹ bajo el título global de *Psicosis de guerra* presentó el autor en 1941 cifras de casuística que ya había adelantado en su libro¹⁰: "Dedúcese de las estadísticas obtenidas que en la guerra civil española ha aumentado en considerables proporciones el número de enfermos mentales en la zona marxista, mientras que apenas excedió en la zona nacional al de tiempos de paz. El coeficiente de psicosis en militares durante la guerra en el Ejército Nacional varía

entre el 0,2 por mil y el 0,15 por mil en las épocas de combates más mortíferos, descendiendo para el mismo contingente de hombres en filas al 0,06 por mil inmediatamente de lograda la paz”.

La tabla 1 ofrece un resumen de las cifras sugeridas por Vallejo Nájera.

El lenguaje de los textos de Vallejo Nájera “dique del ímpetu heterodoxo basado en la especialidad de la higienización”¹¹, desafortunado y acientífico, constituirá el de la psiquiatría oficial del régimen de la que tímidamente se desmarcaría Juan José López-Ibor.

2.J.J. López-Ibor: 'Neurosis de Guerra'

En 1942 López-Ibor, catedrático de Psiquiatría en Madrid escribió *Neurosis de Guerra*, un libro que recogía sus experiencias como psiquiatra durante la “guerra de liberación española”. Ya había publicado en 1938 algunas observaciones previas¹². En su libro el autor adopta una postura que intenta ser aséptica, analizando desde su propia formación germanófila el fenómeno de las neurosis de guerra. Se desmarca de Vallejo criticando en las primeras páginas y bajo el título de *Tipismo descriptivo* el texto del primero: “El psiquiatra ha de tener una idea más modesta de su función y de sus alcances y no puede pretender constituirse en un soberano definidor de la humanidad”¹³. Ofrece una clasificación propia de las neurosis de guerra, según el predominio de síntomas somáticos o psíquicos, hace una descripción de las reacciones histéricas que distingue en reacciones de sobrecogimiento (o reacción de parálisis) y de sobresalto (o reacción de inquietud motora) y da notas para el diagnóstico de los simuladores. Con todo, sus estadísticas no difieren

mucho de las de Vallejo: “No fueron los mismos resultados obtenidos por los psiquiatras en zona roja que los obtenidos en la nuestra. Yo nunca tuve necesidad de proponer una inutilidad por neurosis. Bien es verdad que este grupo no figuraba en el cuadro de que se usó durante nuestra guerra; pero, de todas suertes, no pasó por mi servicio un sólo caso en el que la actitud de guerra produjera tan grande incapacidad biológica que tuviera que proponer una inutilidad. Según los datos que hemos podido obtener, en un servicio rojo la proporción de alteraciones psicógenas de guerra fue 9,98 por 100. En el nuestro fue de 4,75 por 100. El resto del material psiquiátrico era probablemente bastante análogo puesto que en el servicio rojo había un 12,96 por 100 de oligofrénicos y en el nuestro un 12 por 100”¹⁴. Más adelante hablando de los casos de histeria detalla: “En un material de 650 enfermos ingresados en la Clínica Psiquiátrica Militar de Palencia sólo hubo 2 con temblores histéricos. En mi servicio de neuropsiquiatría enclavado en un Hospital Militar General de un lote de 170 enfermos sólo 2 tenían temblor histérico”.

Justifica esta escasez razonando sobre las características de la “psicología racial de los españoles”, y su doble dimensión con un polo espiritual y otro polo anclado en tierra, en los valores humanos, con escaso interés por el cosmos. La guerra no afecta al español en tanto en cuanto constituye una “amenaza cósmica”.

En cuanto a la organización de servicios durante la guerra a la que dedica la segunda parte del libro, sugiere que “las reacciones psicógenas leves deben tratarse en las proximidades del mismo frente. La experiencia ha demostrado que un hospital de heridos o de enfermos orgánicos no constituye un buen lugar

de tratamiento. Tampoco lo es un hospital de retaguardia. En ambos sitios hallan (...) demasiados estímulos para su fijación (...) inconsciente”. Se declara ferviente partidario de la terapia por el trabajo, según las modernas orientaciones psiquiátricas alemanas, complementada con psicoterapia dejando las técnicas de hipnosis, sugestión, catarsis etc., como medios auxiliares secundarios. La psicoterapia no debe constituirse como “una reprimenda brutal”, llamando simulador al enfermo u ofendiéndole. Este se aferrará más a sus síntomas. Conviene “reinsertar al enfermo en un orden nuevo”. Así “este se siente dominado, jerarquizado. Seguro y, además, ha entendido por experiencia emotiva y subconsciente más que por claridad discursiva que su destino está en dejarse llevar y obedecer. Se convierte en un buen soldado”¹⁵. Las palabras más duras aparecen al hablar de Ejército y Biología Racial: “La guerra representa una constricta selección (...). Las pérdidas más elevadas en la guerra actual han sido de oficiales y estudiantes”. Y cita a Vershuer: “Sería una ceguera impresionarse por este hecho y derivar de él una ideología pacifista. Ningún pensamiento de higiene racial debe abstenerse de exigir y ofrecer este sacrificio”. Dedicando las últimas páginas de su libro López-Ibor a exponer algunos criterios generales para la selección de hombres y sobre las tareas militares y de conducción de guerra.

3. Emili Mira: 'Psiquiatría de Guerra'

En el ejército republicano, la atención psiquiátrica fue coordinada por un grupo de psiquiatras que a través de la republicana *Revista de Sanidad de Guerra* difundieron normas de atención mental para combatientes. El libro de Mira, jefe de los servicios psiquiátricos del ejército republicano,

empieza con una introducción sobre los tres papeles que a su juicio debe desempeñar el psiquiatra en la guerra¹⁶: "En primer lugar la selección psicométrica de los combatientes". Para ello Mira aplicaba pruebas de inteligencia y desarrolló, un cuestionario "ideológico" para aplicación sistemática en futuros soldados (tabla 2). "En segundo lugar el psiquiatra es el responsable de mantener elevada la actitud combativa de la tropa a través de conferencias y cursillos a los oficiales." En 1938 Mira había publicado ya con este fin un *Breviario de Higiene Mental del Combatiente*¹⁷ con un contenido marcadamente ideológico. "Por último el psiquiatra debe intervenir de manera rápida y eficaz en las neurosis de los combatientes". Se afirma por parte de todos los psiquiatras que la guerra no origina ningún tipo de psicosis nueva y centran todos ellos la discusión en el manejo del paciente "ansioso" o "histérico".

El entonces director de la Clínica Psiquiátrica Provincial de Madrid y presidente de la Asociación Española de Neuropsiquiatras, Dr. Rodríguez Lafora, publicó en 1937¹⁸ una revisión estadística de los ingresos manicomiales por psicosis en zona republicana durante la guerra comparándolos con datos internacionales de la guerra franco-prusiana y mostrando que en ninguno de los dos casos se registró aumento. (...) Respecto al tratamiento de los síndromes "histéricos" tanto Mira como Rodríguez Lafora destacan que no se trata de pacientes simuladores y que deben ser tratados por lo tanto con firmeza pero con respeto. El Dr. José María Sacristán¹⁹ responsable de la Clínica de Neurosis de Guerra de la Zona Médica 4 lo expone así en un criterio convergente al de López-labor: "El perjuicio ético implícito en el criterio de algunos, no presenta ventaja alguna para el tratamiento. En nuestro

sentir es, en gran número de casos, perjudicial. Tacto, dominio de sí mismo, seriedad, comprensión (...) Constituye una falta grave tratar al neurótico de guerra sin más como un simulante. (...) La simulación pura es una rareza. La menor indicación en este sentido provoca en el enfermo una actitud de indignación contra el médico y simultáneamente se duplican las resistencias del mismo a toda acción terapéutica". Aunque el Dr. Nieto, director del Manicomio de Ciempozuelos matizaba en otro trabajo²⁰: "Hubo una época en que el histérico no gozaba por completo de la condición de enfermo auténtico (...) A esta fase siguió el período que se extiende hasta nuestros días, en que al adquirir un incremento extraordinario (...) ciertas corrientes de abolengo biológico, se ha operado un cambio inverso (...) promoviendo a carácter de enfermedad completa, tan digna de consideración como la tuberculosis. Esta rehabilitación de los histéricos ha llegado a alcanzar en ciertos momentos y en algunos círculos proporciones exageradas, hasta el punto que ha podido considerarse como una patente de complicación espiritual y buen tono ostentar manifestaciones de esta naturaleza". Sacristán propone el siguiente abordaje para estos pacientes: "Cuando el síntoma neurótico no desaparece al cabo de cuatro días en un hospital de segunda línea, el enfermo debe ser llevado inmediatamente a un centro especialmente dedicado a neurosis de guerra" donde el tratamiento constará de tres fases: "1. Preparación del neurótico para el momento de la cura. Esto significa tenerlo en una sala de 20-30 camas con enfermos similares a él en su mayoría ya curados. Jamás casos recidivantes, psicópatas, enfermos orgánicos o psicóticos. El paciente estará en cama con sedación ligera". En la segunda

fase, a los pocos días se realiza el "Acto de la Cura". "Cualquier método es excelente si se domina (...) hipnosis, método de Kaufmann, narcosis sugestiva, sugestión vigil, ergoterapia, tratamiento mixto" siempre que se "afirme con energía en todo momento y ocasión y con fuerza convictiva, ante el enfermo, su curación (...). El ideal es, sea uno u otro el método empleado, lograr la completa desaparición del síntoma en una sesión (...). Si así no aconteciera será preciso repetir la sesión días después". Por término medio en una semana a partir de su ingreso el enfermo debe estar libre de sus síntomas. En caso negativo deberá ser transferido a otra sección o a otra clínica y emplear otro método distinto". La tercera fase (Post-cura) es un reposo en cama de 1 o 2 días con sedantes suaves o ejercicios de rehabilitación en el caso de parálisis o contracturas para reintegrarse por fin a su unidad.

En el libro de Mira se abordan en dos capítulos sucesivos el tema del miedo y la cólera que desarrollaría también en otros lugares²¹. Sigue otro respecto a la organización de la psiquiatría en el ejército nazi y el resto a cuestiones relacionadas con la Guerra Civil Española algunas de las cuales y habiéndose reflejadas con anterioridad también en el extranjero²². Reconocen tanto Mira como Rodríguez Lafora (sin duda las dos figuras de mayor autoridad) que durante el primer año de guerra no hubo prácticamente organización psiquiátrica. Durante el segundo año de guerra los servicios psiquiátricos se organizaron espontáneamente y sin estructuración. Hasta principios de 1938, en que Mira es oficialmente nombrado, no hay una auténtica coordinación: "Un personal selecto, de 32 psiquiatras bien entrenados fue destinado y distribuido en los cinco frentes. En cada una de esas zonas de combate se organizó una unidad psiquiátrica,

compuesta en primer término por un hospital psiquiátrico, instalado en la retaguardia del ejército, a más de 100 millas de la línea de fuego. Este hospital tenía una cama por cada 1.000 soldados en servicio. En segundo lugar, la unidad contaba con un pequeño número de los llamados 'centros psiquiátricos de pre-frente', o sea, servicios móviles de emergencia, localizados en las estaciones de evacuación de cada cuerpo de ejército, anexos a hospitales de campaña (...). En conjunto se organizaron así cinco hospitales psiquiátricos y catorce centros de pre-frente, en julio de 1938*.

El libro de Mira concluye repasando algunos cuadros psicopatológicos notables y acaba con unas observaciones generales sobre el mantenimiento de la moral en la población.

Tanto Mira como Lafora y tantos otros hubieron de exiliarse. El primero mantuvo durante seis años un peregrinaje internacional dando clases en Londres y en diversas universidades americanas hasta instalarse como catedrático de Psiquiatría en Brasil donde moriría en 1964, con 24 libros y más de 60 artículos publicados.

Rodríguez Lafora pudo, con los años, regresar a España. Años antes había escrito en el prestigioso *American Journal of Psychiatry* un balance de aquellos años²³: "Un importante trabajo en psiquiatría, neurología y psicología había alcanzado su máxima cota en 1936, unido a indudables avances en hospitales y clínicas psiquiátricas. La guerra civil y posteriormente la Segunda Guerra Mundial abortaron este trabajo. (...). La tradición neurobiológica de la escuela de Cajal necesitaba reactivarse. La investigación psicológica que en su día encabezaron los doctores Emili Miray Germain ha sido abandonada". A ellos dedicaba Cortezo, psiquiatra de la dictadura, las siguientes palabras: "¡Aquel Sanchis Banus! ¡Buen pájaro!. (...) Ahora podríamos hablar despacio de sus méritos y virtudes. (...) ¡Aquel Gonzalo Lafora, modelo de villano y ejemplo de farsante científico!. Ya hablaremos, porque este aún no ha muerto (...). ¡Aquel Sacristán! ... ¡Cuánta miseria, cuánta mentira...!"²⁴.

*Pau Pérez Sales pertenece al Servicio de Psiquiatría del Hospital de la Paz de Madrid.

Tabla 1: Clasificación y Prevalencia de la Psicosis de la Guerra en la población militar en la zona nacional (serie 1; fuente:9-10)

Psicosis de guerra propiamente dichas	21.52 %
Simulación	5.44 %
Psicosis sintomáticas	7.62 %
Psicosis exógenas (50% alcohólicas)	3.60 %
Esquizofrenia	35.42 %
Epilepsia	14.71 %
Reacciones Psicóticas en Oligofrénicos	14.71 %
Psicosis Post-Traumáticas	13.99 %

Notas

1. Mira y López E. *Psychiatry in war*, London, 1941. (Traducido como *La Psiquiatría en la Guerra*, Ed. Médico-Quirúrgica. Buenos Aires 1944)

2. Vallejo Nájera, A. *La locura y la Guerra. Psicopatología de la Guerra Española*.

Col. *La Ciencia y la Guerra* Vol.II Lib. Santaren. Valladolid, 1939.

3. López Ibor, JJ. *Neurosis de Guerra (Psicología de Guerra)*. Edit. Científico Médica. Barcelona-Madrid, 1942.

4. Vallejo Nájera, A. *Psiquismo del Fanatismo Marxista I. Investigaciones*

psicológicas en marxistas femeninas delincuentes. Sem.Med.Esp. 2: 194-200. Sept.2,1939. II *Investigaciones internacionales inglesas. Sem.Med.Esp.* 2:308-312. 16 Sept. 1939 III. *Investigaciones biopsíquicas en prisioneros internacionales. Sem.Med.Esp.* 2:522-524. Nov.1939.

5. *Ibid.* pp52-65.

6. *Ibid.* pp 207-225.

7. Vallejo Nájera, A. *Osservazioni psichiatriche durante la Guerra di Spagna Minerva Med.*, 1:8-9. Enero.1941

8. *Ibid.* pg. 318-319.

11. Según expresión del psiquiatra L. Morales Noriega en su artículo *Hacia la higiene mental de las masas en el complejo de Judas. Sem.Med.Esp.* 26 Agosto 1944, recogida por Casco Solís en *Freud en la Postguerra. 50 años después de Freud*. Publicaciones del Servicio Regional de Salud. Madrid. 1991.

12. López Ibor J.J. *Experiencias psiquiátricas de la guerra española. En Rev.Esp.de Medicina y Cirugía de Guerra.* Tomo II. n. 5 1938.

13. *Ibid* pp 15-16.

14. *Ibid* pp 75-76.

15. *Ibid* pps 109-120.

16. *Ibid* pg 18-22. También en Mira y López E. *Observations on applications of psychiatry in war. Texas Reports on Biology and Medicine.* 1:53-58. 1943.

17. Mira y López E. *La Higiene Mental del Combatiente. En Rev. de Sanidad de Guerra.* 2:138-142. Mar-Ab. 1938.

18. Rodríguez Lafora G. *La Psiquiatría y Neurología de Guerra y de la Revolución. Sus problemas y Soluciones. En Rev. de Sanidad de Guerra.* 1:121-128. Agosto 1937.

19. Sacristán J.M. *La Asistencia del Neurótico de Guerra. En Rev.de Sanidad de Guerra.* 3:182-193. 1938

21. Mira y López E. *Fear. Lancet* 1:1395. June 17.1939.

22. Mira y López. *Psychiatric experience in Spanish War. British Medical J.* 1:1217-1220. June 17.1939.

23. Rodríguez Lafora G. *Spanish psychiatry during the last decade. En Am. J. Psych.* 105 (12) 901-903. 1949.

24. Cortezo F.J. *Altar de hermanos. El Doctor José María Villaverde. En Sem Med Esp.* 4: 125-126. 1938. (cit.Casco Solís (ref.10)).

Ressenya bibliogràfica

Manual de 'dialèctica en la corda fluixa'

(Sobre el llibre de Max Gallo *Manifiesto para un oscuro fin de siglo*)

Miquel Àngel Sòria*

"y ahora que ya no hay trincheras
el combate es la escalera
y el que trepe a lo más alto
pondrá a salvo su cabeza
aunque se hunda en el asfalto
la belleza ...

...
antes iban de profetas
y ahora el éxito es su meta

...
Y me hablaron de futuros
fraternales, solidarios,
donde todo lo falso
acabaría en el pilón.
Y ahora que se cae el muro
ya no somos tan iguales,
tanto vendes, tanto vales,
¡Viva la revolución!"

Luis Eduardo Aute i Joaquín Sabina,
—el primer en el que sembla un
remotíssim 89 i el segon en el 90¹, ja
anunciaven, en sengles cançons, allò
que al 91 Max Gallo intentà explicar
en un post-modern exercici de *di-*
alèctica en la corda fluixa.

Max Gallo, militant socialista francès
i diputat al Parlament Europeu, acaba
de publicar el seu *Manifiesto para un*
*oscuro fin de siglo*². L'obra està dedi-
cada a Karl Marx i en reivindica la
lectura, "denou", però no de totell sinó
només del Marx defensor de "l'individu
home", en la seva activitat personal,
en el seu poder creatiu, la seva praxis,
que és certament social, però que és
en primer lloc l'expressió d'aquesta
individualitat. Al llarg de tot el pròleg/
dedicatoria, aquesta idea es repetirà
obsessivament, al mateix temps que

la crítica a l'economicisme:

"Empresa, beneficis, taxa de canvi,
inflació, inversió, mercat, plusvàlua:
aquestes són les paraules que
compten". Aquesta defensa autrànca
de l'individu (això sí, enfront de l'indi-
vidualisme) li serveix per a carregar-
se tot allò que, en seguiment de les
idees de Marx, s'ha fet
col·lectivament. I la veritat és que li
costa fer-ho, sembla com si no en
tingués prou valor. Al llarg de la lectu-
ra estàs pendent del moment en què
ho farà i has d'esperar a la pàgina 143
per a trobar-ho: "Era Jaurés qui tenia
raó i no Lenin"³. Per fi, el part de les
muntanyes!

Per arribar a aquesta conclusió, abans
fa un recorregut per la història del
capitalisme i de la seva essència:
"Cada individu es converteix, en pri-
mer lloc, en el propietari de la seva
força de treball que ha de vendre per
adquirir el necessari per a la seva
suopervivència". L'interessa reflectir
com el capitalisme representa una
exaltació de l'individualisme, de
l'alienació, enfront l'individu capaç de
decidir respecte a les seves relacions:
"L'economia de mercat suposa
sempre la dualitat: l'home és lliure per
a ésser sotmès".

Destaca la força amb què s'imposa,
modificant consciències, destruint
altres civilitzacions, massacrant
pobles, espoliant... I les resistències
que se li oposen, que no tenen cap
possibilitat d'èxit fins el naixement del

socialisme: "És la lluita la que permet
aconseguir aquestes reivindicacions
(limitació de la jornada de treball—els
nens inclosos—, el dret al descans, a
la jubilació, l'organització de sindicats
o el dret a la vaga). Elles anuncien el
naixement d'una crítica radical al capi-
talisme".

Reconeix el paper inicial de la revo-
lució soviètica que enfronta el capi-
talisme a un sistema econòmic,
polític i social diferent, que s'intro-
dueix en el seu si mitjançant els
partits comunistes. Nogensmenys,
ha de posar la cullerada del seu
leit-motiv i remarcar el caràcter de
lligam entre les aspiracions indi-
vidualistes i la necessitat d'actuar
conjuntament, que té aquest pri-
mer "comunisme".

Posteriorment, el capitalisme, in-
trínsecament dolent, ha anat aco-
modant-se, després de cada crisi,
als nous temps. Ja més recent-
ment, amb la "superexplotació d'un
'nou' proletariat (sobretot a Àsia)
que no es beneficia de cap de les
defenses aconseguides després de
desenes de lluites dirigides pel
moviment obrer europeu i nord-a-
mericà".

La caracterització del darrer decenni
del segle—resorgir dels integristes,
racisme, destrucció del medi ambi-
ent—li provoquen unes reflexions de
tipus moral que l'obliguen a trobar-hi
respostes: empobriment del Tercer
Món (quartmundització), atur, mor-

landat infantil, delinqüència (individual o col·lectiva —"mafies"—). Denuncia l'error en la fàcil identificació de l'economia de mercat amb la democràcia, al mateix temps que oblida el paper de la classe obrera en la consecució del reconeixement dels drets socials i polítics. Quina raó! quan evidència la crisi del parlamentarisme: "La mediatització transforma els electors en consumidors d'una mercaderia política que es ven com un producte qualsevol".

Fins aquí un interessant resum de la història del capitalisme. Si aquest és dolent, hem de trobar un substitutiu adequat. S'encenen les llumetes i ... helàs!, la solució: el socialisme democràtic. Segons ell, la història ha demostrat la justesa de la crítica de la socialdemocràcia als bolxevics. Però això no amaga una greu contradicció que ha d'exposar "l'accés al poder dels socialistes democràtics no ha pogut mai, durant aquest segle, trencar amb les lògiques del benefici". I a més a més, "la major part de les vegades, els socialistes han abdicat, deixant-se arrossegar per aquest 'desenvolupament', acceptant la 'civilització' que genera el capitalisme i batejant amb el nom de 'modernitat' el que no és més que la transformació de la societat per noves maneres de produir beneficis".

En una bona lògica, reconèixer això no és altra cosa que deixar constància d'un altre fracàs, però, és clar, aquest és nostre i hem de perdonar-lo o, en tot cas, fer jocs malabars perquè sembli un mig fracàs o, encara millor, un mig èxit. Gallo no té en compte opinions que, com la de Wolfgang Harich, no coincideixin amb la seva intenció: "L'esquerra no està per a perllongar la vida d'un règim capitalista i menys encara quan disposa d'una concepció que permetria aconseguir una harmonia entre la satisfacció de les necessitats de tots els homes que treballen i la protecció de la biosfera" ⁴.

Davant aquesta situació només ens quedaria la clàssica pregunta: Què

fer? Però això seria excessiva-ment 'leninista' i Max Gallo la canvia per: Com aconseguir-ho? I així entrem en el terreny de les solucions. Solucions que no deixen de ser un conjunt de bons propòsits teòrics que, oh dissort!, fins ara només han intentat portar a la pràctica els 'maleïts' Lenin, Mao i, més recentment, i amb els greus problemes ja coneguts Fidel. Aquestes solucions comencen amb la "presa de consciència", reafirmant que el rebuig és possible. Gran frase: "S'ha de fer avançar els pobres del planeta per la Avinguda dels Drets de l'Home". Frase que ens recorda, amb molta més intencionalitat, el poema de Mario Benedetti que reivindica "una amplia campanya internacional/ por los izquierdos/humanos".

Presa de consciència sobre què? Doncs, aquests són els problemes: armamentisme, saqueig de la natura, endeutament dels països pobres, inestabilitat de l'economia Elements que ens recorden la intervenció de Paco Fernández Buey a les darreres Jomades de *realitat*.

S'ha fet el diagnòstic, manca la teràpia. I aquí comencen realment els problemes. Max Gallo liquida aquest apartat amb una brevetat preocupant, perquè totes les solucions s'emmarquen en la necessitat d'una acció concertada a nivell mundial que les faci possibles. I Max Gallo *dixit*: "De tal manera que aquests temes principals reclamen una autoritat mundial que no existeix, una 'planificació' mundial que és encara utòpica ...". L'últim que surti que tanqui els llums! Haurem de tornar a W Harich per a trobar propostes de solucions a aquest problema: "Qui podria abolir el mercat mundial? Podria fer-ho la classe obrera victoriosa de les regions industrialitzades; ella podria fer-ho realitzant el comunisme".

Considera que és a Europa on es poden posar en marxa les solucions perquè —sobren tots els comentaris— és "en aquestes nacions europees (es refereix als països ex-socialistes), en aquest fi

de segle, on el moviment socialista democràtic i totes les forces i partits amb ell vinculats (i s'ha d'incloure el partit comunista italià) representen la tradició del moviment obrer"!!

Oblida totalment del paper fet, en la conquesta de les llibertats, pels partits comunistes. Com no recordar la importància del PCF en la lluita contra el nazisme, l'activitat partisana a Itàlia o Iugoslàvia, la fermesa dels sindicats de caire comunista ...

En conjunt, extracta d'un cúmul de bons propòsits i el reconeixement de la dificultat de convertir-los en realitat. Díficilment es pot no estar d'acord amb la necessitat de guanyar al capitalisme la batalla cultural, mitjançant la conscienciació dels ciutadans i la promulgació de mesures legislatives en els àmbits més lligats al terme lukacsià de "vida quotidiana" (escola, sanitat, organització de la vida col·lectiva, relacions socials ...).

El dia que els partits socialdemòcrates en el poder comencin a fer el que diu Gallo, i no tot el contrari, podrem considerar que alguna cosa ha canviat. Mentrestant seguirem dubtant de la seva bona fe i dels seus desitjos de fer una "revolució".

(*) Miquel Àngel Sòria és mestre

Notes:

1. "Ese tipo que va al club de golf, /si lo hubieras visto ayer, /dando gritos de 'Yankie, Go Home' /coreando eslóganes de Fidel./ ... Ese que 'Al capital, goma dos' /con espray pintaba en la pared, /sufre un exceso de colesterol si fluctúan los tipos de interés./ No habrá revolución, /es el fin de la utopía, /¡que viva la bisutería!".

2. Max Gallo. *Manifiesto para un oscuro fin de siglo*. Siglo XXI, de España Editores. Madrid. Septiembre 1991.

3. Els subratllats són de l'autor.

4. Wolfgang Harich, *¿Comunismo sin crecimiento?* Editorial Materiales. Barcelona 1978.

Són a la venda LES ACTES DE LES JORNADES DE DEBAT Les raons del socialisme

Aquest llibre recull les ponències arribades a les Jornades, que en són 35, dels següents autors: Jose Ma. Valverde, Samir Amin, Jacques Bidet, Jacques Texier, Giulio Girardi, Kiva Maldanik, Vladimir Kalashnikov, Ludovico Geymonat, Constanzo Preve, Samir Saad, Stefano Garroni, Joao Arsenio Nunes, Sergio Cararo, Fausto Sorini, Josep Fontana, Benjamín Bastida, Felipe Aranguren, Rafael Grasa, Miguel Candel, Josep Miquel Céspedes, Carlos Valmaseda, Joan Martínez Alier, Francisco Fernández Buey, Francesc Roca, Juan Manuel Patón, Joan Pallisé Francesc Trillas, Dolores Juliano, Carles Riera, Aureli Argemí, Pep Valero, Lucien Seve, Joan Tafalla i Joaquín Miras.

El preu de venda és de 1.000 ptes., i en aquests moments el pots trobar a la llibreria l'Eina, del carrer Santa Ana, de Barcelona, així com a la nostra seu.

Per la teva comoditat, també pots retornar el volant que t'adjuntem i et farem arribar els exemplars que desitjis contra reemborsament, en aquest cas al cost se li afegirien les despeses de remesa.

RESERVA EL TEU EXEMPLAR!

Sol.licitud de les Actes de les Jornades "Les raons del Socialisme"

En/na

carrer número pis

localitat codi postal província

sol.licita que li siguin reservats exemplars de les Actes de les Jornades

"Les raons del Socialisme", el preu dels quals (molt econòmic) serà determinat properament.

Signatura

Envia aquesta butlleta de reserva a *Realitat*
c/ Portal de l'Àngel, núm. 42 segon pis. 08002 Barcelona

r