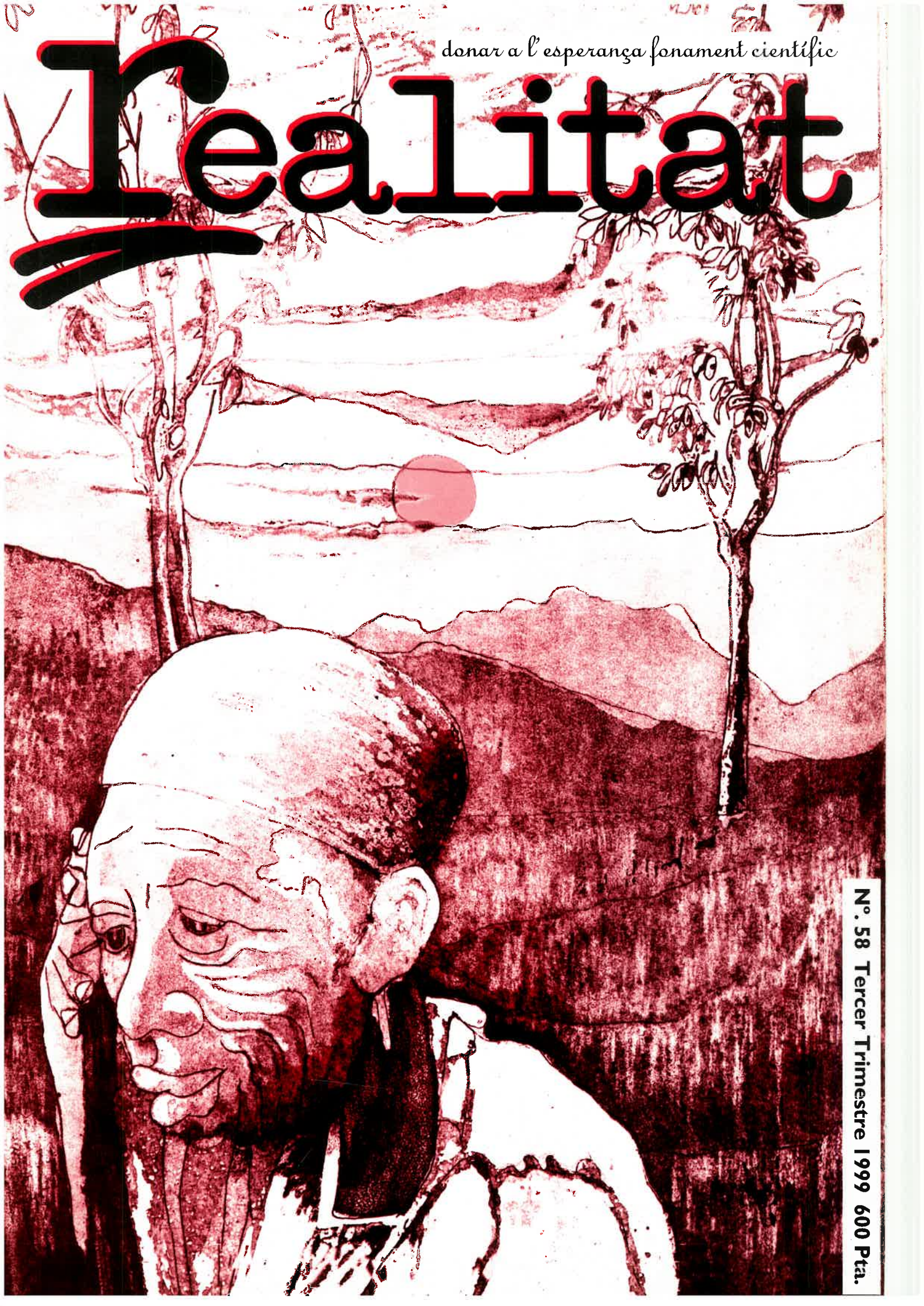


donar a l'esperança fonament científic

Realitat



N.º 58 Tercer Trimestre 1999 600 Pta.

Contenido de los últimos números de Realitat



Número 47

Izquierda y derecha en la política. ¿Y en la moral? por Adolfo Sánchez Vázquez. América Latina: Las perspectivas de liberación y el ambiguo legado, por James Petras. ¿Por qué cayó el Comité de Salud Pública?, por Eudaldo Casanova. Ambient i educació: una ullada a un panorama en transformació, por John C. Smyth. Acerca de Manuel Sacristán, reseña, por Salvador López y Pere de la Fuente. Gacela de la Muerte Oscura, por F.García Lorca.



Número 48:

Las facultades antropológicas que fundamentan la democracia, por Joaquín Miras. Necesidades y política socialista, por Joaquín Sempere. Radio Kaos: Lucha por la libertad, por Manuel Márquez Berrocal. Lógica Elemental, de Manuel Sacristán, Reseña por Salvador López y Pere de la Fuente. En la Inmensa Mayoría, por Blas de Otero.



Número 49: Especial Mujeres:

Des de la vida quotidiana. 20 anys després i més, por la Comiss. d'Aliberament de la Dona Lina Odena. Las mujeres y el poder, por Celia Amorós. Mujeres sedadas, por Victoria Sau. Los hombres, las mujeres, sus valores y sus salarios, por María Jesús Izquierdo. Mujeres y empleo en España. La experiencia de los últimos años, por Cristina Carrasco y Maribel Mayordomo. Reseña: La política del deseo, de Lia Cigarini, por Montse Ortiz. Retalls, por Montse Ortiz. Vuit de març, por Mercé Marçal



Número 50:

La reciente evolución de los países de Europa Central, por Ramón Alquézar. A 150 años del Manifiesto Comunista, por Jacques Texier. Para leer hoy el Manifiesto Comunista, por Francisco Fernández Buey. Cánovas del Castillo y la alternativa en el gobierno, por Ramón del Río. La crisis de la cultura obrera, por Eugenio del Río. En torno a la Dialéctica: Antología de textos de Manuel Sacristán, por Pere de la Fuente y Salvador Arnal. Invitación a la lectura, por Martín Rodrigo. Reflexiones de un hombre honrado, por Antonio Molina.



Número 51:

No hay paz sin el liderazgo de Estados Unidos, por James Petras y Steve Vieux. La reforma del Estado de las Autonomías. Federalismo y Autodeterminación, por Ignasi Alvarez Dorronsoro. Conciencia social, estructura industrial y desarrollo del anarquismo en Cataluña, por Christopher Ealham. Mujeres, matemáticas y presuposiciones tácticas, por Salvador López Arnal y Pere de la Fuente. Globalización y crisis del Estado Social, por Pietro Barcellona.



Número 52: Especial Zapatismo:

Universalidad de la lucha zapatista. Algunas hipótesis, por Ana Esther Ceceña. Las tres llaves que abren las tres cadenas. Los valores políticos, por Sofia Rojo Arias. La palabra verdadera del zapatismo chiapaneco, por Susan Street. Historia y simbolismo del movimiento zapatista, por Enrique Rajchemberg y Catherine Héau-Lambert. El ejército zapatista y la emancipación de las mujeres chiapanecas, por Mercedes Olivera. La esperanza se organiza, por Sergio Rodríguez. 7 preguntas a quien corresponda, por el Sub-Comandante Marcos.



Número 53-54: Monográfico, 150 aniversario del Manifiesto Comunista:

Revolución y democracia en Marx y Engels, por J. Texier. En torno al Manifiesto, por José Barata-Moura. En el 75 aniversario del PCE, por J.Serradell-Román. Marx, mitad comunista francés, mitad socialdemócrata alemán, por Eugenio del Río. Repensar el Manifiesto, por J.L:Rodríguez García. Globalización, posmodernidad y otras eras, por Ellen Meikins. Las lecciones del Manifiesto, por G. Labica. Idealismo ético y materialismo político en el Manifiesto, por L. Martínez de Velasco. La democracia en la constitución del proletariado en clase, por Joaquín Miras. Democracia, política, revolución, por Joan Tafalla. La noción de revolución burguesa en Marx, por Perry Anderson. El Manifiesto, por Bertold Bretch



Número 55:

El Manifiesto Comunista y América Latina, por Miquel Izard. Les condicions de vida del proletariat, por Joan Serrallonga. El Manifiesto Comunista, por J.M. Ballester. Neoliberalismo, neocorporativismo y educación, por Mariano F. Enguita. Ideas contra pensamiento, Impacto social del pensamiento único, por María Jesús Izquierdo. Movimiento sindical y reforma de la enseñanza en España, por Fco. Morente Valero. L'Etnomatemàtica: un enfoc crític a l'etnocentrisme, por Núria Planas. Los olvidados, por Rafael Morales.



Número 56. Monográfico: El fascismo de los años 70 en Chile y Argentina:

Entrevista a Hebe de Bonafini, por Esther y D.Fernández. Las dictaduras militares y la impunidad, por Raúl M. Castro. Con las manos manchadas de sangre, por Miquel Izard. Los procesos de Argentina y Chile en la Audiencia Nacional, por César Estirado. El papel de las clases privilegiadas en la destrucción de la democracia chilena, por James Petras. Los peligros de la falsa globalización, por Juan Marchena. Política y salud pública, por Salvador J. di Iorio. Por qué he robado, por A.Marius Jacob. El señor presidente, por Elías Letelier.

Director:

Joaquín Miras

Consell de redacció:

*Mercedes Álvarez,
Antoni Barbarà,
J. Miquel Céspedes,
Xavier Cutillas,
Palmira Domenech,
Félix Farré,
Antoni Franco,
Jordi Gasull,
Jordi López,
Joan Lou,
Àngels Martínez,
Jordi Miralles,
Maria José Pardo,
Marià Pere,
Joan Planas,
Jordi Ribó,
Celestino Sánchez,
Josep Serradell,
Dolores Solís*

Secretaria de redacció:

*Alejandro Andreassi,
Manuel Domínguez,
Agustín Marcos,
Antonio Navas,
José Miguel Puertas,
Martín Rodrigo,
Joan Tafalla,
Carlos Valmaseda
Josep Vallonesta*

Col·laboradors:.

*Oriol Martí,
Cristina Menier*

Dept. d'Administració:

*Josep Vallhonesta
Begoña Simón
Jordi López*

Disseny i maquetació:

Agustín Marcos

Redacció:

*Portal de l'Àngel, 42, 2,
Tel. 318 42 82,
Fax: 318 48 35
08002 Barcelona*

Edita:

*Realitat,
Revista teòrica del PCC*

Impressió:

Debarris

Dipòsit Legal:

B-46.492-88

Preu: 600 ptas.

Sobre el «Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem Terra», do Brasil.
Entrevista con Egidio Brunetto,
por Pep Valenzuela.....4

Reforma Agraria en el aire:
el pueblo en la TV de objeto a sujeto
Jorge Almeida..... 11

Yugoslavia, capitalismo, barbarie
y mentiras
José Antonio Egido22

Poemario Impertinente:
«*Pensando en Cosovo*»
Xavier Vila.....43

Portada:
Ilustración de *Josep Cañada*



EL presente número de *Realitat* dedica sus páginas al análisis de una doble problemática: por un lado, la experiencia del Movimiento de los Sin Tierra de Brasil (MST) a través de dos artículos: una entrevista con Egidio Brunetto y una ponencia de Jorge Almeida. Con ellos, *Realitat* quiere contribuir humildemente a la tarea de un mayor y mejor conocimiento de esa organización latinoamericana que tanto por su capacidad de movilización como por sus propuestas y programa así como por su metodología de lucha y organización aparece como una realidad revolucionaria, innovadora y cargada de futuro en un mundo de casi total hegemonía imperialista. Es voluntad de esta Revista que dichos materiales sean tan sólo el inicio de un camino al interior de Brasil donde, además del caso del MST, viven y se desarrollan otras muy interesantes y no menos innovadoras experiencias de lucha y organización alternativas, aspectos que tan sólo se pueden adivinar entre líneas y de pasada en ambos artículos. Quedamos agradecidos a Egidio Brunetto por la amabilidad y calor con que recibió al autor de la entrevista (una versión de la cual, con otro formato, apareció ya, en Barcelona, en el boletín de la Associació Catalana per la Pau del mes de mayo). Agradecemos también a Jorge Almeida la acogida en su casa, de Salvador de Bahía, y la larga entrevista mantenida acerca de la situación en el país (que verá luz más adelante).

El resto de la Revista incluye una interesante aportación sobre la problemática yugoslava, de José Antonio Egido, en la cual se analizan, con rigor y seriedad, los diversos aspectos que conforman la actual crisis balcánica. □



Sobre el «Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem Terra» (MST) do Brasil

*Entrevista con Egidio Brunetto**

Entrevistador: Pep Valenzuela

Es un mediodía-tarde, con un sol de justicia que le viene que ni pintado al Memorial, área y edificios de hormigón, duro y rugoso hormigón. Una cerveza bien helada en el bar anexo a un servidor de gasolina en una esquina desde la que podía ver la calle donde está la iglesia en cuestión, aunque con el vaso de cerveza en la mano todavía no sabía que se trataba de una iglesia.

Después, momentáneamente sorprendido, entro por una puerta lateral que da a unos locales anexos al templo en los que varias personas, todas jóvenes, trabajan llenando cajas con materiales varios de formación y propaganda del Movimiento de los Traba-

jadores Rurales Sin Tierra (MST). Brunetto llega en seguida, con su barba larga y un aire de monje (quizás es un prejuicio derivado del encuentro en los locales de una iglesia) que se completa al 100% cuando empieza a hablar. Sin embargo, tras sus palabras, la sorpresa, en la medida que pudiera desaparecer, deja de tener sentido para dar paso a una visión nítida de coherencia entre su discurso revolucionario y radical y el hacer cotidiano.

—¿Son nuevas las luchas campesinas en Brasil?

—La estructura de la propiedad de la tierra en Brasil está, desde 1.500, con

la ocupación portuguesa, diseñada en grandes latifundios, históricamente la tierra estuvo en manos de los grandes y nunca hubo división ni distribución de la tierra. Nuestra economía se desarrolló fundamentalmente sobre lo que se llamó economía agroexportadora, básicamente hasta 1930.

Inicialmente, ellos utilizaron mano de obra indígena, después trajeron la mano de obra esclava de los negros, millones de esclavos negros, más de 6 millones en Brasil. En una tercera fase, llegaron los inmigrantes europeos: italianos, alemanes, polacos, a finales del siglo pasado e inicios de éste; fue un periodo de substitución de la mano de obra esclava tanto en el trabajo en el

*Egidio Brunetto es responsable de Relaciones Internacionales de la Dirección Nacional del MST y responsable de esa organización en el Estado de Mato Grosso do Sul. Esta entrevista fue realizada el 25 de julio de 1998, en los locales de una iglesia de Sao Paulo, cerca del Memorial de América Latina, obra del arquitecto y militante comunista Oscar Niemayer muy cercana a la estación de metro Barra Funda (Nota del T)

campo como en la industria que ya se venía desarrollando. Por tanto, las luchas de resistencia en la tierra son desde el mismo 1.500. Primero, de los indios; después, los negros. Muchos huyeron de las haciendas donde se utilizaba la mano de obra esclava e hicieron algunas grandes luchas: el quilombo de Palmares, liderado por Zumbi; a final del siglo pasado y principios de éste, tenemos el caso de Canudos, en Bahía, y otras muchas luchas en el sur del país. Pero el gran movimiento que empieza a debatir la cuestión de la reforma agraria se da en los años 50 y 60, fueron las Ligas Camponesas. En otros países de América Latina, también en ese tiempo se desarrolló este tipos de lucha. El tema de la reforma agraria ganó un nivel nacional, pero fue diezmado con el golpe militar del 1964.

Al final de los años 70, se dio un movimiento político y social muy fuerte, el movimiento por la amnistía y contra la dictadura, huelgas obreras, especialmente aquí en Sao Paulo, y movimientos en el campo ligados a la Iglesia Católica que se concretaron en una liga llamada Comisión Pastoral por la Tierra. En este contexto y de estas luchas nace el PT, en el 79; y en el 83 se fundó la Central Única de los Trabajadores, con la participación de una parte importante de los sindicatos que en el campo que estaban ligados a la estructura oficial pero haciendo una política de oposición. Los sindicatos obreros más los campesinos formaron la CUT.

— Pero, ¿cuál es el origen concreto del MST?

—Nuestro movimiento nace también un poco en ese periodo. Las primeras ocupaciones de tierras se dan en el sur en el 79, fueron desarrollándose luchas espontáneas en términos de ocupaciones de tierras durante la dictadura militar. Nuestra base está conformada por trabajadores rurales, trabajadores campesinos, utilizamos la expresión trabajadores campesinos agrupando a arrendatarios, asalariados agrícolas, temporeros... En Brasil son 4.800.000 familias, según datos del

Gobierno, lo que en términos de mano de obra económicamente activa daría unos 15 millones de personas. Son descendientes de los indios, de los negros y de los blancos emigrantes que vinieron y nunca consiguieron tierra o fueron expulsados.

Durante la dictadura militar hubo un desarrollo del capitalismo en el campo muy fuerte, sobre todo a partir de los años 70, que expulsó grandes masas de campesinos. En estos 30 años se modificó radicalmente la estructura social del país: al principio, la mayoría de la población, un 70%, vivía en el campo mientras que el 30% restante en las ciudades; hoy, ya tenemos un 74% en las ciudades y un 26% en el campo. Pero en los inicios de los años 80 muchas personas ya no querían ni ir para la ciudad ni a las zonas de colonización y empezaron a luchar por la tierra. En esa época empezaron a buscar, a través de la Iglesia, articular esas luchas aisladas y en el 1985 nace nuestro movimiento, el Movimiento de los Sin Tierra. La forma principal de lucha, desde nuestro nacimiento, es la ocupación de los latifundios improductivos, que hoy en Brasil son más de 160 millones de hectáreas.

En estos momentos, estamos organizados en 22 de los 27 Estados que conforman el país. Durante este periodo son más de 200.000 familias las que consiguieron tierras, millones de hectáreas; y hoy nosotros tenemos 88.000 familias acampadas luchando por conseguir tierra en campos, carreteras, etc.

—¿Qué objetivos se planteó el Movimiento en su origen?

—Nacemos contestando el movimiento sindical, digamos así el aparato local, con una perspectiva que diera dimensión nacional a la lucha. ¿Qué es lo que nosotros hicimos? Traer nuevamente el debate sobre la reforma agraria a través de la lucha directa y también con esa dimensión nacional. Por primera vez en la historia de Brasil un movimiento de estas características gana dimensión nacional. Algunos científicos políticos dicen que nosotros somos la única organización

nacional del país, más que los propios partidos o el sindicalismo.

—¿En qué sentido la única organización nacional?

—Hablan de una organización con dirección nacional y no en la que cada uno haga según propio criterio. Lo que nos diferenciaría es nuestra metodología... pero eso son los científicos políticos los que hablan. Pero, lo que realmente caracterizó al movimiento fue ser un movimiento de movilización permanente y de lucha directa contra el latifundio, por las ocupaciones de la tierra; y un movimiento reivindicativo también en otras áreas: créditos, vivienda, salud, educación...

De ahí, nos convertimos en un movimiento, digamos, bastante complejo. Actuamos en la lucha por la tierra, desarrollamos nuestras cooperativas: tenemos todo un sistema de cooperativas y estamos avanzando ahora en la creación de agroindustrias en los asentamientos; trabajamos la alfabetización y la educación de las criaturas y también los adultos, trabajamos la formación técnica y política a todos los niveles, desde la base hasta los cuadros nacionales, escuelas nacionales, escuelas regionales; y trabajamos en el área internacional, en la articulación con campesinos de otros países.

Ahora, estamos trabajando también en otras áreas, tenemos organización en el área de cultura, con edición de discos compactos con músicas escritas por nuestros artistas campesinos y gravados por artistas profesionales. Tenemos un periódico mensual que ya cumplió los 17 años, y ahora tenemos nuestra revista para trabajar y tratar temas más políticos.

—¿Tiene el MST relaciones con otros movimientos o sectores en lucha?

—Hemos buscado hacer luchas de solidaridad con otros sectores, con otros pueblos, eso hace parte de nuestros principios. Nosotros nacemos con ese principio de solidaridad con los otros trabajadores y los otros pueblos. Siempre buscamos hacer acciones que

incorporen a gente, como un elemento de elevación de la conciencia de nuestro pueblo. En eso es en lo que hemos trabajado.

—¿Se enfrenta el Movimiento al Gobierno o solamente interviene en relación con la Reforma Agraria?

—Somos un movimiento contestatario, y con tal éxito que el gobierno de Fernando Henrique (FHC) tiene al MST como enemigo principal. En todas sus acciones, el Gobierno buscar desmoralizarnos colocándonos contra la opinión pública etc., nos pintan de bandidos, de violentos. Pero en sondeos realizados el año 1997, después de la gran marcha que hicimos, los resultados dan que más del 80% de la población apoya al MST. Y el 60% apoya las ocupaciones de tierra. ¿Qué es lo que hemos hecho? Oposición, una oposición activa; nuestra oposición contra las políticas del Gobierno es con el pueblo en la calle, haciendo las marchas, ocupando las instituciones del Estado, y eso ha sido así, no con notas públicas y otras cosas así. Nuestra protesta es con el pueblo en la calle. Un ejemplo: este verano, ahora mismo, en el nordeste hay una gran sequía y mucha miseria. Lo que hemos hecho fue estimular y ayudar a organizar la recuperación de alimentos, que ellos llaman saqueos, pero es el pueblo mismo quien recupera los alimentos... Eso creó en la sociedad un clima favorable al propio movimiento y de desgaste del Gobierno, fueron centenas de saqueos de comida los que la población hizo, los que nuestro pueblo hizo.

—Pero todo eso es solamente lucha a la contra o por la supervivencia...

—Estamos trabajando ahora en lo que nosotros llamamos la discusión de un proyecto nacional, junto con otros sectores: luchadores sociales, de sindicatos, de partidos, de Iglesia, intelectuales, etc. pero que están realmente haciendo lucha. Porque la discusión no es una cuestión solamente de elecciones sino de comenzar a construir con

la población que quiera un proyecto para Brasil que se contraponga al proyecto neoliberal. Ése es el debate que estamos haciendo hoy y que llamamos Consulta Popular. Salió un libro: *A opção brasileira*, que plantea los problemas de Brasil, muestra las alternativas que tenemos como nación, porque somos uno de los pocos países que en esta coyuntura tiene condiciones para resolver la mayoría de los problemas que padece.

El día 3 de agosto, empiezan 70 marchas que vamos a desarrollar en el país y que van para las capitales de los Estados y de las provincias, para discutir en cada municipio, discutir *A opção brasileira*. Porque nuestra elite abandonó cualquier idea de desarrollo nacional, su proyecto es para el 15% de la población nada más, y ahí los tienes vendiendo, regalando todas nuestras empresas al capital internacional. Mientras tanto, continuamos haciendo luchas, nuestro papel principal es continuar ocupando tierras, organizar las cooperativas, organizar las agroindustrias y hacer la formación política, ideológica. Hoy tenemos unos 70.000 alumnos que están estudiando en nuestras escuelas y 2.500 profesores dando clases y estamos en el final de semestre.

Tenemos escuelas de alfabetización de criaturas y también de formación política, así como escuela de formación técnica.

Tenemos escuelas de formación política en varios Estados. En Bahía y otros Estados, un curso de seis meses para quinientas personas. Este año tenemos un curso con más de mil personas que están estudiando *El Manifiesto Comunista*. Este año, toda nuestra militancia, los cuadros, están estudiando *El Manifiesto Comunista*, la vida y obra de Marx, ésa es la parte más política que nosotros estamos profundizando en este momento, a nivel nacional, regional, etc., tratando de temas como la cuestión de metodología, cómo hacer trabajo de base, organizar las cooperativas, la cuestión de la educación, la cuestión de género, esos temas son obligatorios.

Y esto no es una cuestión aislada, nuestro eslogan principal es: El turno

de los valores, estamos rescatando los valores como la ética, la solidaridad, el valor del trabajo, el trabajo voluntario; y eso es lo que nos va diferenciando de otros movimientos. Desarrollamos, además, mucho trabajo voluntario en las ciudades: donación de sangre, restauración de los locales donde vivimos, con una serie de valores, para recuperar la seguridad fundamental en todas las áreas.

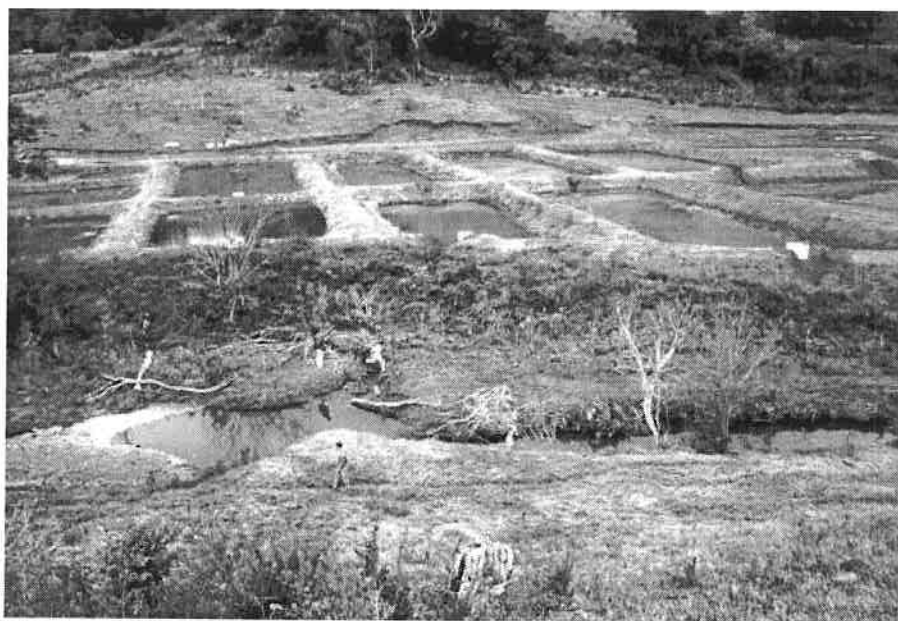
—¿Desde el principio el movimiento tiene esa proyección que no es solamente de reivindicación sino de proyecto? ¿Está en su origen, en su fundación o es una característica adquirida?

—Nuestro movimiento nace de luchas directas pero al mismo tiempo nosotros intentamos conocer desde el inicio y aprender con las experiencias y métodos de otras organizaciones y de otros países y estudiar a partir de la teoría marxista y aplicarla a nuestra realidad concreta. No somos un movimiento dogmático, adoptamos desde Jesucristo hasta el Che Guevara. Recuperamos valores, eso es lo que nosotros estamos introduciendo para aprender los métodos de análisis de la realidad y aplicamos, por ejemplo, mucha cosa de Mao en el movimiento campesino, de Lenin en la parte orgánica... Pero no somos un partido. Adoptamos como método de organización la dirección colectiva, de instancias colectivas en todas las niveles, y la cuestión del centralismo. Por lo que hace a la teoría, vamos juntando y vamos desarrollando, digamos así, nuestra teoría y nuestro método aplicado a nuestra realidad concreta, buscando darle la densidad ideológica. Y en esa discusión aflora la cosa del proyecto, al tiempo que la lucha directa por reivindicaciones concretas llega a un límite.

De ahí la necesidad de desarrollar nuestro programa de reforma agraria para Brasil, estudiando el desarrollo del capitalismo en el campo, las clases sociales y el problema agrario, y, consecuentemente, lo que nosotros creemos que son las características de un plan de reforma agraria. Ahí, nosotros en-

contramos cada día un muro: si no ligas eso a un proyecto de cambios, de transformaciones sociales profundas ese programa no se aplica. Durante un periodo, descargamos nuestra fuerza dentro de la izquierda tradicional, del PT, etc.; pero eso fue agotándose porque esas organizaciones fueron para lo electoral y no se acumuló orgánicamente y, ahora, ellos ya no discuten proyectos, discuten un programa, en cada elección un programa... Nosotros decimos que proyecto es una cosa diferente al programa, un proyecto analiza la realidad y apunta perspectivas y tiene que dar organicidad al pueblo, que el pueblo sepa que su acción, por más simple que sea, está ligada a un proyecto. Las elecciones son importantes pero ellas no son las que determinan la construcción del proyecto. Y sabemos que las experiencias electorales en todas partes están con problemas, aquí mismo las experiencias del PT, por ejemplo. Aunque ello no significa que no sirvan, son un espacio importante.

Entonces, qué vamos a discutir ahora, porque la lucha por la tierra, en una primera etapa, ya la vencimos. El tema ahora es qué vamos a hacer con las cooperativas, las tierras, los asentamientos si el Gobierno está destruyendo la agricultura; por más que nosotros produzcamos en las cooperativas estamos derrotados, por lo que nuestra lucha por la tierra tiene que ser una lucha contra la política del Gobierno. En la lucha inmediata, estamos contra la política económica del Gobierno y, a corto plazo, se trata de construir con otros sectores la idea de un proyecto de cambios en la estructura de la sociedad. Lo cual es cosa complicada, ya que ni toda nuestra base tiene esa conciencia. Necesitamos un programa ofensivo de formación, formación de masas, formación de militantes, formación de los cuadros... Los desafíos son enormes, pero creo que lo nuevo en nuestro movimiento que rompe con estructuras verticales: presidente, secretario general, etc., es la idea de que lo que tiene valor es la acción del pueblo y toda instancia nuestra tiene que ser instancia colectiva donde la organización es más



fuerte que las personas. Por eso que nosotros buscamos ese espacio y multiplicar gente.

—¿Cómo es la estructura orgánica del MST?

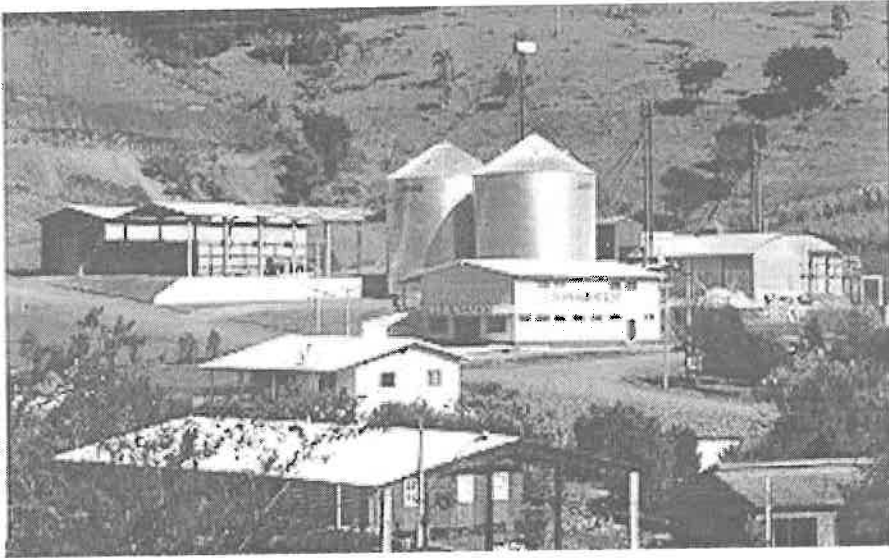
—Todo nuestro personal está en núcleos, los que llamamos núcleos de familia. En los campamentos, que es la fase de lucha por la tierra, tenemos a veces hasta tres mil familias, y todas están en grupos que tienen un coordinador y vice, responsable de salud, de educación, de alimentación... esos coordinadores forman la coordinación del campamento y cincuenta grupos son cincuenta coordinaciones, ahí el grupo de salud, por ejemplo, sería de cincuenta personas, ésa es siempre nuestra forma. En los asentamientos, ya las áreas conquistadas, ahí tenemos los que llamamos grupos de producción, aquí creamos las asociaciones y las cooperativas, cooperativas de personal agropecuario, tienes la cooperativa de producción y personal de servicios, y tienes otra que es la cooperativa de prestación de servicios, son las tres formas que nosotros utilizamos.

Estamos trabajando para que esas cooperativas avancen en la cuestión de la agroindustrialización. Todas nuestras instancias en los Estados son colectivas, en la mayoría de los Estados tienen por áreas y por región. Nuestras direcciones en los Estados son de tre-

ce a quince miembros, tienes Estados que ahora están ampliando. A nivel nacional hay una Coordinación Nacional de 90 miembros y una Dirección Nacional de 21. Desde el último año para aquí, trabajamos en la descentralización de la Coordinación Nacional con encuentros regionales. Otra cosa que tenemos en todas nuestras áreas, que dividimos en sectores nacionales son: frente de masas, que es el sector que organiza las ocupaciones; sector de producción; de relaciones internacionales; formación; educación; finanzas... todos esos sectores tienen unos colectivos nacionales que implican siempre a 20 o 30 personas. Cada miembro de la DN acompaña a uno o más, yo por ejemplo, acompaño un Estado (cada dirigente nacional vive en un Estado, no está en la sede de la DN), y además de acompañar un Estado acompaña un sector nacional, y tiene que acompañar todas las acciones del Movimiento, organizar y ayudar a las ocupaciones, cooperativas, educación, tienen que ayudar, tienen que tener esa vinculación directa.

—De hecho, entonces, casi organizais una sociedad dentro de la sociedad...

—Eso es lo que los comunistas dicen cuando vienen a hablar con nosotros... Claro que si te pones a analizar eso realmente es así, es un Estado dentro



del Estado: si lo miras desde un punto de vista científico y de lo que nosotros trabajamos: educación, salud, formación, cultura, las cuestiones de los valores, etc.. Ninguna organización política ni sindical trabaja así... somos un movimiento que tiene características muy singulares. Hay casos parecidos, movimientos más grandes, pero que trabajen todas estas cuestiones y la lucha permanente y la formación, la producción, creo que no hay ninguna organización con la dinámica que nosotros tenemos. Eso no es para vanagloriarse, forma parte de nuestra metodología. Es una dinámica que está enraizada en la lucha directa y no tenemos estructura rígida, tenemos una estructura que cambia rápidamente, que se adecúa a las situaciones concretas, es lo que pretendemos hacer.

—¿Pero, tiene alguna referencia conocida vuestro tipo de estructura?

—Es una estructura leninista, aunque de acuerdo con Lenin, no de acuerdo con los que pensaron después. El MST no es leninista, pero la instancia es colectiva, todas son colectivas y la estructura de base, ésta está con el pueblo. Eso distingue nuestro trabajo, planteamos la cuestiones, discutimos en toda la base, seis meses, vuelven las cuestiones, la DN debe elaborar de nuevo, eso es lo que nosotros hacemos. En temas que son de coyuntura y no puedes dedicar tanto tiempo, la DN discute, valora, y ahí inmediatamente va para todos los Estado y

en diez días tenemos que votar, y en todos los Estados hacemos movilización. Imagínate cómo es eso en un país como el nuestro, y estamos en 22 Estados, eso es ley y funciona. El Estado brasileiro nos ve hacer eso con tanta rapidez y queda desconcertado. Si el PT hiciera eso... igual acontece con la CUT... ellos tienen las instancia pero no funcionan, por las luchas internas muchas veces. La unidad política, de acción y con rapidez para nosotros es importante.

—A diferencia del PT y la CUT, no hay tendencias dentro del Movimiento, ¿cómo resolvéis las diferencias de concepción y políticas o de análisis?

—Con el debate. Quien ha vencido asume, la mayoría sobre la minoría.

—No se articulan por tanto tendencias...

—Tienes problemas así, más de personalismos en algunos casos, pero en términos de acción, hasta ahora...

—El Movimiento admite la organización de tendencias?

—Hasta ahora, todos nuestros dirigentes priman por la unidad y vimos que otras experiencias no funcionan, que dividen. Nosotros estaríamos derrotados, cualquier división nuestra ante el latifundio o el Gobierno nos destruiría. Cuando suceda eso podemos ce-

rrar. Hemos trabajado a partir de los principios de que la unidad es un factor fundamental, unidad de acción, acción permanente, la lucha permanente como una forma de que el pueblo sea protagonista y no las direcciones. Esto es fundamental. La lucha tiene que ser una forma de elevación de la conciencia. El pueblo tiene que sentir que es él el protagonista. La lucha debe ser también un factor de multiplicación de dirección. Todas nuestras acciones se hacen con mucha gente, si hay que negociar con el Gobierno es siempre con un grupo grande, si vas a negociar, van 15 o 20; con el presidente de la República, nunca vamos a hablar menos de 20 personas, cuando vamos a hablar con el Ministro nuestra comisión de negociación tiene 20 personas, en los Estados la misma cosa, por menor que sea la negociación el método es bastante gente; así se evita que las personas se desvíen al tiempo que es mucha gente la que aprende y las personas van creciendo. Por eso nosotros adoptamos colectivos y colectivos grandes. En las cuestiones internacionales, trabajamos un tiempo en que las personas no podían hacer más de dos viajes como una forma de que más personas se desarrollaran, aprendieran, conocieran, y hoy ya tenemos un colectivo en función de un montón de actividades pues tenemos que salir con frecuencia; ahora ya las personas repiten viajes... pero mantenemos ese esquema de multiplicar la gente que viaja, al punto de que más de 200 militantes nuestros viajaron a otros países.

—Volviendo al tema de las elecciones, con todo lo dicho hay miembros públicos del MST en las luchas electorales de algunos partidos, sobre todo del PT... pero paralelamente impulsais la Consulta Popular, que son dos niveles de intervención, ¿es una búsqueda de la que no sabéis el resultado concreto?

—Nosotros, históricamente, participamos en las elecciones, es parte de nuestra tradición en Brasil, la de la ocupación de espacios. El Parlamento es un

espacio importante, aunque más importante es la lucha directa, pero el Parlamento contribuye, aunque por las experiencias vividas nosotros procuramos no dedicar mucha gente nuestra ahí. Creemos que es más importante dedicar esfuerzos a la lucha concreta. Pero tienes algunos casos y situaciones en que nuestro personal acaba siendo candidato, y se ha desarrollado un trabajo importante, pero, insisto, no lanzamos gente nuestra, del Movimento, preferimos personas que tienen afinidad, que nosotros apoyamos, la mayoría está ligada al PT pero tienes de otros partidos: PSB, Pcdob (como en Sao Paulo), en otros lugares hay gentes de otros partidos, pero personas progresistas, del PMDB en algún caso, personas que tienen mucha afinidad y contribuyen con la lucha de la reforma agraria. Eso sucede. En relación con el apoyo a Lula, nosotros insistimos mucho en que Lula fuese candidato, siempre le apoyamos y creemos que es para la disputa presidencial, desde el punto de vista electoral, son dos proyectos los que se enfrentan, aunque también sabemos en nuestras condiciones actuales lo que son los proyectos electorales, los límites que tienen, etc.; por eso nosotros insistimos en que el proyecto es más que las elecciones. ¿Qué sucede si Lula es elegido presidente de la República, qué puede hacer, puede hacer avanzar sus ideas? Nosotros le apoyamos, pero eso no es un proceso de transformación de la sociedad. Creo que ése es el debate que el proyecto tiene que hacer, hay que elegirle ya que puede hacer reformas importantes. Si avanzamos con las elecciones, óptimo. Pero, alguien tiene duda de los límites: Haití, por ejemplo, eligió a Aristide, ahora está aplicando el modelo neoliberal; Mandela, es el paquete neoliberal, cierto que está haciendo cambios significativos, pero como proyecto económico es el neoliberal el que funciona; no se trata de decir que no funciona, el solo hecho de su elección ya es un salto fantástico: que los negros desde el punto de vista social y político consiguieran libertades, eso es grande, claro. Ahí tienes Mozambique que es un gobierno progresista, fue un

gobierno revolucionario, pero ahora es el paquete neoliberal.

Creo que las elecciones ayudan a que la gente haga ese debate, entonces tú vas confrontando el debate entre proyecto y elecciones y las personas pueden tomar conciencia de que el proyecto es algo más que las elecciones. La opción por tanto no es contradictoria. Otra cosa es lo que piensan las personas que disputan elecciones, porque la tendencia es abandonar todos los principios. Pero en las elecciones se enfrentan proyectos de las clases, la burguesía se une en Fernando Henrique, nosotros pueblo progresis-



ta tenemos que juntarnos, pero no se trata de elegir a cualquier costo, ésa es una tendencia que empieza a abandonar todos los principios.

—Continuáis, por tanto, con toda vuestra lucha, ocupaciones...

—Claro, no vamos a parar. Ahí tenemos también la cuestión de los valores. Porque el neoliberalismo destruye todo lo que es valor: la ética, la moral, la solidaridad, etc... incluso los valores nacionales. Por ejemplo, en relación con los símbolos nacionales, había resistencia dentro del Movimento, pero a partir del año pasado la coyuntura evolucionó de tal forma que nosotros estamos rescatando ahora los símbolos nacionales, la bande-

ra, como parte del proyecto, ya que la burguesía utilizaba eso como cuestión de un falso nacionalismo. Entonces, ahora, un proyecto nacional se tiene que contraponer al proyecto de neoliberalismo y rescatar la cuestión de la bandera y una serie de elementos desde el punto de vista de la conciencia nacional.

La gente se tiene que dar cuenta de que además de las elecciones, élla está organizada, que no porque se elija Lula van a cambiar las cosas, no va a cambiar nada si el pueblo no estuviera organizado, luchando, resistiendo. Los cambios dependen de la correlación

de fuerzas que se establece. Eso es lo que nosotros queremos discutir con el pueblo.

—En el supuesto de la elección de Lula pararíaís la lucha?

La derecha ya ha dicho que las ocupaciones le quitan votos a Lula, pero las ocupaciones y los saqueos afectaron más al Gobierno y la derecha dejó de hablar eso. La izquierda también dice eso, pero las encuestas muestran lo contrario.

De todas formas, eso es una cosa inevitable. Él (Lula) sabe que nosotros no vamos a cambiar nuestra filosofía. Y, más aún, creo que hay que acelerar. En el caso brasileiro, la cuestión de la tierra tiene un espacio grandísi-

mo para desarrollarse. Tenemos 32 millones de personas por debajo del umbral de la pobreza, miseria absoluta, distribuyendo tierras y resolviendo el problema de la política agrícola se resuelve fácilmente el problema del hambre en Brasil. El problema de la casa, 11 millones de familias sin casa. Solamente con la gente que emplearía la tierra y la construcción civil se imprimiría una dinámica en la economía que resolvería mucho del desempleo actual. 2 millones de familias que asientan generan 6 millones de empleos directos, y un trabajo en la agricultura, generalmente, genera tres en otros sectores.

Y ahí resuelves el problema de la violencia en las ciudades. En todas las regiones donde hay asentamientos se dinamiza la economía de las regiones y tienes a alcaldes felicitándonos porque, en algunos casos, el 60% de la recaudación de impuestos vienen de nuestras áreas.

Tenemos las mejores tierras del mundo, que están desocupadas, tenemos el mejor clima para la agricultura y ningún país tiene las aguas que nosotros tenemos mientras que vosotros, en Europa, ya enfrentais problemas de agua. Y nosotros tenemos técnica e investigaciones desarrolladas

Sin embargo importamos trigo y feijao y milho, estos dos últimos que se plan-

tan en cualquier lugar del país, para quien quisiera, todo el año ¿se imagina? Frutas... Europa no tiene para donde crecer, nosotros sí.

—¿A opção brasileira es un proyecto para abrir un espacio de articulación de un gran movimiento nacional?

—Esa es la idea que tenemos, que discutimos. Es para mostrar que tenemos condiciones de enfrentar los problemas desde el punto de vista tecnológico, que tenemos incluso nuestra industria, en la investigación de petróleo es la mejor del mundo, la Petrobras, que explota petróleo en el mar. En telecomunicaciones, la red bancaria, una de las más desarrolladas, en la agricultura...

—Pero cómo organizar para hacer posible eso...

—Nadie sabe cómo hacer. Lo que estamos discutiendo ahora, lo primero, es hacer el debate para ver los problemas y buscar salidas que son difíciles. Hay que empezar por derrotar el proyecto neoliberal. En términos de metodología tenemos que discutir con todo el mundo, segundo es crear grupos que den continuidad a ese debate, pero no sabemos todavía cómo eso

se va a estructurar, no tenemos la pretensión de que eso salga así ya. Es una cosa para ir haciendo, diez o quince años... La dirección actual del PT desestructuró tanto los movimientos como el sindicato, acabaron con la organización de base, ahora no saben qué hacer, como metodología disputa con los mismo métodos que la burguesía. Nosotros continuamos insistiendo, el discurso es con los pobres, es para acá. La coordinadora de la campaña Lula hace un discurso para la clase media que ya fue derrotada en las elecciones pasadas, la disputa está en las masas empobrecidas y es ahí donde gana la derecha, porque los sectores incluso medios están afectados por la política neoliberal.

—¿Te definirías comunista, al MST?

—Depende, hay un deterioro de lo que es el comunismo. Para nosotros es comunista la persona que lucha por cambios y que tiene un método de analizar la realidad, y creo que el comunista es mucho más de lo que nosotros somos, ser comunista está más cerca de un cuadro de perfección, creo que nuestro desafío es ser comunista, y creo que buscamos hacer algo en esa dirección. □

Butlleta de subscripció al setmanari AVANT

Companys/es:

em subscric al setmanari **Avant** d'acord amb les següents condicions:

- / / Subscripció anyal (45 números)..... 6.000 ptes. (7.100 estranger)
 / / Subscripció 4 mesos (15 números)..... 2.000 ptes. (2.400 estranger)
 / / Subscripció d'ajut _____ ptes.

Forma de pagament / / Xec adjunt / / Domiciliació bancaria

Dades personals:

Nom i cognom: _____

Adreça: _____

Codi postal _____ Localitat _____

Autorització de domiciliació bancària

Sr. Director:

Li agrairé que fins a nova ordre aboní, amb càrrec al meu depòsit bancari, els rebuts que li seran presentats per «AVANT»

Signatura:

Titular del compte: _____

Remeteu aquesta butlleta per correu a AVANT, Portal de l'Àngel, 42, 2n 2^a 08002 Barcelona. O bé al fax

Reforma Agraria en el aire: el pueblo en la TV, de objeto a sujeto*

Jorge Almeida**



En este trabajo, estudiamos la influencia de un movimiento social, el Movimiento de los Sin Tierra (MST) de Brasil, en la programación televisiva (una telenovela y telenoticias) a partir del apoyo sólido, desde hace varias décadas, de la audiencia a la Reforma Agraria y de la fuerza orgánica y política que este movimiento construyó en los años más recientes. De este modo, consigue ocupar espacios en los medios de comunicación y alcanzar victorias frente al Estado.

1. Introducción

Los medios de comunicación de masas (media) están jugando un papel cada vez más importante en la vida de la sociedad. Como participante del bloque del poder, su compromiso, por encima de todo, es con el poder económico y político y no con las audiencias. En este sentido, no son meros espejos de la sociedad, ventana para el mundo, el cuarto poder; son espacios donde se genera, se gana o se pierde poder. Esto muestra, primero, que no habrá una verdadera democracia sin la democratización de los medios de comunicación de masas.

Aunque, siendo esencial para éstos la búsqueda de lucro, precisan de audiencia. En definitiva, información mediática es cultura, política o divertimento, pero, en el capitalismo, siempre mercancía. Así, en circunstancias en las que hay presión social, los media no lo pueden todo y se ven obligados a abrir espacios para aten-

der, al menos en parte, a la audiencia.

Mostraremos en nuestro trabajo que es esto lo que ha sucedido con la lucha del MST (Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra) por la Reforma Agraria en Brasil. Hoy, ésta es una cuestión a debate en el país. Siendo una consigna con amplio apoyo popular, medido en sondeos de opinión, desde antes del golpe militar de 1964, la disputa se da a partir de su iniciativa, extensión, ritmo, formas de lucha y capitalización política. La línea del Gobierno y de los grandes media es combatir la «radicalización» y aplazar el proceso. En 1996, la principal telenovela del país, *Rei do Gado* (Rey del ganado), tenía en la reforma agraria su argumento. En ella, los sin-tierra de ficción, abandonaban las banderas rojas («de violencia») por las blancas. La línea del MST ha sido «ocupar, resistir, producir», tríada que, como mostraremos, puede ser aplicada tanto a la tierra como a los media.

El 17 de febrero de 1997, el MST inició una marcha de millares de kilómetros a pie, desde varios puntos del país, para llegar a Brasilia el día 17 de abril y conmemorar el primer aniversario de la masacre de 19 campesinos a manos de la policía militar en el Estado de Pará. Los grandes medios mantuvieron una postura crítica y el Gobierno federal radicalizó el discurso.

En los días 17 y 18 de abril todo cambió. Los sin-tierra se concentraron delante del Congreso, fueron recibidos por el Gobierno y el Congreso y tuvieron amplios espacios en los me-

dia. La lucha social hizo la mediación. El receptor es actor. Es la emergencia de lo social: contra, con, a pesar y a través de los media. De objeto de telenoticias y novelas, el pueblo se convierte en sujeto, también en la TV: es la reforma agraria también en el aire.

2. Producción, recepción y mediaciones.

La recepción es un tema complejo, que viene siendo estudiado desde la década de los años 20 en los EE UU, a través de investigaciones que pretendían calcular la capacidad de los medios de comunicación de masas de conseguir e influenciar grandes audiencias. Hasta la década de los 30, creció el número de investigaciones paralelamente al crecimiento de la publicidad; y al del uso político de todos ellos, con aparentes buenos resultados (Lazarsfeld, 1964). A partir de la década de los 40, diversas investigaciones empiezan a mostrar que esta influencia no era tan grande ni se ejercía directamente sobre los individuos, sino que estaba mediatizada por los líderes de opinión. A parte de eso, se verificó también la existencia de filtros «culturales o de patrones de valores» (Katz, 1964), que permiten el paso de algunos mensajes y la modificación de otros. Joseph Klapper (1964) afirmó que las personas se «someten a la comunicación colectiva selectivamente». E Irving Janis (1964), vio en la personalidad un factor fuerte

*Trabajo presentado en el Grupo de Trabajo Estudios de Recepción del IV Congreso Latinoamericano de Ciencias de la Comunicación (IV ALAIC), 12 a 16 de septiembre de 1998, en Recife, Pernambuco)

** Jorge Almeida es Responsable Nacional de Formación del Partido de los Trabajadores -PT- de Brasil, cursa licenciatura en Comunicación y Cultura Contemporáneas de la FACOM-UFBA (Facultad de Comunicación de la Universidad Federal de Bahía-Brasil) y Autor de *Cómo vota el brasileño*, Casa Amarela-1996)

para que las personas experimenten los mensajes de modo diferente.

Este modelo será superado con los estudios de Stuart Hall que identifica en la comunicación un proceso de codificación y descodificación, en tres momentos de la comunicación: producción, emisión y recepción. En este proceso, el código de producción tiende a tener significado dominante. En tanto, los códigos no son naturales. Siempre hay una representación como resultado de la práctica discursiva. Incluso aquellos códigos que conocemos y reconocemos desde que empezamos a existir y que parecen universales, también son resultados de una cultura, de una convención cultural que se manifiesta a través de códigos visuales o verbales. Por otro lado, cualquier sociedad o cultura tiende, con diferentes grados de rigidez, a imponer sus clasificaciones del mundo político, social y cultural. Éstas constituyen el orden cultural dominante, incluso aunque nunca sea unívoco o incontestable» (Hall 1980) (La traducción de ésta y de las citas siguientes, que tienen referencia en español son del autor).

Por tanto, los significados dominantes no son determinantes, aunque son preferenciales. O sea, no quiere decir que vayan a tener obligatoriamente el mismo significado en la recepción. Por esto, a pesar de ser ésa la intención de la producción, no hay una comunicación perfectamente transparente, pues parte de los teleespectadores no opera dentro del código dominante. Así, no existe una correspondencia necesaria entre codificación y descodificación, a pesar de que la primera intenta dirigir a la segunda. Aunque, a no ser en casos de comunicación incompetente, la codificación tiende a construir los parámetros para la descodificación. Por tanto, no hay comunicación perfectamente transparente, como tampoco se dan (a no ser en casos excepcionales) lecturas absolutamente autónomas de los individuos.

Así, Hall identifica tres situaciones posibles de descodificación del discurso televisivo. La primera es la hegemónica-dominante, o sea, aquella que opera dentro del código dominante y se manifiesta, en la práctica, como comunicación transparente, siendo hecha la descodificación con el mismo significado que tiene en la codificación. Esto ocurre incluso cuando existen tensiones (dentro de un cam-

po de entendimiento tendencialmente dominante) entre la fuente de la noticia y los que la editan. Una segunda situación es la del código negociado, o sea, una lectura negociada de la ideología dominante. Incluso aunque la descodificación, a grandes rasgos, se haga a partir de los mismos códigos de codificación (o no los conteste en términos globales), en términos prácticos y concretos esta lectura hace una interpretación a partir de experiencias e intereses propios locales, que pueden contestar parcial o localizadamente el discurso hegemónico. Y, finalmente, la situación de lectura y descodificación de oposición. En este caso, el receptor entiende el código de codificación, tanto en términos connotativos como denotativos, pero lo hace a partir de referencias propias, alternativas y no hegemónicas.

De todos modos, todo esto no sucede mecánicamente y una lectura negociada puede pasar a descodificar de modo opositor, a partir de una lucha por la significación de determinados códigos. Esta posición de Hall, tiene relación con su concepción de mediación cultural y de cultura «como un campo de batalla constante» donde siempre se ganan o se pierden posiciones estratégicas (Hall, 1984).

Ya John Fiske, partiendo de esta lectura de Hall, valorará el aspecto de la polisemia afirmando que «un cuerpo importante de trabajos en estudios culturales ha derivado del reconocimiento de la naturaleza polisémica de los textos televisivos y de la heterogeneidad de las audiencias» (Fiske, 1987). Es la heterogeneidad de ésta la que requiere una heterogeneidad polisémica de los sentidos del texto y así, «un texto televisivo sólo puede ser popular si es suficientemente abierto para admitir una escala de lecturas negociadas».

Michel de Certeau (1994), introducirá nuevos conceptos, haciendo un estudio sobre la recepción (en sentido amplio) como práctica de individuos siempre vistos en una relación social, con múltiples determinaciones de relación. Es el estudio de las astucias milenarias de los usuarios, consumidores, que son dominados pero que no son necesariamente pasivos y dóciles.

El autor identifica tres determinaciones de la diferencia cultural popular al consumir la «producción cultural» ofertada: 1) el uso y el consumo; 2)

los modos de proceder de la creatividad cotidiana; y 3) las formalidades de las prácticas. Las audiencias, así, deben ser vistas como la combinación de las representaciones definidas por la TV; del tiempo dedicado por el usuario delante de la tele; y de lo que éste fabrica culturalmente en cuanto asiste a las imágenes. Parte, así, de la idea de que el receptor no es pasivo y que forma parte de una «fabricación». Hay, por tanto, una producción de la TV y una de la recepción. Este tipo de relación tiene raíces culturales históricas, por ejemplo, en el sincretismo cultural-religioso que es visto por Certeau como un uso «subversivo» de culturas impuestas. De este modo, el habla del receptor no es una simple reproducción del vocabulario recibido a través de una lengua conocida. Las tácticas enunciativas del receptor, además de (1) operar dentro del sistema lingüístico; (2) hace una reapropiación de la lengua; (3) sitúa el discurso en el tiempo y en el espacio; y (4) establece un nuevo contrato de interlocución. Este proceso se desarrolla generalizadamente en lo cotidiano, como (reapropiando un concepto de Foucault) una microfísica anti-disciplinar de los consumidores, intentando una reapropiación del espacio sociocultural dominante, o sea de la razón técnica e instrumental.

Así, hay una especie de «razón popular», con una marginalidad de una mayoría silenciosa que, sin embargo, no deja de actuar. Y actúa de forma heterogénea, dependiendo de las situaciones, de las relaciones de fuerza y márgenes de maniobra de cada grupo social subalterno ante, por ejemplo, las imágenes de TV. Son táctica de lo cotidiano. Pero táctica no es una estrategia que acumule fuerzas propias, a partir de un lugar propio. Táctica sería «un cálculo que no puede contar con un campo propio, ni por tanto con una frontera que distingue el otro como una totalidad visible» (De Certeau, 1994). En resumen, una táctica aislada de una estrategia puede obtener ventajas momentáneas y parciales, pero no construye una independencia, una base propia permanente. La táctica, en este sentido, es, así, «el arte del débil». Pero, incluso así, estas tácticas muestran que la lectura no es una recepción pasiva, sino una producción silenciosa, una reapropiación del texto del otro, de modo que, en la sociedad contemporánea mediatizada,

la lectura ya no es más la de un texto aislado, sino la «de toda la sociedad hecha texto».

A partir de un trabajo profundo, amplio y muy abarcador sobre las mediaciones desarrolladas por el pueblo y la cultura popular en el proceso de desarrollo histórico (donde, inclusive, De Certeau es una importante referencia en diversos pasajes), Martin-Barbero (1997), afirma que es preciso «abandonar el mediacentrismo» ya que los media estarían perdiendo su especificidad e integrándose a «sistemas de mayor envergadura, como el económico, social y político». Así, este autor propone romper tanto con las investigaciones que parten de la lógica de la producción, como también con aquellas que parten de la recepción, para partir de las mediaciones, definiendo «tres lugares de mediación: la cotidianeidad familiar, la temporalidad social y la competencia cultural» (Martin-Barbero, 1997).

La familia, por ser, en América Latina, la unidad básica de la audiencia de televisión y por ser, para la mayoría de personas la situación primordial de reconocimiento.

La temporalidad social, estaría en la matriz cultural de cómo la televisión organiza el tiempo: repetición, fragmentado o seriado. Producción en serie, fragmentación o repetición como marcas del tiempo dedicado al trabajo y a lo cotidiano. Pero también de otros lenguajes como el del cuento popular y la canción como refrán.

Al abordar la competencia cultural como lugar de mediación, Martin-Barbero explica cómo los géneros mediatizan las lógicas del sistema productivo con las lógicas de los usos por parte de los receptores. En la estructura y la dinámica de producción televisiva aparecen una serie de instancias y dispositivos como: la competitividad industrial; la competencia comunicativa; los niveles y fases de decisión; las ideologías profesionales; las rutinas de producción; y las estrategias de comercialización que, en realidad, no llegan ulteriormente sino que están insertas en las demás.

Ya las lógicas de los usos serán determinadas por las diferencias sociales, o sea, por las diferencias de clases sociales que articulan las otras diferencias y competencias culturales que atraviesan las clases, sea por la vía de educación formal, «pero sobretudo por la vía de los usos que confi-

guran etnias, culturas regionales, dialectos locales y distintos mestizajes urbanos en relación con aquellas» (Martin-Barbero, 1997). La posición de clase articulará las demás porque es ésta la que define el espacio en el y desde el que las personas ven la TV y el tiempo dedicado a ella. Las personas ven la TV desde un espacio definido por su posición de clase en la sociedad y el tiempo que los más pobres dedican es mayor por falta de otras alternativas de entretenimiento y cultura. Aquí ya la «competencia cultural», se relaciona con la memoria y el imaginario.

Los géneros, así pues, tienen que ser visto como mediadores entre la emisión y la recepción. Por tanto, ellos no son puramente «géneros literarios» sino también «géneros culturales» puesto que son, antes que otra cosa, estrategias de comunicabilidad y de integración que hacen que las emisiones y destinatarios se hagan reconocer y puedan organizar la capacidad comunicativa.

En otro contexto, Martin-Barbero (1990), criticará el comunicacionismo, como concepción que concibe la comunicación como «motor y contenido último de la interacción social», porque apartar la cuestión del poder, de las desigualdades sociales y de la lucha de clases. Y critica, además, un «marginalismo alternativo» que cree en la posibilidad de una auténtica comunicación al margen de la contaminación de los grandes medios de comunicación de masas. Reconociendo que la «inscripción de la comunicación en la cultura ha dejado de ser mero asunto cultural, puesto que tanto la economía como la política tienen que ver directamente con lo que se produce en la comunicación» (Martin-Barbero, 1990), concluye afirmando que no es posible transformar el «sistema de comunicación» sin asumir su espesura cultural y sin políticas que procuren activar la competencia comunicativa y la experiencia creativa del pueblo, o sea, sin su reconocimiento como sujetos sociales.

Esta crítica también la hace García (1990), cuando afirma que es preciso dejar el mediacentrismo para hacer una investigación de producción de comunicación a partir de diversas prácticas sociales, lo que requiere una gran revolución teórico-conceptual que permita oír mejor lo que tienen que decir los actores sociales, pues éstos

tienen más conocimientos de los que los estudiosos les han atribuido.

Ya Guillermo Orozco (1994-a), critica las concepciones de la TV como ventana para el mundo o espejo de la realidad, puesto que no consideran los intereses de los actores (en sentido amplio) de la TV al transmitir contenidos y a su función de producir y no solamente reproducir la realidad, además porque los media no están fuera de la realidad para reflejarla de modo neutro. Citando a Stuart Hall, aquél afirma que «la televisión no expresa significados que capta por ahí, ni refleja solamente los significados existentes, sino que produce su propia representación de lo real» (Hall S. *Cultural Studies at the Center: some Problematics and Problems*. In: Hall et alii, *Culture, Media, Language*. Great Britain; University of Birmingham, (1980). Citado por Orozco (1994-a)). Entendiendo así las cosas, la TV no puede ser vista apenas como aparato ideológico sino como institución cultural significativa del acontecer social. Este poder de significar tiene dos fuentes. La primera es la fabricación de noticias, en el proceso de codificación de la edición. La segunda, es hacer al receptor partícipe de acontecimientos lejanos sobre los que no tiene otras referencias. En este proceso se dan significados, puesto que la realidad no es significativa por sí misma. Pero estos «significados sociales no escapan a la significación dominante en una determinada cultura» (Orozco, 1994-a).

En otro contexto, quiere responder a la cuestión sobre cómo conceputar e investigar la influencia de la TV en la cultura con el objetivo de «ir prefigurando estrategias educativas dirigidas a la construcción de una cultura contra-hegemónica» (Orozco, 1994-a). Para ello, identifica la televisión, la familia y la escuela como las tres instituciones, que coexisten de forma conflictiva, en la formación de los niños y jóvenes, en este caso, los receptores. En esta relación, la programación de la TV busca un receptor pasivo, pero no es esto lo que ocurre, puesto que existen las otras fuentes de ofertas y acaba habiendo una apropiación de las ofertas de forma negociada.

Esta preocupación por una investigación que pueda contribuir a una construcción cultural anti-hegemónica, vuelve a aparecer en Orozco (1994-a) cuando afirma que existe «una ur-

gencia en cambiar las reglas del juego de la mediación en los procesos comunicativos», lo que podría hacerse a través de la vinculación de la investigación de la recepción con la educación de los receptores. Para esto, parte de la tesis de que la recepción es un proceso de «mediación múltiple» en el que actúan comunidades de interpretación: familia, escuela, trabajo, barrio, partido político, iglesia, etc. Otras mediaciones del entorno del receptor serían: «el lugar de origen y de residencia, su nivel educativo, el tipo de trabajo que realiza, sus expectativas de movilidad social, sus propias percepciones sobre los medios de comunicación masiva y, en general, sus visiones y ambiciones» además de la «manera de pasar el tiempo libre, hábitos productivos e incluso alimenticios y valores que inspiran los sujetos receptores». Todo eso, además de aquellas características de «tipo estructural, como clase social, sexo, etnia, edad y estrato socio-económico».

En un trabajo más reciente, Orozco (1997) reafirma el carácter de las sociedades actuales como mediáticas, donde la información se ha convertido en una mercancía, haciendo que «lo comunicativo esté sustentando en medios y tecnologías de información, que a su vez funcionan dentro de una perspectiva generalizante neoliberal» y de apoyo de conocimientos que poseen poder, «un poder crecientemente excluyente». Así la comunicación no es un cuarto poder, sino un espacio del bloque de poder, «donde se genera, gana o pierde poder». Así, la alianza de los medios no es con la audiencia, sino con el bloque de poder. Pero hay fisuras en el bloque que aparecen en los media y sus alianzas no son necesariamente permanentes ni totales, existe una tensión. Pero, el contexto de mediatización tiene su contraparte, la «audiencia-ción», siendo «la segmentación socio-cultural de la sociedad de fin de milenio en audiencias múltiples», fenómeno que tiene diferentes expresiones y tensiones varias. Hay una creciente complejidad de las mediaciones que entran en juego «y el resultado es una apropiación concreta, o un uso determinado, o una resistencia específica, o una contrapropuesta a los referentes mediáticos» (HALL, Stuart. *The Rediscovery of 'Ideology': retrun os the Repressed in Media Studies*. In, GUREVITH, M.; BENNETT, T.; CURRA, J.; y WOO-

LLACOTT, J.: *Cultura, Society and the Media*. Methuen. New York, 1982. Citado por Orozco (1997)).

3. La actuación del Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra (MST) en la lucha por la Reforma Agraria

El Movimiento de los Sin Tierra ha ocupado un importante espacio en la sociedad brasileña, y hay consenso en afirmar que es el más importante movimiento social de Brasil en la actualidad (No pretendemos aquí hacer una historia o descripción más completa de este movimiento, sino apenas situar algunas cuestiones para entender mejor este trabajo. Este trecho, relativo al MST, es un aprovechamiento con algunas revisiones y alteraciones de parte de nuestro trabajo *Los «medios» de los «fines»: media, fin de la historia y utopía*, que se publicará en un libro colectivo de pos-graduación de la FACOM-UFBA, organizado por Tatiana Teixeira y Rosemeire Laurindo, todavía sin título definido). Algunas de las más importantes características de esta organización son comunes a la historia de la izquierda y de las luchas de los trabajadores: tienen como primer bandera la de la reforma agraria que es una demanda tradicional; tienen como perspectiva un proyecto de sociedad alternativo al capitalismo y hace una oposición sistemática al gobierno y a la política neoliberal; desarrollan una acción permanente de solidaridad internacional; tienen una estructura organizativa disciplinada; realizan una formación política de sus militantes y dirigentes sobre la base de conceptos fundamentalmente marxistas y maoístas; son muy firmes en la defensa de sus posiciones (semanario *Veja*, 1997).

Por otro lado, combinan esto con tácticas flexibles, discurso ecléctico y capacidad de marketing. Al lado del discurso interno «esotérico», un habla «exotérica» hacia la sociedad, como bien pide la media electrónica; cimentan ideológicamente a sus militantes, con una mística que va más allá de un ideario y saben trabajar con el imaginario y representaciones, combinando competentemente al Che Guevara con Antonio Conselheiro (líder de la revuelta de Canudos en 1897, nota del traductor), marxismo y cristianismo, colectivismo con producción dirigida al mercado. Utilizan antiguas

formas de lucha, pero siempre buscando que aparezcan en los media, demostrando conciencia de que es «ahí» donde las cosas suceden socialmente. Ocupan además todo el espacio mediático disponible, desde instrumentos propios, pasando por los grandes medios, programas gratuitos de radio y TV de partidos de oposición y hasta haciendo lobby para influenciar directamente la novela *Rei do Gado* (Rey del Ganado, Azevedo-1997). Así consiguen luchar competentemente dentro de las nuevas configuraciones espacio-temporales de la contemporaneidad (Harvey, 1992).

Sin embargo, a pesar de ocupar importantes espacios mediáticos, en entrevista con la revista *Caros Amigos*, Joao Pedro Stédile no destacó este aspecto. Para él, lo más importante es el trabajo paciente de organización local de cada ocupación, puesto que éstas no se hacen «llamando a los compañeros por la radio».

Deja claro también que su lucha es específica, pero también general puesto que sus enemigos directos son los latifundistas, pero el gran enemigo «es el modelo económico que está vigente. Es este sistema que concentra cada vez más poder, cada vez más riqueza, cada vez más renta, y que ahora llegó a esta última etapa del neoliberalismo, que agrava todavía más la desigualdad social. Por tanto, el enemigo de hecho es mucho más grande que éste visible en el que descargamos nuestra rabia» (Stédile, 1997). Por tanto, se lucha contra el latifundista, «hacemos una lucha de clases contra ellos, de ahí la connotación política. Y luchamos contra el Estado, o sea, contra toda la clase dominante, porque quien aplica la Ley de Reforma Agraria, quien nos reprime, quien utiliza el poder judicial es el Estado» (Stédile, 1997).

Para él, es este modelo subordinado al capital internacional el que está destruyendo la economía del país y aumentando el hambre y la miseria. Por eso, «es preciso juntar todas las fuerzas populares, sindicales y partidarias para discutir un proyecto nacional alternativo para Brasil». Esto significa, entre otras cuestiones, «romper la dependencia externa», «preservar los sectores estratégicos de la economía» y democratizar los medios de comunicación pues «no puede continuar este monopolio de cinco, seis familias en las redes de televisión y pe-

riódicos» (Stédile, 1997). Por otro lado, además de la lucha directa y del debate de proyectos globales, es preciso actuar en las instituciones y participar de las elecciones apoyando a candidatos de izquierda.

Además de eso, el cimiento ideológico es la solidaridad: «hay una reflexión, que incluso se podría calificar de ética o ideológica, que nosotros hacemos dentro del movimiento. Es que uno de los patrimonios que el MST tiene que construir y continuar defendiendo es la práctica de nuevos valores sociales. Que no son nuevos en relación a su existencia, sino porque los rescatamos de la trayectoria del movimiento socialista y de la historia de la humanidad, que basó su progreso en la solidaridad y en la busca de igualdad» (Stédile, 1997).

En fin, es una organización heterodoxa, pues consigue, a un mismo tiempo: ser un movimiento social de un segmento específico y con identidad propia; tiene un proyecto global más parecido al de un partido; cumple funciones de Estado y de movimiento cultural en el sentido amplia: promueve educación formal, refuerza mística y costumbres, define y aplica reglas de convivencia, etc.; y tiene además estructuras de producción orientadas al mercado; etc. Ellos reconocen que incluso la izquierda tiene dificultades para entenderlos «porque somos sui generis» (Stédile, 1997).

4. La telenovela *Rei do Gado*.

En 1997, la TV Globo, principal red de comunicación de Brasil, que alcanza prácticamente todo el territorio nacional, lanzó una nueva novela, en su horario principal: de ocho y media de la noche. Tiene una novedad: al contrario de otras muchas novelas de esta emisora que sucedían en ambiente rural, esta vez los trabajadores eran protagonistas del enredo. La novela se enmarcó dentro de un deliberado esfuerzo por tratar de lo real. Las cuestiones que estaban en discusión en la sociedad y en el Parlamento eran tratadas regularmente; el nombre del principal líder de los sin-tierra ficticios (Regino) era una traducción al latín del nombre del líder del MST más notorio en aquel momento (José Rainha); e incluso los senadores reales del PT (Eduardo Suplicy y Benedita da Silva) comparecieron personalmente al entierro del Senador fic-

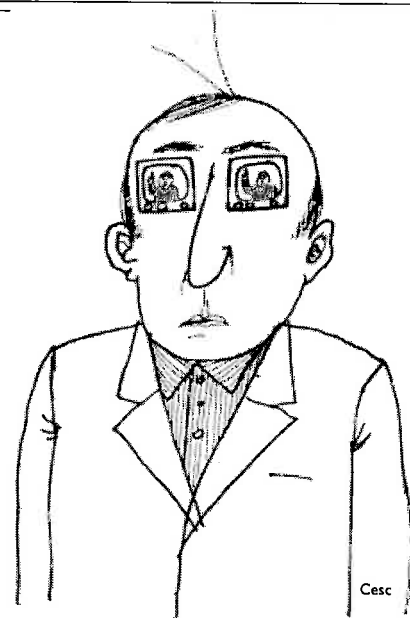
ticio Caxias, en un capítulo de la novela.

4.1. El autor muestra como utiliza la novela

Para mejor comprender el punto de vista de la producción, registramos a continuación los trechos más importantes de una entrevista del autor de la novela *Rei do Gado*, Benedito Rui Barbosa, con el *Jornal Sem Terra* (JST, julio de 1996. El *Jornal Sem Terra* es el órgano oficial, mensual, del MST). Entrevista muy esclarecedora tanto en su relación con el campo como su concepción de la creación artística y del papel del periodismo y de la TV.

La relación con el campo: «en mi primera infancia trabajé mucho en el cultivo del feijao (variedad original brasileña de judía) y del café en una tierra de mi tío». «Fui testigo de la helada del 1952, que asoló el norte del Paraná. Sobre ella escribí mi primer pieza de teatro, *Fogo Frio*. Las dos piezas de teatro que escribí y monté, *Fogo Frio* y *Fogo na Terra*, son piezas totalmente centradas en el problema agrario...».

El papel de la novela y de la TV: «Fui periodista antes de escribir novelas y como la televisión es un vehículo de gran penetración, creo que no compensa estar ocho meses, escribir seis mil páginas y no contribuir de ninguna manera a la historia del país. Hace falta preocupación política y social». Por eso él cree que la novela «es un vehículo que tienes que usar. Me considero libre para hacer lo que crea mejor. No creo que la novela tenga que ser sólo de entretenimiento. Es una forma de politizar a un pueblo como el nuestro, donde existe una enorme cantidad de analfabetos que ven televisión. Cuando pones en discusión la política, estás de alguna manera alertando a esa población que está delante del aparato todo el día. Vas sembrando alguna cosa. Creo que es una obligación no hacer novela solamente de amoríos, que pasa y no deja poso ninguno. Acaba la novela, ¿y ahí qué? No queda nada. Lucho desde hace mucho tiempo para que la novela no sea desechable». «Por principio, ante el gran público no quiero que parezca que tomo partido. Quiero que aparezca una realidad que está teniendo lugar hoy para crear una discusión sobre ella. Tiene que haber debate. Las personas tienen que abrir los ojos,



puesto que ese problema es serio. Este país no tiene solución si no resuelve el problema del campo».

Sobre el éxito de la novela y los índices de audiencia: «Muy bien. La novela está dando 58% de media, alcanzó incluso el 88% en el cómputo general de televidentes. Sólo conseguí esto con *Renascer* a partir del segundo mes. Con esta novela, en la segunda semana, ya alcanzamos esas cifras. Es un negocio fantástico». «Todo el mundo tiene en la suela del zapato un poco de barro del interior, en sus orígenes... «Quien vive en las grandes capitales, vive bajo una tensión nerviosa muy grande. Enfrenta tránsito, violencia, ese tran-tran loco que es la vida aquí. Cuando llega a casa y ve verde, floresta, los héroes que no están en su vida urbana, se encanta. Los amores, la filosofía de vida son diferentes. El modo de hablar, una cosa más pacífica, más tranquila. Eso es relajante. Las personas iban a ver *Pantanal*, *Renascer* para descansar, huir de la realidad urbana, volver a los orígenes, incluso aunque no hayan nacido en el campo... «Nuestro héroe está en el campo... «Nunca hice una novela rural que no haya tenido éxito».

Sobre la reforma agraria y su lucha: «La reforma agraria siempre fue tema de campaña política. Pero nunca fue una preocupación seria de los gobernantes. El tema va muy lento». «Hace falta una conciencia nacional. Las propias empresas propietarias de esas tierras tienen que tener conciencia. Tienen que participar de esa reforma en beneficio del país. Si ellas no tienen capacidad para explotar y

hacer productivas esas tierra, entonces que las entreguen a otros». «El país necesita de esta lucha porque si nadie se mueve, esto no cambiará. Y los grandes interesados en ese cambio son exactamente los que no tienen la tierra y la necesitan para trabajar».

«También me parece importante que los sin-tierra no acaben de masa de mano de obra. Creo que el movimiento tiene que ser sin tierra, tiene que tener su bandera y ninguna otra. La bandera tiene que ser verde, que es el color de la esperanza. No el rojo, que es el color de la sangre, de la lucha. También estoy en contra de cortar carreteras» pues los atascos perjudican a la población y causan antipatía. «Todo empieza con la ley. Hicieron una Carta Magna que tendrá que modificarse de todos modos puesto que tiene un montón de absurdos, hasta hoy no está debidamente reglamentada. La presión tiene que venir del pueblo y se tiene que producir mediante el voto. La única arma que el pueblo tiene es el voto, y si no la escopeta. Y ahí, es fuego».

4.2. Un análisis de la telenovela *Rei do Gado*.

Rogério Sottili (1996) analiza así la novela: «El consenso por el que la Red Globo está apostando (e intenta construir también mediante la novela) es que la acción de los sin tierra debe limitarse al campo institucional y el derecho de propiedad es intocable. Por medio de la novela *Rei do Gado*, la red televisiva resalta la importancia de la reforma agraria dentro del aspecto social y de la buena voluntad de las clases detentoras de tierra. Esta clase (latifundistas) es presentada de forma sensible (los dos principales personajes masculinos son hacendados, latifundistas, pero que producen, son «reis» en sus áreas de actuación). Descaracterizado el carácter clasista que el MST propone en la lucha por la tierra, la ficción transforma al Gobierno en el mayor interesado en la realización de la reforma agraria, transforma a la mayoría de los latifundistas en buenas personas, con interés público y deseosas de ayudar a resolver el problema social, poniendo sus tierras a disposición de la Reforma Agraria.

Según este autor, la novela sirvió para trabajar a la opinión pública para aislar al MST y caracterizarlo como

arrogante e intransigente en los casos en que éste extrapola los límites. Cita, como ejemplo, un diálogo del capítulo del día 12 de diciembre de 1996, cuando el senador Caxias habla con Regino por teléfono criticando la postura de los sin-tierra en relación con la votación del ITR (Impuesto Territorial Rural) en el Congreso Nacional:

... Es un absurdo, Regino, que un grupo de sin tierra no quiera apoyar el proyecto del Gobierno sobre el ITR. Este personal sólo trabaja para crear confusión en el proceso y armar follón. Ese grupo de sin tierra acaba haciendo el mismo juego de aquellos latifundistas que nunca hicieron nada por el País y que no quieren la reforma agraria. El resto de los pobres míseros de sin tierra, acaban siendo masa de mano de obra para ese personal. Vosotros no os dais cuenta de que la aprobación de este proyecto es un hecho histórico para el País... (citado por Sottili, 1996)

Sottili añade: «Es interesante observar que ese diálogo coincide con el discurso del Gobierno en el enfrentamiento contra los sin tierra y en las críticas que se están haciendo al MST por cuestionar las alteraciones propuestas en la legislación del ITR. El gobierno publicó el día 19 de noviembre la Medida Provisional (MP) n.º 1.528, que modifica las reglas de ese impuesto y ahora está intentando aprobarla en el Congreso Nacional. En este debate, el MST acusa al Gobierno de estar haciendo solamente teatro para manipular a la opinión pública y convencerla de que está realizando la Reforma Agraria».

Sottili advierte de que este discurso es el mismo que hizo el Gobierno 9 días antes a través de los periódicos, en este caso en el principal periódico impreso de la misma red de comunicaciones que producía la telenovela, y el segundo de mayor tirada del país. O sea, la ficción estaba siendo usada para una intervención en la realidad inmediata:

El ministro de la reforma agraria, Raul Jungmann, criticó ayer la estrategia del Movimiento de los Trabajadores Sin-Tierra (MST) de intensificar las invasiones de propiedades para el año que viene. «En el Brasil de hoy solamente están contra la reforma agraria los latifundistas y el MST», dijo el ministro... El ministro está convencido de que el interés del MST, al divulgar su decisión de intensificar las

invasiones, es confundir las votaciones del proyecto del rito sumario y de la medida provisional del ITR que tramita en el Congreso... (Jornal O Globo, 3/12/1996, citado por Sottili-1996).

Así, «en la ficción, los personajes construyen un imaginario real. El rei do gado es un hacendado moderno, que produce y se sensibilizó con la causa de la reforma agraria. El lazo matrimonial entre una campesina sin tierra y el rei del gado parece sugerir que la solución para la reforma agraria y para los problemas del mundo residen en la tolerancia, en el buen sentido y en la entrega de las personas. El prejuicio queda reflejado cuando se descubre, que (felizmente) la sin tierra no es una verdadera sin tierra sino la heredera de una gran fortuna».

Esta mezcla de realidad con ficción continuó después del final de la novela cuando el actor Carlos Vereza (Senador Caxias) fue a defender en público la política agraria de Fernando Henrique Cardoso (FHC).

Finalmente, el deseo del autor de cambiar el color de la bandera del MST aparece al final de la novela cuando los trabajadores abandonan la bandera roja para levantar la blanca.

Este uso de las telenovelas (aquí expresado tanto por la lectura de Sottili como por las propias palabras del autor) viene siendo investigado por diversos estudiosos brasileños. Venício Lima (1995), acuñó el concepto de CR-P (Escena de Representación de la Política) como un «espacio específico de representación de la política en las democracias representativas contemporáneas, constituido y constituidor, lugar y objeto de articulación hegemónica total, construido en procesos de largo plazo, en y por los media, sobretudo en y por la televisión. Como la hegemonía, el CR-P no puede nunca ser singular. Tenemos, por tanto, que añadir al concepto de CR-P el concepto de contra-CR-P o de CR-P alternativo».

Las telenovelas tienen así un papel concreto en la disputa de hegemonía en la sociedad y, por tanto, en la constitución de los CR-P. Algunos casos concretos fueron analizados, como el del periodo 93-94, cuando Mauro Porto (1995) identifica cómo una representación de la política era construida, a través de las tres novelas de las ocho en la TV Globo (*Renacer*, *Fera Ferida* y *Pátria Minha*). Él afir-

ma que «el análisis de las novelas que antecedieron a la elección presidencial de 1994 indica que este género debe ser entendido en toda su complejidad. Más allá de las concepciones basadas en teorías conspiratorias o que conciben las novelas como meros 'instrumentos de la ideología dominante', se hace necesario desarrollar investigaciones sobre el modo en que la hegemonía de ciertas representaciones se establece en ese espacio de programación de la TV» (Porto, 1995). En otro trabajo, Porto (1996) identifica que la novela *Que Rei Sou Eu?* (Red Globo 1989) «tuvo un importante papel en la construcción de una representación hegemónica sobre el periodo que el país vivía, reforzando la descalificación de los políticos, el tema de la corrupción, etc., constituyendo así un escenario político que posibilitó el éxito del fenómeno Collor».

Lima resalta también que en Brasil «más que en cualquier otra parte del planeta» las novelas incorporan hechos de la vida política en curso, de manera que «Esa fidelidad con lo cotidiano hace que innumerables sucesos políticos concretos sean tratados en las novelas de forma absolutamente explícita, expresando posiciones políticas claras e inequívocas, además de públicamente reconocidas» (Lima, 1996).

4.3. El MST da su opinión sobre la novela *Rei do Gado*.

Pues bien, la opinión del MST es que la novela fue principalmente positiva para el movimiento y la lucha por la reforma agraria en Brasil. Según uno de los principales dirigentes nacionales del MST (Entrevista concedida el 28 de febrero de 1997, poco tiempo después del fin de la novela a la revista *Teoria & Debate* (del Partido dos Trabalhadores) nº 34, marzo/abril/mayo de 1997, AZEVEDO-1997), Joao Pedro Stédile, ésta es la posición de dirigentes y bases del movimiento. Para él, la novela fue políticamente muy importante y contribuyó de modo positivo para la lucha por la reforma agraria, puesto que planteó la cuestión a millones de brasileños en gran parte «alienada de los asuntos sociales», que sólo ve novelas para divertirse: «mi el MST ni la Iglesia Católica llegarían a esa faja con el tema de la reforma agraria si no fuese por medio de la novela». Para él, fue im-

portante porque informó de una serie de aspectos de la vida en un campamento, incluso de la escuela que, según él, entró en medio de la novela por reivindicación del Movimiento al autor.

Pero también hay críticas importantes: planteó cuestiones que estaban en debate en la sociedad de «acuerdo con la voluntad del gobierno», como el ITR, o mostraron a Regino como un líder mesiánico que decidía solo, cuando en el MST todas las decisiones son colectivas. Por otro lado, Regino no hacía nada sin consultar al senador y buscarlo para negociar y «no es así como pasan las cosas»... «para nosotros, en primer lugar están los derechos y la organización del pueblo. Y él hacía un discurso totalmente contrario. Era siempre calma, paz, negociar, las plabritas-clave de la Globo». También criticó la forma sumisa en que todas las mujeres eran mostradas, cuando en el Movimiento ellas tienen un papel activo de dirección. Joao Pedro criticó también el hecho de que el autor no hubiera dejado explícito que Regino fue asesinado a manos de los hacendados, pareciendo que se trataba apenas de odio personal de un pistolero, y vio también racismo en el autor, puesto que eran siempre tres negros, ex matones, los que proponían violencia cuando la cosa quemaba.

Pero el principal ataque fue contra su símbolo más grande, la bandera: «otro aspecto con el que nos cabreamos mucho, fue el del rencor contra la bandera roja. En conversaciones paralelas él comentó que prefería poner la bandera de Brasil porque ampliaba la lucha por la reforma agraria. Pero que si la novela alcanzaba determinado nivel de audiencia, él eventualmente se atrevería a colocar la bandera del Movimiento Sin Tierra. Después, él nos dijo que le habían aconsejado no ponerla porque sería propaganda explícita del MST. Hasta aquí, todo bien. Pero, él no solamente no colocó nuestra bandera sino que procuró destruir la bandera roja. Ahí, golpeó al MST, a la CUT, al PT, atacando a toda esa simbología que el rojo tiene para la izquierda».

Pero, «en general, el balance es positivo y a la gente gustó de la novela. Porque los noticieros nos proyectaban siempre vinculados a conflictos, a muertes, a miseria, a barracas. Ahora, se ve a los sin-tierra con más simpatía: son pobres pero dignos, hacen

las luchas pero no son tan violentos. Ésa es la imagen que quedó». «En cierta forma nos dio estatuto de ciudadanos»... «creció el orgullo y la autoestima. Todo el mundo se convirtió en artista. Y en el fondo, en los comentarios que se hacían en los bares, todo el mundo intentaba encontrarse dentro de la novela».

Pero, si la novela influyó la reforma agraria, ¿el Movimiento influyó al autor? A pesar de los contactos, directos o a través de intermediarios que el MST tenía con el autor (como el senador Suplicy), «el poder de influencia era mayor a través de la prensa. Percibíamos que la lucha de clases que aparecía en el periódico era incorporada».

5. La Reforma Agraria en los sondeos de opinión.

Los sondeos de opinión de que disponemos muestran que la reforma agraria, por lo menos desde inicios de la década de los 60, tiene el apoyo de una significativa mayoría de la población nacional y de los grandes centros urbanos. Como veremos, esto ocurre en coyunturas bien diferenciadas tanto en términos políticos más generales, como en relación a la existencia de movimientos fuertes y públicamente conocidos en defensa de esa bandera (Las fuentes de los datos de estos sondeos fueron las siguientes: 1962, Instituto IPOM; 1972, ISR/IUPERJ; 1987, IBOPE; 1995, ABRA (todas citadas en el suplemento *Tendências de la revista Opinião Pública Vol. IV, nº 1, de abril de 1996*). La de 1994 fue realizada por el CBPA, citada en Almeida 1996).

En 1962, época del gran movimiento en torno a la Reforma Agraria, por la fuerte presencia de las Ligas Campesinas, tenemos los datos de una «Muestra general» de un sondeo realizado durante el periodo preelectoral, y cerca de dos años antes del golpe militar de 1964. En ésta, el 59% afirmaba estar a favor de la Reforma Agraria («a favor de un candidato que apoyase la expropiación de tierras para redistribuirlas entre los agricultores sin tierra»), mientras que un 30% estaban en contra y el 11% la consideraban «sin importancia». Esta «muestra general» no era nacional, pero incluía 9 estados, siendo 8 de éstos de los más importantes del país: Pernambuco, Paraíba, Bahía, Guanabara,

Río de Janeiro, Minas Gerais, Sao Paulo, Paraná y Río Grande del Sur.

En 1972, el sondeo se realizó durante el periodo más duro de la dictadura militar, cuando no existían movimientos en torno a la cuestión ni tampoco ésta era tratada o debatida ampliamente. En una muestra nacional, el 69% se declaraba estar «completamente» a favor de la reforma agraria («dar tierra a los trabajadores de labor»), 12% más o menos a favor, 4% en contra, 5% más o menos en contra o completamente en contra, y 10% declararon no saber o no responder.

En 1987, el sondeo fue realizado durante la Asamblea Nacional Constituyente, cuando había bastante debate en torno a la cuestión, luchas localizadas y presiones por la Reforma Agraria durante un gobierno (Sarney) que intentaba aparecer como favorable y convencer de que haría la reforma. Sin embargo, todavía no existía un movimiento con la fuerza que tiene hoy el MST, a parte de otros menores. La pregunta estaba más dirigida hacia el proyecto que estaba tratándose en la Constituyente, o sea, si los entrevistados aprobaban (83%) o desaprobaban (11%) «expropiar grandes propiedades rurales que no estuvieran cumpliendo una función social». El 6% no respondió o declaró no tener opinión.

En 1994, durante el periodo pre-electoral, ya con un movimiento más fuerte y una disputa presidencial en que la izquierda, a través de la candidatura de Lula, aparecía disputando de hecho la elección. Ante una cuestión del tipo de actitud ante palabras y conceptos, el 70% afirmó que la Reforma Agraria les gustaba, mientras que el 11% decía que le desagradaba, 11% que no veían nada especial en ella y 7% ni sabían ni respondían. En este mismo sondeo, en otro apartado que pretendía detallar mejor la opinión sobre la cuestión de la agricultura (y no solamente sobre la distribución de la tierra) se preguntó (de forma estimulada) qué medida ayudaría a resolver los problemas del área agrícola: el 21% respondió que había que expropiar las grandes propiedades improductivas; 18% facilitar financiamiento para pequeños y medios productores; el 14% garantizar precios razonables para las cosechas; el 10% incentivo a la industria de alimentos; un 10% más carreteras para transporte de cosechas; 6% impuestos más bajos y eficientes;

otro 6% incentivar las cooperativas; 6% más impuestos para las tierras improductivas; 3% más espacios para almacenaje; 2% poner orden en el campo e impedir las invasiones; 5% no supieron o no respondieron. Nótese, en esta última pregunta, la importancia de las cuestiones para lo afirmativo y lo negativo, o sea, el hecho de que había un conjunto de cuestiones que están de algún modo dentro de una política de reforma agraria y apenas 2% que se preocupan en proponer medidas represivas.

En 1996, tenemos un sondeo más localizado, realizado en la ciudad de Campinas, la segunda más grande del Estado de Sao Paulo. A pesar de no ser nacional, es ilustrativa de un caso de opinión dentro de un gran centro urbano. Por otro lado, aborda la cuestión desde varios ángulos: 91% respondieron que «el gobierno brasileño tiene que hacer una reforma agraria», mientras que el 3% respondieron que no y el 6% no sabía. El 86% respondió que la reforma agraria puede mejorar la vida en las ciudades; 90% estaban de acuerdo con la «utilización de propiedades improductivas para la reforma agraria»; 64% dijeron que el gobierno FHC no estaba haciendo la reforma agraria; 9% que la estaba haciendo; 6% que estaba intentando; 3% sólo parcialmente y 17% no supieron responder.

Aún en 1996 (mayo), tenemos un sondeo nacional realizado por el Instituto Vox Populi en el cual el MST aparece entre las instituciones de mayor credibilidad del país con el 59%, detrás de la prensa (72%), las Fuerzas Armadas (66%) y la Universidad Pública (62%) (Citada por Sottili, 1996).

Otro sondeo, realizado en diciembre de 1997 (responsabilidad de la Fundación Perseu Abramo, del PT), muestra otros datos muy interesantes, puesto que nos permiten comparar la credibilidad de los tres principales actores de este trabajo nuestro: el MST, el gobierno federal y los media. En este sondeo, se plantearon dos opciones de confianza: «confía totalmente» y «confía hasta cierto punto». En el primer caso, el MST tiene 18%, el gobierno federal 15% y los media («TV, radio y prensa») 13%. En el segundo caso, el MST tiene 45%, el gobierno 40% y los media 62%. Para tener una referencia de evaluación, en la suma de las dos opciones, los primeros colocados son: Familia, 96%;

Profesores, 89%; Iglesia y padres católicos, 80%. Aún en este sondeo hay otra cuestión importante: preguntados sobre cómo está la distribución de tierras en el actual gobierno, el 32% declaró que empeoró, el 20% que está mejor, el 34% que está igual. De estos últimos, el 9% creen que esto significa estar fatal, 5% estar bien y 20% estar regular. Del total, 14% no supieron responder o no respondieron. Así, siete meses después de la marcha, la confianza en el Gobierno es menor que en el MST y la valoración de la actuación gubernamental en la reforma agraria también es negativa.

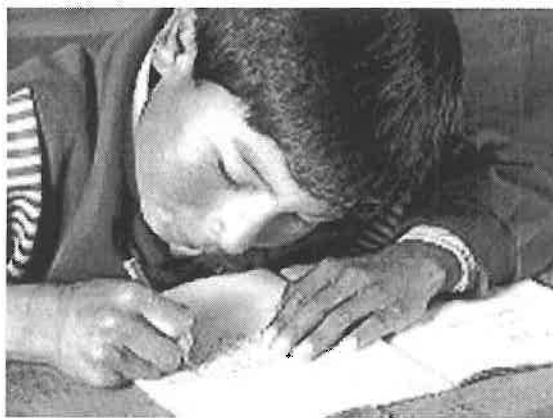
En 1998 (5 y 8 de marzo), tenemos un sondeo nacional realizado por el IBOPE y divulgado por el ministro de la Reforma Agraria, Raul Jungmann. Es un sondeo bien amplio especialmente hecho para recoger opiniones sobre diversos aspectos relativos a la cuestión de la tierra, la reforma agraria y las imágenes del Gobierno y del MST en la cuestión. La divulgación del Gobierno fue hecha de modo muy parcial, con el claro objetivo de buscar legitimación (Bordieu, 1980 y Champagne, 1998). El ministro resaltó básicamente dos cuestiones: el 58% consideraba que «el MST no tendría que invadir propiedades privadas productivas» y que el 52% «creía que el MST estaba ligado al PT». El MST denunció este sondeo como manipulado (no solamente la divulgación, sino la misma forma del cuestionario y las preguntas (ver *Journal Sem Terra*, mayo/junio de 1998), e hizo un análisis propio. Desgraciadamente, no tenemos el informe completo del sondeo en las manos para hacer un balance personal. Por tanto, divulgamos también parte del análisis del MST considerando que es también limitado puesto que no presenta la totalidad de las cuestiones y respuestas. Resaltamos algunas: el 80% se declaran a favor de la reforma agraria; 12% contrarios y 9% no opinan; 68% dicen que es necesaria y urgente; apenas un 8% dicen que el Gobierno está haciendo la reforma agraria; 78% concuerdan con que «es injusto que un propietario deje millares de tierras sin producir, mientras hay miles de personas sin tierra para plantar»; 41% dijeron que el Gobierno «debe utilizar la policía para retirar a los invasores de propiedades rurales», sin embargo, sobre esta misma cuestión, 81% respondió que el Gobierno

«tendría que intentar negociar con tolerancia» y apenas el 9% respondió que «el Gobierno tiene que cumplir la decisión de la Justicia, incluso con el riesgo de conflicto». Hay todavía otra cuestión muy polémica: 61% respondió que el MST es un movimiento violento. Pero no se preguntó si otras instituciones, como el gobierno, la policía, los latifundistas y la UDR (Unión Democrática Ruralista, organización de los latifundistas, NDT) también eran pacíficos o violentos. Ni si, incluso así, el MST es principalmente positivo, o si entre los que lo consideran violento, no hay una aceptación neutra o positiva (ante la inactividad del Gobierno) de este tipo de actitud. Finalmente, las propias dos primeras cuestiones usadas por el ministro, no pueden ser consideradas necesariamente como negativas. En primer lugar, porque el MST no ha ocupado ni ha manifestado la intención, al menos hasta el momento, de ocupar tierra productivas. En segundo lugar, porque el MST, a pesar de ser un movimiento política y orgánicamente independiente, apoyó al candidato del PT a la Presidencia de la República (Lula) en las elecciones de 1989 y de 1994, y reafirmó su apoyo en las elecciones del año 1998. Además de eso, como regla general, el MST ha apoyado candidatos del PT o aliados de este en campañas mayoritarias y parlamentarias en los Estados y municipios. Y el PT también ha apoyado regularmente las acciones de este movimiento. Y estos apoyos se han hecho, de un lado y lado, de forma pública y sin subterfugios. Por tanto, la identificación es natural.

La variedad de metodologías y la ausencia de mayores detalles sobre las mismas, no permiten una comparación más directa y precisa entre los resultados de los diversos sondeos. De cualquier modo, los datos más generales son muy expresivos, y permiten que podamos decir que en los últimos casi 40 años, la Reforma Agraria ha tenido el apoyo de la mayoría de la población brasileña, incluso en periodos de menor presencia de la cuestión en los media o sin un mayor movimiento social en su defensa (La utilización de estos sondeos en estudios científicos es una cuestión polémica y difícil de ser mejor tratada en este espacio. Podemos decir, rápidamente por tanto, que si, aisladamente, apenas por la lectura de sus datos (inclu-

so si obedecen seriamente criterios éticos y metodológicos) no se puede designar un sondeo de «investigación científica», una (o mejor todavía, un conjunto o más la combinación de sondeos cuantitativos y cualitativos) pueden permitir un estudio científico «si su lectura se hiciera con un buen basamento de la estructura de la sociedad, de su historia, de la cultura de su pueblo, y de cómo se están desarrollando las luchas sociales y políticas» (Almeida, 1996). Ver también Prandi, 1979). Esto puede más aún dar una indicación de por qué todos los gobiernos federales de este periodo se pronunciaron en favor de la reforma y prometieron realizarla, incluso la dictadura militar, que creó el INCRA (Instituto Nacional de Colonización y Reforma Agraria) e instituyó el Estatuto de la Tierra. Ninguno de ellos, de todos modos, la hizo.

Esto nos lleva a preguntar: ¿de dónde viene esta fuerza, en un país que, en este periodo, se urbanizó tan radicalmente? Hay datos estructurales. En primer lugar, a pesar de que el 80% de la población brasileña es hoy urbana, el 20% restante significa cerca de 35 millones de personas, número este, en términos absolutos, mayor que el de la población del campo en 1950 (Ver María da Conceição Tavares, 1997). Personas estas que tienen relaciones con parientes y amigos que emigraron a las ciudades. También este proceso de urbanización es muy reciente, siendo gran parte de la población urbana nacida en áreas rurales o hijos de éstas. Además de esto, hay un dato que debe haber dejado una fuerte memoria y marca cultural en el imaginario de la población brasileña: la historia de Brasil es una historia de lucha por la tierra como mínimo desde la invasión y conquista de los portugueses a partir de 1.500. Los portugueses llegaron para ocupar tierras; los indígenas fueron expulsados de sus tierras; los negros africanos fueron arrancados de sus tierras para trabajar en estas tierras y sus principales movimientos durante la esclavitud, se orientaban a la construcción de quilombos, o sea, sociedades en tierras apartadas de los blancos, y principalmente basadas en la producción agrícola. Además de eso, una gran



parte de los otros emigrantes europeos y asiáticos, llegaron de áreas rurales de sus países para trabajar en áreas rurales o no. En fin, algunos de los más importantes movimientos sociales y políticos del país se dieron en torno o teniendo la cuestión de la tierra como una cuestión fundamental. Todo esto demuestra que esta vertiente de estudio de la cuestión precisa profundizarse, para entender mejor hasta qué punto continúa influyendo en la actualidad. Finalmente, a pesar de todo esto, hay una cuestión política más actual todavía: la reforma agraria no se ha hecho todavía.

6. Los discursos del gobierno sobre la reforma agraria y el MST en el periodo en torno a la marcha.

Fernando Henrique Cardoso (FHC) inició en una fase de declaraciones más duras contra los sin-tierra, abandonando la anterior actitud menos agresiva y entrando a un combate frontal contra el Movimiento. En una entrevista concedida en la embajada de Brasil en el Vaticano, durante una visita al Papa, dijo que los sin tierra son primitivos. El ministro de Justicia, Nelson Jobim, intentó criminalizar públicamente al MST, por incitación al crimen. Lo mismo hizo el ministro de Política Territorial, Raul Jungmann: el MST es una agrupación que actúa ilegalmente al ocupar tierras. Estas «invasiones» son violentas y perjudican la Reforma Agraria. Raul Jungmann sólo acepta negociar si acaban las invasiones: ...el actual gobierno hizo más asentamientos que todos los anteriores juntos. El nuevo presidente del Senado y del Congreso, Antonio Carlos Magalhães (ACM), también actuó agresivamente y declaró que no aceptará concentraciones de los sin-tierra frente al Congreso: que

impondría la ley y el orden. El líder más conocido de los sin-tierra, José Rainha, acusado de modo totalmente injusto e inoportuno por la muerte de un latifundista, fue reclamado a prisión preventiva y de ahí pasó a la clandestinidad. La marcha de los sin-tierra en dirección a Brasilia es un movimiento de una oposición catastrofista y absurda y de una minoría radical. La oposición al Gobierno federal es insignificante. El Gobierno llegó al punto de suspender la visita de una delegación gubernamental y empresarial de alto nivel de Bélgica a Brasil, porque el gobierno belga homenajó y dio un premio importante al MST. La gran prensa casi toda machaca la idea de que la Reforma Agraria es justa, pero sin radicalismos: el Gobierno está haciendo lo posible; pero la Reforma Agraria es una cosa superada y sirve apenas para resolver un problema social secundario que afecta a una pequeña parcela de población -que desgraciadamente está siendo manipulada por opositores sin escrúpulos. No tiene importancia en un proyecto económico y social nacional. El «justiciero» Bóris Basoy (director y locutor del noticiario del SBT), casi diariamente, dice que es inaceptable la violencia de las invasiones de tierras y de edificios públicos.

7. Llegada de la Marcha del MST a Brasilia: 17 y 18 de abril de 1997.

Después de bloquear carreteras y provocar atascos de tránsito en miles de kilómetros por todo el país; de tener apoyos de movimientos sociales de los más diversos; de tener infraestructura de la Iglesia Católica a disposición; y de haber sido recibidos y apoyados por prácticamente todos los alcaldes (de todos los partidos); las Marchas de los Sin Tierra, que FHC dudaba que tuviese lugar, llega a Brasilia creando un atasco de tráfico en el Planalto Central (zona de la sede del Gobierno y los ministerios, (NDT), acompañada pacíficamente por Policías Militares desarmados y con escolta de motocicletas (también de PM -el Distrito Federal estaba gobernado por un frente de izquierdas encabezado por el PT, el gobernador era Cristovam Buarque). Uno de ellos es hijo de un labrador sin tierra del Estado de Río Grande del Norte. Otro es nieto de Manuel Paulino, bandolero de Lampiao (Citado por Elio Gaspari,

Folha de S. Paulo, 20 de abril de 1997). Durante la marcha, a pesar de las molestias, pocos conductores reclaman: prefieren saludar simpáticamente. Los sin-tierra se concentran frente al Congreso Nacional, en el local que había prohibido su presidente, el senador ACM. FHC, pidió al ministro Jungmann que elaborase, con urgencia, un paquete de medidas para negociar con el MST. El día 18, el Presidente de la República, Fernando Henrique Cardoso, recibe a una comisión de la dirección nacional de los «primitivos» MST, estando entre ellos el «asesino» José Rainha, recién salido de la clandestinidad. Además, en la víspera, había calificado al ministro Jungmann de canalla y pidió su dimisión, pero con todo, la cosa fue para adelante. ACM también recibió oficial y amistosamente a una comisión de «alborotadores», para negociar. Pero los coordinadores del MST declaran que no están allí para negociar nada, solamente para decir cómo se tiene que hacer correctamente la Reforma Agraria. Después de la conversación, dicen que las medidas de FHC son cosméticas y que lo que quiere es «lavar con champú al cerdo». Y repiten: las ocupaciones van a continuar y van a doblar en número de campamentos.

Todo en la prensa y con el mayor resalte. Los títulos eran positivos con la lucha de los sin-tierra. Incluso la TV Senado dio cobertura en vivo y directo desde el lugar donde ACM dijo que no permitiría la manifestación. Los sin-tierra prueban, con números, que el Gobierno no hizo los asentamientos que proclama. En los periódicos, muchas fotos e imágenes de decenas de miles (algunos periódicos hablaron hasta de 100.000) personas concentradas. En todos los medios hay un consenso: fue el mayor acto de oposición durante el gobierno FHC.

La impunidad de los responsables de la masacre de Pará fue recordada. La Red Globo parece que es hasta defensora de la Reforma Agraria desde el año 1.500. En el Jornal Nacional (20:00h., telenoticias de mayor audiencia en Brasil, con cerca del 40% de la audiencia en ese periodo) y en el Jornal da Globo (media noche), FHC intenta neutralizar la situación dando una entrevista y repitiendo que hizo más asentamientos que todos los gobiernos anteriores. Pero su discurso no ofrece credibilidad y está lejos de competir con la imágenes globales de Bra-

silia ocupada por los sin-tierra y sus banderas rojas, gorras rojas y camisetas con letras rojas, mezcladas con las banderas de la CUT, del PT, PSTU, PCdoB y otros partidos y movimientos: todas rojas. Y nada como los sin tierra de verdad, en su caminata con sus chanclas por las avenidas de la capital federal y las declaraciones a viva voz. Nada más emocionante que las declaraciones de viudas de la masacre de El Dorado de Carajás (Pará), ocurrido un año antes. En el cuadro, más que las imágenes de Lula e incluso hasta Brizola (¡en la Globo!), sobresale el pueblo en las calles por la Reforma Agraria y contra FHC. Y la columnista social de la Folha de S. Paulo también escribió una nota destacando, como momento apoteósico de la marcha, la lluvia de papeles que cayeron desde el edificio de la sede del Banco Central, saludando a los manifestantes.

8. Algunas conclusiones.

«Un medio de comunicación, antes que ser un instrumento político e ideológico, es un capital que busca el beneficio. Para esto, necesita del mercado, de consumidores. En el caso de la TV, de telespectadores, puesto que son éstos los que, garantizando una cierta audiencia, hacen viables los anuncios. Su programación, de este modo, tiene que agradar a su público. Por tanto, rigurosamente hablando, un medio de comunicación no puede hacer lo que quiera. Por otro lado, son empresas capitalistas, que, antes de cualquier preferencia político partidaria, necesitan del capitalismo para seguir existiendo. Por tanto, nada más natural que, independientemente de cualquier manipulación de grupos políticos, el contenido de sus mensajes sean tendencialmente favorables al capitalismo. Pero estas empresas también disputan el mercado con otras empresas capitalistas, articulan alianzas empresariales, buscan la expansión y no solamente dentro del ramo de las comunicaciones de masas. Así, tienden a defender ciertos proyectos e intereses capitalistas más específicos que signifiquen la ampliación de sus negocios y de sus principales anunciantes. Y para que todo ande lo mejor posible, es bueno que el poder del Estado garantice, por un lado, una estabilidad para el sistema capitalista y, por otro, las mejores condiciones posibles para

sus negocios. De ahí, también son necesarias alianzas políticas y una intervención, en mayor o menor grado - dentro de las condiciones y necesidades de la coyuntura- en la vida política en general y en las elecciones en particular. Esto podrá hacerse de muchas maneras, desde una propaganda más descarada, ostensiva, directa e inmediata, hasta formas más sutiles: en pequeñas dosis y a medio o largo plazo; por la exposición u omisión y censura interna; por la manera en como temas y personalidades son abordados; por el ángulo de las imágenes; por la construcción de agendas y escenarios, etc.» (Almeida, 1998).

Pero, como vimos, el medio precisa del mercado y, por eso mismo, siempre que sea posible tendrá que usar formas menos agresivas para colocar ciertas concepciones. O, incluso, dejar pasar otras opiniones para mantener o construir una imagen de credibilidad e imparcialidad. Es aquí donde entra la lucha social, pegada al mercado. O sea, cuando una lucha social, política o cultural, consigue una determinada proyección, los medios no pueden dejar de tratar el asunto. Está claro, cuando un gran medio de comunicación aborda un tema, es porque, como regla general, otros medios menores, más reducidos, o más dirigidos ya venían tratándolo. Y, en cierta forma, ayudando a construir imágenes y opiniones. Si esta lucha tienen aceptación, verá su espacio aumentado. Y la correcta utilización de este espacio y su articulación junto con el fortalecimiento del movimiento ampliará la aceptación popular (léase público/audiencia) y su espacio en los media -todo, naturalmente, dentro de ciertos límites y control- si bien muchas veces los hechos sean más fuertes y escapen a estos controles.

Fue efectivamente esto lo que ocurrió en nuestro caso de la Reforma Agraria. Esta bandera tiene amplia aceptación en la población brasileña, desde los sondeos de opinión realizados a inicios de la década de los 60. Apoyo que se extendió al MST y a sus forma de lucha, en la medida en que la población se convenció de que el gobierno (incluso el de FHC) no estaba interesado en hacer la Reforma Agraria espontáneamente y sin presiones. Este apoyo hizo a la Globo tratar el asunto en una telenovela. Y no en el sentido de combatirlo, sino en el de mostrar la manera más correcta de

hacerla, o sea, sin ocupaciones, banderas rojas, etc. La novela *Rei do Gado* ya era una demostración de la derrota parcial del Gobierno y de la Globo en la cuestión, pues era una prueba indirecta de la aceptación popular de esta reivindicación. Y los noticiarios del día 17 y 18 de abril, pasaron a ser su segunda derrota, puesto que allí estaba la Reforma hablando con su propia voz, con campesinos de verdad, divulgando sus formas de lucha y exponiendo sus símbolos. La novela pretendía apoyar una reforma agraria sin sujetos propios pero, ante la fuerza del Movimiento en la sociedad, acabó ayudando a reforzarlo y no a aislarlo.

Este proceso mostró que el mundo no se reduce a los media y al Estado. Durante la marcha, nuevas ocupaciones se realizaron en todo el país, en una reafirmación práctica de las formas de lucha. Partidos de oposición y otras entidades realizaron la Conferencia de la Ciudadanía que reforzó la marcha. Instituciones de peso como la Conferencia Nacional de Obispos de Brasil (CNBB), intelectuales y artistas se posicionaron decisivamente defendiendo la Reforma y criticando la falta del Gobierno. Hubo presiones y solidaridad internacionales. El PT lanzó al aire un programa gratuito de TV que daba prioridad a esta bandera. Parlamentarios se incorporaron a la lucha y el gobierno del DF dio respaldo institucional y puso infraestructura a disposición del campamento. Aumentó la disputa en torno a los números de asentamientos.

De este modo, hubo la movilización de una red de instituciones y sensibilidades que hicieron de eco de «la voz ronca de las calles», reforzaron la lucha por la Reforma Agraria y pusieron al Gobierno y los media que lo respaldan a la defensiva.

La disputa no era en torno a la justicia de la Reforma pues, excepto los latifundista más truculentos, nadie osa hablar contra ella. La disputa se dio en torno a sus caminos. Era una disputa por la hegemonía (Gramsci, 1978) del proceso de su realización (incluso aunque muchos no la quisieran sinceramente realizar). Tratábase de definir: quién tiene la iniciativa; cuál es su extensión; cuáles las formas de lucha aceptables; quién capitaliza: gobierno y grandes media intentando asegurar el proceso, aislar a los «radicales» y presentarse como favorables a

la reforma (poniéndose al lado del pueblo y, así, con sus votos y su audiencia) y apartando la mala influencia del MST y de las ocupaciones.

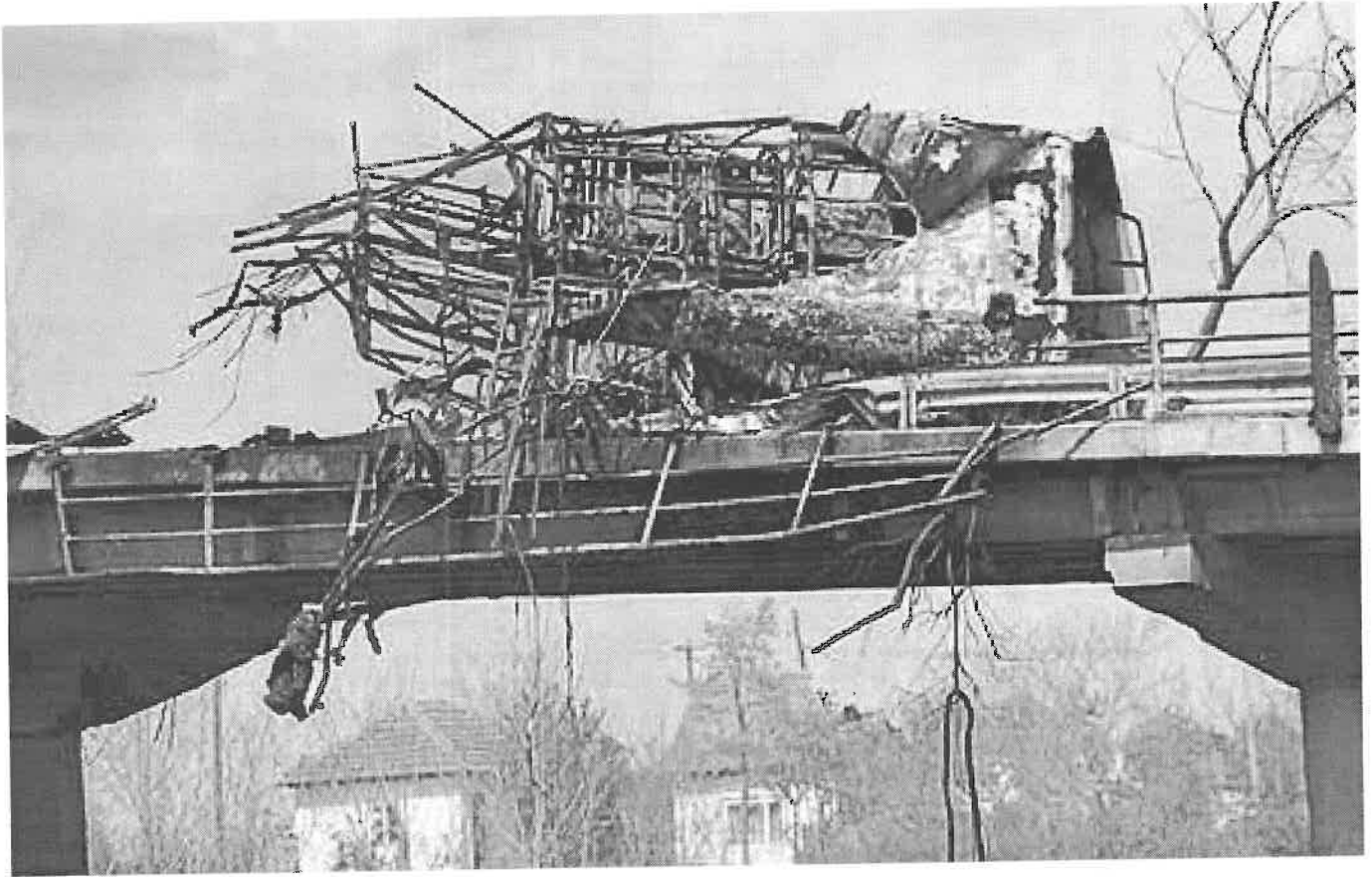
El resultado de la marcha fue una derrota de FHC, ACM y la Red Globo (por citar solamente los más importantes): para mantener votos y audiencia se vieron obligados a estar con los sin tierra. Pero registramos aquí solamente dos batallas políticas y mediáticas parciales.

Hoy (30 de junio de 1998), mientras que el MST realiza y prepara nuevas marchas, multiplica ocupaciones, resiste en la tierra y avanza en la producción, el actor que hizo el papel del líder sin tierra Regino en la novela *Rei do Gado*, aparece en la TV Globo haciendo publicidad oficial del programa agrario del gobierno FHC, que ha visto caer su apoyo en los sondeos más recientes de opinión. Ficción y realidad continúan mezclándose.

Pero esta disputa continúa. La bandera de la Reforma Agraria y del MST continúan con visibilidad porque (para usar una comparación de un texto de Albino Rubim sobre los zapatistas mexicanos), el MST también hace espectáculo, pero éste no se agota en un mero efecto de media porque sus acciones y su fuerza se respaldan en la memoria popular y desencadena nuevos procesos de lucha impidiendo que desaparezca como un modismo, o «un foco de luz mediático, brillante y momentáneo» (Rubim, 1996).

Para acabar, dos cuestiones son fundamentales. Los receptores, la audiencia en general, el pueblo, que son los poseedores de la memoria cultural que sustenta la reforma agraria, ejercen un importante papel para que la novela, el telenovelas y la empresa escrita no cierren sus espacios y tengan que negociar con el lector y el televidente. Y el pueblo organizado, en un movimiento real que acumula estratégicamente, no permite que la sabiduría y la memoria popular sirvan solamente como táctica de supervivencia, como «arte de la debilidad».

Y esta fuerza que divide la tierra, también divide espacios políticos, cuando se sienta a las mesas del palacio del Planalto y del Senado. No hay milagros. Solamente, el pueblo objeto ahora es sujeto. El receptor es actor y emerge en la sociedad: contra, con, a pesar y a través de los media. La reforma agraria en el aire, también puede venir de la tierra. □



YUGOSLAVIA, CAPITALISMO, BARBARIE Y MENTIRAS

*Un intento de analizar el conflicto balcánico fuera
y en contra del pensamiento único liberal-burgués*

José Antonio Egido*

«... Fuimos en coche siguiendo el Drina, corriente arriba, como siguiendo siempre la frontera, hasta donde vivía la madre de Olga, que en la Segunda Guerra Mundial había sido enfermera de los partisanos de Tito. Su marido hacía algunos años que se había pegado un tiro con su fusil de partisano, debido a una enfermedad grave, pero más aún por la tristeza que le causó ver cómo se aproximaba el final de su Yugoslavia... Y nos dijo que ella, hasta el final de su vida, sería una comunista convencida, no serbia, sino yugoslava; esto, no sólo en la época de después de la Segunda Guerra Mundial, sino incluso hoy en día para ella representaba la única posibilidad sensata que tenían los pueblos eslavos del sur...»

Peter Handke, *«Un viaje de invierno a los ríos Danubio, Save, Morava y Drina o Justicia para Serbia»*, pp. 104 y 105.

Uno de los sociólogos más eminentes del mundo, Pierre Bourdieu, afirma que la responsabilidad de los intelectuales en un asunto como el de la guerra en Yugoslavia es inmensa¹ y que la simple convicción no es suficiente, por más generosa que ésta sea. Casi nadie ha hecho oír su voz con un discurso distinto del «pensamiento único» y casi todos los intelectuales han dimitido en su inmensa mayoría de su deber de analizar rigurosamente las causas de este conflicto. Finalmente la sociedad ha sido engañada y manipulada a manos de unos periodistas a su vez presos de la intoxicación desatada por las agencias de comunicación financiadas por los responsables de la guerra. Pocas veces se ha visto

con más claridad el límite de la «tolerancia» que el sistema capitalista marca a quienes pretenden reflexionar libremente. Con una extraña agresividad las voces que han planteado análisis diferentes a los de las potencias occidentales han sido vilipendiadas para ser inmediatamente silenciadas. Determinado grupúsculo sectario, mal llamado «SOS Balcanes» porque no se ha interesado para nada por los pueblos balcánicos sino que sirve de eco a la propaganda del régimen islámico de Sarajevo y al imperante racismo antiserbio, intentó silenciar y entorpecer la difusión del libro del periodista belga Michel Collon *Cuidado con los medios*. Quien esto escribe fue contactado por un periodista de la ETB,

*.- José Antonio Egido es Sociólogo

¹ «Sur quelques mythologies journalistiques», *Liber-Revue européenne des livres*. Suplemento al n° 98 de la revista *Actes de la Recherche en Sciences Sociales* de junio 1993.

David Barbero, proponiéndole participar en un debate, para ser poco tiempo después informado que los «jefes» habían creído oportuno no realizar el programa. El escritor austríaco Peter Handke ha sido objeto de un ajusticiamiento mediático por su libro *Justicia para Serbia*, de la misma manera que el cineasta bosnio-yugoslavo Emir Kusturica por su película *Underground*, Palma de Oro en el Festival de Cannes de 1995. Los diferentes lobbys han podido ocultar en Francia la aparición del libro *Bosnie, anatomie d'un conflit* (de X. Bougarel, Ed. de la Decouverte, París, 1996) que se considera una de las raras publicaciones serias. Muy pocas veces se puede leer algún comentario valiente como éste: «Los serbios han sido convertidos en nuevo demonio universal sin que nadie se haga ulteriores preguntas. El resultado de esa demonización ha sido espectacular hasta el extremo de que quien ose ponerla en duda cae inmediatamente en la órbita de los malditos»². Quien se ha opuesto a la política imperialista en los Balcanes ha sido etiquetado fulminantemente como «pro-serbio», «defensor de Milosevic» y hasta «cómplice del genocidio». La ideología dominante requiere un pensamiento único que avalice las intervenciones militares, económicas y neocoloniales de las grandes potencias y eso requiere la manipulación de la opinión pública y el silenciamiento de toda actitud científica o por lo menos deseosa de conocer la verdad. Asumimos la propuesta realizada por Alexander Popovic, director de investigaciones del CNRS (Centro nacional de la investigación científica) francés: «Queda a los sociólogos... el meditar cómo en un país... el nuestro, los medias manipulados por las oficinas terminan por manipular a su vez a la 'opinión pública', no sólo sobre los hechos del momento, sino igualmente sobre la historia reciente e incluso lejana de países que se encuentran cerca de nosotros»³.

Dicho investigador estima que el «discurso ideológico militante de

Bernard Henry Lévi, Finkilkraut y consortes, fundado únicamente en la propaganda de bajo nivel de los Croatas y de los musulmanes de Bosnia Herzegovina, es deprimente por su obstinada toma de partido y no merece detenerse en ella en detalle»². Lo penoso es que dicha propaganda ya desprestigiada en su lugar de origen, Francia, continua sirviendo de guía a determinada prensa progresista, a alguna ONG, a ayuntamientos y a movilizar recursos públicos destinados a la ayuda humanitaria que en realidad han contribuido a reforzar el bando que contaba con la «bendición» occidental, los fascistas croatas y albaneses y los integristas bosnios. Su persistencia hace imprescindible un análisis serio de los antecedentes y las razones de este conflicto. La situación de la ex Yugoslavia es tan compleja que tenemos que seguir el consejo del mencionado científico: «estamos obligados a producir hipótesis extremadamente frágiles».

La lucha de los pueblos balcánicos por su independencia

Los especialistas ignoran la manera que tuvieron determinados grupos de eslavos de Bosnia-Herzegovina de convertirse al Islam en la época de la dominación otomana. Pero las consecuencias de esta pertenencia religiosa van a marcar una línea de diferenciación con los eslavos cristianos que habitan en los territorios perteneciente al Imperio Otomano en los Balcanes. Mientras que los musulmanes de Bosnia Herzegovina consideran que dicho Imperio es su patria, al menos desde el siglo XVIII las poblaciones católicas y ortodoxas se distancian de dicho sentimiento. Un cierto número de musulmanes tomó parte en la represión de las sucesivas rebeliones de los serbios donde prendió la llama del nacionalismo anti-otomano con mas fuerza. Además, los musulmanes de Bosnia-Herzegovina integran la clase social más pudiente. Después de la ocupación de dicha región por el Imperio austro-húngaro en 1878 los censos

realizados permiten conocer que el 90 % de los grandes terratenientes eran musulmanes mientras que el 92 % de los campesinos sin tierra eran no musulmanes. En 1910 el 91,1 % de los terratenientes que tenían *kmet* (campesinos sin tierra) a su servicio eran musulmanes. El 61 % ortodoxos y el 2,5 % católicos. El 73,9 % de los *kmet* eran ortodoxos, el 21,5 % católicos y el 4,6 % musulmanes

En 1914 Austria-Hungría declara la guerra a Serbia y a partir de esa fecha son ejecutados un número indeterminado de serbios ortodoxos por un cuerpo de milicia, los *suckari*, reclutado entre croatas y musulmanes. En 1912 Lenin, el mayor revolucionario de la historia de la humanidad, hacía un análisis penetrante de la situación en los Balcanes:

«Los campesinos de Bosnia y Herzegovina, en las orillas del Adriático, están sometidos por los propietarios feudales como decenas de millones de campesinos de Rusia central. Las bandidescas dinastías de los Habsburgo y los Romanov apoyan este yugo feudal intentando inflamar la hostilidad entre los pueblos para reforzar el poder de la monarquía y para perpetuar la esclavitud de un cierto número de nacionalidades... Macedonia es, en el terreno económico, un país muy atrasado. Allí subsisten aún vigorosos vestigios de la dependencia medieval de los campesinos respecto a los propietarios feudales. Entre dichos vestigios está el impuesto que el campesino debe pagar al propietario (en dinero o en especie), el sistema de renta (normalmente el campesino de Macedonia debe entregar al propietario un tercio de la cosecha, más que en Rusia).

Los periódicos burgueses... hablan de la liberación nacional de los Balcanes y no dicen nada de la liberación económica aunque sea ésta la principal. La liberación nacional y una completa libertad de autodeterminación de los pueblos será la consecuencia inevitable de una emancipación completa en relación a los pro-

² José Javier Esparza, «Serbios», *Diario Vasco*, 15 de junio de 1996.

³ Alexander Popovic, «Les musulmans de Bosnie-Herzegovine, mise en place d'une guerre civile», Actes de la recherche en Sciences Sociales (revista dirigida por Pierre Bourdieu), nº 116/117, marzo 1997.

⁵ «Les musulmans...», op. cit., p. 91.

pietarios y al absolutismo. Y viceversa, si la opresión de los propietarios y de los monárquicos sobre los pueblos se mantiene, la opresión nacional se mantendrá inevitablemente de una manera o de otra... Sólo la liberación económica y política, llevada hasta el fin puede romper la posibilidad de toda opresión nacional»⁶.

Estas palabras tienen hoy más vigencia que nunca. La supuesta «liberación nacional» de las repúblicas «independientes» es falsa y esconde la dominación de Alemania y EE.UU.

Frente a la tesis alemana que afirma que el yugoslavismo fue artificial y una manera de encubrir la dominación serbia hay que levantar la verdad histórica contraria: la unión de los pueblos balcánicos para expulsar la dominación extranjera. Decimos con la universitaria francesa Catherine Samary: «El proyecto de reagrupar a los eslavos del Sur correspondía a aspiraciones y necesidades profundas. Está primero encarnado en el Movimiento Ilírio de los Eslovenos, Croatas y Serbios del Imperio austríaco... la coalición de orientación yugoslava obtuvo la mayoría en la Dieta de Zagreb y la conserva entre 1906 y 1918. La voluntad de los Croatas y los Eslovenos de oponerse respectivamente a la húngarización y germanización será apoyada por las luchas de emancipación de los Serbios y por la formación de su Estado independiente en el siglo XIX»⁷.

El reino yugoslavo bajo la hegemonía serbia

El Reino yugoslavo creado en 1918 considera pueblos de pleno derecho a Serbios, Croatas y Eslovenos pero de hecho son la casta militar y religiosa y la nobleza serbias las que ejercen la dominación sobre el resto. Varios ejemplos: Los macedonios no pueden hablar en su lengua nacional. Los musulmanes no son reconocidos y son asimilados a serbios islamizados. Entre los musulmanes aparece una nueva corriente: el panislamismo que cristaliza en 1941 en la organiza-

ción *Mladi muslimani* (jóvenes musulmanes) que será desmantelada en 1946 y 1949 por los comunistas por su colaboración con los nazis.

El economista croata Branko Horvat analiza así ese periodo: «La Yugoslavia de entreguerras, de la misma forma que la Rusia zarista, era un país atrasado. En la medida que se abría la brecha que la separaba de los países desarrollados, aumentaba la brutalidad de sus relaciones sociales... Parecía que la única salida a la brutalidad y a la pobreza era una violenta revolución social»⁸. Dominación nacional, falta de libertades y explotación de los campesinos son los rasgos básicos del Reino. El campesinado era el 80% de la población del que el 40% era analfabeto. El 67.9 % de los campesinos tenían menos del 28% de la superficie cultivable.

Contra este régimen se enfrenta el Partido Comunista de Yugoslavia (PCY) constituido en 1920 en la ciudad de Vukovar por revolucionarios de Serbia, Bosnia y Herzegovina, Croacia, Voivodina y Montenegro. En las elecciones de ese año a la Asamblea Constituyente obtuvo 59 escaños de un total de 419. La monarquía le prohibió difundir su propaganda y realizar mítines y manifestaciones.

En la dirección del PCY una corriente «austro-marxista» dirigida por Markovic se negó a reconocer el Derecho de Autodeterminación para las nacionalidades. El Comité Ejecutivo de la Internacional Comunista pidió al partido que incluyese en su programa este derecho argumentando que «la Revolución proletaria en Yugoslavia no podrá vencer si el PCY no sabe atraerse a las grandes masas campesinas para incorporarlas a la lucha activa contra la monarquía, el capitalismo y el imperialismo». En el III Congreso (marzo 1926) la citada corriente fue derrotada abriendo un periodo de luchas internas. En el IV Congreso (1928) fue elegido secretario general Djuro Djakovic que en abril 1929 fue asesinado por los gendarmes. En enero de 1929 el rey Alexander proclamó la dictadura. En diciembre de 1934 el PCY

decidió crear los Partidos Comunistas de Eslovenia y Croacia.

En 1938 la dirección del PCY exiliada en Moscú con su secretario general Gorkic fue fusilada. El que sería máximo líder, Tito, justificó este asesinato acusando a Gorkic de engañar a la IC, de entablar relaciones secretas con la derecha serbia y de haber actuado contra el partido. Esperamos y deseamos que investigadores científicos adscritos a la causa de la emancipación humana puedan arrojar luz sobre esta tragedia antes de que el control que ejercen las universidades americanas sobre los archivos de la I.C. en Moscú lo impida para imponer al mundo una lectura reaccionaria.

Yugoslavia, invadida y ocupada por el Eje Nazi-fascista

El gobierno monárquico de Cvetkovic firmó en Viena en marzo de 1941 un pacto que permitía el paso por Yugoslavia de tropas alemanas y la creación en el país de bases militares alemanas. Por toda Yugoslavia se extendió la oposición a ese pacto que significaba la capitulación ante la Alemania de Hitler. Un golpe de estado derrocó al gobierno y colocó en el poder al general Dusan Simovic. El 6 de abril 50 divisiones alemanas e italianas atacaron Yugoslavia. Belgrado fue bombardeada por la Luftwaffe nazi con un saldo de 10.000 personas muertas⁹. En Zagreb el dirigente del partido *ustacha*-fascista Ante Pavelic proclamó el «Estado independiente de Croacia» con el apoyo de las tropas alemanas sobre el territorio de Croacia, Dalmacia, Srem y Bosnia-Herzegovina. Los ministros y la familia real se escondieron en las montañas de Montenegro llevándose el oro del banco nacional. El 15 de abril en Zagreb el Comité Central(CC) del PCY lanzó este llamamiento a los pueblos yugoslavos:

«Vosotros que lucháis por vuestra Independencia, sabed que esta lucha será coronada por el éxito aunque esté confrontada a un enemigo superior. No os desaniméis. Estrechar

⁶ Lenin, *Obras Completas*, Progreso, Moscú.

⁷ «Du projet d'union libre à l'étouffement des différences», *Le Monde Diplomatique*, julio 1992.

⁸ «Caprichos de la economía yugoslava», *Cuadernos del Este*, Editorial Complutense, Madrid, 1992, p. 21.

⁹ Las referencias a la guerra popular de liberación están tomadas del libro de Jovan Marjanovic *Guerra popolare e rivoluzione in Jugoslavia (1941-1945)*, Edizioni Avanti, Milán, 1962.

fuertemente vuestras filas, esperar con la cabeza alta los golpes más duros: los comunistas y toda la clase obrera de Yugoslavia perseveraremos hasta la victoria final en la primera fila de la lucha contra los conquistadores... Sobre la base de la verdadera independencia se formará una comunidad libre y fraterna de todos los pueblos de Yugoslavia».

El 18 de abril el ejército real yugoslavo capituló. El PCY fue la única fuerza yugoslava que se lanzó a organizar la resistencia. En Eslovenia se creó el Frente de Liberación. En Serbia, Montenegro, Eslovenia y Bosnia surgieron unidades partisanas que realizaron acciones contra los ocupantes y colaboracionistas. En Croacia las masas se incorporaron más tarde a la lucha puesto que el régimen *ustacha* gozó al principio de gran apoyo popular. En Macedonia se formó un destacamento partisano en octubre de 1941.

Comienza la guerra popular de liberación de Yugoslavia

En sólo tres meses operaban en todo el territorio yugoslavo 64 destacamentos partisanos, 9 batallones autónomos, 12 compañías y tres grupos agrupando a 60 mil combatientes. El Partido creó el Frente Popular Unitario de Liberación que agrupó a millones de patriotas independientemente de sus convicciones políticas y religiosas y a las organizaciones del Frente Antifascista de la Mujer y de la Unión Antifascista de la Juventud de Yugoslavia. El Comando Supremo de los destacamentos partisanos adjunto al CC del PCY lanzó la consigna que fue el símbolo de la lucha «**¡ Muerte al fascismo- Libertad al Pueblo!**».

En las zonas liberadas del campo y la ciudad los combatientes de la liberación popular comenzaron a crear nuevos órganos de poder, los Comités Populares de Liberación (CPL). Todos los órganos de poder popular se reagruparon bajo la dirección unitaria del Consejo Antifascista de Liberación Popular de Yugoslavia (AVNOJ en serbo-croata). El PCY asumió la lucha contra la difusión del odio nacional y el chovinismo y con-



Destacamento de partisanos yugoslavos

tra la lucha fraticida animada por el ocupante y sus colaboradores. Insistía en que la lucha insurreccional y la lucha de liberación debían llevarse para asegurar los derechos nacionales de todos los pueblos yugoslavos excluyendo la posibilidad del dominio de una nacionalidad sobre otra. El PCY distribuía a los musulmanes pequeños folletos titulados «Los musulmanes en la Unión Soviética» en donde se demostraba a través del análisis de los artículos 123 y 124 de la Constitución de la URSS que la religión musulmana no sólo no era combatida en la URSS sino que se beneficiaba de un status inviolable y seguro. Los invasores y sus colaboradores rompieron Yugoslavia en varios fragmentos: Croacia «independiente» se anexiona Bosnia y Herzegovina; Kosovo para Albania bajo dominio italiano; Voivodina bajo dominio de la Hungría fascista; la mayoría de Macedonia se entrega a Bulgaria; Serbia y Montenegro son ocupadas por los ejércitos alemán e italiano con la cobertura del gobierno títere del general Nedic; Eslovenia es repartida entre Italia y Alemania. Los fascistas hicieron todo lo posible para sembrar el odio y la división entre los pueblos yugoslavos. Sólo la lucha de los pueblos permitió la continuidad de Yugoslavia como entidad multinacional unida.

Mención especial merece el carácter del régimen croata de Pavelic. Envió 2 divisiones y una *legione autotransportabile* integrada en el ejército italiano para invadir la URSS,

creó una división SS musulmana (llamada *Handzar-alfanje*) para reprimir a la resistencia partisana. El primer texto publicado en Yugoslavia sobre este asunto fue *Parergon*, escrito por un musulmán comunista de Bosnia-Herzegovina, D. Susic, y editada en Sarajevo en 1979. Lanzó un genocidio sin precedente contra la población serbia, judía y gitana. Sólo en el campo de la muerte de Jasenovac los *ustachas* asesinaron a 600.000 personas, en su mayoría serbios pero también judíos, gitanos y croatas comunistas, demócratas y partisanos. Popovic escribe que «entre 1941 y 1944 una parte importante de los musulmanes de Bosnia y Herzegovina participa activamente en las masacres masivas de las poblaciones serbias ortodoxas»¹⁰. El jefe del campo de Jasenovac Dinko Sakic y su esposa, la también criminal de guerra y asesina en masa Nada Luburic, han sido recientemente extraditados de Argentina a Croacia donde sus herederos políticos, el régimen de Franco Tudjman, están en el poder por lo que no cabe pensar que se vaya a hacer justicia.

En Serbia un grupo de oficiales monárquicos dirigidos por el coronel Draza Mihailovic se negó a rendirse y realizó acciones contra el ocupante. Son los *chetniks*, de cuya tradición se reivindica hoy parte de la derecha serbia como, por ejemplo, el partido en el poder en la República Serbia de Bosnia, el partido radical serbio de Seselj y movimiento democrático serbio (DEPOS) de Vuk Drakovic (pre-

¹⁰ «Les musulmans...» ,op. cit., p. 100.

sentado por la prensa occidental como paradigma de demócrata). El PCY ofreció a los *chetniks* aliarse en la lucha de liberación nacional pero Mihailovic no sólo se negó sino que entró en negociaciones secretas con el títere Nedic y los alemanes que le proporcionaron armas y material militar para atacar al ejército partisano. Los *chetniks* se convirtieron de hecho en una parte del ejército del ocupante. En Bosnia oriental los *chetniks* se presentaron al inicio como defensores de la población serbia frente al terror y a las masacres de los *ustachas*. En realidad se dedicaron a perseguir a los partisanos comunistas y a masacrar y saquear a las poblaciones croatas y musulmanas como ha ocurrido más de 50 años después con los herederos de los *chetniks* al mando de Karadzic y Mladic.

Durante toda la guerra la mayor parte del clero y de las iglesias en Yugoslavia apoyaron al ocupante. El primado católico de Yugoslavia, arzobispo de Zagreb, Stepinac, apoyó al criminal Pavelic. Los curas católicos bendijeron las masacres de serbios y convirtieron al catolicismo a los que querían así evitar su exterminio a manos de los *ustachas*. Gran parte del clero musulmán dio apoyo al ocupante. Una parte del clero ortodoxo dio apoyo a Nedic y a Mihailovic.

Pero la guerra popular de liberación siguió avanzando firmemente. A finales de 1941 fue creada la Primera Brigada Proletaria del Ejército Popular de Liberación (E.P.L.) de Yugoslavia formada sobre todo por obreros serbios y montenegrinos. En 1942 eran ya 150.000 combatientes y en 1945 800.000. En enero de 1942 esta brigada reforzada por unidades bosnias y montenegrinas liberó gran parte de Bosnia sudoriental. Los comunistas crearon las *muslimanska brigada, muslimanska partizanski odred*, etc. A finales de 1942 la lucha de los destacamentos y brigadas partisanas había liberado 1/5 del territorio yugoslavo. Hitler decidió consolidar el Estado «independiente» croata frente a las insurrecciones armadas y la extensión de las zonas liberadas por las unidades croatas del E.P.L.. En Eslovenia se creó en 1943 la primera división eslovena del E.P.L.

El 29 de noviembre de 1943 se reunieron 142 delegados de todos los pueblos yugoslavos en la ciudad liberada de Jajce en Bosnia en la segunda sesión del Consejo Antifascista de Liberación Nacional (AVNOJ). Las resoluciones que tomaron fueron el inicio de la mejor etapa histórica de esos pueblos:

1. El AVNOJ se constituye en cuerpo representativo supremo, legislativo y ejecutivo de Yugoslavia como representante supremo de la soberanía del Pueblo y del Estado de Yugoslavia...

2. El «gobierno» emigrado pierde todos los derechos de gobierno legítimo de Yugoslavia y particularmente el derecho de representar a los pueblos de Yugoslavia...

3. Todos los acuerdos internacionales adoptados en nombre de Yugoslavia por el «gobierno» emigrado son anulados...

4. Yugoslavia se edificará según el principio federativo democrático como comunidad estatal de Pueblos con iguales derechos.

Josip Broz «Tito» fue nombrado Presidente del Comité Nacional de Liberación de Yugoslavia y personalidades de Serbia, Croacia, Eslovenia, Montenegro y Macedonia fueron nombradas vicepresidentes de la AVNOJ. Quedó abolida la opresión nacional y la superioridad de una nación sobre otra sobre la base del federalismo que reconocía iguales derechos a todos los pueblos de Yugoslavia bajo el slogan emblemático de «UNIDAD Y FRATERNIDAD».

En 1944 los nazis lanzaron la séptima gran ofensiva contra el Comando Supremo del E.P.L. y de los partisanos chocando con una fuerte resistencia. Sólo el Quinto cuerpo de ejército bosnio causó al enemigo 4.725 muertos.

En las zonas liberadas los C.P.L. organizaban la producción agrícola, ayudaban a las familias siniestradas, combatían las epidemias, etc. Se mantenían reuniones y asambleas de las organizaciones políticas, culturales y profesionales (asamblea de sacerdotes ortodoxos, congreso de médicos, congreso de trabajadores culturales, etc.). En setiembre de 1944 el Comando Supremo del E.P.L. autoriza al Ejér-

cito Rojo soviético a entrar en su territorio para expulsar a los ocupantes que aún ocupaban la mayoría de las ciudades y cerca de tres cuartas partes del territorio del país. El 20 de octubre unidades soviéticas y guerrilleros yugoslavos liberaron Belgrado. El 15 de mayo de 1945 Alemania firmó la capitulación frente al Ejército Yugoslavo. La guerra dejó al país en ruinas.

Murieron 1.700.000 personas (el 10,8 % de la población), la mayor parte caídas en las feroces masacres fascistas contra la población. 306.000 murieron combatiendo en las filas del E.P.L. y de los partisanos, 50.000 de los cuáles eran miembros del PCY. No había puentes, ni vías de tren ni carreteras. El 25 % de la población no tenía techo. Ramas enteras de la industria y de la agricultura estaban destruidas.

Comienza la construcción de la Yugoslavia socialista

El 11 de noviembre de 1945 el Frente Popular dirigido por el PCY ganó las elecciones a la Asamblea Constituyente. La Revolución popular triunfante asumió la tarea de la reconstrucción del país en condiciones sumamente difíciles. La Constitución de 1946 se inspiró de la soviética. Un dirigente afirmó: «La Constitución soviética nos ha servido de modelo porque la Federación soviética es el ejemplo más positivo en la historia de la Humanidad de la solución a dar al problema de las relaciones entre los pueblos». El nacionalismo gran-serbio que es una de las principales fuentes de riesgo para la unidad de la nueva federación y para la igualdad entre los pueblos es combatido. Los nacionalistas serbios nunca se lo perdonarán a los comunistas. El PCY gozaba de las simpatías de la gran mayoría de la población. En 1947 fue lanzado el primer plan quinquenal que propugnaba la industrialización y electrificación aceleradas del país.

Dificultades y ruptura con el movimiento comunista internacional

A lo largo de la guerra popular habían surgido diferencias entre el

PCY y el PCUS en la manera de dirigirla. Durante un tiempo Moscú sólo reconoció a los *chetniks*, después presionó al PCY para que buscara una alianza con ellos, mas tarde lamentó la resolución de la AVNOJ por la que la monarquía quedaba derrocada. Tras la guerra determinadas formas de asistencia económica soviética no fueron del gusto de la dirección yugoslava. Las relaciones entre el PCY y el PC de Bulgaria de cara a crear una amplia federación balcánica que incluyese a ambos países mas Rumania y Albania fueron desaprobadas por Stalin. Justo después de la guerra el PCY mostraba una línea radical que desagradaba al PCUS cuya preocupación era la reconstrucción de la URSS devastada. En setiembre de 1947 se constituye el Kominform, órgano de coordinación de los Partidos Comunistas de la URSS, Rumania, Hungría, Checoslovaquia, Yugoslavia, Polonia, Francia e Italia. En la primera reunión los delegados yugoslavos critican a los Partidos Comunistas francés e italiano por su política reformista. El nº 2 yugoslavo Eduard Kardelj afirma: «Los errores de los partidos comunistas francés e italiano tienen influencia en el seno de otros partidos en Europa... el marxismo-leninismo y la historia del movimiento obrero nos enseñan: si los partidos obreros se ahogan en el parlamentarismo todo ha terminado... Después de la guerra, algunos comunistas han pensado que se abriría un periodo pacífico, parlamentario, de apaciguamiento de la lucha de clases. De ahí las desviaciones hacia el parlamentarismo y el oportunismo».

En 1948, Stalin y el PCUS acusan al PCY de no acometer la lucha de clases, de no llevar el socialismo a la agricultura y de falta de democracia interna en el partido. El Kominform le acusa también de antisovietismo incompatible con el marxismo-leninismo. Las acusaciones se mezclan con insultos a los dirigentes yugoslavos: agentes del imperialismo, fascistas, traidores, troskistas, etc. ... El PCY reacciona depurando a 200.000 comunistas yugoslavos partidarios de la URSS, que son encarcelados y maltratados, y rompiendo relaciones con

el campo socialista. Los cooperantes técnicos soviéticos salen del país. Se interrumpe toda relación económica. A Yugoslavia no le queda otra salida que echarse en brazos de Occidente. Otra grave consecuencia es la ruptura de la ayuda yugoslava al PC griego que combate con las armas a la derecha y al ejército intervencionista inglés, lo que precipita su derrota. En el campo socialista se lanza una depuración bajo la acusación de titismo que incluirá el fusilamiento de dirigentes en varios países. Es una página negra del movimiento revolucionario.

La vía yugoslava al reformismo y revisionismo

Hacia 1951 el Plan quinquenal es progresivamente abandonado y una ayuda limitada de Occidente es aceptada. Yugoslavia exporta sus materias primas y encuentra una fuente de divisas en la explotación del turismo y en el envío de mano de obra emigrante a Occidente. A partir de 1948 la lucha antirreligiosa, tan necesaria para extirpar el germen de odio entre los pueblos que son las religiones cristiana y musulmana, es abandonada. El Congreso del PCY de 1952 transforma el partido en Liga de los Comunistas de Yugoslavia (LCY) y adopta la «autogestión». El control del Estado sobre los precios, el comercio internacional y los movimientos de divisas desaparece paulatinamente. Poco a poco se restauran grupos sociales privilegiados en las repúblicas ricas del Norte, Eslovenia y Croacia, y el espíritu revolucionario en el Partido y en la sociedad va debilitándose. La autogestión es un sistema para hacer aceptar a los trabajadores los sacrificios consecuentes de la sumisión a intereses capitalistas: bajada de salarios, desigualdad de ingresos, inflación, deva-



Tito en Jaice, 1943

luaciones sucesivas del dinar, paro, obligación de emigrar. El titismo atenúa la lucha de clases restaurando las relaciones capitalistas de producción como lo puso de manifiesto en los años 60 el economista marxista norteamericano Paul Sweezy¹¹. En 1950 la República Socialista Federativa de Yugoslavia (RSFY) vota en el Consejo de Seguridad de la ONU a favor de la guerra contra la Corea socialista y en 1954 firma una alianza con Grecia y Turquía, integrantes de la OTAN. En 1953 las cooperativas agrícolas fueron disueltas. En 1965 las empresas son obligadas a competir entre ellas y caen en la trampa del endeudamiento a gran escala con Occidente. El New York Times del 19 de agosto de 1968 escribe que «el capital occidental ha establecido una base importante en Yugoslavia y contribuye a transformar un país esencialmente agrícola en un nuevo estado industrial». Se refiere a inversiones millonarias de la Fiat y de Printing Development Inc de Nueva York. El gobierno de EE.UU., la socialdemocracia occidental, el eurocomunismo y los troskistas ponen al modelo yugoslavo como referencia de «socialismo de rostro humano», «de-

¹¹ Véase de Paul M. Sweezy y Charles Bettelheim *Algunos problemas actuales del socialismo*, Siglo XXI Editores, México, 1977.

mocrático», «respetuoso de los derechos humanos» en contraste con el «stalinismo totalitario» del campo socialista. Las obras de Carrillo y Berlinguer son traducidas y editadas por la LC de Eslovenia. Tito rentabiliza su ruptura con Stalin de 1948. Mientras tanto crecen las diferencias sociales, se fortalecen las diferentes burguesías que agitan la ideología nacionalista para retomar el poder. En 1965 se registran 267.000 parados, en 1975 540.000 y en 1982 790.000.

En 1970 las corrientes nacionalistas burguesas toman el poder en las Ligas Comunistas de Croacia y Serbia con el propósito de pasar al capitalismo abierto pero la dirección central titista interviene depurándolas. En Croacia la neoburguesía considera que las repúblicas pobres del Sur «explo-tan» a las ricas y que es necesario abandonarlas a su suerte rompiendo la federación. En 1974 se elabora una nueva Constitución que intenta consolidar el sistema autogestionario, el poder de la LCY y la unidad de Yugoslavia recortando al pujante nacionalismo serbio. Dos regiones serbias, Kosovo, donde viven eslavos con una población más numerosa de albaneses, y Voivodina, de mayoría húngara, reciben la condición de provincias autónomas. La RSFY unidad, con toda su diversidad, era un lugar que merecía la pena como se ha escrito en una revista francesa: «40 años después de la Segunda Guerra mundial, los eslavos del Sur no querían recordar los recuerdos malditos. Serbios de Croacia, Croatas de Serbia, pueblos de Bosnia-Herzegovina o minorías de Voivodina vivían armoniosamente en el interior de fronteras distintas a las de sus tierras de origen. Numerosos matrimonios mixtos eran la prueba de una real convivencia... Por su diversidad, sus habitantes eran elementos de vivos colores, un mosaico brillante, como los mosaicos tan bellos que se pueden ver en Cartago o en Ravena... Quinientos años después de la caída del Reino moro de Granada y de la expulsión de los judíos de España ¿Veremos en este año de 1993 desapare-

cer esa nueva Andalucía que se despertaba en la puerta de Europa?»¹².

Una acertada política nacional

Uno de los grandes méritos de los titistas es la búsqueda permanente del equilibrio nacional. Una visión falsa de la situación atribuye a la Yugoslavia el ser el disfraz del nacionalismo serbio. Nada más cierto. Como dice Popovic «aunque las órdenes venían efectivamente de Belgrado... éstas no han sido nunca el patrimonio de un presunto lobby comunista serbio, bien al contrario. Dirigentes comunistas de alto nivel no serbios: Eduard Kardelj, Boris Kidric, Vladimir Bakaric, Milovan Djilas, Stane Dolanc, Milka Planinc, Branko Mijulic, Mika Spiljak, Mitja Ribicic, Ivan Gosnjak, Dzemaal Bijedic, Hajika Pozderac, Ante Markovic. Dirigentes serbios: el jefe de la policía de siniestra memoria Leka Rankovic, Sreten Zujovic, Koça Popovic, Petar Stambolic. Sobre un poco más de 22 millones de yugoslavos, había cerca de 8,5 millones de Serbios, 4,5 millones de Croatas, 2 millones de Eslovenos, 2 millones de Macedonios, 2 millones de musulmanes/Musulmanes de Bosnia-Herzegovina, un poco menos de 2 millones de Albaneses, entre 500 y 600.000 Montenegrinos, etc»¹³. Algunos de los grandes beneficiados son los musulmanes de Bosnia-Herzegovina. El mismo científico social escribe: después de 1948 «la comunidad musulmana ha recibido libertad de acción y ventajas materiales. La Autoridad suprema islámica de Yugoslavia reforzó sus posiciones y reestructuró sólidamente su organización encontrándose en una situación más estable que la que había tenido jamás. En 1967 fue reconocida una Nación de los Musulmanes... Clara mejora de la situación de la comunidad musulmana en Bosnia-Herzegovina»¹⁴. Los pueblos del sur como Albaneses de Kosovo y Macedonia, Gitanos y Judíos Sefarditas de Bosnia, turcos de Macedonia, Macedonios, Húngaros,... son también claros beneficiarios del yugoslavismo titista-comunista.

Muerte de Tito y acelerada desintegración de la RSFY

En 1980 murió Tito, figura que pese a sus errores supo simbolizar la unidad de los pueblos yugoslavos y una era de convivencia en paz. Al año siguiente se producen manifestaciones de albaneses de Kosovo encabezadas por el retrato de Tito y por banderas yugoslavas que son reprimidas violentamente por las fuerzas de seguridad serbias. En Kosovo la población serbia y montenegrina acusa a los albaneses de usar la violencia y la intimidación para forzarla a emigrar mientras que los albaneses acusan a los primeros de no respetar sus derechos nacionales. El principal escritor albanés Ismail Kadaré escribe: según los serbios «la intimidación albanesa se ejerce en primer lugar mediante la violencia sexual contra las mujeres serbias. Sin embargo los albaneses (conocidos en los Balcanes por su código de honor, que condena con particular severidad todo exceso sexual) se sienten profundamente ultrajados por tal acusación»¹⁵. En 1986 toma el poder en la LC de Serbia la corriente de Slobodan Milosevic que relanza el nacionalismo serbio y la vuelta al capitalismo con consecuencias funestas para la unidad yugoslava. El que fuera miembro de la dirección de la LCY y vicepresidente de la RSFY, el croata Stipe Suvar escribe: «Aprovechando la difícil situación del territorio autónomo de Kosovo y Metohija y de las tensiones locales entre albaneses (que se habían convertido en mayoría) por un lado y serbios y montenegrinos de otro, las fuerzas del populismo nacionalista serbio promovieron en 1989 una presunta revolución antiburocrática en Serbia y Montenegro y trataron de extenderla a toda Yugoslavia queriendo redefinir la federación en nombre de la necesidad de abolir la discriminación de los serbios en Kosovo, Croacia, Bosnia-Herzegovina e incluso en Macedonia. En 1989, con motivo del 600 Aniversario de la batalla entre serbios y turcos en la planicie de Koso-

¹² *Le Nouvel Afrique-Asie*, febrero 1993.

¹³ «Sur quelques mythologies journalistiques», op. cit.

¹⁴ «Les musulmans de Bosnia-Herzegovine, mise en place d'une guerre civile», op. cit.

¹⁵ «Que cessent les vents chauvins», *Le Monde Diplomatique*, Paris, febrero 1989. «La sinistra in Croacia - Reliquiae Reliquiarum», *Balcánica* n° □, Roma, 10 diciembre 1994, p. 73.

vo, Milosevic anunció que las cosas en Yugoslavia se iban pronto a resolver con las armas. Y en 1991 las armas empezaron a hablar de lo cuál el principal responsable es Milosevic, que se ha puesto al frente del populismo nacionalista y ha guiado la revolución «antiburocrática» (en realidad antitista) en nombre de la pretendida discriminación de Serbia y de los serbios en el interior de la federación yugoslava»¹⁶. En 1989 la Constitución de Serbia de 1974 es modificada por Milosevic para liquidar la autonomía de Kosovo y Voivodina. En marzo y diciembre las fuerzas armadas matan a varios manifestantes albaneses que reclaman el cese del proceso contra Azem Vlasi, dirigente depurado de la LC en Kosovo. El nacionalismo de Milosevic produce el efecto reactivo de echar en brazos de los nacionalistas reaccionarios de Eslovenia, Croacia, Bosnia, Kosovo, etc. a las masas populares de las citadas repúblicas. Discrepamos con Popovic cuando responsabiliza a los «comunistas serbios» de ser «los mas grandes culpables del actual desastre de Serbia». Evidentemente la corriente de Milosevic es responsable pero no tiene nada que ver con el comunismo, es chovinista y socialdemócrata. El gran problema es la ausencia de una auténtica vanguardia dirigente de los pueblos trabajadores que los hubiese unido sobre la base de la defensa de la unidad yugoslava, de la Independencia de la federación y del Socialismo. Las LC de cada república son estructuras completamente podridas, dominadas por las burguesías nacionalistas, que hace tiempo no sólo no eran un Partido Comunista sino ni siquiera un órgano político unitario y homogéneo. Sin un Partido Comunista dirigente de los pueblos como el que forjó la Yugoslavia unida de 1943 la federación corre a su desaparición y los pueblos a la catástrofe. El Fondo Monetario Internacional (FMI) impone un plan de ajuste que hace descender el nivel de vida de la población, aumenta el desempleo e intenta favorecer las inversiones extranjeras. El imperialis-

mo yanqui maneja planes secretos para expulsar del poder a la LCY y desmembrar la RSFY. La directiva NSDD 133 del Consejo de Seguridad USA afirma que la política norteamericana será «promover la tendencia hacia una estructura económica yugoslava orientada hacia el mercado y desarrollar las relaciones económicas USA con Yugoslavia de manera que refuerce sus lazos con las democracias industrializadas»¹⁷. El último congreso de la LCY precipita el fin de la federación. La delegación eslovena quiere obtener el fin de una Liga única y el fin definitivo de toda forma de socialismo. Al no conseguirlo abandona el congreso seguida por la delegación croata. «Rompiendo los puentes con la LCY, rompían también con su pasado comunista»¹⁸. La RSFY sólo sobrevivió 15 meses a la disolución de la LCY.

Fin de la Federación y comienzo de la guerra

Si la Federación yugoslava sobrevivió varias décadas asegurando una convivencia razonable a los diferentes pueblos se debió a tres razones, según Catherine Samary:

1. No era artificial
2. No era una «prisión de pueblos»
3. Serbios y Croatas no se profesaban un odio irreductible.

La burguesía pro-occidental eslovena anuncia la independencia de la república el 25 de junio de 1991 que es inmediatamente reconocida por Alemania. El Ejército Popular Yugoslavo intenta controlar la frontera que es la del conjunto de la RSFY y sufre la inmensa mayoría de los muertos en el enfrentamiento con los nacionalistas eslovenos: 68 jóvenes soldados de reemplazo. La prensa occidental hace creer que el pueblo esloveno lucha por su libertad frente a un poder central comunista encarnado por Serbia que lanza al ejército a aplastarlo. El escritor Peter Handke dice que el Ejército dió una «orden expresa de no atacar bajo ningún concepto, dado que, a pesar de todo, se tenía la ilusión de

estar aún entre hermanos del sur»¹⁹. Uno de los grandes beneficiarios de la independencia es la iglesia eslovena que se convierte en el principal propietario de bosques de Europa. Alemania impone el reconocimiento de la independencia a la Comunidad Europea y a USA y abre la puerta a la independencia de Croacia donde se desata la primera guerra fratricida. En 1990 gana las elecciones el partido HDZ del neofascista Franco Tudjman financiado por los exiliados ustachas de Australia, Canadá y USA. La Constitución es modificada y los serbios que son el 12 % de la población pasan de ser parte constituyente de Croacia a ser ciudadanos de segunda clase. Serbios, comunistas, yugoslavos (nueva minoría formada por los hijos de matrimonios mixtos que no se identifican con una u otra nacionalidad sino con el yugoslavismo) y otros «indeseables» son expulsados a miles de escuelas, empresas y hospitales y hasta de sus propias viviendas. El *dinar* yugoslavo es reemplazado por la moneda del régimen *ustacha*, el *kuna*. Mas de 2.000 monumentos, tumbas y calles con nombres de resistentes antifascistas son rebautizados. Se adopta la misma bandera que la del régimen nazi *ustacha*. Tudjman declara que «el nuevo orden establecido por Hitler podía justificarse por la necesidad de desembarazarse de los judíos»²⁰. Entre 1990 y 1992 Tudjman instala en Zagreb a mas de 100 criminales de guerra ustachas exiliados hasta entonces en Australia, Argentina y Paraguay. Muchos son condecorados y nombrados para desempeñar altos cargos en el nuevo Estado. El criminal de guerra Ivo Rojnica que tuvo un papel destacado en las matanzas de serbios, judíos y gitanos en la región de Dubrovnik es nombrado embajador de la Croacia «independiente» por Tudjman. Las organizaciones paramilitares fascistas queman aldeas serbias expulsando a sus habitantes y desatan la guerra al invadir los alrededores de la ciudad de Vukovar. Los serbios de Croacia, a los que se niega la autodeterminación, toman las armas con la

¹⁶

¹⁷ Sean Gervasi, «Germany, US and the Yugoslav crisis», *Covert Action Quarterly*, n° 43, invierno 92-93.

¹⁸ Paul Garde, *Vie et mort de la Yougoslavie*, Fayard, Paris, 1992, p. 270

¹⁹ Peter Handke, op. cit., p. 34.

²⁰ Diana Jean Schema, «Croatian leader's invitation to holocaust Museum sparks Angers and Shocks», *New York Times News Service*, 21 abril 1993.

ayuda del Ejército Popular en descomposición y proclaman las repúblicas serbias de Krajina y Eslavonia occidental y oriental. En mayo de 1992 Milosevic cesa a 40 generales y almirantes fieles al yugoslavismo y al socialismo (el general Blagoje Adzic, entre ellos) y los sustituye por nacionalistas serbios. La prensa occidental dice que los serbios han invadido territorio croata cuando en realidad llevan cientos de años viviendo en esa tierra.

En Bosnia-Herzegovina la inmensa mayoría de la población pertenece desde la época otomana a 3 grupos de población: los musulmanes de Bosnia-Herzegovina, los serbios de Bosnia-Herzegovina y los croatas de Bosnia-Herzegovina. Los partidos musulmán y croata convocan un referéndum para decidir separarse de la federación. Los serbios no participan. Los partidos que dirigen a las tres comunidades son chovinistas reaccionarios:

- El partido de acción democrático (SDA) de Alija Izetbegovic. Pertenece a la corriente panislámica que colaboró con los alemanes y con los *ustachas* en 1941-44. Izetbegovic pasó algún tiempo en prisión por este motivo en 1945. Esta corriente se reorganiza a comienzos de los 80 y los comunistas la reprimen con toda razón porque es una grave amenaza a la convivencia social. En abril de 1983 11 personas son encarceladas en Sarajevo acusadas de actividades contra-revolucionarias de inspiración nacionalista musulmana tendentes a «derrocar el orden social y establecer un poder islámico ... el grupo habría intentado hacer en Bosnia-Herzegovina un estado islámico étnicamente puro» (Le Monde, 23 de agosto de 1983). Popovic escribe: «este radicalismo estaba vehiculado por 2 grupos bien diferentes: los dirigentes de la comunidad musulmana de Bosnia-Herzegovina y un grupo infinitamente más radical formado por verdaderos 'apóstoles del Islam' cuyo núcleo central cuenta en sus filas con algunos supervivientes de los Jóvenes Musulmanes del pasado - como Alija Izetbegovic. Este segundo grupo busca de la manera más explícita posible a realizar una islamización 'por la base' del con-



escudo de
YUGOSLAVIA

junto de la población musulmana de Bosnia-Herzegovina, desprecia abiertamente y en bloque no sólo a los dirigentes de la comunidad musulmana de Bosnia-Herzegovina (todos considerados habiendo estado a sueldo del gobierno titista y de los gobiernos precedentes) y a los intelectuales musulmanes no religiosos, laicos y ateos de Bosnia-Herzegovina, sino igualmente a la laicidad y a la democracia 'a la occidental' culpables de haber causado todas las desgracias del mundo musulmán de hoy»²¹.

- En la parte serbia el partido democrático serbio de Radovan Karadzic, partido nacionalista, anticomunista, ortodoxo, y heredero de los *chetniks* que considera justificada toda acción de depuración étnica para frenar una supuesta «expansión islámica». Son los más fuertes militarmente hasta la intervención directa del imperialismo. En la primera parte de la guerra Milosevic apoya totalmente a estos dirigentes y a los de la Krajina. - En la parte croata el partido democrático croata (HDZ) dirigido por Mate Boban, fiel subordinado de Tudjman y partidario de la «Gran Croacia» ya fallecido.

Los dirigentes de los tres campos merecen la consideración de criminales y de enemigos de I Pueblo. El imperialismo sólo persigue como «criminales contra la Humanidad» a los que no han sido dóciles con su política para los Balcanes. Los serbios comienzan una guerra civil seguidos por los cro-

atas al negarse radicalmente a vivir en un país que iba a convertirse en una «República islámica». Popovic: «En este conflicto a tres bandas, es evidentemente el grupo menos numeroso, el de las poblaciones musulmanas el que ha sufrido las pérdidas más importantes. Pero sería absurdo imaginarse que los otros 2 grupos no han sido también muy duramente afectados».

Responsabilidad del imperialismo en la matanza

Nadie niega ya que la decisión de los gobiernos alemán y austriaco del 23 de diciembre de 1991 de reconocer los estados esloveno y croata ha desencadenado la guerra civil y la ruptura violenta de la RSFY. Esta decisión no se basaba en la defensa del principio de autodeterminación porque las potencias imperialistas niegan ese mismo principio a los serbios de Croacia y Bosnia, a los musulmanes de Bihac, a los kurdos de Turquía cuyo genocidio apoyan, a los timorenses, a los puertorriqueños y lo niegan también al pueblo vasco y al corso. La razón de fondo era destruir el Estado Yugoslavo que desde su nacimiento frenaba la expansión alemana al Mediterráneo. En agosto del 92 el periódico *Die Welt Am Sonntag* propiedad del magnate alemán de la prensa Axel Springer escribe: «Toda política anticroata, antibosnia es ipso facto antialemana; la creación de Yugoslavia después de la Primera Guerra Mundial tenía como objetivo crear un bastión antialemán en el sudeste de Europa apoyándose en los serbios; es por tanto natural que los alemanes apoyen a sus antiguos aliados, los croatas, fieles al emperador, católicos y con escritura latina»²². Alemania sabía que su decisión conducía a la matanza. El director de la revista francesa *Défense nationale* y periodista bien informado Paul Marie de la Gorce escribe: «Los observadores alemanes, muy buenos conocedores de la Europa del Sudeste, no podían ignorar que debido a la mezcla de poblaciones, a lo arbitrario de las fronteras internas de la federación yugoslava y al recuerdo de las inmensas matanzas de la se-

²¹ «Les musulmans...» op. cit., p. 102.

gunda guerra mundial la dislocación de Yugoslavia no sería pacífica sino que suscitaría fuertes resistencias. A pesar de lo cuál, la política alemana se iba a comprometer a fondo a favor del desmembramiento del país»²². El político alemán Klaus Kinkel ha dirigido a los servicios secretos oestealemanes (sus siglas son BND) en la línea de apoyar a los fascistas croatas para desmembrar la federación. Alemania no se limita al apoyo diplomático al régimen filonazi de Tudjman y se vuelca en el apoyo militar: envío de uniformes, tanques Leopard, aviones Mig que forman parte del botín de saqueo de la Alemania socialista, tanques, helicópteros, misiles y fusiles, entrenamiento a oficiales croatas en academias alemanas. La decisión alemana corresponde a la expansión de la Gran Alemania al Este tras haber absorbido a la RDA y tras el derrocamiento del campo socialista. Eslovenia, Croacia, las repúblicas bálticas, Eslovaquia, Polonia y Turquía se convierten en zonas de directa influencia alemana. Soldados alemanes intervienen en operaciones de embargo contra la República Federal de Yugoslavia (formada por Serbia, Montenegro, Voivodina y Kosovo) y de ataque contra los bosnio-serbios.

El Vaticano juega un papel destacado en el desmembramiento de Yugoslavia. El papa había prometido a los obispos croatas en 17 de agosto de 1991 que el Vaticano reconocería a la Croacia burguesa. El papa santifica al arzobispo croata Stepinac del que el ministro de asuntos exteriores de la Yugoslavia socialista Kardelj dijo en 1952 que era un «criminal de guerra que tiene sobre la conciencia un número inmenso de víctimas, 229 iglesias ortodoxas destruidas, 129 religiosos ortodoxos asesinados, centenares de miles de ortodoxos serbios asesinados». El arzobispo escribió en 1942 que «Hitler era un enviado de Dios».

Los USA que en un principio eran favorables a instalar el capitalismo en una Yugoslavia unida, aceptan la imposición alemana y se ponen a la cabeza de la injerencia en la zona. Los serbios son ubicados como los enemigos y el 30 de mayo de 1992 el Con-

sejo de Seguridad de la ONU vota la resolución 757 con sanciones contra la RF de Yugoslavia. Las sanciones duraron 4 años y medio y castigaron duramente a los pueblos serbio y montenegrino. Según el Instituto de cancerología de Belgrado la falta de medicamentos hizo que aumentase en un 6 % el nº de mortalidad de los enfermos. La tasa de niños prematuros aumentó en un 8,4 %, En el hospital infantil de Belgrado la mortalidad pasó del 2 % al 3,33 %. La poliomielitis y el tétanos en los recién nacidos reapareció. El régimen croata del que se conocía su injerencia en el conflicto de Bosnia-Herzegovina según un informe del secretario general de la ONU Butros-Ghali, no sólo no es amonestado sino apoyado política, militar y económicamente. La prensa occidental, los intelectuales tipo Henri-Levy y las ONGs ávidas de apoyar toda intervención «humanitaria» tienen su parte en el conflicto. Los gobiernos de Zagreb y Sarajevo invierten millones de dólares en contratar los servicios de agencias USA de relaciones públicas que consiguen la identificación entre nazi y serbio. A resultas de las operaciones de la agencia *Ruder Finn Global Public Affairs*, el *New York Times*, que marca la pauta a la prensa mundial, cambia su línea editorial sobre Bosnia en el verano de 1992. La intoxicación informativa es la tónica habitual de la información: insisten en los ataques serbios contra Sarajevo y otras zonas pero silencian las violaciones, incendios y asesinatos croatas en los pueblos alrededor de Vitez y Kiselpak y sus salvajes ataques en Mostar y las acciones de limpieza étnica lanzadas por el gobierno musulmán en Zenica contra los croatas; hablan del supuesto carácter multicultural de dicho gobierno ocultando su ideología integrista; sólo tienen derecho a aparecer en pantalla los sufrimientos de la población civil musulmana y croata pero no de la serbia igualmente expulsada de sus casas y agredida; hablan de las matanzas supuestas o reales de musulmanes en Srebrenja (por supuesto que aunque esas matanzas hayan sido una intoxicación la responsabilidad completa y

total de los *chetniks* serbios en todas las matanzas reales contra la población civil musulmana y croata no se altera para nada) pero silencian que una de las mayores fosas comunes con víctimas descubierta hasta el momento en Bosnia es de 181 serbios asesinados por el ejército croata en Mrkonich Grad y que la mayor limpieza étnica es la expulsión de 200.000 serbios de la Krajina por la ofensiva croata. Este aparato de propaganda tiene como fin respaldar la política occidental en Yugoslavia, desactivar toda respuesta social a dicha política y legitimar las intervenciones militares de la OTAN. Bosnia es un gran ensayo general para el nuevo rol de la OTAN. En noviembre del 94 6 aviones F-16 holandeses de la OTAN bombardean el aeropuerto serbio de Ubdina en Croacia en represalia por el apoyo serbio a los musulmanes de Abdic en Bihac. La OTAN atacó durante 16 días en agosto y setiembre de 1995 a los militares serbios de Bosnia mediante 750 operaciones de bombardeo en las que fueron lanzadas 10.000 toneladas de bombas, 600 misiles teledirigidos y 13 misiles crucero tomahawk. Además de pérdidas militares muchas instalaciones civiles fueron alcanzadas con un saldo de 150 muertos y 270 heridos en la población civil. Las bombas alcanzaron un hospital de Blazhuy con un saldo de 10 muertos y muchos más heridos. La OTAN lanzó bombas con carga de uranio empobrecido que emiten radiación con efectos tanto de muerte como de mutaciones genéticas en los niños por nacer y que están prohibidas por la Convención de Ginebra. Un diario belgradense escribe: «Bosnia ha sido para la OTAN, para el ejército norteamericano y los demás miembros de esa alianza un polígono para ensayar nuevos tipos de armas, y los serbios unos conejillos de indias. No se trata aquí solamente de uranio radiactivo sumamente venenoso, ni tampoco de las irradiaciones. Aquí fue identificada la presencia de unos metales pesados susceptibles de generar más efectos letales que aquellos»²⁴ Esta ofensiva permitió la ofensiva croata sobre la Krayina y la contraofensiva croato-musulmana en el

²² Citado en *L'Humanité* del 13 de agosto de 1992

²⁴ «Coûteuse myopie des grandes puissances», *Le Monde Diplomatique*, julio 1992.

centro de Bosnia. La OTAN se convierte en el principal gendarme del Nuevo Orden y de la hegemonía norteamericana encargado de sofocar las revueltas sociales que provoca la restauración capitalista (la primera revuelta popular armada se produce en Albania en 1997 y provoca una intervención militar occidental para prevenir la restauración del Socialismo). En Bosnia la OTAN lanza una seria advertencia a la mini-Yugoslavia que no se somete a los dictados occidentales, a Rusia donde la oposición comunista y la lucha de los trabajadores no deja de reforzarse, a Ucrania y Moldavia donde los comunistas han ganado las elecciones en 1998, al resto del antiguo campo socialista y a los pueblos rebeldes del Mediterráneo: a la Libia de Gadafi sometida al embargo, al pueblo palestino y a un sector del pueblo libanés en lucha contra la dominación sionista, al pueblo kurdo que bajo la dirección de un partido comunista, el PKK, se enfrenta al genocidio planificado por el Estado turco y ejecutado por su ejército integrante de la OTAN.

Los acuerdos de Dayton: depuración étnica legalizada

Tras la derrota militar serbia en Bosnia los EE.UU. imponen unos acuerdos basados en la división de Bosnia en una federación croato-musulmana y una república serbia. Las matanzas y deportaciones cometidas por las tres partes son legalizadas. La situación es de tensión permanente y en cualquier momento puede volver la guerra. La zona queda bajo tutela de fuerzas militares de la OTAN y de los EE.UU. que desplazan completamente a Francia, a Gran Bretaña y a la ONU. Los verdaderos ganadores son los norteamericanos que consolidan su liderazgo mundial.

Bosnia, sometida a dominación extranjera

Es una triste ironía que siendo el pretexto de los nacionalistas reaccionarios croatas, bosnios y serbios su respectiva independencia a la hora de

romper Yugoslavia y lanzarse a la guerra, el resultado final haya sido el de una Bosnia ocupada y colonizada por las potencias imperialistas. Bosnia es hoy un protectorado gobernado dictatorialmente por un virrey, el socialdemócrata español Carlos Westendorp, que representa los intereses de EE.UU. y de Alemania. Por eso sus «adjuntos» son el norteamericano Paul Klein y el alemán Hans Schumacher. Westendorp tiene plenos poderes para decidir leyes y destituir funcionarios. Ha impuesto una bandera creada artificialmente, el pasaporte, las matrículas de los coches, una ley de ciudadanía, ha ocupado emisoras de TV para que dicten su mensaje, ha impuesto como primer ministro serbio a un lacayo suyo, un tal Dodik, enriquecido en el mercado negro de cigarrillos y que sólo tenía 2 diputados de un total de 83 y va a imponer una moneda aunque la moneda real es el marco alemán. Cuenta con el apoyo de miles de funcionarios occidentales y un ejército de ocupación de 34.000 soldados y 1700 policías de 15 países que se comportan autoritariamente. En las maniobras de julio y agosto del 98 de estas fuerzas, quemaron 7 pueblos serbios cerca de Glamoc para evitar el regreso de sus habitantes. Le escoltan 20 guardias civiles de élite que vienen de luchar contra ETA en Euskal-Herria. Su concepción es clara: «El poder no te lo regalan. El poder se toma. Y para utilizarlo necesitas que nadie te lo discuta. Yo lo he logrado». Su «respeto» a los derechos nacionales se revela bien en la opinión que tiene de los vascos: «Ultimamente he visto en algunos sectores abertzales que empieza a asomar lo de la limpieza étnica»²⁴. Westendorp manipula las elecciones de setiembre 98, elimina a 18 croatas de las listas, declara inelegibles a los candidatos serbios y amenaza con el chantaje de la ayuda económica. A pesar de lo cuál el resultado incomoda a las autoridades de ocupación, lo que manifiesta una voluntad de resistencia de la población.

El banco central de Bosnia está controlado por el FMI y la Constitución prohíbe que el gobernador del banco central sea bosnio. El Banco

Europeo para la reconstrucción de Europa de Este (BERD) controla las empresas de servicio público como el correo, el agua, la energía y los transportes. Volkswagen ha comprado la fábrica de automóviles Unis. Siemens ya se está instalando para aprovecharse de los bajos salarios. ¿Alguien habló alguna vez de una Bosnia independiente?

Orientación ideológica del nacionalismo serbio

Una de las causas endógenas del conflicto es el renacimiento del nacionalismo serbio de la mano de Milosevic, que ha adoptado diversas formas políticas y un discurso autolegitimador. Algunos de sus puntos fuertes son:

1. El rencor contra la Revolución popular de 1941-45 y el anticomunismo. Un folleto oficial serbio firmado por el director del Instituto de Historia de la Academia Serbia de Artes y Ciencias Slavenko Terzich afirma: «El Partido Comunista de Yugoslavia que estuvo en el poder durante casi medio siglo, actuó, a nivel verbal, en nombre del internacionalismo, pero de hecho sus dirigentes eslovenos y croatas aplicaron algunas de las ideas más importantes de la herencia política austrohúngara... Durante los casi 50 años de gobierno los comunistas yugoslavos croatizaron a la mayor parte de los serbios católicos, particularmente en Dubrovnik y en sus alrededores... En vez de superar las viejas divisiones determinadas por la historia y la religión, la cúpula comunista estimuló toda clase de regionalismos y separatismos, calentaron y crearon nuevas divisiones»²⁵.

2. Nostalgia de la primera Yugoslavia monárquica. El profesor Mihailo Pavlovic refuta en otro folleto oficial que ese régimen fuese una «prisión de pueblos». El 16 de agosto de 1992 las autoridades serbias organizan por primera vez desde la abolición de la monarquía grandes fiestas en memoria del rey Peter, muerto en 1921.

3. En la versión de Karadzic, construcción de un estado serbio étnicamente puro. Lo dice claramente: «No estamos interesados en un reparto de

²⁴ *Politika*, 5 de julio 1998, citado en *Serbia en el mundo* de julio-agosto 1998.

²⁵ *El Mundo* 27 setiembre 98

Bosnia en dos (con los croatas), porque consideramos que un gran número de Musulmanes estarían englobados, como comunidad autónoma en nuestros territorios, lo que no permitiría resolver ni la cuestión nacional serbia ni la cuestión musulmana».

4. Negación de la existencia de un pueblo musulmán. Afirman que los eslavos musulmanes son serbios que estaban en proceso de integración con el resto de los serbios y rechazan la decisión de las autoridades titistas de darle la consideración de pueblo igual en derechos. Atribuye este hecho a que «trataron de impedir el aumento del peso del factor serbio en el Estado yugoslavo al mismo tiempo que preparaban el terreno para proseguir el proceso de desintegración de la nación serbia y la comunidad yugoslava».

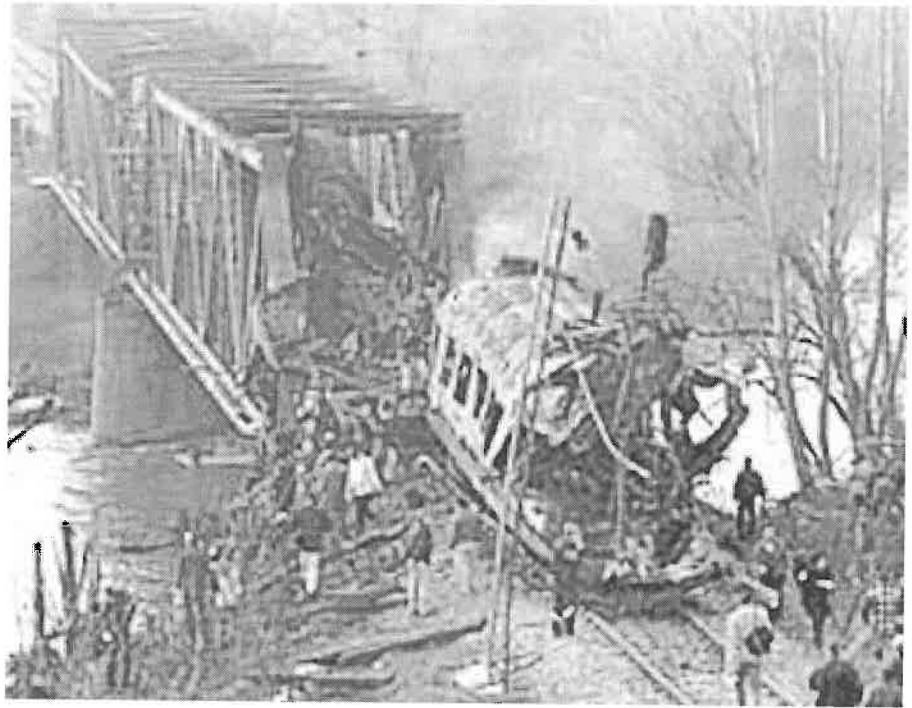
5. Magnificación y exageración del peligro de expansión musulmana desde Bosnia mientras se autoatribuyen el rol de muralla cristiana y sobre todo silencian el peligro bien real de hegemonía alemana y norteamericana. Este discurso tiene un claro carácter racista.

6. Victimización de los serbios en Kosovo que sirvió de excusa para abolir la autonomía de esa república autónoma integrada en Serbia y para relanzar el nacionalismo serbio que ha creado las condiciones del drama que ha sufrido el Pueblo Serbio en Croacia y en Bosnia, masacrado y expulsado por los chovinistas croatas y musulmanes.

7. Los nacionalistas más agresivos como el neofascista Voyislav Sheshel y el criminal de guerra Arkan masacrador de población civil musulmana en Bosnia exigen la absorción de Bosnia-Herzegovina en su totalidad, de Macedonia, niegan que los montenegrinos no sean serbios, no aceptan provincias autónomas en Serbia y no aceptan los derechos nacionales de las minorías.

El gran engaño del régimen «multi-cultural» de Itzebegovic

Está claro que «las aspiraciones de los musulmanes de Bosnia-Herzegovina agrupados muy masivamente



en torno a la imagen carismática que representa Alia Itzebegovic y su partido religioso-radical... son dirigir en prorroto a las 3 poblaciones (es decir dirigir simplemente) una Bosnia-Herzegovina unida y musulmana»²⁶. Itzebegovic ha conseguido (desgraciadamente para la paz entre los pueblos) imponerse a las otras corrientes políticas musulmanas:

- La corriente laica y proyugoslava de Fikret Abdic que fue elegido en las elecciones de noviembre de 1990 presidente de los musulmanes de Bosnia-Herzegovina, antes que el SDA consiguiese imponer a Alia Itzebegovic. Abdic fue derrotado militarmente por las tropas del SDA, que invadieron la ciudad de Bihac en 1994 provocando el éxodo de miles de sus habitantes, y vive actualmente en Zagreb.

- La organización musulmana bosniaca de A. Zulfikarpasic, emigrado desde hacía tiempo en Suiza y M. Filipovic, ex marxista de Bosnia-Herzegovina. El primero ha vuelto a vivir en Zurich mientras que Filipovic se ha unido al campo de Alia Itzebegovic antes de convertirse en embajador «bosniaco» en Suiza.

- La corriente del ex primer ministro Silazdzic desmarcado del radicalismo religioso de Itzebegovic. Atacado físicamente por los partidarios de éste.

El régimen y ejército de Itzebegovic ha sido apoyado militarmente en la guerra por los regímenes integristas de Irán y Sudán, por el gobierno turco y por la CIA norteamericana. Terroristas integristas reclutados en países musulmanes y que actuaron en la guerra contra el gobierno comunista de Afganistán han intervenido en este conflicto y han hecho de Bosnia una base de apoyo a las actividades terroristas (es decir, acciones indiscriminadas contra la población civil inocente) en Argelia, en Francia y en Bélgica. Por ejemplo el máximo dirigente del GIA argelino es Sliman Majerzi, alias «Abu Yamil» es veterano de Bosnia y Afganistán. El enlace de Itzebegovic con Irán es el millonario bosnio Hasan Cengic, ex ministro de Defensa de la federación croato-musulmana. 3.000 muyahedines iraníes combatieron en su ejército y 150 ex oficiales yanquis lo entrenaron. La CIA norteamericana le informaba puntualmente de los movimientos serbios. Popovic es claro respecto a este régimen: «Los 'apóstoles del Islam' que dirigen hoy su comunidad no tienen ningún problema con la idea de perder algunos territorios y una o dos generaciones de sus fieles porque saben muy bien que estas pruebas servirán a la 'reislamización' pura y dura de los que sobrevivirán, lo que es su principal objetivo, proclamado

²⁶ «Etnia y religión en la historia serbia», suplemento a la revista *Serbia* editada por el gobierno de esa república.

²⁷ «les musulmans...» op. cit., p. 91.

alto y fuerte desde el comienzo de su acción»²⁸. La falta de escrúpulo de los integristas les ha llevado a disparar contra su propia población para hacer caer las represalias occidentales sobre los serbios. El Consejo de Seguridad de la ONU realizó una investigación que establecía su responsabilidad en la masacre de la cola de la panadería en Sarajevo en 1992. Expertos ingleses y franceses exculpaban a los serbios de un mortero que mató a 37 ciudadanos de Sarajevo en agosto de 1995 y señalaron que fue disparado de las líneas gubernamentales²⁹. Los pro-Itzebegovic liderados por Henry-Lévy sostienen la falacia del carácter multiétnico de tal régimen.

La mejor respuesta viene del cineasta Emir Kusturica: «¿Cómo se puede hablar de una Bosnia multiétnica cuando se ha hecho todo lo posible

por desmembrar la Yugoslavia multiétnica?». Incluso funcionarios occidentales se han sentido defraudados por este régimen. El responsable del tema Bosnia en el Departamento USA de Asuntos Exteriores hasta agosto del 92 George Kennedy declara: «Lo que al principio era un gobierno bosnio multiétnico y elegido legalmente se ha convertido en una entidad musulmana extremista y antidemocrática. Hoy vemos una purificación étnica llevada por los Musulmanes paralelamente a la de los Serbios y la determinación insensata del presidente bosnio Alia Itzebegovic de hacer la guerra a su viejo rival Fikret Abdic,... la camarilla de políticos nacionalistas que rodea a Itzebegovic es incapaz de explicar lo que gana en la continuación de los combates»³⁰.

Kosovo, se repite el escenario

El Pueblo kosovar-albanés no cesa de sufrir agresiones desde sus manifestaciones de 1981. El nacionalismo serbio expulsa de la LC a los titistas albaneses, obreros despedidos, en 1989 Milosevic abole la autonomía de la provincia y la enseñanza en lengua albanesa es prohibida. El Pueblo kosovar tiene derecho a ejercer plenamente sus derechos nacionales pero en Kosovo se repite trágicamente el escenario de Eslovenia y de Bosnia. Las fuerzas progresistas, comunistas y yugoslavistas han sido eliminadas del juego político y el control ha pasado a manos de las fuerzas reaccionarias, chovinistas y pro-imperialistas deseosas de convertirse en marionetas de las grandes potencias. El llamado Ejército de Liberación de Kosovo (ELK)

Principales mentiras sobre el conflicto yugoslavo

MENTIRA	ORIGEN	VERDAD
La culpa de la guerra la tienen los comunistas	Propaganda de la extrema derecha internacional	Milosevic tiene gran parte de culpa pero es un anticomunista
La guerra la empezaron los serbios al atacar Eslovenia	Propaganda alemana	Los nacionalistas eslovenos mataron a sangre fría a soldados.
El Ejército Popular yugoslavo era un Instrumento de la dominación serbia	Propaganda alemana	Hasta 1992 el EPY era multinacional, contrario a Milosevic.
Los serbios invadieron Croacia y Bosnia	Propaganda alemana	Los serbios vivían desde siempre en Croacia y Bosnia.
Yugoslavia era una prisión de pueblos	Propaganda alemana	El socialismo yugoslavista aseguró a los pueblos derechos amplios.
El yugoslavismo era artificial	Propaganda alemana	Es la mejor solución para esos pueblos.
El gobierno de Itzebegovic es reaccionario, responsable de matanzas.	Propaganda occidental	Es un gobierno democrático
Europa ha reaccionado tarde	Propaganda de la UE	Alemania ha impuesto la desmembración de Yugoslavia y la guerra civil.
Croacia es independiente	Propaganda croato-alemana	Croacia es un régimen totalitario marioneta de Alemania.
Los serbios son unos fascistas	Propaganda alemana, croata musulmana y USA	Los nacionalistas son responsables del desastre pero en Serbia hay de todo.
Itzebegovic quiere una Bosnia unida	Propaganda musulmana	Quiere una Bosnia integrista.
Serbia es un freno a la expansión musulmana	Propaganda serbia	No hay tal expansión
La OTAN ha separado a los contendientes	Propaganda de la OTAN	La OTAN ha atacado a los serbios y ha protegido a croatas y musulmanes.
La masacre del mercado de Sarajevo es obra de los serbios	Propaganda musulmana	Es obra del gobierno musulmán para forzar un ataque de la OTAN

²⁸ Ididem, p. 104.

²⁹ *Sunday Times*, 10 octubre 1995.

³⁰ *International Herald Tribune*, 2 diciembre 1994.

es una filial del partido fascista de Sali Berisha que le suministra armas y pertrechos desde el norte de Albania con el apoyo de Alemania. Sus coches, uniformes, armas vienen de Alemania. Disponen de armas anti-carro alemanas «Ambust» que sólo se pueden conseguir por vía oficial. Un oficial del ELK afirma: «Agradecemos a Alemania por todo lo que ha hecho por nosotros»³¹. Disponen de un diario que aparece en Pristina, *Koha Ditore*, que financia el magnate de las finanzas internacionales George Soros. El ELK, o algunas de sus fracciones porque al parecer son cuatro que carecen de mando unificado, quiere para el pueblo kosovar el mismo régimen corrompido y de terror que el que ha impuesto su inspirador Berisha sobre el Pueblo de Albania de 1991 hasta ser derrocado por una rebelión popular en 1997. El parlamento de los albaneses de Kosovo pide que intervenga la OTAN para desmilitarizar Kosovo y crear una administración internacional provisional. Quieren que Kosovo pase como Bosnia a ser un protectorado del imperialismo. Por su parte las potencias imperialistas desean que se prolongue la guerra y la inestabilidad en Kosovo y en los Balcanes para reforzar su aparato militar en la zona: 1.600 soldados USA en Macedonia, 800 soldados USA en la ciudad albanesa de Shkodër que sirven de apoyo a las actividades aéreas que provienen de la base USA de Tszar en Hungría, libre acceso de la US Navy a los puertos albaneses, etc... La OTAN y los EE.UU. afirman querer defender la población civil albaneso-kosovar. ¿Es cierto? Es pura demagogia. Recordemos que para defender sus intereses estratégicos los USA han masacrado a la población civil de Vietnam, Corea, Granada, Líbano, Somalia, Panamá e Irak, acaba de bombardear Sudán y Afganistán y apoya al régimen turco que genocida al pueblo kurdo. Milosevic lanzando al ejército y policía serbio-yugoslavos en Kosovo hace el juego a las grandes potencias y les da argumentos para bombardear la República Federal Yugoslava, cometer una gran matanza con su población y ponerla definitivamente de rodillas. Es el trágico callejón sin salida

de la política nacionalista reaccionaria que ha proseguido desde los años 80.

Los imperios contra los pueblos yugoslavos

1. Imperio Otomano: Siglos de dominación y de represión hasta que se retira tras varias guerras de liberación de los pueblos balcánicos y salir derrotado de la 1ª Guerra Mundial.

2. Imperio Austro-Húngaro: Mantiene bajo su dominio el norte de Yugoslavia hasta la 1ª Guerra Mundial. Austria, Alemania capitalista que se anexiona la RDA y se lanza a la conquista del Este europeo y la Hungría burguesa tras la contrarrevolución de finales de los 80 heredan los apetitos imperiales de la dinastía austro-húngara de los Habsburgo.

3. Vaticano: Intenta mantener bajo su dominio y el de los feudales locales a los croatas. Apoya con entusiasmo el genocidio de los serbios de 1941 a 1945 y bendice la separación de Croacia de Yugoslavia. La Croacia filofascista de hoy está bajo influencia directa del Papa polaco.

4. Italia fascista: Mussolini invadió y colonizó Dalmacia y Eslovenia. La Guerra Popular la derrotó y expulsó. Hoy la burguesía italiana apoya la Eslovenia burguesa.

5. Alemania imperialista: El militarismo e imperialismo alemán lucha contra Yugoslavia desde su nacimiento en 1919 porque la ve como un tapón a su expansión al Mediterráneo, al Norte de Africa y al Oriente Medio. Por eso en 1941 la invadió y desmembró. Conspira durante años por la desmembración de Yugoslavia hasta conseguirla en 1990. Interviene activamente en el armamento de sus títeres, los reaccionarios eslovenos, croatas, musulmanes y kosovares y en obligar a toda la Unión Europea, a Francia, Reino Unido y USA a apoyar dicho desmembramiento. Hoy coloniza Eslovenia y Croacia. Quiere ver a la Nación Serbia aún más vencida, humillada y suplicante.

6. Estados Unidos: Se consolidan como única potencia mundial primero imponiendo la guerra a los pueblos y luego imponiéndoles su paz en Dayton. Aprovechan el conflicto para

extender la influencia de la OTAN, hacerla entrar en combate y crear un dispositivo de bases militares que le sitúan en una posición estratégica en los Balcanes, Centro Europa y el Mediterráneo.

Principales intervenciones imperialistas en contra de los pueblos yugoslavos

1. Reconocimiento unilateral por parte de Alemania y Austria a la declaración de separación de los gobiernos nacionalistas reaccionarios de Eslovenia, Croacia y croato-musulmanes de Bosnia-Herzegovina.

2. Preparación clandestina desde hacía años de la separación de Croacia entre los fascistas ustachas croatas y el servicio secreto oestealemán BND.

3. Armamento clandestino y entrenamiento militar de las tropas de la Croacia fascista, de los fascistas croatas y musulmanes integristas de Bosnia-Herzegovina por parte de Alemania, la CIA norteamericana, Austria, el régimen fascista turco, regímenes integristas como Arabia Saudí, Emiratos del Golfo, Irán.

4. Sanciones internacionales y embargo contra la República Federal de Yugoslavia.

5. Visto bueno político y apoyo militar a la operación militar croata que condujo a la limpieza étnica de la Krajina serbia y a incontables crímenes contra la Humanidad por parte del ejército ustacha croata.

6. Creación de una red de bases militares terrestres, aéreas y navales, centros de espionaje y despliegue de tropas y escuadras de la OTAN, Estados Unidos y Alemania en Hungría, Croacia, Italia, Bosnia-Herzegovina, Macedonia, Albania y Grecia. Los Balcanes han sido militarizados y ocupados por el imperialismo a excepción de la República Federal de Yugoslavia.

7. Creación de dos niveles de refugiados civiles: los de primera categoría, croatas, musulmanes y kosovares a los que se ayuda y los de segunda, serbios, a los que se desprecia y se margina.

8. Apoyo a los partidos y dirigen-

³¹ *Süddeutsche Zeitung*, 4 julio 98.

Evolución de los principales líderes titistas vivos

Nombre	Puesto que ocuparon en la Yugoslavia unida	Lo que hacen ahora
Franco Tudjman	General en el ejército partisano de Tito	Presidente nazi de Croacia
Slobodan Milosevic	Dirigente de la Liga Comunista de Serbia	Presidente nacionalista de lo que queda de Yugoslavia.
Milovan Djilas	Ideólogo de la «autogestión»	Jubilado retirado.
Milan Kucan	Dirigente de la Liga Comunista de Eslovenia	Presidente de la Eslovenia burguesa.
Kiro Gligorov	Dirigente de la LC de Yugoslavia	Presidente de la Macedonia burguesa.
Stipe Suvar	Dirigente de la LC de Yugoslavia	Se mantiene fiel al marxismo en Zagreb.

IMPORTANTES CRIMINALES DE GUERRA DE LA EX FEDERACIÓN YUGOSLAVA

Franco Tudjman: Creador de la Croacia fascista directa heredera de la Croacia nazi de Ante Pavelic de 1940 a 1944. Rehabilitador de criminales nazis peligrosos. Jefe de las milicias croatas genocidas de Bosnia-Herzegovina, jefe de la operación de depuración étnica de la Krajina en la que refugiados civiles serbios fueron ametrallados mientras escapaban. Ha expulsado a miles de serbios y yugoslavos de Croacia. Marioneta de Alemania.

Radovan Karadzic: Heredero de los monárquicos serbios de los años 40. Fanático religioso, anticomunista, responsable de innumerables matanzas contra la población civil musulmana y croata de Bosnia-Herzegovina.

Zelko Arkan: Jefe de bandas paramilitares serbias responsable de innumerables matanzas en Croacia y Bosnia-Herzegovina contra la población civil musulmana y croata. Con el botín de guerra se ha convertido en millonario y se ha construido un palacio en Belgrado.

Dobroslav Paraga: antiguo «prisionero de conciencia» en la Yugoslavia socialista. Fanático nazi, jefe de las milicias del Partido Croata del Derecho responsable de numerosas matanzas contra la población civil serbia en Croacia.

Alia Itzebegovic: Antiguo colaborador de los nazis. Autor intelectual del proyecto de crear una Bosnia musulmana integrista limpia de cristianos y comunistas. Marioneta al servicio de USA y aliado fiel de los terroristas integristas afganos, sauditas, sudaneses, kuwaitíes y de los fascistas turcos. Represor de poblaciones serbias, musulmanas de oposición, de comunistas a los que odia. Jefe de fuerzas militares y paramilitares musulmanas bosnias e internacionales autoras de crímenes contra la humanidad contra civiles croatas y serbios.

Ante Gotovina: General del ejército fascista croata responsable de la mayor depuración étnica de toda Yugoslavia, la expulsión de 200 mil serbios de Krajina y del asesinato de cientos de ellos.

Mihaljo Hrastov: fascista croata asesino directo de 13 prisioneros indefensos del Ejército Popular Yugoslavo en 1991 por lo que fue condecorado por Tudjman. Seselj: Nacionalista extremista serbio, líder del Partido Radical, partidario de la Gran Serbia, de incorporar a Serbia territorios de Bosnia, Croacia y Macedonia, de oprimir a los pueblos no serbios que viven en Serbia y de no conceder ninguna autonomía. Estuvo justamente encarcelado en la Yugoslavia socialista hasta que Amnistía Internacional pidió su libertad por «preso de conciencia». Es un criminal ideológico y probablemente responsable del envío de milicias a los diversos conflictos.

Ratko Mladic: general serbio-bosnio responsable de operaciones de limpieza étnica contra poblaciones civiles musulmanas y croatas y de ataques contra Sarajevo en los que murieron civiles indefensos.

tes políticos más racistas, fascistas y reaccionarios de la zona para que opriman a sus pueblos y los hagan masacrarse entre sí. A pesar de ser nazis convencidos (Tudjman de Croacia) o integristas reaccionarios (Itzebegovic) o fanáticos religiosos (Vuk Draskovic) reciben la etiqueta de «demócratas» por la prensa occidental.

9. Campaña propagandística racista que presenta a los serbios en su totalidad, sin hacer distinciones entre sus diferentes clasificaciones, como un pueblo sanguinario, criminal y único responsable de todas las atrocidades cometidas.

10. Apoyo a las expresiones religiosas más extremistas que alientan los odios, los enfrentamientos armados y las divisiones de los pueblos yugoslavos.

11. Ataques militares contra posiciones civiles y militares serbias en Bosnia-Herzegovina en que fueron arrojadas armas con uranio empobrecido prohibidas por la Convención de

Ginebra y que causaron numerosos muertos y heridos civiles.

12. Amenazas continuas de intervención militar a gran escala contra la República Federal de Yugoslavia.

13. Apoyo a las fuerzas más reaccionarias de los albaneses de Albania (ex dictador fascista que ha destruido el país Sali Berisha) y de Kosovo (terroristas del «Ejército de Liberación de Kosovo» que están estrechamente aliados a Sali Berisha y que buscan implantar en Kosovo el mismo régimen de terror que dicho criminal).

14. Impedir por todos los medios la reconciliación y unidad de los pueblos yugoslavos para mejor dominarlos y oprimirlos. Hitler y Mussolini estarán contentos en sus tumbas.

15. Tribunal Internacional de La Haya presuntamente imparcial pero que no juzga a los auténticos responsables de la guerra y desmembración de Yugoslavia que es el principal crimen contra los pueblos.

Apoyos internacionales a las distintas fuerzas reaccionarias

-*Unión Democrática Croata:* Partido de Franco Tudjman. Apoyado por Alemania, el Vaticano, el Opus Dei y la extrema derecha internacional.

-*Partido de Acción Democrática:* Partido de Alia Itzebegovic. Partido apoyado por USA y por los regímenes musulmanes integristas (Sudán, Irán, Kuwait, Arabia Saudita). Partido Radical Serbio. Partido de Seselj. Apoyado por la extrema derecha internacional. De los ultraderechistas rusos de Zirinovski al Frente Nacional francés de Le Pen.

-*Ejército de Liberación de Kosovo:* Apoyado por Alemania y por el partido fascista albanés de Sali Berisha. Partido Croata del Derecho, Nueva Derecha Croata, etc. Fuerzas croatas abiertamente nazis que no se cubren con la hoja de parra de Tudjman. Les apoyan las fuerzas más nazis del Mundo, de Alemania, Austria, países bálticos, Bélgica, etc.

-Partido Democrático Serbio: Partido de Karadzic en Bosnia. Inicialmente apoyado por Milosevic. Después recibe apoyo de un pequeño lobby de la derecha francesa, del nacionalismo ruso y eslavo, del sionismo israelita y de los extremistas de Serbia.



De la convivencia yugoslava al odio fascista. Antes y ahora de la convivencia multiétnica de los pueblos yugoslavos.

ESLOVENIA: Antes convivían 87% de eslovenos con pequeñas minorías serbia y croata. Hoy los eslovenos han sido educados a odiar a los serbios.

CROACIA: Con el socialismo convivían en paz y en igualdad un 78 % de croatas con un 12 % de serbios, un 2 % de yugoslavos y un 7 % de «otros». Hoy los serbios han sido expulsados por centenares de miles y los pocos que quedan (menos del 3 %) + la minoría yugoslava y otras minorías están completamente oprimidos y son ciudadanos de segunda.

BOSNIA-HERZEGOVINA: Antes convivían creativamente 43 % de musulmanes, 31 % de serbios, 17 % de croatas, 5 % de yugoslavos y 2 % de «otros» (judíos, gitanos). Hoy tras una guerra criminal de decenas de miles de muertos las poblaciones se han dividido, hay decenas de miles de refugiados y las generaciones se educan en el odio racista.

SERBIA: Antes convivían 87 % de serbios, 3 % de musulmanes, 3 % de yugoslavos, 1 % de albaneses, 1 % de gitanos. Hoy han tenido que acoger a decenas de miles de refugiados croato-serbios y serbio-bosnios. Las fuerzas racistas serbias tienen peso electoral y político y suponemos que dificultan la vida de musulmanes, albaneses, etc.

KOSOVO: Antes convivían 82 % de albaneses, 10 % de serbios, 3 % de musulmanes, 3 % de «otros». Hoy hay una guerra fratricida entre albaneses y serbios. Además la autonomía de Kosovo fue disuelta por Serbia en 1989 y los kosovares privados de sus derechos.

VOIVODINA: Serbios un 57 %. Húngaros un 17 %. Eslovacos un 3 %. Croatas un 4 %. «otros» un 9 %.

Aunque la autonomía fue liquidada no hay noticias de problemas.

MACEDONIA: Antes convivían un 64 % de macedonios, 21 % de albaneses, 5 % de turcos, 3 % de gitanos, 2 % de serbios. La tensión entre albaneses y macedonios es cada vez mas fuerte y puede estallar en cualquier momento.

Las religiones, factor de disolución de la convivencia pacífica, de la sociedad y de la paz en los Balcanes

IGLESIA CATÓLICA ROMANA: Mayoría entre eslovenos, croatas y un sector de albaneses. En Croacia los curas y obispos católicos respaldados por el Papa polaco alientan la limpieza étnica contra serbios, el anticomunismo, el antiyugoslavismo y la destrucción de iglesias ortodoxas.

ISLAM RADICAL: Desde los tiempos del Mufti de Jerusalem que en la 2ª guerra mundial apoyó a las tropas fascistas musulmanas bosnias integradas en el ejército croata hay una corriente islámica integrista cuyo líder principal es Alia Itzezbegovic y que ha tomado el poder en Sarajevo y en la parte musulmana de Bosnia. Recibe el apoyo de los terroristas integristas como Oslama Ben, los integristas afganos, los asesinos del GIA argelino, los integristas iraníes y sudaneses. Han emprendido un programa de construcción de mezquitas, de marginación de las mujeres y de odio sistemático a los ateos, comunistas y cristianos. Entre los albaneses kosovares el Islam juega también un rol negativo.

IGLESIA ORTODOXA SERBIA: los popes ortodoxos alimentan ideológicamente el proyecto nacionalista reaccionario de una Gran Serbia contra las otras comunidades.

Definitivamente la política antirre-

ligiosa de las autoridades yugoslavas en los 40 y comienzos de los 50 así como de las autoridades albanesas de 1945 a 1990 estuvo completamente justificada para asentar la convivencia democrática en bases progresistas, civilizadas, racionales y fraternales. El abandono de esa política por los titistas es un gravísimo error.

Línea ideológica pro-imperialista de algunas ONGs europeas y supuestos intelectuales militaristas como Mendiluce, Kouchner, Bernard-Henri Levi

1. Asumen acríticamente la versión alemana y de la OTAN.

2. Practican un racismo violentamente anti-serbio.

3. Apoyan las soluciones militares de la OTAN, Alemania y USA para el conflicto.

4. No se cuestionan que el desmembramiento de Yugoslavia fue el principal crimen contra los pueblos.

5. Ignoran y desprecian los problemas de las poblaciones refugiadas serbias de Croacia y Bosnia-Herzegovina.

6. Hacen apología y propaganda del régimen integrista de Sarajevo al que presentan como defensor de su pueblo, democrático, multirracial.

7. Criminalizan las voces anti-imperialistas que claman por la verdadera Paz y Solidaridad con los Pueblos Yugoslavos.

8. Silencian completamente la historia de esos pueblos, su Guerra Popular de Liberación Antifascista y las décadas y décadas de convivencia constructiva y armónica.

9. Reclaman el reforzamiento militar incesante de las tropas reaccionarias croatas, musulmanas y kosovares y el castigo contra las serbias.

10. Dan apoyo sistemático a todas las intervenciones armadas imperialistas, despliegue de tropas, instalación de bases militares, creación de protectorados internacionales.

11. Mantienen el mito falso de que «Europa y la Comunidad Internacional no han hecho nada para impedir el conflicto».

12. No quieren saber nada de los intereses y maniobras internacionales de las grandes potencias y de sus ser-

vicios secretos que consideran «fábulas». Les dan de esta manera cobertura.

13. Insisten en que los únicos criminales de guerra son serbios y que son los únicos a los que hay que castigar. Apoyan de esa manera a los criminales de guerra croatas y musulmanes.

14. Silencian el que la ayuda humanitaria que ellos han reclamado y conseguido de las gentes ha caído en buena medida en manos de las mafias burguesas corrompidas y no ha llegado a las poblaciones necesitadas.

15. Consideran que la «independencia» es crear mini-estados reaccionarios que caen inmediatamente bajo el control de las multinacionales y de las grandes potencias.

El gran fraude de las masacres de Sarajevo

- El 27 de mayo de 1992 tres obuses de mortero matan a 17 civiles y hieren a 150 en la cola de una panadería en Sarajevo. El 30 de mayo el consejo de seguridad de la ONU establece el embargo comercial contra Serbia y Montenegro a los que se responsabiliza del atentado.

- El 6 de febrero de 1994 una explosión mata a 66 civiles y hiere a 200 en el mercado Markale de Sarajevo. Los serbios son acusados sin pruebas y el 9 de febrero un ultimátum de la OTAN les amenaza con ataques aéreos si no retiran su artillería a 20 Km de la ciudad.

- El 28 de agosto de 1995 un obús mata a 41 civiles en un mercado de Sarajevo. El cuartel general de la Forpronu afirma el 29 que la responsabilidad es de los serbios. La OTAN lanza ataques masivos contra la República Serbia.

¿A quien interesaba estas masacres? Al gobierno integrista de Itzezbegovic

¿Quién fue realmente el responsable de estas masacres? Ya no hay dudas. El general canadiense Mackenzie jefe de los observadores de la ONU en su libro *The Peacekeeper. The road to Sarajevo*, el mediador británico David Owen en su libro *Balkan Odyssey*, un oficial ruso presente en dichos lugares, expertos británicos y franceses,

la prensa occidental lo dice claramente: las tropas bosnio-musulmanas a las órdenes del gobierno de Alia Itzezbegovic atacaron deliberadamente a la población civil musulmana de Sarajevo para llevar a la OTAN a castigar a los serbios y presentarles como verdugos.

El PSOE, el partido de la agresión y la ingerencia contra los pueblos yugoslavos

1. El gobierno de Felipe González apoya el desmembramiento de Yugoslavia, reconoce los nuevos estados, envía tropas y legitima al ejército español y a la Legión de triste memoria con misiones «humanitarias».

2. El secretario general de la OTAN que administra los ataques militares y nucleares y la ocupación del territorio yugoslavo por la OTAN es el miembro del PSOE Solana.

3. El principal propagandista de la intervención imperialista y enemigo visceral de los serbios imitando burdamente el estilo de los franceses Kouchner y Henri-Lévi es el ex troskista y miembro del PSOE Mendiluce.

4. El nuevo virrey de Bosnia-Herzegovina, alto funcionario de Alemania y USA es el miembro del PSOE y ex ministro Carlos Westendorp.

5. El alcalde del PSOE de Donostia Odón Elorza y la concejalía de «tolerancia» del ayuntamiento creada y controlada por el PSOE apoya y financia las actividades del grupo sectorio SOS balkanes.

6. El enviado de la eufemísticamente llamada «comunidad internacional» (Alemania+USA) a presionar a Milosevic y a la República Federal de Yugoslavia es el ex presidente de gobierno y ex secretario general del PSOE donde sigue mandando mucho Felipe González (por cierto rechazado por el pueblo yugoslavo en referéndum).

Grandes operaciones conjuntas de la CIA yanki y el ala más reaccionaria de los integristas islámicos.

1. Desde 1979 la CIA instala en Peshawar y otros puntos de Pakistán campos de entrenamiento para los terroristas que combaten al gobierno

comunista de Afganistán. La CIA colabora estrechamente con Osama Binladden, un millonario saudita organizador de terroristas. Esto dice una nota oficial del Pentágono: «En 1979 Osama Binladden deja Arabia Saudita para combatir a los soviéticos en Afganistán. A mediados de los 80 era uno de los fundadores de Maktab al-Jidamat que enviaba combatientes y dinero a la resistencia afgana. El Maktab al Jidamat establece centros de reclutamiento en el mundo entero incluido Estados Unidos, Egipto, Arabia Saudita y Pakistán que han enviado miles de individuos de 50 países a Afganistán para combatir a los soviéticos» (*US Government fact sheet on Usama bin Ladin Defense Department 20 agosto 1998*). El entrenamiento, armamento y dinero de la CIA unido a la traición de Gorbachov que retira de Afganistán el Ejército Soviético permite la victoria de las fuerzas oscurantistas, medievales y feudales (los actuales «talibán») que oprimen bárbaramente a los campesinos, mujeres y pueblos de ese país.

2. Operación Irán-contras: El régimen iraní paga ayuda militar USA en forma de drogas que sirven a financiar a las bandas terroristas de la contrarrevolución en Nicaragua.

3. La CIA y el terrorismo islámico colaboran estrechamente en la guerra contra los pueblos yugoslavos y en apoyo al régimen integrista de Sarajevo. El diplomático sudanés El Fatij Hassaneien, amigo de Itzezbegovic desde 1970 y miembro del Frente Islámico Nacional, gobernante en Sudán, coordina desde Viena la ayuda en armas, dinero y terroristas de los gobiernos de Irán, Sudán, Arabia Saudí, Turquía, Malasia, Pakistán y Brunei para Itzezbegovic. El millonario Osama Binladden, viejo amigo de la CIA hasta que se convierte en su enemigo tras la guerra del Golfo y matar a soldados USA, está vinculado hasta las cejas en la operación. Clinton sabía desde 1993 que existía esta red y la apoyó. El viceministro bosnio-musulmán de defensa Hasan Cengic, el consejero de Itzezbegovic Haris Nanic, el embajador en Austria Huso Zivalj y otros altos funcionarios de Sarajevo coordinan los contactos con grupos terroristas integristas como



el GIA argelino y grupos egipcios que cometen atentados en Bosnia contra enemigos del citado gobierno. Los cascos azules turcos y malos trasladan a Bosnia armas ligeras por valor de millones de \$. En 1995 Clinton autoriza la relación directa entre Sarajevo e Irán a través de Croacia.

Los yugoslavos, una nueva minoría oprimida

La contrarrevolución, injerencia imperialista y desmembramiento de la Federación socialista yugoslava ha creado una nueva minoría oprimida en casi todos los mini-estados nacidos de este proceso de involución, los yugoslavos. La minoría que nació como consecuencia del espíritu de unidad y fraternidad de los pueblos apoyado por el Partido Comunista de Yugoslavia y por todas las fuerzas progresistas. Los hijos de los matrimonios mixtos y aquellos que rechazan el nacionalismo reaccionario localista para identificarse con un sentimiento de pertenencia a la comunidad de pueblos yugoslavos soberanos y progresistas. No se puede solapar el nacionalismo serbio con el yugoslavismo porque éste rechaza la primacía y dominio de una comunidad nacional a costa del resto. El yugoslavismo está hoy ferozmente perseguido por las burguesías de Eslovenia, Croacia, federación croato-musulmana de Bosnia-Herzegovina. En la mini-Yugoslavia está a menudo identificado de manera incorrecta con

el nacionalismo serbio. Para los sinceros yugoslavos que son los herederos de las mejores tradiciones progresistas de estos pueblos nuestra simpatía y solidaridad. La verdad y la justicia, la unidad y la fraternidad terminarán por imponerse por más fuerte que sea la opresión y dominación actuales.

La farsa del Tribunal Penal Internacional (TPI) de La Haya

Los Estados Unidos han creado y financiado un tribunal penal que es foro de propaganda para perseguir a Karadzic y Mladic y cantar las alabanzas de Tudjman e Itzezbegovic y sobre todo para que los crímenes que han cometido las potencias imperialistas queden sin castigo. Se ve con claridad que para Occidente los criminales que le resultan útiles no son criminales hasta que dejan de ser útiles (pequeña lección que Pinochet está aprendiendo ahora). El profesor holandés Ruten, observador de Amnesty International en Yugoslavia de 1975 a 1985 declara: «El tribunal establece muy selectivamente que los serbios son malos mientras que musulmanes y croatas son unos angelitos. El presidente bosnio Itzezbegovic aparece más blanco que si lo hubieran lavado con Persil mientras que Karadzic está negro. Los musulmanes son la parte más débil pero hacen lo mismo que los otros cuando pueden» (*Algemeen Dagblad* 2-11-95). El periodista espa-

ñol Josep Palaun escribe: «El tribunal penal no puede ser imparcial porque depende del consenso de los poderes que lo han creado... el TPI inició sus sesiones... con un alegato político de largas horas para analizar las causas de la desintegración yugoslava... el análisis presentado corresponde con las ideologías nacionalistas croatas y bosniacas. El punto de vista histórico serbio y yugoslavo no fue explicado por nadie. ¿Cómo puede un Tribunal Penal elevarse a hacer juicios históricos, escuchando además a una sola de las partes?» (*El espejismo yugoslavo*, 1996). Con el fiscal de este tribunal fantoche colabora Xabier Aguirre, ideólogo de la asociación donostiarra pro-Itzezbegovic «SOS balkanes».

Conclusiones

1. La desmembración de la Yugoslavia socialista, la toma del poder por las burguesías nacionalistas, las guerras desatadas en Eslovenia, Croacia, Bosnia-Herzegovina y Kosovo, la restauración del capitalismo y la injerencia extranjera en la región son un desastre completo para el conjunto de las poblaciones de la extinta RSFY.

2. Potencias extranjeras como EE.UU., Alemania, Turquía, el Vaticano, Irán, etc. han contribuido de diversas maneras a demoler la RSFY, nacida de la Guerra popular de Liberación para asegurar una posición de dominio en el área y en el Mediterráneo.

3. Decimos junto con el periodista Michel Collon que no hay en ese conflicto un «bando bueno», cada una de las partes (las burguesías eslovena, croata, musulmana y serbia) han querido la guerra. Dicha guerra «enriquece a una capa social de señores de la guerra, de saqueadores, traficantes y otros buitres de guerra. Nuevas burguesías que tienen necesidad del nacional-racismo para controlar sus poblaciones» (*Solidaire*, 9 noviembre 94).

4. Las organizaciones mayoritarias y minoritarias de la izquierda de Euzkadi y de la mayoría de los países euro-occidentales han sido globalmente incapaces (la única excepción son fuerzas consecuentemente comunistas) de realizar un análisis materialista y rigu-

roso del conflicto dejando a las masas indefensas frente a la salvaje intoxicación informativa.

5. Dicha intoxicación, obra de los centros de inteligencia imperialistas, ha encontrado en la prensa, en cierta intelectualidad y en algunas ONGs activos divulgadores, ha desarmado a la opinión pública frente a las injerencias políticas, económicas y militares del imperialismo que han hecho durar el conflicto hasta que han considerado conveniente para sus intereses detenerlo.

6. Mientras no sea derrotada la ideología chovinista y reaccionaria y la clase que la sostiene la situación será de permanente conflicto y tensión.

7. La ayuda humanitaria entregada generosamente por la gente sólo ha servido para alimentar a una parte del conflicto (el gobierno integrista de Sarajevo) y en muchos casos ha permitido el enriquecimiento de mafiosos que han dominado el mercado negro.

8. Existen fuerzas progresistas, pacifistas y yugoslavistas en esos pueblos que deben ser apoyadas. En el futuro se incrementará la nostalgia yugoslava y socialista de las masas frente a la dominación extranjera y a la explotación social.

9. Es imprescindible desarrollar un método de análisis que permita desvelar las nuevas contradicciones en los Balcanes y en el Mundo a fin de hacer frente a los nuevos desafíos que la OTAN y los EE.UU. van a lanzar contra la paz, la democracia, la independencia y el bienestar de los pueblos trabajadores. Estamos convencidos que dicho método debe encontrar en el materialismo histórico y en el marxismo su base teórica y su metodología científica. El maniqueísmo, el anticomunismo, el idealismo, el moralismo superficial, el periodismo de guerra no sólo son puntos de partida equivocados sino que conducen directamente a colaborar con las fuerzas responsables de la guerra, la barbarie y la dominación de los pueblos.

10. Hay que reivindicar la gran sabiduría política y apego sincero a la Paz que tuvo el Pueblo Vasco cuando rechazó mayoritariamente en 1986 la integración en la OTAN, maquinaria bélica que ha llevado la destrucción,



la muerte y la guerra civil a los pueblos yugoslavos.

REFERENCIAS

Libros

- Del economista egipcio Samir Amín *L'ethnie à l'assault des nations*. Unrisd-L'Harmattan. 1994. El autor muestra el lado oculto de los conflictos llamados étnicos.
- Del francés Xavier Bougarel «Un courant panislamiste en Bosnie-Herzegovine», en *Exils et royaumes. Les appartenances au monde arabo-musulman*, 1994, Giller Képer (editor), París, FNSP.
- Del austríaco Peter Handke *Un viaje de invierno a los ríos Danubio, Save, Morava y Drina o Justicia para Serbia*, Alianza Editorial, 1996, Madrid
- El dirigente socialdemócrata francés Guy Mollet hace su apología de Tito en *El socialismo según Tito*, Dopesa, Barcelona, 1973.
- La licenciada española en lenguas y literaturas yugoslavas Luisa Fernanda Garrido publica su *Diario de Yugoslavia* en VOSA, 1992.
- Para comprender la historia, de A.J.P. Taylor, *La monarquía de los Habsburgo*, Vergara, Barcelona, 1983.
- Susan I. Woodward pone el acento en su obra (*Balkan Tragedy. Chaos and Dissolution after the Cold War*, The Brookings Institution, Washington, 1995) en las responsabilidades internacionales en el proceso de desagregación de la federación y también de la sociedad antes de la guerra.
- *El espejismo yugoslavo*, ediciones del Bronce, 1996. Barcelona. Un so-

cialdemócrata español, Josep Palau, que no quiere comulgar con ruedas de molino.

- El periodista y militante comunista belga Michel Collon ofrece en *Poker menteur. Les grandes puissances, la Yougoslavie et les prochaines guerres*, Ediciones EPO, Bruselas, enero 1998, el resultado de una investigación prolija y una documentación amplia y detallada. Rica en lo que concierne al juego oculto y sinuoso de las grandes potencias imperialistas. Es una obra imprescindible para quien quiera acercarse con un poco de seriedad a un tema tan complejo.

Películas

- Del cineasta yugoslavo Kusturica *Underground* Premio Palma de Oro en el Festival de Cannes de 1995. Película llena de simbolismos sobre la historia de Yugoslavia. El director dice «Ya no puedo identificarme con nada. Solo me queda proclamarme yugoslavo».
- Sobre la guerra de liberación película anglo-yugoslava *La Batalla del Río Neretva* con Yul Brynner en uno de los papeles protagonistas.

Fuerzas políticas de la izquierda balcánica

- *Nuevo Partido Comunista de Yugoslavia* (NPCY-SKOJ) dirigido por Branko Kitanovic. En las elecciones legislativas de 1993 en Serbia tuvo 9.827 votos. Implantado sobre todo en Serbia y en Macedonia, clandestino en Croacia y semi-clandestino en Bosnia. Representa a los comunistas purgados por Tito en

los años 50.

-Izquierda Unida de Yugoslavia (YUL) dirigido por la socióloga Mirijiana Milosevic y presidido por el prestigioso dramaturgo Ljubisa Ristic, defensor del multiculturalismo. Reagrupa diversas formaciones y personalidades que se reclaman del comunismo y que rechazan el nacionalismo serbio. Una de ellas es la *Liga de los Comunistas-Movimiento por Yugoslavia*, nacida del sector de la antigua LCY que se negó a formar el Partido Socialista. Su presidente ha sido o es Stefan Mirkovic. Gobiernan en coalición con el Partido Socialista en Serbia. Son los más directos herederos del titismo. La YUL tuvo en 1993 34.307 votos en Serbia y en las elecciones municipales de 1996 tuvo 458 concejales.

- La izquierda croata está desmantelada. Los herederos de la LC de Croacia, el Partido Socialista, reniegan del comunismo y han degenerado completamente. Sólo hay una publicación en Croacia de posiciones abiertamente de izquierda, «Hrvatska Ijevica» (La izquierda croata) dirigida por Stipe Suvar. En Roma croatas antifascistas editan la revista «Balcanica», Via Conca d'Oro, 00141 Roma.

- En las elecciones de octubre de 1994 en Macedonia salió ganadora la *Liga de los Comunistas de Macedonia-Partido de la reforma democrática* (LCM-PRD) que formó gobierno gracias al apoyo del Partido del Progreso Democrático (PPD) de la comunidad albanesa. Fue elegido presidente Kiro Gligorov del que se escribe que fue uno de los últimos defensores de la Federación yugoslava y que si Macedonia ha conseguido escapar a las maniobras extranjeras y a la vorágine criminal de Croacia y Bosnia se ha debido a su sentido del compromiso. En 1997 fascistas bulgaros apoyados por Alemania intentaron asesinarle. Macedonia ha apaciguado la tensión con Grecia y ha normalizado las relaciones con la República Federal de Yugoslavia.

-Partido Comunista de Albania (PCA-KPSH): Los comunistas que rechazan la claudicación de la dirección del Partido del Trabajo de Albania (PTA) que se convierte en Partido Socialista refundan el PCA en 1991 que es prohibido por la dictadura de

Sali Berisha en julio de 1992. La dictadura detiene, encarcela y asesina a los comunistas. Su dirigente es el poeta Hysni Milloshi. Toma parte activa en la insurrección popular del sur de Albania de febrero-marzo del 97. Uno de sus militantes es elegido presidente del comité popular de la ciudad de Berat. Milloshi declara: «La llamada a los militares extranjeros constituye el acto de tiranía y de traición más abominable. Es triste pensar que mientras los comunistas griegos, italianos y los de muchos otros países europeos se oponen enérgicamente a la intervención militar de sus países en Albania, los ex comunistas albaneses la imploran mostrando hasta qué punto se han hundido en la vergüenza» (*Solidaire* n° 19, 30 abril 1997). El 9 de abril del 98 el parlamento albanés levanta la prohibición y el PCA recupera la legalidad. Se convierte en un partido de masas y su Organización de la Juventud Comunista «Quemal Stafa» se refuerza con la entrada de muchos jóvenes. Milloshi declara: «Somos los continuadores y los herederos del Partido Comunista fundado en 1942 y de las mejores tradiciones del PTA».

-Partido Comunista de Bulgaria. Su representante Vladimir Spassov declara: «La CIA planifica la extensión del conflicto en los Balcanes. El PCB exige que todas las fuerzas extranjeras sean retiradas de los Balcanes. Nuestros pueblos deben poder disponer de su propio destino» (*Solidaire*, 4 mayo 1994).

-Partido Comunista de Grecia: Su dirigente Aleka Papatriga en lo peor de la guerra declaró: «La imagen actual que presentan los Balcanes... nos conduce varios años atrás, al comienzo del siglo, cuando los imperialistas favorecían también el crear diferencias, con el resultado de hundir a la península en la sangre. Está claro que en razón de esta peligrosa política los perdedores son todos los pueblos balcánicos, en particular los de la región de la ex Yugoslavia unificada... Los pueblos de los Balcanes, las fuerzas de la paz, todos los que piensan que la política de «divide y vencerás» es sinónimo de guerra y de abominable explotación, tienen el poder y el deber de levantar la cabeza y evitar lo

peor» (Rizospastis 15/11/95)

Publicaciones periódicas

- La publicación periódica que mejor ha informado sobre el conflicto yugoslavo analizando críticamente las informaciones de los grandes medios de prensa es el semanario belga *Solidaire*, órgano del Partido del Trabajo de Bélgica, 171 bd. Lemonnier, 1000, Bruselas, Bélgica.

- En lengua italiana buena información en la publicación *Contropiano*, via Casalbruciatto 27, 00159 Roma, Italia.

- El Ministerio de Información de la República de Serbia edita el boletín *Serbia en el mundo* que envía por correo gratis a quien lo pida: Belgrado, Nemanyna 11.

Trabajos del autor sobre el tema:

ARTÍCULOS:

- *El conflicto yugoslavo no tiene solución*, publicado en *Egin* el 12 julio 1993

- «Solidaridad sin hacer el juego a los imperialistas», *Egin* el 29 julio 1993.

- «Ex - Yugoslavia: el fracaso de una teoría interpretativa», *Egin* el 12 agosto 1995.

- «La pax americana en los Balcanes» firmado con otros 8 compañeros del talde de Askapena en Donostia, *Egin* 13 mayo 1996.

- «El fascismo clerical en Croacia», *Egin*.

ENTREVISTAS:

- «Entrevista con Sean Gervasi», *Viejo Topo* n° 86, junio 1995.

PONENCIAS:

- «Le système d'autogestion dans la Yougoslavie de Tito», presentada en el Coloquio internacional «Yougoslavie: politique et médias» realizado en la Universidad Libre de Bruselas en marzo de 1995.

COLABORACIONES:

- Colaboración en el libro de Michel Collon *Poker menteur. Les grandes puissances, la Yougoslavie et les prochaines guerres*.

TRABAJOS UNIVERSITARIOS:

- Proyecto de investigación de los orígenes del conflicto en la Ex Federación Yugoslava a la luz de la teoría de las representaciones sociales en la asignatura «Sociología del conocimiento» del 5° Curso de Sociología en la Universidad del País Vasco bajo la dirección del profesor Jesús Arpal. □

Para descubrir la parte oculta y esencial de los hechos históricos, sociales, económicos o culturales...



Boletín de suscripción a Realitat

Enviar a *Realitat*, Portal de l'Àngel, n.º 42, 2.º 08002, Barcelona
Teléfono 93-318 42 82

Nombre: _____

Dirección: C/ _____ n.º _____ Población: _____

Código Postal: _____ Provincia: _____ Teléfono _____

Deseo suscribirme a *Realitat* a partir del número _____

FORMA DE PAGO: (Marcar con x la forma de pago elegida)

- Por giro postal n.º _____ dirigido a la c.c.: Realitat-PCC 2100 3200 92 2201166778
- Talón bancario n.º _____ dirigido a la c.c. indicada en la línea anterior
- Transferencia bancaria a la cuenta corriente: Realitat-PCC 2100 3200 92 2201166778
- Por domiciliación bancaria (en este caso, cumplimentar el recuadro siguiente)

DATOS A CUMPLIMENTAR EN CASO DE DOMICILIACIÓN BANCARIA

Nombre de la entidad bancaria: _____

Domicilio de la Agencia _____

Población _____

N.º. de la Libreta o cuenta corriente:

Banco	Agencia	c.c.	N.º. de Cuenta Corriente
□□□□	□□□□	□□	□□□□□□□□□□

Petición de números atrasados: (Enviar a *Realitat*, Portal de l'Àngel, n.º. 42, 2.º. 08002, Barcelona).

Deseo recibir, a las señas que indico, los ejemplares atrasados que numero a continuación:

Forma de de pago:

Cheque bancario adjunto, por un importe de _____ ptas.

Giro postal n.º. _____, por _____ ptas.

Sellos de correos adjuntos, por un importe de _____ ptas.

Mi dirección es: Nombre _____ Tno. _____

Calle _____ n.º. _____ Código Postal _____

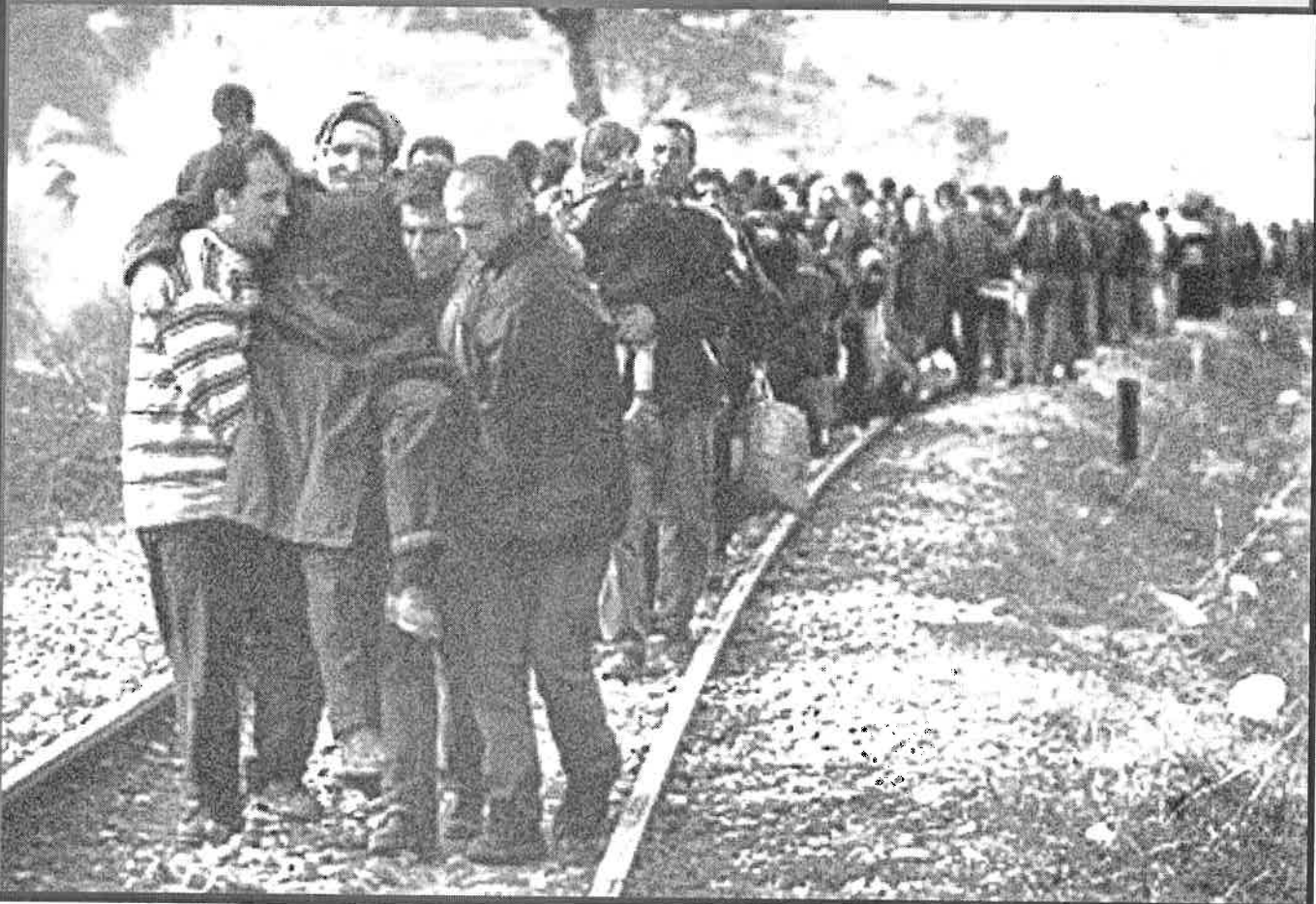
Localidad: _____ Provincia _____

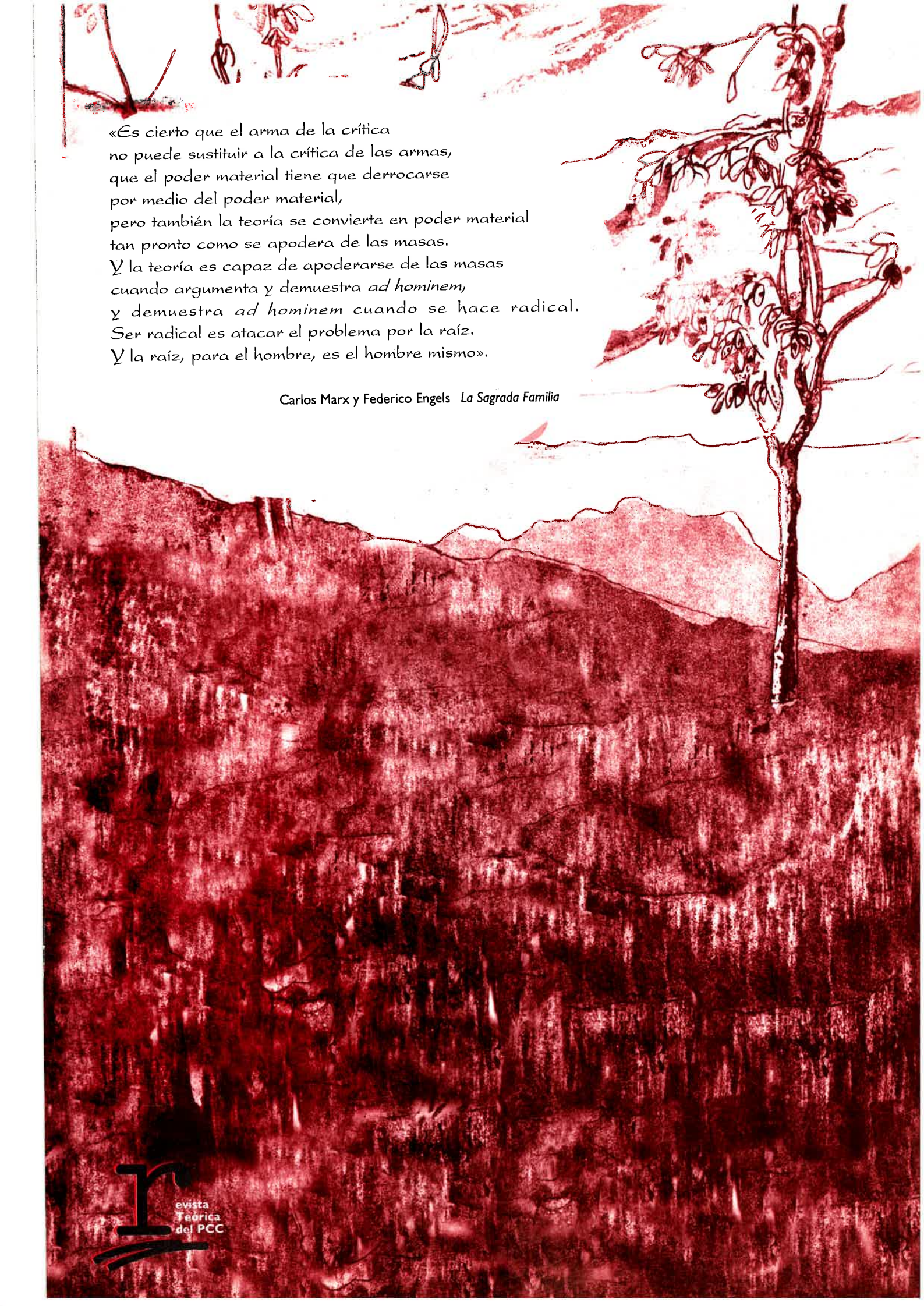
Furtivamente, por la noche.
A la luz del día bajo la protección del pánico,
ahogan la razón bajo rojos ríos de sangre necesariamente
inocente.
Sus uniformes de verde camuflaje
no alcanzan a ocultar garras ni pezuñas.
El mismo verde, las mismas garras, idénticas pezuñas
desde Alejandro a Hitler
desde César a Franco.
¡Otra vez el 39!
Incansables abuelillas caminando con paso angustiado.
Jóvenes madres que lloran sobre sus hijos llorando.
Lozanos padres perdidos para siempre.
Lúcidos intelectuales asesinados por «hombres» sin cabeza.
El gélido blanco de montañas y cunetas
deshiela mi pasión.
¿Otra vez estáis aquí sirvientes de la Parca?
con vuestros estandartes,
con vuestros himnos,
con vuestros mitos,
con vuestras mentiras ...
¡con vuestras metralletas!
¡Paleolíticos antropoclastas!
¿No sabéis que una sola vida humana
—he dicho humana—
es más valiosa que cualquier cultura milenaria?

Pensando en Cosovo

Xavier Vila*

*.- [Xavier Vila es politólogo, investigador en la
Facultad de Ciencias Políticas y Sociología-UCM]





«Es cierto que el arma de la crítica
no puede sustituir a la crítica de las armas,
que el poder material tiene que derrocar
por medio del poder material,
pero también la teoría se convierte en poder material
tan pronto como se apodera de las masas.
Y la teoría es capaz de apoderarse de las masas
cuando argumenta y demuestra *ad hominem*,
y demuestra *ad hominem* cuando se hace radical.
Ser radical es atacar el problema por la raíz.
Y la raíz, para el hombre, es el hombre mismo».

Carlos Marx y Federico Engels *La Sagrada Familia*