



MARX Y ENGELS

Nueve conferencias comunistas

DAVID RIAZANOV



Colección

SOCIALISMO y LIBERTAD

Libro 12

EL CASO DEL CAMARADA RIAZANOV

León Trotsky

Marx, ese desconocido
DAVID RIAZANOV, EDITOR DE MARX, DISIDENTE ROJO

Nicolás González Varela

MARX Y ENGELS

Nueve conferencias en la Academia Socialista
David Riazánov

según la edición original de editorial *Claridad*,
Buenos Aires 1962.

NOTA PRELIMINAR de Aníbal Ponce. (1935)

PRIMERA CONFERENCIA - Introducción. - La revolución industrial en Inglaterra. - La gran revolución francesa y su influencia en Alemania.

SEGUNDA CONFERENCIA - El movimiento revolucionario en Alemania hacia 1830. - Renania. - La adolescencia de Marx y de Engels. - Los trabajos literarios de Engels - Marx redactor de "La Gaceta Renana"

TERCERA CONFERENCIA - La vinculación del socialismo científico y la filosofía - El materialismo - Kant - Fichte - Hegel - Feuerbach - El materialismo dialectico de Marx - La misión histórica del proletariado.

CUARTA CONFERENCIA - Crítica de los puntos de vista habituales sobre la historia de la liga de los comunistas - Marx organizador - La lucha contra Weitling - Fundación de la liga de los comunistas y el *Manifiesto Comunista* - La polémica con Proudhon.

QUINTA CONFERENCIA - La revolución alemana de 1848 - Marx y Engels en Renania - Fundación de la *Nueva Gaceta Renana*' - Gottschalk y Willich - La unión obrera de colonia - Política y táctica de la *Nueva Gaceta Renana*' - Esteban Born - Cambio en la táctica de Marx - Derrota de la revolución y puntos de vista divergentes en la Liga de los Comunistas la escisión.

SEXTA CONFERENCIA - La reacción de 1852 a 1862 - La "*Tribuna de Nueva York*" - La guerra de Crimea - Las opiniones de Marx y Engels - La cuestión italiana - Discusión de Marx y Engels con Lasalle - Polémica con Vogt - La actitud de Marx para con Lasalle.

SÉPTIMA CONFERENCIA La crisis de 1857-1858 - Incremento del movimiento obrero en Inglaterra, Francia y Alemania - La exposición universal de 1862 en Londres - La guerra civil en Alemania - La crisis de la industria algodonera - La insurrección polaca - Fundación de la primera Internacional - La acción de Marx - El manifiesto inaugural.

OCTAVA CONFERENCIA El estatuto de la primera Internacional - La conferencia de Londres - El congreso de Ginebra - Nota-informe de Marx - Los congresos internacionales de Lausana y Bruselas - Bakunin y Marx - El congreso de Basilea - La guerra franco-prusiana - La Comuna - La lucha entre Marx y Bakunin - El congreso de la Haya.

NOVENA CONFERENCIA Engels se instala en Londres - Su papel en el Consejo General - Enfermedad de Marx - Engels sustituye a Marx - El "anti-Dühring" - Los últimos años de Marx; interés de Marx por Rusia - Engels editor de las obras póstumas de Marx - Acción de Engels en la época de la segunda Internacional - Muerte de Engels.





“Ya lo sé el poeta lírico hará su mejor mueca,
el crítico alzaré su latiguillo:
- El alma, ¿dónde está? ¡Esto es simple retórica!
¿Y dónde la poesía? ¡Es puro periodismo!
“Capitalismo”: el vocablo no es nada gracioso.
Mucho más grato se oye decir “ruiseñor”.
Pero más de una vez volveré a aquella palabra...
¡Que se eleve a consigna mi verso agitador!
Voy a escribir sobre esto y aquello,
pero no es momento para el amoroso deliquis
pues toda mi sonora potencia de poeta
te la entrego, clase en impetuosa ofensiva.
“Proletariado”: suena torpe, estrecho, el vocablo
para quienes son ajenos al comunismo.
¡Para nosotros es música poderosa
capaz de levantar a los muertos para luchar!.”

Maiakovsky

“Cánto que ha sido valiente
siempre será canción nueva..”

Victor Jara

“Cantor que cante a los pobres
ni muerto se ha de callar...”

Atahualpa Yupanqui



<http://elsudamericano.wordpress.com>



HIJOS *en lucha*

La red mundial de los hijos de la revolución social

EL CASO DEL CAMARADA RIAZANOV

León Trotsky

The Militant, 1º de mayo de 1931

8 de marzo de 1931

En el momento de escribir estas líneas no sabemos nada acerca de la expulsión de Riazanov del partido, exceptuando los informes de los despachos oficiales de *TASS* [la agencia oficial de prensa soviética]. Riazanov fue expulsado del partido, no por tener divergencias con la llamada línea general, sino por **"traición"** al mismo.

Riazanov es acusado -nada más y nada menos- de:

"haber conspirado con los mencheviques y social-revolucionarios que estaban aliados a los conspiradores de la burguesía industrial".

Esta es la versión del comunicado oficial. Lo que no resulta claro a primera vista es si a Riazanov el asunto no solo le ha acarreado algo más que la expulsión del partido. (...) Pero, ¿cómo pudo Riazanov participar en la conspiración menchevique? Aquí nos vemos confrontados con un enigma obvio.

Cuando Sirtsov fue acusado de "jugar doble", todos los obreros conscientes debieron preguntarse: ¿Cómo pudo un viejo bolchevique, quien, no hace mucho, fue nombrado por el Comité Central en el cargo de presidente del Consejo de Comisarios del Pueblo, convertirse repentinamente en el defensor ilegal de opiniones que él rechazó y condenó oficialmente? De este hecho sólo podemos establecer la extrema duplicidad del régimen stalinista, en el cual las verdaderas opiniones de los miembros del gobierno son establecidas únicamente por la intervención de la GPU.

Pero en el caso Sirtsov, sólo se trataba de un conflicto entre los centristas y el ala derecha del partido, y nada más. El "caso" Riazanov, es incomparablemente más significativo e impresionante. Toda la actividad de Riazanov se manifestaba en el terreno de las ideas, de los libros, de las publicaciones, y por ese solo hecho estaba bajo el constante escrutinio de cientos de miles de lectores de todo el mundo. Finalmente, y lo que es más importante, Riazanov es acusado, no de simpatizar con la desviación del ala derechista del partido, sino de participar en una conspiración contrarrevolucionaria. (...) El régimen stalinista es el criadero de todo tipo de gérmenes y de la descomposición dentro del partido. Pero no podemos incluir al "caso" Riazanov en estos marcos. Riazanov no es un advenedizo,

un aventurero, un Bessedovski, o cualquier tipo de agente de los mencheviques. Su línea de desarrollo puede trazarse año tras año, de acuerdo a hechos y documentos, artículos y libros. En él tenemos a un hombre que ha participado en el movimiento revolucionario durante más de 40 años; y todas las etapas de su actividad han entrado en una forma u otra en la historia del partido proletario. Riazanov tuvo serias divergencias con el partido en distintos períodos, incluyendo los tiempos de Lenin, o mejor, especialmente en aquellos tiempos, cuando participaba activamente en la formulación cotidiana de la política partidista. En uno de sus discursos, Lenin habló directamente del lado fuerte de Riazanov, así como de su lado débil. Lenin no consideraba a Riazanov como un político. Cuando hablaba de su lado fuerte, tenía en cuenta su idealismo, su profunda devoción por la doctrina marxista, su erudición excepcional, su honestidad de principios, su intransigencia para defender la herencia de Marx y Engels. Es precisamente por eso que el partido colocó a Riazanov a la cabeza del Instituto Marx-Engels que él mismo había creado. Su trabajo tenía importancia internacional, no sólo desde una perspectiva histórico-científica, sino también desde un punto de vista revolucionario y político. (...)

Estamos totalmente seguros de que Riazanov no participó en conspiración alguna. Pero, en ese caso, ¿de dónde surge la acusación? Si fue inventada, entonces, ¿por quién y con qué fin?

A esto sólo podemos dar explicaciones hipotéticas, basadas, sin embargo, en un conocimiento suficientemente adecuado de la gente y las circunstancias. Nos valdremos además de la lógica política y de la psicología revolucionaria, las cuales no pueden ser abolidas por los despachos de la *TASS*.

El camarada Riazanov dirigió una vasta institución científica. Necesitó la colaboración de un personal calificado gente iniciada en el marxismo, en la historia del movimiento revolucionario, en los problemas de la lucha de clases, y gente que conociera lenguas extranjeras. Los bolcheviques que tienen estas cualidades ocupan, casi siempre, cargos administrativos de responsabilidad y no están disponibles para una institución científica. Por otra parte, existen entre los mencheviques numerosos políticos ociosos que se han retirado de la lucha, o que, por lo menos, pretenden haberlo hecho. En el dominio de la investigación histórica, del comentario, de las anotaciones, de la traducción y las correcciones importantes, etcétera, el camarada Riazanov se apoyaba hasta cierto punto en este tipo de mencheviques retirados. Ellos jugaron en el instituto casi el mismo papel que desempeñaron los ingenieros burgueses en la Comisión de Planeación

Estatal, y en otros cuerpos económicos. Como regla general, un comunista que dirige cualquier institución defiende a "sus" especialistas y, a veces, incluso a aquellos que lo llevan de las narices. El ejemplo que mejor ilustra esto es el del ex presidente de la Comisión de Planeación Estatal y miembro del Comité Central, Krshishanovski, quien durante muchos años, echando espuma por la boca, defendió los programas mínimos y los planes de sus subordinados saboteadores, en contra de la Oposición.

El director del Instituto Marx-Engels se sintió obligado a asumir la defensa de sus colaboradores mencheviques cuando éstos se vieron amenazados con el arresto y la deportación. Este papel de defensor, que no siempre culminaba con éxito, no lo comenzó a practicar ayer. Todo el mundo, incluido Lenin, lo sabía; algunos se reían de esto, comprendiendo perfectamente bien los intereses "administrativos" que guiaban a Riazanov.

Indudablemente, algunos colaboradores mencheviques, la mayoría quizá, utilizaron el instituto para encubrir su trabajo conspirativo (ocultando archivos y documentos; manteniendo correspondencia y contactos en el extranjero; etcétera). Podría pensarse que Riazanov nunca estuvo muy atento a las admoniciones del partido, y que demostró excesiva benevolencia hacía sus pérfidos colaboradores. Pero creemos que esta es la máxima acusación que puede hacerse contra el camarada. Los libros editados por Riazanov están ante los ojos de todo el mundo: no hay ni menchevismo ni sabotaje en ellos, a diferencia de los planes económicos de Stalin-Krshishanovski.

Pero si uno acepta el hecho de que el error de Riazanov no va más allá de la protección crédula de los especialistas mencheviques, ¿de dónde surge entonces la acusación? Sabemos por la experiencia reciente, que la GPU stalinista es capaz de enviar a un oficial de Wrangel a las filas de los revolucionarios irreprochables. Menshinski y Iagoda no vacilarían un instante en atribuir algún crimen a Riazanov tan pronto como se lo ordenaran. Pero, ¿quién lo ordenó? ¿A quién le convendría? ¿Quién procuró este escándalo internacional en torno al nombre de Riazanov?

Precisamente en este sentido podemos dar explicaciones determinadas por todas las circunstancias. En los últimos años, Riazanov se había retirado de la política. En esta forma, él compartió el destino de muchos antiguos miembros del partido, quienes, desmoralizados, abandonaron la vida interna de aquel y se encerraron en el trabajo económico o cultural. Sólo esta resignación permitió a Riazanov proteger a su instituto contra la devastación de todo el período post leninista. Pero en el último año, se hizo imposible mantener esta posición. La vida del partido, y especialmente a

partir del XVI Congreso, se convirtió en un constante examen de lealtad al único jefe. En toda unidad hay ahora agentes nuevos del plebiscito que en cada ocasión preguntan al vacilante e indeciso: ¿Consideran a Stalin como jefe infalible, como gran teórico, como un clásico del marxismo? ¿Están dispuestos a jurar su lealtad al jefe del partido, Stalin, en el Año Nuevo? Cuanta menos capacidad demuestre el partido para autocontrolarse a través de la lucha ideológica, mayor necesidad tendrá la burocracia de controlar al partido mediante agentes provocadores.

Durante muchos años, Riazanov pudo mantener un silencio muy prudente - demasiado- en toda una serie de cuestiones candentes. Pero Riazanov era orgánicamente incapaz de ser cobarde, de decir tonterías. Cualquier demostración ostentosa de sentimiento de lealtad le repugnaba. Uno puede imaginarse que en las reuniones del instituto, frecuentemente se apasionaba contra los jóvenes corrompidos, esa invulnerable promoción de jóvenes profesores que generalmente comprenden muy poco de marxismo pero que se desbordan en falsedad e información. Indudablemente, este tipo de camarilla interna, tuvo por mucho tiempo su candidato para el cargo de director del instituto y, lo que es aún más importante, sus conexiones con la GPU y el secretariado del Comité Central. Si Riazanov hubiese aludido de alguna manera, aunque sólo fuese de palabra, al hecho de que Marx y Engels no eran más que los *scouts* ["*niños exploradores*"] de Stalin, entonces todas las estratagemas de estos jóvenes inescrupulosos se habrían derrumbado y ningún Krilenko se habría atrevido a quejarse contra Riazanov por su benevolencia hacia los traductores mencheviques. Pero Riazanov no aceptó esto. En cuanto al secretariado general, no podía hacer mayores concesiones.

Habiendo adquirido el poder del aparato, Stalin se siente internamente más débil que nunca. Se conoce muy bien a sí mismo y es por eso que teme a su propia posición. Necesita que confirmen diariamente su papel de dictador. El régimen plebiscitario es despiadado: no acepta las dudas, exige un reconocimiento entusiasta y perpetuo. Es por eso que le llegó el turno a Riazanov. Si Bujarin y Rikov fueron víctimas de su "plataforma", y es cierto que renunciaron dos o tres veces, Riazanov fue víctima de su honestidad personal. El viejo revolucionario se dijo a sí mismo: servir mientras uno mantiene la boca cerrada con los dientes apretados, está bien; ser un entusiasta lacayo, imposible. Es por eso que Riazanov cayó bajo la justicia del partido de los Iaroslavskis. Luego Iagoda proporcionó los elementos de la acusación. En conclusión, Riazanov fue declarado *traidor del partido y agente de la contrarrevolución*.

En el Partido Comunista de la Unión Soviética y en los partidos orientales

de la Komintern, hay muchos que observan consternados las actividades de la burocracia stalinista. Pero justifican su pasividad diciendo:

"¿Que puede hacerse? Hay que callarse la boca para no sacudir los fundamentos del gobierno soviético."

Este posibilismo no sólo es cobarde sino ciego. El aparato oficial del partido, en lugar de ser el fundamento del gobierno del proletariado, se convierte cada vez más en un instrumento para su desintegración. Este proceso no puede detenerse con el silencio. Las explosiones internas se suceden cada vez con mayor frecuencia y en forma más amenazante. La lucha contra el régimen stalinista, es la lucha por los fundamentos marxistas de una política proletaria y no puede lograrse si no existe la democracia partidaria. El régimen plebiscitario de Stalin no puede, por su naturaleza misma, ser duradero. Por lo tanto, para que no sea eliminado por los enemigos de clase, es indispensable liquidarlo mediante los esfuerzos de los elementos avanzados de la Internacional Comunista. ¡Esta es la lección del "caso" Riazanov!

MARX, ESE DESCONOCIDO DAVID RIAZANOV, EDITOR DE MARX, DISIDENTE ROJO

Nicolás González Varela

Un gran biógrafo de Marx, Boris Nicolaïevski, reconocía en 1937 que, de cada mil socialistas, tal vez sólo uno haya leído una obra de Marx; y de cada mil antimarxistas, ni uno. Cuarenta años antes, en 1897 un gran teórico y militante, hablo del italiano Antonio Labriola, se preguntaba si los escritos de Marx habían sido leídos enteramente por algún lector ajeno al grupo íntimo de sus amigos, colaboradores y albaceas. Concluía proféticamente si "este ambiente literario", esta situación hermenéutica adversa, no era uno de los culpables de la mala asimilación, de la aparente decadencia y crisis del pensamiento de Marx. Con pesimismo recapitulaba en sentencia inspirada: ¿no sería el acceso adecuado a sus escritos un privilegio de "iniciados"? Nikolaïevski y Labriola –no sólo ellos– estaban convencidos que a Marx le esperaba siempre un destino de malas lecturas, infinidad de equívocos, pésimas exégesis, máscaras extrañas e invenciones gratuitas. Pero creían que a la obra marxiana le aguardaba un sino peor: encarnarse como ortodoxias en partidos o futuros estados que proclamarían retóricamente ser, sin más, su "obra viva".

Labriola señalaba otro obstáculo, aún más profundo y riesgoso: la misma rareza de los escritos de Marx y su imposibilidad de contar con ediciones confiables. El lector intrépido debía pasar, según Labriola, por condiciones más extremas que la de cualquier filólogo o historiador para estudiar documentos de la Antigüedad. Por experiencia propia, se preguntaba:

"¿Hay mucha gente en el mundo que tenga la paciencia suficiente para andar durante años... a la busca de un ejemplar de la *Misère de la Philosophie*... o de aquel libro singular que es la *Heilige Familie*; gente que esté dispuesta a soportar, por disponer de un ejemplar de la *Neue reinische Zeitung*, más fatigas que las que tiene que pasar en condiciones ordinarias de hoy día cualquier filólogo o historiador para leer y estudiar todos los documentos del antiguo Egipto?" (*Discorrendo di socialismo e di filosofia*, carta II).

Pero señalaba un peligro mayúsculo, de más largo aliento y densidad: el daemon de la vulgarización:

"¿cómo podemos asombrarnos que muchos y muchos escritores, sobre todo publicistas, hayan tenido la tentación de tomar críticas de adversarios, o de citas incidentales, o de arriesgadas inferencias basadas en pasos sueltos, o de recuerdos vagos, los elementos necesarios para construirse un Marxismo de su invención y a su manera?" Aquí sólo constataba una dificultad fáctica que nació con el marxismo mismo y que lo llevó como un estigma hasta nuestros días: las enormes dificultades por establecer y editar, con criterios científicos actualizados, sus obras completas.

Labriola reclamaba al SPD, en posesión de los manuscritos (*Nachlass*), que:

"sería un deber del partido alemán el dar una edición completa y crítica de todos los escritos de Marx y Engels; quiero decir, una edición acompañada en cada caso de prólogos descriptivos y declarativos, índices de referencia, notas y remisiones... Habrá que añadir a los escritos ya aparecidos en forma de libros o de opúsculos, los artículos de periódicos, los manifiestos, las circulares, los programas y todas las cartas que, por ser de interés público y general, tengan una importancia política o científica".

Terminante concluía:

"No hay elección que hacer: hay que poner al alcance de los lectores toda la obra científica y política, toda la producción literaria

de los dos fundadores... incluso la ocasional. Y no se trata tampoco de reunir un *Corpus iuris*, ni de redactar un *Testamentum juxta canonem receptum*, sino de recoger los escritos con cuidado y para que ellos mismos hablen directamente a quien tenga ganas de leerlos".

Simplemente que Marx pueda hablar directamente... Además reconocía que la propia vida le había impedido escribir sus obras según los cánones del arte de *faire le livre*, por lo que su literatura eran fragmentos de una ciencia y de una política en devenir constante. El marxismo, si existe algo que pueda llamarse así, era eminentemente **un sistema abierto**. Labriola ya había marcado con suficiente claridad no sólo los criterios de una política editorial, sino los problemas materiales objetivos que conllevaban los *Nachlass* de Marx (y Engels). La posta de su desafío editorial la tomaría no el partido-guía de Occidente, sino un joven estado en plena guerra civil: la Rusia de los Soviets.

UN EDITOR OPOSITOR DE LENIN, ENEMIGO DE STALIN

La Primera Guerra Mundial de 1914-1918 –sumada a la revolución triunfante en Rusia en octubre de 1917– provocó un paréntesis forzoso y prolongado en la inicial difusión, aunque lenta, tímida y manipulada, del Marx secreto. Pero ya en el trabajo editorial realizado por el SPD se comenzó a ver, de forma a veces grosera, la manipulación y tergiversación que podían sufrir los manuscritos marxianos cuando sus contenidos se cruzaran con los estrechos intereses de la "razón de partido". Y cómo en la alquimia final perdía, no sólo el mismo pensamiento de Marx, sino sus potenciales lectores y militantes. Lo cierto es que hacia 1910 en el ámbito cultural del austromarxismo se había empezado a discutir el proyecto de unas obras completas de M&E (los socialdemócratas austriacos ya habían empezado a publicar una revista de marxología de enorme importancia, la *Marx-Studien*, aparecida entre 1904 y 1923 en Viena). Max Adler, Otto Bauer, Adolf Braun, Rudolf Hilferding y Karl Renner, las luminarias marxistas del austromarxismo, se reúnen en Viena durante la famosa *Konferenz* de enero de 1911 con Riazanov, un socialdemócrata ruso, entonces colaborando con el archivo de Berlín del SPD. La carta-intención del plan aparece firmada en Viena, el 1º de enero de 1911 por Adler, Bauer, Braun, Hilferding, Renner, todos austromarxistas y N. Rjasanoff. Allí se establecen por primera vez las primitivas líneas editoriales de una edición científica de Marx y también los primeros problemas: ¿quién financiará semejante empresa editorial? El SPD no estaba interesado en absoluto. En el horizonte aparecía la necesidad técnico-financiera de ediciones populares, al estilo de la futura *Werke*. Los preparativos fueron

interrumpidos por el estallido de la Gran Guerra. Pero se comenzaba a percibir cierta sensibilidad nacida de la necesidad de tener una edición completa y confiable de los escritos de Marx. Luego del triunfo y consolidación de la revolución bolchevique, la suerte de los escritos de Marx parecería que sería tocada, por primera vez, por la diosa Fortuna. Todo el potencial de un estado se identifica con su obra y pone a disposición de su difusión todos los recursos a su alcance. ¿Habría de poner el nuevo estado un punto final al derrotero caprichoso de los manuscritos de Marx y publicar su obra póstuma en una edición completa, científica, objetiva, crítica y con precios populares? El hombre que podía asumir con seriedad profesional, honestidad intelectual y eficacia esta tarea dentro del partido socialdemócrata ruso, ya que sus trabajos anteriores y su pasado intelectual lo calificaban de manera indudable para ser el cerebro editorial de semejante empresa, era sin duda un ucraniano-judío, David B. Goldendach, *nome de guerre*: Riazanov, Ryazanoff o Bukoved.

RUSIA, 1921: LA PREHISTORIA DE UN MARKISMO ABIERTO

Con Lenin en vida y la guerra civil finalizada, y con el dominio del sistema de partido único desde 1918, durante el IX Congreso del VKP (b), del Partido Comunista Pansoviético (bolchevique), un hombre de la vieja guardia declara:

"El Parlamento inglés lo puede todo, excepto cambiar a un hombre en mujer. Nuestro Comité Central es mucho más poderoso: ya ha cambiado a más de un hombre revolucionario en buena mujer, y el número de buenas mujeres se multiplica de un modo increíble".

En 1922 el mismo hombre se opone públicamente a la pena de muerte en el caso de la ejecución sumaria de militantes socialrevolucionarios o de militantes socialistas. ¿Quién era este loco audaz? Odessa, esa gran ciudad autónoma y cosmopolita en Ucrania, en la que en palabras de Pushkin "se puede oler Europa, se puede hablar francés y encontrar prensa europea", vio nacer a David Zimkhe Zelman Berov Goldendach en el seno de una familia judía acomodada un 10 de marzo de 1870. La ciudad era hogar de una numerosa comunidad judía (en el censo de 1897 comprendía el 37% de la población). Ciudad de tristes *pogroms* zaristas (1821, 1859, 1871, 1881, 1905). Ciudad de soporte económico-cultural del Sionismo. David *dít* Riazanov fue una de las figuras más capacitadas, comprometidas y relevantes de los primeros tensos años de la historia soviética. Excéntrico, con una excepcional memoria, una personalidad volátil y romántica e imbuido de una capacidad de trabajo ilimitada. Un viejo amigo, Steklov, lo

recuerda "leyendo siempre y en todo lugar: cuando caminaba, en compañía de otros, cenando". Trotsky lo definía como "orgánicamente incapaz de cobardía, o de Perogrullo", añadiendo que "toda ostentación vistosa de lealtad le repugnaba". Opositor frecuente de las posiciones de Lenin (él se consideraba un bolchevique no-leninista) o del poderoso Stalin (a quien en plena campaña contra Trotsky interrumpió en un congreso con un "¡Déjalo, Koba! No te pongas en ridículo. Todo el mundo sabe muy bien que la teoría no es tu fuerte"). Lunacharsky llama a Riazanov "indiscutiblemente el hombre más culto en nuestro partido", pero tan independiente y autónomo que John Reed lo describe como un hombre-fracción, "*as a bitterly objecting minority of one*". [*minoría de uno*]. David fue revolucionario desde su misma adolescencia, viviendo gran parte de su juventud en prisión, deportado o en el exilio. A los 14 años era "correo secreto" de "los populistas"; a los 16 fue excluido del Liceo por insuficiencia en griego antiguo. Es arrestado por primera vez en 1887. En las duras condiciones de las prisiones zaristas organiza la vida de los prisioneros políticos alrededor de tres cosas: gimnasia (mañana y tarde), prohibición de fumar y turnos fijos de estudio (durante los cuales estaba prohibido hacer ruido). En prisión prepara lecturas de Marx y traduce los escritos del economista David Ricardo. En 1890, ya en el exilio europeo, con veinte años, participa como representante ruso en el Congreso de Bruselas de la *Segunda Internacional* y establece relaciones personales y políticas con las luminarias del socialismo europeo: August Bebel, Karl Kautsky, Eduard Bernstein, Rudolf Hilferding, Charles Rapoport, incluso con la hija de Marx, Laura y su marido, Paul Lafargue. La necesidad le obliga a hablar varias lenguas (alemán, francés, inglés; respetablemente se hace entender en polaco e italiano). En el famoso congreso del POSDR de 1903 en Bélgica, que produce la escisión entre *bolcheviques* y *mencheviques*, Riazanov critica el nuevo sectarismo de Lenin, el fetiche antidemocrático del "centralismo democrático" y las tendencias antidemocráticas organizativas. Fuera de las dos tendencias, organiza un grupo propio y autónomo de las finanzas de la Segunda Internacional y lucha por construir un partido socialista copiado del modelo alemán. Retorna a Rusia en 1905, entrando a militar en las organizaciones de los trabajadores metalúrgicos de San Petersburgo. En 1907 es arrestado, en el flujo de la revolución de 1905, y retoma, una vez más, el camino del exilio europeo. Los siguientes diez años vivirá en Occidente y se dedicará, en el intersticio de su vida militante, a investigar y escribir sobre la historia del anarquismo, el socialismo y el movimiento obrero europeo. Escribe en el diario teórico del SPD dirigido por Kautsky, "*Die Neue Zeit*"; escribe en el diario teórico de la socialdemocracia austriaca dirigido por Bauer, Renner y Braun, "*Der Kampf*" (donde traducían al trágico Julián Besteiro). Una importante conexión de afecto y militancia que hizo en estos tiempos duros fue la del

padre del austromarxismo Carl Grünberg, fundador del injustamente olvidado *Archiv für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung*, conocido simplemente como el "*Grünberg Archiv*". Grünberg (1861-1940) austro-rumano, era el primer marxista en acceder a una cátedra en una universidad del Imperio Alemán. El *Archiv* se editó entre 1910 y 1930, saliendo quince números, finalizó paradójicamente con la aparición de la *Zeitschrift für Sozialforschung* de Horkheimer, cuya orientación cambió por completo para *aggiornarse* al nacionalsocialismo. En la revista editada por el *Institut für Sozialforschung* (la luego famosa "*Escuela de Frankfurt*" fundada en 1923 por el mismo Grünberg) escribieron notables teóricos de la naciente sociología, como Robert Michels o Franz Oppenheimer, economistas como Henryk Grossmann, filósofos marxistas como Rodolfo Mondolfo, eminentes juristas como Hans Kelsen, hasta Kautsky, Mehring y el mismo Riazanov (como Rjasanoff: por ejemplo en 1916 presentando una carta inédita de Jacoby a Marx). Korsch, Lukács, Max y Friedrich Adler, biógrafos e historiadores como Max Nettlau, Gustav Mayer y Boris Nicolaievski contribuyeron en sus páginas, indicando numerosos puntos de contacto con el origen del "Marxismo Occidental" o no-leninista y el trabajo de difusión de los escritos de Marx. Riazanov adquiere la merecida reputación de ser una de las más autorizadas voces sobre Marx, Engels y la historia del marxismo. Sus principales trabajos de esta época son sobre Marx y la Rusia zarista, Marx y el trabajo periodístico, Engels y la cuestión polaca, la mayoría publicados en alemán y luego en ruso en el diario teórico de Lenin "*Prosveshchenie*" o en el diario del ala izquierda "*Sovremennii Mir*". En 1909 consigue una comisión como Benützer (usuario) de la *Anton Menger Stiftung*, que poseía una biblioteca invaluable de los clásicos anarquistas y socialistas (alrededor de 16.000 volúmenes), para editar documentos de la Iª Internacional. Este trabajo le permite ingresar en importantes bibliotecas y archivos de toda Europa. Además su amistad con Bebel y Kautsky le permite libre acceso a la vasta biblioteca del SPD y al depósito de los *Nachlass* (manuscritos) de Marx y Engels. Su amistad con la hija de Marx, Laura Lafargue, le da la posibilidad de investigar los archivos familiares. Por ejemplo, en 1911 mientras ordenaba este archivo encontró varios borradores de cartas in-octavo inéditas: eran las respuestas polémicas de Marx a Vera Zasulich (las pudo publicar recién en 1923). Llegado a este punto un contemporáneo podía decir que Riazanov "conocía hasta los puntos y comas de los escritos de Marx y Engels". Y no se equivocaba. El SPD lo urge a continuar el irregular trabajo de divulgación de Mehring de trabajos olvidados o inéditos. Hacia el filo de 1917 Riazanov pudo publicar dos volúmenes escritos de la década de 1850 de Marx y Engels, incluyendo alrededor de 250 artículos desconocidos para el gran público de diarios como "*The New York Tribune*", "*The People's Paper*" y "*Neue Oder Zeitung*". Por supuesto no

dejó la militancia: tuvo destacada participación en las escuelas pertenecientes a las divisiones internas del POSDR: en 1909 con Aleksandr Bogdanov, el líder bolchevique no-leninista, y su escuela de cuadros en Capri (financiada por Maxim Gorky); en 1911 en la escuela de Longjumeau (París), dirigida por Lenin. Por ese tiempo fue aliado de Trotsky, enfrentándose al tándem Plekhanov-Lenin y colaborando en el diario menchevique "Golos". Estallada la guerra en 1914, participó en la Conferencia de Zimmerwald, organizada por socialistas críticos del socialchauvinismo y el imperialismo. La revolución de febrero de 1917 lo encuentra exiliado en Suiza. Retorna a Rusia en mayo, atravesando Alemania y Polonia igual que lo había hecho Lenin un mes antes, junto con 280 camaradas de todo color y pelaje (desde los líderes del menchevismo Martov y Axelrod, a socialrevolucionarios y anarquistas). Militarará en el "*Mezhraiontsy*", un grupo interdistrital de Petersburgo fundado en 1913, de bolcheviques no-leninistas, mencheviques de izquierda e internacionalistas (entre otros: Trotsky, Lunacharsky, Sukhanov, Joffe, Uritsky, etc.). El objetivo de la plataforma era unificar las dos fracciones del POSDR. En julio-agosto se funden con los bolcheviques leninistas después del intento de golpe de estado. Riazanov se transforma en uno de los más prominentes oradores y activistas sindicales antes de octubre del '17. Es elegido para la presidencia del IIº Congreso de todos los Soviets y miembro ejecutivo del Consejo Central Sindical de Rusia. En octubre se opone al "putsch" y la insurrección armada propuesta por Lenin. Después de la toma del poder, trabaja como miembro ejecutivo del Comisariado de Educación (*Narkompros*) bajo la dirección de Lunacharsky. Se opone a las posiciones del partido en muchas cuestiones cruciales: sostiene la existencia de un sistema soviético pluripartidista, y no deja de llamar a mencheviques y socialrevolucionarios "camaradas". Se opone a la dictadura del Comité central, a las cooptaciones a dedo, al uso de la fuerza y a la represión contra partidos obreros, a la dispersión de la recientemente electa Asamblea Constituyente (dominada por mencheviques y S-R's), a la represión contra los socialrevolucionarios, al Tratado de Brest-Litovsk. En el debate sobre la cuestión sindical se enfrenta a Trotsky y a Lenin, defendiendo la independencia y la autonomía de los sindicatos. Lucha denodadamente por la libre expresión dentro del partido, la legalidad fraccional, la genuina democracia. Una quijotesca cruzada contra la burocracia. Su prestigio, intelectual y militante, hace que nadie tenga autoridad para callarlo o intentar expulsarlo (ni siquiera Lenin). Pero poco a poco fue neutralizada su influencia, primero en el ámbito sindical. Riazanov no se amedrenta: ya muerto Lenin y durante el Congreso del partido en 1924 declara:

"sin derecho y responsabilidad a expresar nuestras opiniones esto

no puede llamarse Partido Comunista".

En un discurso en la *Kommunistischeskoi Akademii* (la Academia de los profesores rojos creada en 1918) declara el mismo año:

"No soy bolchevique, no soy menchevique; y no soy leninista. Sólo soy un marxista, y como marxista soy comunista".

Sabía que estaba condenado.

Riazanov es nombrado director de los servicios de archivo de la joven república en guerra civil e intervención internacional encubierta. Estará trabajando con destreza y enorme energía entre 1918 y 1920. Rescatando bibliotecas, documentos y materiales de los archivos de los diferentes estados y administraciones se gana el respeto y la lealtad de muchísimos especialistas y académicos no-bolcheviques, en especial en la Universidad de Moscú. A fines de 1920 el Comité Central promueve la idea de fundar un "Museo del Marxismo", idea que Riazanov transforma en otra cosa: un Instituto, un laboratorio en el cual historiadores y militantes puedan estudiar, en las más favorables condiciones, el nacimiento, desarrollo y maduración de la teoría y la práctica del socialismo científico y que, al mismo tiempo, se transformara en un centro de difusión ("propaganda científica", en palabras de Riazanov) del propio marxismo. El C.C. aprueba en enero de 1921 la fundación del Instituto Marx-Engels (IME), que funcionará desde diciembre de 1921 en el palacio expropiado un año antes a los príncipes Dolgorukov, situado en el barrio Znamenka, antiguamente el sector Malo-Znamenky, durante la Unión Soviética calle Marx-Engels (hoy de nuevo Znamenka). Riazanov creía que el marxismo (si es que existe algo así) no podía ser entendido aislado del contexto histórico. El instituto pretenderá estudiar a los clásicos relacionándolos con la amplia historia del anarquismo, socialismo y del movimiento obrero europeo. El IME incluirá una biblioteca, un archivo, y un museo, dividido en cinco departamentos (Kabinetts): Marx y Engels, historia del socialismo y el anarquismo, economía política, filosofía e historia de Inglaterra, Francia y Alemania. A lo largo de los años se le sumaron otros: I^o y II^a Internacionales, historia de la ciencia, historia de la sociología, historia del derecho, la política y el estado, relaciones internacionales, historia del marxismo en el movimiento obrero, etc. Seis meses después el IME, bajo jurisdicción de la Academia Socialista, es transferido a la jurisdicción del Comité Ejecutivo del Congreso de los Soviets (del cual Riazanov era miembro). ¿El objetivo? Sacar al instituto de todo control directo del Partido Comunista. Riazanov no sucumbe al espíritu autoritario del *Partiinost* (mentalidad de partido). El IME empieza a ser observado como un formador de disidentes (de un *staff*

de 109 miembros, sólo 39 tenían el carné del partido).

El corazón del instituto era su biblioteca. Incluía no sólo trabajos escolares sobre la historia del anarquismo, socialismo, comunismo y el movimiento obrero, sino libros raros, incunables, diarios, pasquines, manuscritos, primeras ediciones de clásicos (desde Moro, Harrington hasta el "Manifiesto Comunista"). Riazanov construyó esta colección de diversas formas. Al comienzo, el Instituto se proveyó exclusivamente de las bibliotecas nacionalizadas en la propia Rusia después de 1917, como por ejemplo la de Taniéev, que contenía una excelente colección de autores socialistas y una rara colección de impresos de la Revolución Francesa. Por supuesto, estas fuentes restringidas fueron insuficientes debido a la propia política de censura del zarismo que impidió el ingreso de autores prohibidos, incluyendo no sólo a socialistas o anarquistas sino incluso a autores liberales, como el orientalista Renán, o historiadores sociales de la Revolución Francesa, como Michelet. Riazanov buscó otras opciones. Una era la posibilidad legal de apropiarse, en otras bibliotecas de la URSS, de libros que el IME considerara necesarios o únicos. Otra, que el IME fuera designado el depósito oficial de toda nueva edición de un libro (una ley igual a la del British Museum). La tercera es que se le otorgó un importante presupuesto para viajar o designar "scouts" que compraran materiales para el instituto por todo el mundo. Riazanov creó una red internacional de corresponsales autorizados para buscar y adquirir libros raros y manuscritos en todas las capitales europeas. Un de ellos, del cual ya escribimos, fue Boris Souvarine en París; otro importante fue Boris Nicolaïevski en Berlín. Además intentó desarrollar contactos permanentes con Japón (instituto Ohara), España (a través del traductor Wenceslao Roces) e Inglaterra. Apuntando a su pasado por la *Menger Bibliothek*, Riazanov adquirió en Viena dos colecciones muy especiales sobre socialismo, anarquismo y movimiento obrero. Fueron las bibliotecas de Theodore Mautner y Wilhelm Pappenheim (20.000 ejemplares más un sustancial archivo de documentos, manuscritos y papeles personales de Lasalle). También la de Carl Grünberg, donada con generosidad, más de 10.000 ejemplares de raros libros, brochures, pamphlets y diarios del movimiento obrero. En 1921 compra la biblioteca del filósofo neokantiano Wilhelm Windelband. En 1925 adquiere la biblioteca más completa dedicada al filósofo anarquista Max Stirner, propiedad del poeta, novelista e historiador escocés John Henry Mackay, son trescientos manuscritos y 1.200 libros únicos. Según un balance fechado el 1º de enero de 1925, la librería del Instituto poseía 15.628 volúmenes escogidos, además de numerosos manuscritos de Marx&Engels y miríadas de otros documentos importantísimos de la historia y los integrantes de la Iª Internacional, el Saint-Simonismo, el Fourierismo, todo Babeuf, Blanqui y el movimiento

obrero revolucionario y reformista europeo (incluido un periódico obrero editado por Lasalle en su juventud). Entre las joyas halladas por los equipos de Riazanov se encontraban los periódicos originales en los cuales habían colaborado Marx y Engels, incluyendo el *Vorwärts* publicado por Marx en París en 1844, y el *Rheinische Zeitung* de 1842-43. Ya en 1930 la biblioteca incluía 450.000 volúmenes, la mayoría raros o incunables. El trabajo de Riazanov, y el soporte financiero en una época de guerra civil, cerco internacional, represión, revueltas (Kronstadt, Makhno, Tambov) es increíble y nos habla no sólo de su habilidad sino del extraordinario apoyo en las altas esferas del gobierno bolchevique. En esos años, además de Lenin, Riazanov contaba con el apoyo incondicional de Kamenev, Bukharin y Kalinin.

En seguida lanzó su plan de obras completas de M&E (incluso de autores premarxistas) y reclutó entre 1923 y 1925 especialistas en lenguas extranjeras (francés, inglés, alemán) sin considerar sus viejas alineaciones pre-1917. Desde 1924 se lanza con un extraordinario ímpetu a la búsqueda y salvataje de todos los materiales documentales para apoyar el lanzamiento del primer *MEGA* ("*Marx-Engels Gesamtausgabe*"). Su sueño era una edición científica en ruso y alemán. En 1925 Riazanov firmó un convenio entre la dirección del SPD y el Institut für..., constituyendo una sociedad editora que publicaría, en forma coordinada con el IME de Moscú, un volumen de estudios marxistas de aparición regular, el Archiv Marx-Engels, equivalente en alemán de su versión en ruso. Durante cuatro o cinco años y por todos los países de Europa, los equipos del IME adquieren numerosas bibliotecas privadas que incluían libros, revistas, diarios y colecciones rarísimas de panfletos, folletos, proclamas y programas, que en algunos casos se remontaban a los orígenes del movimiento obrero moderno y del socialismo y el anarquismo. Pero, en especial, se trató de adquirir todas las primeras ediciones existentes de las obras de Engels y Marx. Así, junto con los archivos heredados del viejo POSDR y los narodniki, se constituyó en el Instituto, único en el mundo en su género, un capital de información cualitativo de información sobre Marx y Engels y su época ideal para iniciar la monumental edición completa diseñada por Riazanov.

La obra estaba planificada en cuarenta y dos volúmenes in-octavo (22,5 cm.), distribuidos en cuatro secciones: I) Obras filosóficas, económicas, históricas y políticas, a excepción de "*Das Kapital*" (17 volúmenes); II) "*Das Kapital*", seguido de un plan completamente nuevo con todos los borradores y manuscritos inéditos (13 volúmenes); III) Toda la correspondencia de Marx y de Engels reproducida in extenso y literalmente (10 volúmenes); IV) Índice general (2 volúmenes).

El albacea que detentaba los derechos testamentales y de autor sobre la herencia literaria de Engels y Marx (incluida la biblioteca personal de ambos) continuaba siendo, en 1921, el SPD, por lo que fue, naturalmente, el principal proveedor del Instituto. Abrió sus celosos archivos a los equipos de Riazanov, autorizándolos a realizar fotocopias sin ninguna restricción, permitiendo en los hechos una transferencia virtual, hacia Moscú, del conjunto de preciosos manuscritos. Las mismas facilidades le fueron acordadas por otras instituciones, fundaciones, archivos personales y bibliotecas públicas: fotocopieron en el British Museum, en la New York Library, en la biblioteca del antiguo Estado de Prusia, en los archivos históricos de Colonia, etc. todas las cartas, artículos y manuscritos de y sobre Engels y Marx, junto con documentos sobre la historia del movimiento obrero y popular europeo. Incluso reacios mortales al bolchevismo, como el líder del revisionismo, Eduard Bernstein, en cuyas manos Engels había depositado importantes manuscritos (tenía en su poder, entre otros, los manuscritos de la *Deutsche Ideologie* de 1845-1846) renunció a un proyecto personal de edición donando el material inédito .

En un "*pamphlet*" publicado en 1929, el *Katalog Izdaniij*, Riazanov informaba de cómo el viejo proyecto de un "Museo del Marxismo" se había transformado en un verdadero laboratorio para investigadores, académicos, activistas, cuadros y militantes en general. Remarcaba también la decisiva importancia de la institución como amplificadora y divulgadora del pensamiento auténtico de Engels y Marx en Rusia y Alemania. Paralelamente, se inició una política amplia de publicaciones accesorias que acompañaran el proyecto de los *MEGA*: se planearon dos publicaciones básicas: una anual, el *Archiv K. Marksa I F. Engel's a* y la revista semestral *Letopisi Marksizma* (Anales del Marxismo) aparecieron trece números entre 1926 y 1930. En cuanto a *Letopisi Marksizma*, muchos de sus artículos se publicaron en la versión alemana de *Pod Znamenem Marksizma, Unter dem Banner des Marxismus*, que se empezó a editar en alemán en 1925. Aunque ambas se iniciaron en ruso, inmediatamente se intentó traducirlas al alemán, en un enorme esfuerzo político-ideológico como *Archiv Marx-Engels*. El *Archiv* tuvo dos ciclos, marcados por la derrota de la revolución alemana y la purga de Riazanov. La primera etapa duró de 1924 hasta 1930, editándose cinco números en ruso, apareciendo como editor D. B. Rjazanov; el segundo ciclo se inició recién en 1933 con el Nº 7, editor: V. Adoratskij; se mantuvo la continuidad de la numeración en los tres primeros números (6, 7 y 8), para finalmente ser renumerados como nueva serie. El último número, Nº 18, se editó en 1982. Mientras Riazanov intentaba mantener un ritmo anual, el stalinismo llegó a demorar

diez años entre volumen y volumen. La organización "interna" del Instituto fue proporcionada en un detallado folleto de cuarenta y cuatro páginas, escrito por A. Udalcov, actualmente un incunabulo, publicado en Moscú en 1926: *Bjulletin' Instituta K. Marksa I F. Engel'sa*. Indudablemente la empresa editorial apuntaba políticamente a un combate ideológico contra el revisionismo, la vulgarización y banalización de Marx.

El esfuerzo no concluía aquí: se había diseñado una "Biblioteca del Materialismo", con ediciones críticas de Holbach, Hobbes, Diderot, La Mettrie, etc.; las obras completas de figuras claves del movimiento socialista mundial, como G. V. Plekhanov (el padre del marxismo ruso y líder del menchevismo), Karl Kautsky (el renegado en 21 volúmenes in-octavo), Antonio Labriola, Karl Liebknecht, Rosa Luxemburg o Paul Lafargue. Además una "Biblioteca Marxista", incluyendo ediciones anotadas de los clásicos del marxismo, entre ellas la versión al cuidado de Riazanov del Manifiesto Comunista, una "Biblioteca de Clásicos de la Economía Política" con Adam Smith, Ricardo, Quesnay. Por supuesto, ediciones anotadas de Hegel y Feuerbach. Otra meta de Riazanov era publicar una amplia e insuperable biografía intelectual sobre Marx. Nunca pudo completar este trabajo, como le pasó a Engels. Sus dos mayores trabajos de los años '20 se aproximan a este deseo: un informe popular sobre la vida y pensamiento de Marx&Engels (1923), basado en lecturas en la Academia Socialista (la versión en español es de la editorial Claridad de Buenos Aires, la cueva del "Grupo Boedo") y una colección de ensayos, *Ocherki po istorii Marksizma* (1923), en dos tomos, una re-impresión de sus escritos pre-revolucionarios (en español hay que rastrearlos en su dispersión). Riazanov no era un pensador original, ni un creador vanguardista: en esas obras expone a Marx en sus textos, los documentos hablan por sí solos. Su relación con los *Nachlass* de Marx y Engels puede ser llamada de "piedad positivista": el documento es el elemento esencial en la investigación histórica. En 1927 recibe el Premio Lenin. En 1928 es uno de los pocos marxistas miembros de la Academia de la Ciencia. En 1930 Riazanov llega al cenit de su carrera. Es reconocido internacionalmente y su posición en la URSS, ya de Stalin, es aparentemente segura. En diez años ha elevado al instituto en el centro mundial de estudios sobre Marx o de la historia social europea. Es una *Mecca* para investigadores de todo el mundo: allí llega en 1929 un joven y brillante filósofo yanqui Sydney Hook a trabajar en su biblioteca. Lo visitan personalidades como Kautsky, Clara Zetkin, Bela Kun, Emile Vandervelde, Albert Thomas, Charles Rappoport, Henri Barbusse, Maxim Gorky. Colaboradores internacionales incluyendo a Georg Lúkacs (quién leyó allí por primera vez los "*Manuscritos de 1844*" decisivos para su evolución), Friedrich Pollock (de la "Escuela de Frankfurt"), etc. Riazanov se ha hecho

construir una pequeña residencia anexa al palacio, donde maneja el instituto como un Grand Seigneur. Se lo puede ver en el jardín removiendo la nieve, ayudando al personal de limpieza o reforzando su prohibición estricta de fumar.

Victor Serge, el anarco-comunista que vivió en la URSS, nos ha dejado un vívido portarretrato de Riazanov en sus *Memoires d'un révolutionnaire*:

"Riazanov, uno de los fundadores del movimiento obrero ruso (que dirigía el Instituto Marx-Engels) alcanzaba hacia los sesenta años la cúspide de un destino que podría parecer un éxito excepcional en tiempos tan crueles. Había consagrado una gran parte de su vida al estudio más escrupuloso de la biografía y de los textos de Marx; y la revolución lo colmaba; en el partido bolchevique, su independencia de espíritu era respetada. Era el único que había elevado incesantemente su voz contra la pena de muerte, incluso durante el terror, reclamando sin cesar la estricta limitación de los derechos de la CHEKA y luego la GPU. Los heréticos de todas clases, socialistas, mencheviques, u opositores de derecha e izquierda, encontraban paz y trabajo en su instituto, con tal que tuvieran amor al conocimiento. Seguía siendo el hombre que había dicho en plena conferencia:

"No soy de esos viejos bolcheviques a los que durante veinte años Lenin trató de viejos imbéciles".

Me había encontrado con él varias veces: corpulento, de brazos fuertes, barba y bigote tupidos y blancos, mirada tensa, frente olímpica, temperamento tormentoso, palabra irónica... Naturalmente detenían a menudo a sus colaboradores heréticos y él los defendía con circunspección. Tenía entrada libre en todas partes, los dirigentes temían un poco su hablar franco".

¿Un poco? Stalin visita el *IME* en 1927 y al ver los retratos de Marx, Engels y Lenin, pregunta a Riazanov:

"¿Dónde está mi retrato?".

Riazanov replica:

"Marx y Engels son mis maestros; Lenin fue mi camarada. ¿Pero qué eres tú para mí?".

En 1929, en una conferencia del partido, afirma:

"El Politburó ya no necesita ningún marxista".

Se niega a participar en los faustos de obsecuencia y culto a la personalidad en el cincuenta aniversario del secretario general Stalin. Elige sus colaboradores por su capacidad: estando exiliado Trotsky en Alma-Ata lo contacta... i para que trabaje en la edición crítica de la obra de Marx *Herr Vogt!* La prensa soviética festeja, durante el 10 y 11 de marzo de 1930, el cumpleaños sesenta como un evento nacional. Aparece un libro de jubileo titulado "En el Puesto de Combate", donde escriben en su honor Bukharin, Kalinin, Rykov y otras figuras de la *Nomenklatura*. En un comunicado oficial del Comité Central del VKP (b), que firma el mismo Stalin, se le anuncia un futuro promisorio de leal servicio al partido y se lo glorifica como "un infatigable luchador por el triunfo de las ideas de los grandes maestros del proletariado internacional: Marx Engels y Lenin". Como decía Bardamu-Céline:

"Cuando los grandes de este mundo empiezan a amarnos es porque van a convertirnos en carne de cañón... Es el signo. Es infalible".

En menos de un año Riazanov es arrestado, puesto en prisión, exiliado y expulsado no sólo del instituto sino del partido comunista. El 15 de febrero de 1931 la GPU lo detiene bajo el inventado motivo de recibir paquetes del extranjero, de un supuesto "*Centro Internacional Menchevique*". Se le obliga al exilio en aldeas cerca de Saratov, en el Volga. Solamente once volúmenes (de un proyecto de cuarenta y dos) han aparecido y siete están in progress (entre ellos los famosos y desconocidos "*Grundrisse...*"). Algunos los continuará su sucesor, el *apparatchiki* Victor Adoratskii (quién luego sería "objeto de represión" en 1940). Bajo su férula fueron publicados entre 1931 y 1935 otros seis volúmenes de la MEGA preparados por el equipo de Riazanov. En 1936 se detiene toda actividad editorial. El último estertor fue la publicación separada (exclusivamente en ruso) en dos volúmenes, en 1940 de los manuscritos de Marx de 1857-58, los "*Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie*". El método stalinista fue completo: expulsión, prisión y muerte de sus colaboradores, suspensión total del plan editorial, colocar bajo el martillo-pistón a las pruebas impresas; desaparición de todas las bibliotecas públicas rusas y extranjeras; épuration de las obras de Marx y Engels en ediciones "populares", "aligeradas" de toda erudición. Poco a poco Stalin fue sustituyendo a la empresa editorial de la MEGA por una serie de publicaciones aisladas, diseminadas, sin ningún plan conjunto, ni criterio filológico y doxográfico.

UN FINAL IGNOMINIOSO

Riazanov vive a orillas del Volga. Condenado a la miseria y al hambre, a la decadencia psíquica y física. Las bibliotecas y las publicaciones reciben la orden de expurgar sus obras y sus ediciones de Marx. No existe más, simplemente. Vive apenas de traducir pequeños textos para la universidad local. Comparte sus pobres raciones con decenas de famélicos durante la hambruna de 1932-1933 (cuatro años más tarde esta "militancia" será considerada una pérfida maniobra antisoviética). El 11 de junio de 1937 el mundo se sobresaltó ante la noticia de la decapitación de toda la cúpula del Ejército Soviético. La caída de los generales rojos desató una explosión de terror a escala nacional, dirigida contra los mandos dirigentes de todos los niveles y en todas las esferas. Por primera vez Stalin reprime a grandes cantidades de personas que nunca habían sido opositores abiertos y que siempre se habían alineado junto a él en las disputas internas del partido. La nueva política era destruir a todos los sospechosos de deslealtades pasadas, presentes o imaginarias con respecto al grupo dirigente de Stalin. Terror ciego y de masas. Durante ese año las "*troikas*" (tribunales *ad hoc* de tres personas) dictarían 688.000 sentencias, la mayoría condenas a fusilamiento. Stalin liquida a toda la cúpula del partido en Saratov. Riazanov esperaba su detención que se produjo en la noche del 22 de julio de 1937. Tenemos la reconstrucción de su duro interrogatorio por parte de la ahora NKVD de Yezhov: Riazanov se niega a representar el papel de arrepentido, no entra en el juego de la delación. Niega una y otra vez las delirantes acusaciones. A la *Nomenklatura* no le sirve para el ritual público. El 19 de enero el Procurador general de Saratov le dirige una larga acusación de seis páginas, donde entre otras denuncias señala "la extrema hostilidad personal de Riazanov con respecto al camarada Stalin". El 21 de enero de 1938 es juzgado a puerta cerrada. La sesión se abre a las 19:45 horas y se cierra a las 20:00 horas. El Colegio Militar de la Corte Suprema de la URSS, regional Saratov, lo condena a muerte por pertenecer a una "organización terrorista trotskista" y "la difusión de invenciones calumniosas sobre el partido y el poder soviético". Es ejecutado. La tragedia humana del terror stalinista se extendía a familiares y amigos. Sabemos que Stalin, Molotov y otros miembros del Politburó aprobaban rutinariamente las listas de mujeres (madres, esposas) e hijos de los *Ennemis de u Peuple* que debían ser reprimidos.

Al día siguiente son arrestados sus familiares directos.

Al día siguiente, agentes de la NKVD arribaron a su humilde dacha para cumplir la última parte de la sentencia: confiscación de sus bienes personales y destrucción de lo inútil. Cargaron todos sus libros en la parte

trasera de un camión. Los papeles y notas restantes de Riazanov fueron desparramados en el suelo para alimentar el fuego, incluido todo lo que se encontraba sobre su escritorio de estudio. Entre ellos un retrato del joven Engels con una inscripción dedicada de puño y letra por la hija de Marx, Laura. "¿Quién es éste?", preguntó uno de los milicianos con su gorra azul-roja a su nieta. "Es Engels", respondió. "¿Y quién es Engels?", respondió el agente mientras arrojaba el daguerrotipo a las llamas.

MARX Y ENGELS

David Riazanov

NOTA PRELIMINAR

En una de esas fórmulas lapidarias con las cuales a veces complacía su genio, ha dicho Lenin que "no hay acción revolucionaria sin teoría revolucionaria." El más ilustre de los constructores sociales saludaba así la supremacía de la inteligencia aun en el momento de la rebelión y del gesto ejecutivo. Las revoluciones se hacen, en efecto, con doctrinas de pensadores, y está condenada de antemano la insurrección que confíe a la inspiración del momento la suerte de sus aventuras. Sin la Enciclopedia que estaba a sus espaldas, Robespierre sería incomprensible, y en igual forma también casi no hay detalle de la vida de Lenin que no encuentre en Marx su comentario anticipado, su explicación luminosa.

El triunfo de la revolución, sin embargo, fija a veces a sus jefes una actitud que no siempre es la verdadera. Para el esquema simplista de la leyenda, la rica complejidad de la persona se subordina al rasgo saliente o a la postura expresiva. Lenin aparece así como un estratega incomparable que aguarda largos años la hora del destino; pero se deja de buenas ganas en las sombras al oyente asiduo de las clases de Durkheim en la Sorbona o al estudioso infatigable que escribe sobre la filosofía de Marx un panfleto vigoroso.

La revolución que traerá la destrucción del régimen de clases será, pues, algo más que el resultado de un arrebato generoso. Gestancia en la meditación y en el estudio, no podrá adquirir sino en la teoría su significado trascendente. Para destruir puede bastar el impulso; para edificar es necesario el método. La más absurda de todas las ilusiones redentoras fué la confianza en el vagabundo y el bandido: el lumpenproletariado de Bakunin. La revolución no se impone en la imprecisión o en la incertidumbre aunque pueda comenzar en el desasosiego o la inquietud. Pero para triunfar y convertirse en hechos es necesario que cristalice en las formas definidas de la idea directriz.

Para dar a los jóvenes de Rusia la clara conciencia de esa idea directriz, la Academia comunista de Moscú ha organizado desde hace años algunos rápidos cursos de marxismo. El marxismo es, en efecto, la teoría de la revolución y ha llegado a identificarse con ella de tal modo que aunque pudiera reducirse su alcance como sistema sociológico, no quedaría comprometida en lo más mínimo su fecunda virtud animadora. El presente libro que dos jóvenes argentinos entregan hoy a los lectores de lengua castellana, es el resumen del Curso de Riazánov sobre la vida y la acción de Marx y Engels. adie en el momento actual con más autoridad que la suya. Conocedor profundo de Marx y del marxismo, ha sabido resumir en nueve conferencias una riqueza de hechos y de documentos verdaderamente excepcional. Refiriéndose a Riazánov, Mehring le ha reprochado alguna vez su excesiva admiración por Marx. El lector verá en seguida si esa admiración que Riazánov no niega ha llegado a empañar en algún momento su juicio siempre sereno y su crítica siempre vivaz. A través de dos vidas ejemplares, Riazánov nos introduce hasta el corazón mismo del marxismo. Con no ser la exposición de la doctrina, su libro indica las fuentes vivas que la alimentaron, las fuerzas ciegas que la combatieron, la contagiosa esperanza que la anima. Surge así de cada página una saludable lección de firmeza en la lucha, de seguridad en el triunfo de serena confianza en el futuro. Que ojalá esa lección llegue hasta los jóvenes de América y sea para ellos como las palabras con las cuales el conde de Saint Simón quería ser despertado cada día: *"Arriba, señor conde, que os esperan grandes cosas por hacer."*

Aníbal Ponce.
Buenos Aires, 1935.

PRIMERA CONFERENCIA

Introducción. La revolución industrial en Inglaterra. La gran revolución francesa y su influencia en Alemania.

Voy a tratar un tema puramente histórico, pero al mismo tiempo que asigno una tarea teórica: ya que Marx y Engels, los maestros cuya historia referiré, interesan como autores de la concepción materialista de la historia y creadores del socialismo científico, quisiera hacerlo empleando su propio método, aplicando esa misma concepción.

Por más que nuestro programa destaca la importancia de la colectividad de las masas, se la atribuimos a veces excesiva al papel de los individuos en la historia y, en los últimos tiempos particularmente, subordinamos un poco el de las masas, relegando a veces al último término las condiciones económicas e históricas generales que determinan la acción individual.

La personalidad de Engels se desvanece algo ante la de Marx. Es casi imposible encontrar en la historia del siglo XIX un hombre que por su actividad y su obra científica haya orientado de tal modo el pensamiento y la acción de varias generaciones en distintos países.

Han transcurrido cuarenta años¹ desde la muerte de Marx y, sin embargo, su pensamiento no ha dejado de influir, de encauzar el desarrollo intelectual hasta en los países más lejanos, en los que jamás se oyó hablar de él mientras vivía.

El nombre de Marx es muy conocido en Rusia, Hace ya más de medio siglo que apareció la traducción rusa de "*El Capital*", pero la influencia del marxismo lejos de cesar, aumenta cada año. Ningún historiador del porvenir podrá estudiar la historia rusa a partir de 1880 sin estudiar previamente las obras de Marx y Engels: tan profundamente han penetrado esos dos hombres en la historia del pensamiento social y socialista y del movimiento obrero revolucionario ruso.

Henos, pues, ante dos figuras eminentes que determinaron la dirección del pensamiento humano. Veamos en qué condiciones y en qué ambiente se desarrollaron.

El hombre es producto de un medio histórico determinado. Un genio que aporte una novedad lo hará sobre la base de lo existente. No puede surgir de la nada. En consecuencia, si se quiere precisar el genio, el grado de

originalidad de un hombre, ha de tenerse por lo menos una idea aproximada de lo que ya existía, del desarrollo alcanzado por el pensamiento humano y la sociedad en el momento en que aquél comenzó a formarse, es decir, a sufrir la influencia del medio ambiente. Así, para comprender a Marx -y aplicaremos aquí prácticamente su propio método- será necesario considerar la influencia del medio histórico sobre él y Engels.

Marx nació en Tréveris el 5 de mayo de 1818; Engels, el 20 de noviembre de 1820, en Bremen, ciudades ambas de Alemania, situadas en la misma provincia -Renania- bañada por el Rin, que marca la frontera entre Francia y Alemania. Nacieron, pues, con dos años de intervalo, en una misma provincia alemana, en la primera mitad del siglo XIX.

Como sabemos, en los primeros años de su existencia el niño se encuentra sometido sobre todo a la influencia del medio familiar. A partir de los diez o doce años sufre la influencia, más compleja, de la escuela. Comienza a entrar en contacto con una cantidad de fenómenos y de hechos desconocidos en el círculo estrecho de la familia.

Tenemos ya situados a Marx y Engels en un medio geográfico determinado: Alemania. Veremos luego a qué clase pertenecen por su origen. Antes nos referiremos a la situación histórica general por el año 1830, cuando niños conscientes, Marx y Engels empiezan a padecer la influencia del medio histórico social. 1830 y 1831 son para Europa años revolucionarias. En el primero, estalla en Francia la revolución de julio, que se extiende por toda Europa, de occidente a oriente, alcanzando a Rusia, donde provoca la insurrección de 1831 en el reinado de Polonia, Desde que Marx y Engels han entrado en la vida más o menos consciente se encuentran, pues, en el torbellino de la revolución y reciben las impresiones de ese período convulsivo. Pero la revolución de julio de 1830 venía a ser la conclusión de otra revolución más considerable, cuyas consecuencias e influencias es necesario conocer para valorar el medio histórico en que crecieron Marx y Engels.

La historia del siglo XIX hasta 1830 está determinada por dos factores esenciales: la revolución industrial en Inglaterra y la gran revolución francesa. Comienza la primera hacia 1760 dura un largo período; llega a su apogeo en las postrimerías del siglo XVIII, pero se termina más o menos en 1830.

¿Qué es la revolución industrial -así denominada por Engels? En la segunda

mitad del siglo XVIII Inglaterra era ya un país capitalista. Tenía una clase de obreros, de proletarios, es decir una clase de hombres privados de toda propiedad, sin instrumentos de producción, por consiguiente obligados, para vivir, a vender como una mercancía su mano de obra, y una clase capitalista que explotaba a esa clase obrera. Existía asimismo una de grandes terratenientes.

No obstante, a mediados del siglo XVIII en capitalismo en Inglaterra todavía se apoyaba técnicamente sobre la antigua producción manual. No era la producción artesana, en que cada taller contaba sólo con un patrón, dos o tres compañeros y algunos aprendices; ya había cedido aquélla su lugar al modo de producción capitalista y hacia la segunda mitad del siglo XVIII se desarrollaron justamente en Inglaterra tales formas de ese estadio de la reducción capitalista que se llama manufacturera. En el estadio manufacturero del desarrollo de la producción, los capitalistas siguen explotando al obrero, pero en una escala más vasta, en un taller considerablemente ampliado, que no es el del artesano.

En lo que respecta a la organización del trabajo, la producción manufacturera se distingue de la artesana en que reúne a centenares de obreros en un gran local. Cualquiera sea el oficio de que se ocupen, se establece entre esos centenares de hombres una perfeccionada división del trabajo con todas sus consecuencias. Es la empresa capitalista sin máquinas, sin mecanismos automáticos, pero en la que la división del trabajo y la del modo mismo de producir en diferentes operaciones parciales han llegado a un alto grado. Y precisamente a mediados del mismo siglo este período manufacturero se generaliza en Inglaterra.

Más o menos en 1760 comienzan a modificarse las propias bases técnicas de la producción. Las antiguas herramientas de los artesanos se reemplazan por máquinas. Esta innovación se efectúa ante todo en la principal rama de la industria inglesa, la textil. La aplicación sucesiva de una serie de inventos transforma la técnica del tejido y la hilandería. No enumeraré todas esas invenciones; bastará con saber que hacia 1780 los telares para tejer e hilar figuraban entre ellas. En 1785, Watt inventa su máquina a vapor perfeccionada, que permite instalar las fábricas en las ciudades, hasta entonces establecidas exclusivamente a orilla de las corrientes de agua que proveían la energía necesaria. De ahí las condiciones favorables para la concentración de la producción. A partir de 1785 comienzan las tentativas para aplicar el vapor como fuerza motriz en diversas ramas de la industria. Pero el progreso de la técnica no fue tan

rápido como se pretende, a veces en los textos corrientes; el período de esta gran revolución industrial abarca desde 1760 hasta 1830. La máquina de hilar automática, hoy muy difundida en nuestras fábricas, no estuvo bastante perfeccionada hasta 1852; la de tejer adquirió su forma actual en 1813, si bien los primeros telares habían sido inventados antes de 1760 (la de Cartwright en 1785), es decir, muy anteriormente a esa fecha.

Estamos considerando, pues, un país en el que desde 70 años atrás las invenciones se suceden sin interrupción, la producción se concentra cada vez más y los pequeños talleres de tejido e hilado desaparecen progresivamente. Los artesanos son sustituidos por proletarios cada día en mayor número. En lugar de la antigua clase de obreros que había comenzado a desarrollarse en los siglos XVI y XVII y que en la segunda mitad del XVIII representaban todavía una pequeña parte de la población, al finalizar este siglo y particularmente a mediados del XIX, se encuentra en Inglaterra una clase considerable que impone sus características en todas las relaciones sociales.

Simultáneamente con esta revolución industrial se produce cierta concentración en el seno de la propia clase obrera y también una modificación en todos los órdenes económicos, Los tejedores y los hiladores quedan desplazados de sus habituales condiciones de existencia. Al principio el obrero manufacturero apenas se distinguía del artesano o del campesino, tenía confianza en el mañana, sabía que estaba en las mismas condiciones de su padre o de su abuelo; pero ahora había cambiado todo y desaparecido las seculares relaciones familiares entre patronos y obreros; aquéllos arrojan a la calle sin piedad a decenas y centenas de trabajadores. Reaccionan éstos, a su vez, contra la modificación tan radical, contra este trastorno en sus condiciones de vida. Se indignan, y su indignación, su odio, se dirigen enseguida, naturalmente, contra el signo exterior de esta nueva revolución que daña sus intereses, contra las máquinas, que representan para ellos todo el mal. Y se producen, al comienzo del siglo XIX, sublevaciones de los trabajadores contra el empleo de las máquinas y los perfeccionamientos técnicos de la producción, que adquieren grandes proporciones en Inglaterra precisamente hacia 1815, poco después de la adopción de la máquina de tejer perfeccionada. Por esta época el movimiento afecta a todos los centros industriales, deja de ser espontáneo, se organiza, responde a jefes y consignas. Se le conoce en la historia como el movimiento de los "luddistas", según unos por el nombre de un obrero y según otros por el del fabuloso general Ludda, cuyas proclamas suscribían los obreros. Para repelerlo, las clases dirigentes, la oligarquía dominante,

recurren a las medidas más rigurosas. Cualquier tentativa de destrucción de máquinas es castigada con la pena de muerte. Numerosos obreros fueron, por eso, ahorcados.

Era necesaria una propaganda apropiada para hacerles comprender que la causa de su situación no estaba en las máquinas sino en las condiciones en qué estas eran empleadas. El movimiento revolucionario que se propone hacer de los obreros una masa consciente capaz de luchar contra determinadas condiciones políticas y sociales, comienza a desarrollarse vigorosamente en Inglaterra a partir de 1815. No entraré a examinarlo en detalles, pero quisiera señalar que, a pesar de haber comenzado en ese tiempo, había tenido precursores a fines del siglo XVIII. Para comprender el papel que tuvieron, hace falta estudiar la situación de Francia, porque es difícil apreciar bien los primeros pasos del movimiento inglés sin conocer las consecuencias de la revolución francesa. Estalló ésta en 1789 y llegó a su fase culminante en 1793. Desde 1794 empieza a declinar y acaba algunos años más tarde con la instauración de la dictadura militar de Napoleón. En 1799 Napoleón realiza su golpe de estado y luego de ser cónsul durante cinco años se proclama emperador y reina hasta 1815.

Hasta fines del siglo XVIII Francia estuvo gobernada por una monarquía absoluta. En realidad, el poder pertenecía a la nobleza y al clero que cedían por ventajas materiales una parte de su influencia a la burguesía financiera comercial que empezaba a constituirse. La efervescencia de las masas populares, de los pequeños productores, de los campesinos, de los pequeños y medianos industriales que no poseían privilegio alguno suscita un fuerte movimiento revolucionario que obliga al poder real a hacer concesiones, Luis XVI convoca a los Estados generales. Mientras luchan los dos grupos sociales representados por la clase pobre de las ciudades y las ordenes privilegiadas, el poder cae en manos de la pequeña burguesía revolucionaria y los obreros parisienses el 10 de agosto de 1792. Dominan entonces los jacobinos con Robespierre y Marat. Añadamos el nombre de Dantón. Durante dos años es dueño de Francia el pueblo sublevado, cuya vanguardia está en el París revolucionario. Los jacobinos representaban a la burguesía, pero llevaron sus reivindicaciones hasta su límite lógico. No eran ni comunistas ni socialistas. Robespierre, Marat, Dantón, demócratas pequeño-burgueses, asumían el papel y la tarea que había de cumplir toda la burguesía: despojar a Francia de las supervivencias del régimen feudal; crear condiciones políticas que permitiesen a todos los poseedores desarrollar libremente sus actividades y a los pequeños propietarios procurarse una renta mediana con un oficio honrado o con una honesta explotación del trabajo aje Pero en su lucha por la creación de esas

condiciones políticas y contra el feudalismo, contra la aristocracia, y principalmente contra toda Europa, que se arrojaba sobre Francia, los jacobinos: Robespierre y Marat procedieron como jefes revolucionarios, poniendo en práctica métodos de propaganda también revolucionarios. Para oponer la fuerza de las masas populares a la de los señores o reyes, lanzaron la consigna: "¡Guerra a los palacios; paz en las chozas!" e inscribieron en su bandera la divisa: *Libertad, Igualdad, Fraternidad*.

Las primeras conquistas de la revolución francesa tuvieron repercusión inmediata en Renania, donde se organizaron sociedades de jacobinos. Muchos alemanes fueron incorporados como voluntarios en el ejército francés, y algunos en París participaron en todas las sociedades revolucionarias. Grande y duradera fue esa influencia en Renania y también en el Palatinado; al comenzar el siglo XIX las tradiciones heroicas de la revolución conservaban aún todo su prestigio sobre la joven generación. El propio Napoleón, el usurpador, en su lucha contra la Europa monárquica y feudal debió apoyarse en las conquistas fundamentales de la revolución francesa. Había comenzado su carrera militar en el ejército revolucionario. Los soldados franceses, descalzos, desarraigados, casi sin armas, pelearon contra las tropas regulares prusianas y vencieron por su entusiasmo, su superioridad numérica y su arte de desmoralizar y disgregar al ejército enemigo bombardeándolo con proclamas antes de dirigirles las balas. También Napoleón en sus guerras recurrió a esa propaganda revolucionaria. Sabía perfectamente que los cañones son un poderoso medio de acción, pero jamás desdeñó aquel otro instrumento de propaganda que desorganiza tan bien a las tropas adversarias.

La influencia de la revolución francesa se extendió igualmente hacia el Este y llegó hasta San Petersburgo, donde, según cuentan nuestros viejos libros, la gente se abrazaba y felicitaba en las calles al conocer la noticia de la toma de la Bastilla. Ya había en Rusia un pequeño grupo de hombres, el principal de los cuales era Radichtchev, que comprendía bien el sentido de la revolución francesa.

En Inglaterra, país que encabezaba entonces las coaliciones dirigidas contra Francia, la misma influencia se hizo sentir no sólo entre los elementos pequeñoburgueses sino también en la numerosa población obrera formada por la revolución industrial. La primera organización obrera revolucionaria surgió en Inglaterra precisamente entre los años 1791-92. Se la denominó "Sociedad de correspondencia" para eludir la ley inglesa que prohibía a sociedades de distintas localidades ligarse orgánicamente. Al

finalizar el siglo XVIII, Inglaterra, que había pasado ya por dos revoluciones, una a mitad y la otra a fines del siglo XVII, se regía constitucionalmente. Considerábasele como el país más libre; permitíase allí el funcionamiento de clubes y sociedades, pero sin derecho a que se vincularan entre sí. Burlando esta prohibición, los obreros organizaron donde pudieron aquellas sociedades de correspondencia, que se relacionaban epistolarmente. La de Londres estaba dirigida por Tomás Hardy, un zapatero escocés, de origen galo. Atrajo y organizó a un gran número de obreros, los cuales pagaban una reducida cuota de ingreso. La sociedad organizaba mítines y asambleas. La mayoría eran artesanos, zapateros y sastres, lo que se explica por el efecto disgregador que sobre la antigua producción manufacturera había comenzado a ejercer la revolución industrial a que antes hice referencia.

Voy a dar otro nombre ligado a la historia ulterior del movimiento tradeunionista inglés: Francis Place, sastre de oficio. Citaré también, de entre los otros artesanos miembros de esas sociedades de correspondencia, al zapatero Holcruft, poeta, publicista y orador talentoso, que tuvo una destacada actuación en las postrimerías del siglo XVIII.

Dos o tres semanas después de la proclamación de la república en Francia (10 de agosto de 1792), la sociedad de Hardy, por intermedio del embajador francés en Londres, envió secretamente a la Convención un mensaje de simpatía. Este saludo, una de las primeras manifestaciones de solidaridad internacional, produjo gran impresión por proceder del pueblo inglés, cuyas clases dominantes mostraban a Francia, por aquella época, la más viva hostilidad, y la Convención lo retribuyó por resolución especial.

Tomando como pretexto las relaciones que sostenían con los jacobinos franceses, la oligarquía inglesa emprendió persecuciones contra las referidas sociedades. A Hardy y muchos de sus compañeros les fue iniciada una serie de procesos. Leyendo los discursos de los procuradores que en ellos intervinieron, se ve cómo los grupos capitalistas ingleses aprovecharon la revolución para quitarle a la Francia revolucionaria sus colonias en Asia y América.

El temor de ver destruida su dominación, hizo que la oligarquía inglesa adoptara medidas contra el naciente movimiento obrero. Las sociedades, las uniones que los elementos burgueses, las gentes acomodadas, habían hasta entonces autorizado a fundar, y por lo cual era imposible negar la autorización a los artesanos, fueron prohibidas hacia 1800.

En 1799 una ley especial prohibió toda asociación de obreros en Inglaterra y desde entonces hasta 1824 la clase obrera del país estuvo privada del derecho de reunión y de coalición.

Volvamos ahora a 1815. El movimiento de los "luddistas", cuyo fin exclusivo era el de destruir las máquinas, fue transformándose en una lucha más consciente. Nuevas organizaciones revolucionarias se propusieron obtener la modificación de las condiciones políticas de la clase obrera, exigiendo en primer término el derecho de reunión y asociación y la libertad de prensa. El año 1817 comenzó con una lucha encarnizada que, en 1819, provocó en Manchester, centro de la industria algodonera, el célebre combate de Peterlow. Fuertes escuadrones de caballería arrollaron a los obreros y a consecuencia de la lucha murieron decenas de hombres. El rey de Inglaterra felicitó a los valientes cosacos que habían vencido a los trabajadores desarmados, como en otro tiempo Nicolás III aclamó a los bravos *fanagoritsy* que habían hecho fuego contra los obreros de Iaroslav.

Se tomaron luego nuevas medidas rigurosas contra la clase obrera, conocidas con el nombre de "Seis Puntos." Empero estas persecuciones no hicieron más que robustecer principalmente a Place, que no por ser ya un rico industrial había dejado de relacionarse con los radicales de la Cámara de los Comunes, los obreros ingleses consiguieron la famosa ley de coalición. Desde entonces tuvo una base legal el movimiento para la creación de organizaciones gremiales destinadas a la defensa contra la opresión de los industriales, a la conquista de mejores condiciones de trabajo y salarios más elevados. El tradeunionismo comienza a desarrollarse y en su seno se forman sociedades políticas con el fin de lograr el sufragio universal.

En Francia, mientras tanto, con la caída de Napoleón en 1815 y el restablecimiento de la antigua monarquía borbónica con Luis XVIII, sobreviene la época de la restauración que dura quince años. Recuperado el trono con la ayuda extranjera, de Alejandro I en particular. Luis XVIII hizo una serie de concesiones a los grandes terratenientes que habían sufrido las consecuencias de la revolución. Era imposible restituirles sus tierras, puesto que habría sido necesario quitárselas a los campesinos, pero se les pagó una fabulosa suma de francos.

El poder real se esforzaba por contener el desarrollo del nuevo régimen social y político y dejar sin efecto en todo lo posible las concesiones que se

había visto obligado a hacer. La lucha entre liberales y conservadores prosigue sin interrupción y conduce finalmente a una nueva revolución que estalla en julio de 1830.

Inglaterra, que al fin del siglo XVIII había visto fortalecerse el movimiento obrero a raíz de la revolución francesa, bajo la influencia de esta otra vuelve a contemplar un nuevo empuje revolucionario, que comienza con una campaña en favor de la extensión del sufragio, al cual solamente tenía derecho una parte ínfima de la población. Los señores terratenientes ejercían el dominio y, por consiguiente, en la Cámara de los Comunes. Los partidos dirigentes, los "whigs" y los "tories", que representaban en suma a las diferentes fracciones de la aristocracia terrateniente, se vieron forzados a hacer ciertas concesiones. El más liberal de ambos, el de los "whigs", que consideraba necesaria la reforma electoral, ganó terreno. Pero la burguesía industrial consiguió para sí sola el derecho al voto. Ante la traición de esa burguesía liberal, a la que se había aliado el antiguo miembro de la sociedad de correspondencia Place, los trabajadores, después de varias tentativas infructuosas, organizaron en 1836 su sociedad en Londres, dirigida por talentosos obreros, entre los cuales Guillermo Lowett y Enrique Hasington. En 1837, Lowett y sus camaradas formulan por vez primera las reivindicaciones políticas fundamentales de la clase obrera. Se proponen organizar a los trabajadores en un partido especial con su programa político, no en un partido de clase, adversario de todos los otros partidos burgueses, sino en un partido que junto a los otros, aspira a tener su influencia y a participar en la lucha política como partido político de la clase obrera bajo el régimen burgués. Partidos obreros de esta naturaleza existen actualmente en Australia y Nueva Zelanda. No tiene por objeto la transformación radical de las condiciones sociales, y con frecuencia hasta se unen estrechamente con la burguesía para asegurar a los obreros determinada influencia en la máquina gubernamental.

El documento en el que Lowett y sus compañeros declararon las pretensiones de los obreros recibió el nombre de "Carta" y su movimiento el de "cartista". Con estas seis reivindicaciones se inició el cartismo: sufragio universal, parlamento anual, voto secreto, inmunidad parlamentaria, división del país en circunscripciones electorales iguales, supresión de la tasa electoral para los diputados.

Comenzó, como hemos visto, en 1837. Marx tenía 19 años y Engels 17. Fue la más alta expresión alcanzada por el movimiento obrero en el momento en que Marx y Engels tornábanse conscientes.

La revolución de julio de 1830 no había instaurado en Francia la república sino una monarquía constitucional a cuya cabeza figuraba el jefe de la rama de los Orleáns, que, durante la gran revolución francesa y más tarde cuando la restauración, había combatido a los Borbones. Luis Felipe fue el representante típico de la burguesía; su preocupación por la economía provoca a la admiración de los pequeños comerciantes de París.

La monarquía de julio otorga la libertad a la burguesía industrial, comercial y financiera para permitirle enriquecerse más rápidamente, y dirige sus golpes en cambio, contra la clase obrera, en la que se manifiesta ya, aunque débilmente, una tendencia a la organización. En los primeros años subsiguientes a la revolución, las sociedades revolucionarias están principalmente compuestas por estudiantes e intelectuales: los obreros son una excepción en ellas. Pero respondiendo a la traición de la burguesía, una insurrección obrera estalla en 1831 en las sederías de Lyon. Durante varios días los obreros tienen la ciudad en su poder. No propician reivindicación política alguna. Enarbolan solamente la divisa: "Vivir trabajando o morir combatiendo." Finalmente son vencidos y sometidos a terribles represalias. En 1834, otra vez en Lyon, surgió la revuelta. Su importancia fue más considerable que la de la revolución de julio. Mientras ésta se basaba principalmente sobre los elementos pequeñoburgueses democráticos, la doble insurrección lyonesa reveló por primera vez la importancia revolucionaria del elemento obrero que, aun en una sola sociedad, es cierto, levantaba el estandarte de la rebelión contra toda la burguesía, planteando claramente los problemas de su clase. Todavía no atacaba el proletariado de Lyon las bases reales del régimen burgués, pero sus reivindicaciones estaban dirigidas contra los capitalistas y la exportación.

Aparecido en escena como nueva clase revolucionaria, el proletariado intenta por esta época organizarse en Inglaterra; y en Francia, después de los sucesos de Lyon, comienzan las primeras tentativas de su organización revolucionaria,

La figura sobresaliente de ese movimiento es Augusto Blanqui, uno de los más grandes revolucionarios franceses. Había tomado parte en la revolución de julio. Bajo la influencia de las insurrecciones lyonesas, que mostraron que el elemento más revolucionario estaba representado por los obreros, Blanqui comienza con sus compañeros a constituir sociedades revolucionarias entre los obreros de París, en las cuales participan, como

en los tiempos de la gran revolución francesa, hombres de otras nacionalidades: alemanes, belgas y suizos.

Decididos a tomar el poder político con un golpe de mano y disponer enseguida una serie de medidas en favor de la clase obrera, realizan en mayo de 1839, en París, una audaz tentativa de insurrección que, desde luego, aborta, pero cuesta a Blanqui una condena a muerte, conmutada por prisión perpetua, y un serio disgusto a sus compañeros alemanes. Entre éstos mencionaré a Schapper, nombre que volveremos a encontrar más tarde. Obligado a salir de Francia con algunos camaradas, llega en febrero de 1840 a Londres, donde organiza una sociedad obrera de educación.

En esta época, cuando el movimiento obrero revolucionario llegaba a su apogeo, Marx y Engels tenían 22 y 20 años, respectivamente.

SEGUNDA CONFERENCIA

El movimiento revolucionario en Alemania hacia 1830. Renania. La adolescencia de Marx y de Engels. Los trabajos literarios de Engels. Marx redactor de "La Gaceta Renana".

Veamos la situación de Alemania después de 1815, terminadas las guerras napoleónicas, guerras en las que tomaron parte, además de Inglaterra, alma de la coalición, Rusia, aliada con los alemanes y los austríacos. En el congreso de Viena que decidió la suerte de Europa. Alejandro I desempeñó el papel principal. La paz de Viena no fue mejor para Europa de lo que lo ha sido la de Versalles, final de la última guerra imperialista. Por ella se despojó a Francia de todas sus conquistas territoriales del período revolucionario. Las colonias francesas fueron entregadas a Inglaterra. Alemania, que esperaba su unidad de esta guerra de liberación, se escindió definitivamente en dos partes: Alemania del norte y Austria.

Inmediatamente después de 1815 surgió entre los intelectuales y estudiantes de Alemania un movimiento tendiente esencialmente a restaurar la unidad del país. El enemigo principal era entonces Rusia, que, enseguida del congreso de Viena, concertó con Alemania y Austria la Santa Alianza, destinada sobre todo a sofocar las aspiraciones revolucionarias. Alejandro I y el emperador de Austria fueron los fundadores oficiales de esa institución; en realidad su creador fue Metternich, director de la política austriaca. Mas como se consideraba que Rusia era el principal foco de la

reacción, el movimiento ilegal de los intelectuales y estudiantes alemanes, cuyo propósito era propagar la cultura y la instrucción entre el pueblo para prepararlo en el sentido de la unificación del país, tuvo desde el principio una orientación netamente antirrusa. Fueron fundadas numerosas sociedades de tal carácter, entre las cuales se distinguieron especialmente los círculos universitarios de Jena, de Hesse, etcétera.

En 1819 un estudiante, Carlos Sand, mató al escritor alemán Kotzebue, considerado, no sin razón, un espía ruso. Este acto terrorista, que produjo grande impresión en Rusia, donde Carlos Sand se hizo el ideal de la mayor parte de los futuros decembristas, suministró a Metternich y a los gobiernos alemanes el pretexto para las represiones contra los intelectuales, pero las sociedades de estudiantes, lejos de desaparecer, se fortalecieron y poco a poco constituyeron organizaciones revolucionarias.

Nuestro movimiento decembrista, que llevó a cabo una tentativa infructuosa de insurrección armada el 14 de diciembre de 1825, no es un movimiento aislado de intelectuales rusos, sino que se desarrolla bajo la influencia del movimiento revolucionario de los intelectuales de Polonia, Austria, Francia y España. Corresponde a una corriente literaria especial, cuyo representante más importante y más típico fue, de 1818 a 1830, el publicista alemán Luis Boerne, judío de origen, que tuvo igualmente una grande influencia sobre el desenvolvimiento del pensamiento político alemán. Verdadero demócrata político, se interesó poco por la cuestión propiamente social, convencido de que se puede reparar todo y mejorarlo todo concediendo al pueblo la completa libertad política.

La revolución de julio de 1830 tuvo una repercusión considerable en toda Europa, y particularmente en ciertas regiones de Alemania fue el origen de convulsiones e insurrecciones, pero como el movimiento carecía de raíces profundas entre las masas, bastaron algunas concesiones para el triunfo del gobierno.

La derrota de la insurrección polaca de 1831, consecuencia directa de la revolución de julio, obligó a muchos revolucionarios polacos a buscar refugio en Alemania, a fin de escapar de las persecuciones del gobierno zarista. Este hecho aumentó el odio de los intelectuales alemanes hacia Rusia, de igual modo que las simpatías por la Polonia esclavizada.

La revolución de julio y la insurrección polaca provocaron una serie de movimientos revolucionarios en los cuales conviene que nos detengamos. Recordaremos los hechos que de una u otra manera pudieron influir sobre

Marx y Engels. En 1832 el movimiento revolucionario de la parte sur de Alemania está concentrado en el Palatinado, región que al igual que Renania estuvo largo tiempo en manos de Francia, siendo restituida a Alemania sólo en 1815. Renania pasó entonces a poder de Prusia y el Palatinado fue incorporado a Baviera, donde la reacción no era menos violenta que en Prusia. Habitados a una libertad relativa bajo el régimen francés, los habitantes de Renania y del Palatinado debían naturalmente oponer resistencia al régimen al que ahora se hallaban sujetos. Cada empuje del movimiento revolucionario francés fortificaba sus tentativas de lucha de oposición. En 1831 este movimiento se difunde grandemente, en el Palatinado, entre los intelectuales liberales. Los abogados Wirth y Siebenpfeifer organizan en Hambach, en 1832, una gran fiesta, en la que una serie de varios oradores, y entre ellos Boerne, hablan para proclamar la necesidad de una Alemania libre y unificada. Entre ellos se encuentra un joven obrero, Juan Becker, de 23 años, cuyo nombre encontraremos a menudo en la historia del movimiento revolucionario europeo, Becker, que estuvo en relaciones estrechas con varias generaciones de revolucionarios rusos, desde Bakunin hasta Plejánov, demostraba a los intelectuales que no hay que limitarse a la agitación, sino que es preciso preparar la insurrección armada. Revolucionario típico de grandes condiciones, llega a hacerse escritor, mas nunca teórico eminente; representó ante todo el tipo de revolucionario pragmático. Después de la reunión de Hambach permaneció algunos años en Alemania ocupado en trabajos de agitación y propaganda y organizando la evasión de algunos prisioneros revolucionarios. En 1833, estando él mismo en prisión, su grupo efectuó un ataque armado contra la guarnición de Frankfurt, ciudad en que se reunía entonces la Dieta de la Confederación germánica. Los estudiantes y los obreros afiliados a ese grupo estaban persuadidos de que una insurrección victoriosa en esa ciudad causaría fuerte impresión en Alemania, pero fracasaron. Carlos Schapper, que trabajaba entonces en Alemania, participó enérgicamente en la insurrección; después de la derrota logró refugiarse en Francia. Todo el movimiento revolucionario se concentró precisamente en las regiones que durante largo tiempo habíanse hallado bajo la dominación francesa.

Un movimiento revolucionario se produjo también en el principado de Hesse, encabezado por el pastor Weidig, partidario convencido de la libertad política y de la unificación de Alemania. Weidig organizó una imprenta clandestina, donde imprimía sus proclamas y esforzábese por agrupar a los intelectuales a su alrededor. Entre esos últimos, uno de los que participaron más activamente en el movimiento fue Jorge Büchner,

autor del drama *La muerte de Dantón*. Persuadido de la necesidad de conquistar las simpatías de la masa rural, fundó para los campesinos de Hesse un periódico especial de propaganda, que fue el primer ensayo de este género. El periódico, que se imprimía en la imprenta clandestina de Weidig, tuvo una existencia efímera; dejó de aparecer en 1835. Sus organizadores fueron arrestados, y Büchner, que pudo huir de las persecuciones, se refugió en Suiza, donde murió poco tiempo después. En cuanto a Weidig (pariente cercano de Guillermo Liebknecht, quien, aun cuando niño, debió ser profundamente impresionado por estos acontecimientos), fue encarcelado y sometido a castigos corporales.

Una parte de los revolucionarios que Becker logró se evadieran, entre ellos Schapper, que se fugó antes de la insurrección de Frankfurt, luego Schuster, se establecieron en París, donde fundaron una sociedad secreta: *La Federación de los desterrados*. Bajo la influencia de Schuster y de numerosos obreros alemanes que estaban en París, la corriente socialista se esforzó notablemente dentro de la sociedad y finalmente se produjo una escisión. Una parte de sus miembros, dirigidos por Schuster, funda la *Federación de los justos*, que subsistió tres años, cuyos adherentes participaron en la insurrección de Blanqui y, como los blanquistas, fueron arrestados y encarcelados. Al recobrar la libertad, Schapper y sus camaradas se dirigieron a Londres, donde crearon una sociedad de educación obrera que se transformó muy pronto en sociedad comunista.

En esa época los intelectuales alemanes sufrían, además de la de Boerne, la influencia de diversos escritores, entre los cuales el más eminente era Enrique Heine, poeta y publicista. Sus correspondencias de París, lo mismo que las de Boerne, influyeron en la formación de la juventud alemana.

Nativos Heine y Boerne, el uno del Palatinado y el otro de Renania, ambos eran judíos. Marx también era originario de Renania y judío. ¿En qué medida el origen judío influye en su desenvolvimiento?

En la historia del socialismo alemán cuatro judíos, Marx, Lassalle, Heine y Boerne desempeñan un papel muy importante. Hubiera podido citar otros, pero tomo los más importantes. Es incontestable que el origen judío de Marx y de Heine tiene cierta influencia en la dirección de su desarrollo político. Los estudiantes se levantaban entonces contra la opresión política y social que reinaba en Alemania, pero los intelectuales judíos sentían más fuertemente su yugo. Basta leer los artículos en que Boerne describe las vejaciones de la censura y fustiga a los filisteos de la Alemania de aquel tiempo para comprender que cualquiera, por poco esclarecido que fuera,

debía protestar forzosamente contra tales condiciones de vida, particularmente insoportables para los judíos. Boerne pasó toda su juventud en el barrio judío de Frankfurt y el régimen medieval que allí se vivía le impresionó, como a Heine, profundamente.

Marx no se hallaba en iguales condiciones; de ahí que algunos de sus biógrafos hayan negado casi enteramente la influencia del medio judío sobre él.

Su padre, Enrique Marx, de profesión abogado, hombre culto y libre de prejuicios religiosos, era gran admirador de la literatura filosófica del siglo XVIII e indujo a su hijo a leer las obras de escritores como Locke, Voltaire y Diderot. Locke, uno de los ideólogos de la segunda revolución inglesa, era en filosofía adversario de lo innato; sostenía que el hombre no posee ideas innatas: que todo idea, todo pensamiento, es el producto de la experiencia y de la educación. Los materialistas franceses seguían su camino y demostraban que nada existe en la inteligencia del hombre que no sea ante todo sensación, que no pase por sus sentidos. De igual modo, no reconocían la existencia de ninguna idea innata.

A pesar de que el padre de Marx no practicaba su religión, sólo en 1824 adopta el cristianismo. En su biografía de Marx, Mehring procura demostrar que ese acto de Enrique Marx fue la forma de tentar su entrada en la elevada sociedad cristiana. Hay en ello una parte de verdad, pero Enrique Marx realizó su conversión sobre todo, para escapar a las nuevas vejaciones a que los judíos estaban expuestos desde la incorporación de Renania a Prusia. Marx mismo, aunque no estuviera espiritualmente ligado a tal medio, se interesó mucho en su juventud por la cuestión judía y mantuvo relaciones con la comunidad judía de Tréveris. En tal tiempo los judíos elevaban frecuentes peticiones para solicitar la abrogación de distintas medidas vejatorias. A pedido de sus parientes próximos y de la comunidad de Tréveris, Marx, entonces de veinticuatro años, escribió una de esas peticiones.

Así, pues, de ningún modo desdeñaba Marx a sus antiguos correligionarios; le interesaba la cuestión judía y participaba en la lucha por su emancipación. Esto no le impedía hacer una clara distinción entre los judíos pobres y los adinerados, aunque, a decir verdad, había pocos judíos ricos en la región donde vivía Marx: la aristocracia judía estaba entonces reconcentrada en Hamburgo y en Frankfurt.

Tréveris, lugar de nacimiento de Marx y donde muchos de sus antepasados

fueron rabinos, se encuentra en Renania, provincia de una intensa vida industrial y política. Hoy todavía es una de las regiones más industriales de Alemania. En ella están comprendidas las ciudades de Solingen y de Remscheid, conocidas por sus artículos de acero, así como las de Bremen y de Elberfeld, centros de la industria textil. Tréveris, donde Marx vivía, era una ciudad medieval que había, en el siglo X, desempeñado un papel considerable y sido, con Roma, uno de los centros del cristianismo. Era igualmente industrial y durante la revolución francesa se suscitó en ella un fuerte movimiento revolucionario. Poseía curtidurías y fábricas de tejidos, pero la industria manufacturera estaba escasamente desarrollada en comparación con las partes septentrionales de Renania, donde se hallaban los centros metalúrgicos y de la industria algodонера. Situada en una región vinícola, con supervivencias de la antigua comunidad rural, y siendo sus campesinos pequeños propietarios, viñeros amantes de la alegría y del buen vino. Tréveris conservó hasta cierto punto las costumbres de una ciudad medieval. Interesado entonces Marx por la situación de los campesinos, realizaba excursiones a las ciudades de los alrededores y se documentaba prolijamente sobre su vida. Los artículos que publicó algunos años más tarde muestran un conocimiento perfecto de los detalles de la vida rural, del régimen de la propiedad de la tierra y de los procedimientos de cultivo de los campesinos del Mosela.

En el colegio, como lo prueba particularmente una atestación de sus maestros en una de sus composiciones, Marx era uno de los más brillantes alumnos. Por encargo de su profesor escribió una composición sobre la elección de profesión por los jóvenes, en la que demuestra que no pueden escogerla libremente, porque las condiciones de nacimiento del hombre predeterminan su profesión, así como, en sentido general, su concepción del mundo. Aquí puede verse el embrión de la concepción materialista de la historia. Pero hay que considerarlo únicamente como la prueba de que Marx, ya en su juventud y bajo la influencia de su padre, estaba imbuido de las ideas fundamentales del materialismo francés, solamente que estas ideas las exponía en una forma especial.

A la edad de dieciséis años, Marx salió del colegio y en 1836 entró en la universidad, es decir, en una época en que las revueltas revolucionarias habían cesado y reinaba relativa calma en la vida universitaria.

Para ser mejor comprendido, me referiré al movimiento revolucionario ruso. El empuje revolucionario de la octava década persiste hasta 1883-1884, en cuyo momento se ve con toda claridad que la antigua *Narodnaia Volia* ha sido aplastada. Los años de 1886-1889, especialmente después

del atentado del 19 de marzo contra Alejandro III, son, en las universidades, años de intensa reacción, en los cuales el movimiento revolucionario cesa completamente. Las personas de mi edad -las que no han perdido, se entiende, el sentimiento revolucionario- se ocupan temporalmente en una labor científica, dedicadas a estudiar las causas en cuya virtud el movimiento político revolucionario fue derrotado.

Un período semejante transcurría en Alemania cuando Marx entra en la universidad. En ella se dedica a estudios concienzudos. Poseemos sobre esa época de su vida un documento interesante: una carta en la que habla a su padre como a un amigo íntimo y al que expone sin rodeos sus ideales. Enrique Marx apreció y comprendió muy bien a su hijo, siendo suficiente leer su respuesta para juzgar de su elevada cultura.

En el espíritu de su tiempo Marx buscaba las concepciones y las doctrinas que le permitiesen fundamentar teóricamente el odio que ya tenía hacia el régimen político y social dominante. Más tarde estudiaré esta cuestión en detalle; diré entretanto que, en su búsqueda, Marx adopta la filosofía hegeliana bajo la forma que le dieron los "jóvenes hegelianos", que habían roto radicalmente con todos los prejuicios y sacado de esta filosofía las deducciones más radicales en el aspecto político y en el de las relaciones civiles y religiosas. En 1841, Marx termina sus estudios universitarios y obtiene el diploma de doctor, época precisamente en que Engels cae bajo la influencia de los jóvenes hegelianos.

Engels nació en Brennen, ciudad situada en el Norte de Renania, el centro de la industria algodonera y de lanas, cerca de Essen, que más tarde llega a ser el centro de la industria metalúrgica. Engels era de origen alemán y pertenecía a una familia acomodada. Si examinamos los antecedentes de la familia Engels, vemos que ocupa lugar honorable entre las familias de comerciantes y de industriales de Renania. Hasta tiene su escudo. Y como para señalar el desenvolvimiento pacífico de la vida de Engels, sus tendencias pacíficas, ese escudo ornado por un ángel con un ramo de olivo, blasón con el que Engels entra en la vida. Probablemente sus antepasados escogieron ese blasón porque Engels significa en alemán "ángel". La familia de Engels se remonta al siglo XVI, lo cual quiere decir que es una familia arraigada. En lo que concierne a la de Marx, nadie se ha ocupado en establecer sus antecedentes y hasta es difícil saber de su abuelo con exactitud. Se sabe solamente que Marx provenía de una familia de rabinos. Sobre el origen de la de Engels existen dos versiones. Según ciertos datos, Engels sería lejano descendiente del francés Ange, hugonote refugiado en Alemania. Pero sus parientes actuales niegan tal antecedente

y procuran probar su origen puramente alemán. En cualquier caso, en el siglo XVII la familia Engels era ya una antigua familia de fabricantes de paño, cuyos descendientes se hicieron fabricantes de telas de algodón, gente muy adinerada y con fuertes tendencias internacionales. Con su amigo Ermen, el padre de Engels fundó una fábrica de tejidos en su patria y otra en Manchester, con lo que resulta un fabricante anglo-alemán. Profesaba la religión protestante y pertenecía a la confesión evangélica. Recuerda patentemente a los antiguos calvinistas que unían a una fe profunda la convicción no menos profunda de que la vocación del hombre consiste en ganar dinero y en acumular capital para la producción y el comercio. En su vida privada era un hombre religioso, fanático, que empleaba todas las horas que le dejaban libres sus negocios en reflexiones piadosas. De tal modo, se establecen entre Engels y su padre relaciones diametralmente opuestas a las de Marx y el suyo. Muy pronto las ideas de Engels provocan un conflicto con su padre. Con la intención de hacer de su hijo un comerciante, lo educó en tal sentido; a los diecisiete años lo envió a Barmen, una de las ciudades de más comercio en Alemania, donde el joven Engels está durante tres años empleado en un escritorio de comercio. Las cartas a sus amigos del colegio muestran cómo se esfuerza para sustraerse a la influencia de tal medio. Religioso al llegar a Barmen, se halla bien pronto bajo la influencia de Boerne y de Heine. Comienza a escribir a los diecinueve años, y con sus primeros trabajos se coloca entre los demócratas librepensadores de Alemania. Sus primeros artículos, firmados con el pseudónimo de "Oswald", con los cuales atrae la atención pública, flagelan el medio ambiente en que había pasado su infancia. Sus cartas de Wupperthal (del nombre del valle de Wupper en el que están situadas las ciudades de Bremen y de Elberfeld) causan fuerte impresión. Se notaba que el autor había sido educado en esa región y que conocía a todos sus hombres notables. En Barmen se libró Engels de todos los prejuicios religiosos y llegó a ser una especie de viejo jacobino francés.

Hacia 1841, cuando tenía alrededor de veinte años. Engels, en calidad de hijo de rico fabricante, entra como voluntario en artillería de la guardia de Berlín. Allí es donde se vincula con el círculo de jóvenes hegelianos, que Marx también frecuentaba. Con ellos participa en la lucha contra los viejos prejuicios y, de igual modo que Marx, se adhiere a la tendencia más radical de la filosofía hegeliana. Pero cuando Marx se halla todavía, por así decir, en su gabinete de trabajo y se prepara para la carrera universitaria, Engels, que comenzó a escribir en 1839, en 1842, ocupa ya, bajo su seudónimo, un lugar destacado en el periodismo y participa activamente en la lucha ideológica que se desarrolla entre los adeptos de los viejos y de los nuevos

sistemas filosóficos.

Quiero llamar particularmente la atención sobre los años 1841-1842, que son los años en que varios rusos moscovitas viven en Alemania. Están allí, entre otros, Bakunin, Ogaref, Frolof, que viven poco más o menos en parecidas condiciones de entusiasmo que Marx y Engels por la misma filosofía. Ello puede juzgarse por el episodio siguiente: en 1842 Engels escribió una crítica violenta de la filosofía del adversario de Hégel, Schelling, que había sido invitado por el gobierno de Prusia a trasladarse a Berlín para oponer a la del primero su filosofía, en la cual se esforzaba por conciliar el Evangelio con la ciencia. Las opiniones que Engels tenía entonces se asemejaban hasta tal punto a las expuestas por Bielinsky y Bakunin en sus artículos de esa época, que hasta los últimos tiempos su folleto en el que critica la *Filosofía de la revelación* de Schelling ha sido atribuido a Bakunin. Ahora sabemos que no fue escrito por Bakunin, pero la argumentación, las expresiones, las pruebas empleadas para demostrar la superioridad de la teoría hegeliana, se parecen de tal modo a las de Bakunin que no es sorprendente que numerosos rusos la hayan considerado obra suya.

En 1842 Engels tenía veintidós años, de suerte que tempranamente es un escritor democrático, radical, completamente formado. Como él mismo lo dice, describiéndose en un poema festivo, era un ardiente jacobino, y bajo este aspecto recuerda fuertemente a algunos alemanes que se adhirieron a la revolución francesa. Según sus propias palabras, la Marsellesa está constantemente en sus labios y reclama, por último, la guillotina. Tal era Engels en 1842. Marx había llegado más o menos al mismo grado de desarrollo intelectual. En esa misma fecha se descubren trabajando con un propósito común.

Terminados sus estudios universitarios y doctorado en abril de 1842, Marx se propuso desde el primer instante ocuparse de filosofía y de ciencia, pero renunció a este propósito cuando su maestro y amigo, Bruno Bauer, que era uno de los jefes de los jóvenes hegelianos y criticaba rudamente la teología oficial, fue privado del derecho de enseñar en la universidad. Justamente en tal momento Marx fue invitado a colaborar en una nueva publicación. Los representantes de la burguesía comercial e industrial más radical de Renania, Kamphausen y otros, habían resuelto fundar su órgano político. El periódico de más influencia de Renania era la *Koelnische Zeitung* -y Colonia era entonces el mayor centro industrial de la región-, publicación que adulaba al gobierno. La burguesía radical quería oponer a ella su órgano propio, a fin de defender sus intereses económicos frente al

feudalismo. Además de Kamphauhen, el constructor de ferrocarriles Meisson desempeñaba un papel considerable en la región. Ambos disponían del dinero, pero les faltaban colaboradores. Acontecía lo que se produjo más tarde en Rusia: buen número de periódicos fundados por capitalistas cayeron en manos de un grupo determinado de literatos. Así ocurrió antes y después de 1905 e igualmente durante la guerra; industriales independientes suministraban fondos a un grupo de literatos. Así, en Renania, algunos jóvenes filósofos y literatos tomaron la dirección del periódico fundado por los fabricantes. De estos literatos fue Moisés Hess, de mayor edad que Marx y Engels, el que desempeñó el papel principal. Era, como Marx, judío, pero desde temprano se había distanciado de su padre, hombre bastante rico. Adherido al movimiento liberador enseguida de 1830, comenzó a demostrar la necesidad de la unión de las naciones más adelantadas a fin de asegurar la conquista de la libertad política y cultural. Ya en 1842, antes que Marx y Engels. Moisés Hess, bajo la influencia del movimiento comunista francés, se hizo comunista. Con algunos de sus camaradas es luego el redactor más eminente de la *Gaceta Renana*.

Marx vivía entonces en Bonn, y durante largo tiempo no fue sino un colaborador que enviaba periódicamente sus artículos. Sólo poco a poco conquista el primer puesto en el periódico, dirigido por Hess, con sus dos camaradas Oppenheim y Rutenberg (este último era amigo de Marx y lo había recomendado a la redacción.) Así, pues, aunque la *Gaceta Renana* fuera editada a costa de la burguesía industrial de la región, era al mismo tiempo el órgano del grupo más radical de escritores de Berlín, al que pertenecían Marx y Engels.

En el otoño de 1842 Marx fija su residencia en Colonia e inmediatamente da al periódico una nueva orientación. Contrariamente a sus amigos de Berlín y a Engels, insistía Marx en llevar la lucha más radical, pero no bajo una forma demasiado ruidosa, contra las condiciones políticas y sociales existentes. Así se manifiesta la influencia de las condiciones distintas en que se formaron Marx y Engels, y en particular el hecho de que Marx no hubiera conocido la opresión religiosa, yugo intelectual al que en su juventud estuvo sometido Engels. Por eso Marx se apasionaba menos por una lucha religiosa y no consideraba necesario dedicar todas sus fuerzas a una crítica violenta antirreligiosa. Prefería una polémica a fondo a una demasiado exterior, lo que consideraba necesario para conservar el periódico y disponer así de un órgano. Engels -y eso es una característica de toda su producción juvenil- estaba más cerca del grupo que quería una

lucha exterior más vigorosa contra la religión. Esta diferencia entre Marx y Engels, sea dicho de paso, recuerda a la que existió a fines de 1917 y comienzos de 1918 en nuestro medio, cuando algunos camaradas reclamaban la lucha inmediata y a fondo con la iglesia. Otros, por el contrario, estimaban que no era eso lo más urgente y que teníamos tareas de mayor importancia. Parecidas divergencias existían entre Marx y Engels y los otros jóvenes publicistas, compañeros suyos. Esta polémica tiene su expresión en las cartas que Marx escribió como redactor a sus viejos camaradas de Berlín.

Los biógrafos de Marx consignan que su encuentro con Engels en la redacción de la *Gaceta Renana* fue bastante frío. Engels, que había sido uno de sus corresponsales en Berlín, estuvo en Colonia antes de su partida para Inglaterra. Es posible que entonces tuviera una explicación con Marx, que defendía su táctica y había abordado claramente la cuestión de los trabajadores. Criticaba duramente las leyes que prohibían el aprovechamiento comunal de la leña y abrogaban el derecho de procurársela en los bosques, demostrando que tales leyes eran obra de los propietarios del suelo que ponían todo su poder en la explotación de los pequeños campesinos y en elaborar decretos que los transformaran en criminales. Insertó entonces en la *Gaceta Renana* varios artículos sobre la situación, por él bien conocida, de los campesinos del Mosela, los que suscitaron una violenta polémica entre él y el prefecto de Renania.

Las autoridades locales presionan entonces por intermedio de Berlín y el periódico es sometido a una doble censura. Como Marx es el alma de la redacción, se pide que sea depuesto. El nuevo censor admira grandemente a este brillante e inteligente publicista que elude hábilmente la censura, pero sigue denunciándole, y ahora no a la redacción sino al grupo de accionistas que subvencionan el periódico. Comienzan estos últimos a inquietarse y piden a Marx que sea más prudente, a fin de evitar cuestiones desagradables. Marx se niega. Prueba que toda tentativa de moderación no conducirá a nada, que el gobierno no reducirá su intemperancia. Al fin entrega su dimisión de redactor y abandona el periódico, pero su retiro no lo salva, pues muy pronto fue definitivamente prohibido.

Marx salió del periódico completamente cambiado. Cuando ingresó era un demócrata liberal; aunque un demócrata que se interesa por todos los asuntos económicos fundamentales ligados con la situación social y económica de los campesinos. En consecuencia, Marx, que hasta entonces estuvo casi exclusivamente dedicado a la filosofía y a la jurisprudencia,

debe ocuparse cada vez en grado mayor de problemas económicos y de diversas cuestiones concretas.

Marx sostuvo en ese tiempo una polémica con un periódico conservador a propósito de un artículo de Hess, que fue quien en 1842 convirtió a Engels al comunismo. Respondió, en resumen, a ese periódico: Ustedes no tienen derecho a atacar al comunismo. No conozco el comunismo, pero siendo que el comunismo ha asumido la defensa de los oprimidos, no puede ser combatido con tanta ligereza. Antes de condenarlo es preciso tener conocimiento completo y exacto de esa corriente.

Cuando abandonó la *Gaceta Renana*, Marx no era aún comunista, pero sí hombre a quien interesaba, el comunismo como tendencia, como filosofía concreta. Con su amigo A. Ruge llegan a convenir en que es absolutamente imposible realizar en Alemania la propaganda política y social que les interesa, y resuelve trasladarse a París para editar los Anales franco-alemanes. Con este nombre, de oposición a los nacionalistas franceses y alemanes, quiere significar que una de las condiciones de éxito de la lucha contra la reacción está en la estrecha alianza política de Alemania y Francia. En los Anales franco-alemanes Marx formula por primera vez los puntos fundamentales de su futura filosofía, en los cuales de demócrata liberal se transforma en comunista.

TERCERA CONFERENCIA

La vinculación del socialismo científico y la filosofía - El materialismo - Kant, Fichte, Hegel, Feuerbach, El materialismo dialéctico de Marx - La misión histórica del proletariado.

Nos hemos detenido en el momento en que Marx abandonó su carrera de publicista en Alemania para dirigirse al extranjero. Resumiremos ahora lo dicho últimamente. Se recordará que nos propusimos la tarea de estudiar la vida de Marx y Engels valiéndonos del método de investigación que ellos mismos crearon.

Hemos visto que, a pesar de todo su genio, Marx y Engels han sido hombres de una sola época determinada. Ha de recordarse cómo llegaron a la vida consciente, es decir, cómo salieron del período infantil, durante el cual las impresiones principales provienen de la familia; cómo cayeron bajo la influencia de una época histórica, cuyo carácter fue determinado principalmente por la revolución de julio en Alemania, por el

desenvolvimiento de la ciencia y de la filosofía, por el desarrollo del movimiento obrero y por el avance del revolucionario. Hemos indicado igualmente que Marx y Engels no son sólo el producto de esa época histórica, sino que por su origen fueron hombres de un lugar determinado, Renania, que era entonces la provincia más industrial y más internacional de Alemania y la que más fuertemente había recibido la influencia de la revolución francesa. Hemos demostrado que en los primeros años de vida, Marx estuvo sujeto a otras influencias que las que rodearon a Engels y que fue grande en su familia el influjo de la filosofía francesa. Contrariamente, Engels estuvo sometido a la influencia de la religión en una familia casi santurróna. Así, las cuestiones relacionadas con la religión fueron siempre más angustiosas para Engels que para Marx. Finalmente, Marx y Engels, por diferentes caminos, más fácilmente el uno, con mayores dificultades el otro, llegaron a conclusiones idénticas.

Los hemos dejado en el momento en que han llegado a ser los representantes más radicales del pensamiento político y de la filosofía de su tiempo; en el momento en que Marx se traslada a París para formular su nuevo punto de vista. Para saber lo que Marx expone a los veinticinco años de edad de verdaderamente nuevo, nos detendremos a señalar brevemente lo que encontró en el dominio de la filosofía.

Deborin ha expuesto² la cuestión de la conciencia, de la inteligencia, de la materia del ser, etcétera, y ha citado probablemente el nombre de algunos filósofos. Por referirnos a ellas citaré las palabras de Engels que están en el prefacio de su folleto *El desarrollo del socialismo científico*.

"Nosotros, los socialistas alemanes, escribe Engels, nos enorgullecemos de descender no sólo de Saint-Simón, Fourier y Owen, sino también de Kant, Fichte y Hegel."

Engels no menciona a un cuarto filósofo alemán, Feuerbach, al que dedica más tarde una obra especial. Expondremos ahora el origen filosófico del socialismo científico. No somos, como Debordin, especialistas en filosofía; solamente nos hemos ocupado en adquirir una idea de las cuestiones filosóficas fundamentales, como lo han hecho todos aquellos que se interesan por el motivo de la evolución humana.

La cuestión fundamental, tal como la plantea Engels, es la de saber si ha existido un principio creador que ha precedido al mundo; dicho de otra

² Se refiere a sus conferencias sobre el materialismo dialéctico. (N. de los Trad.).

manera, si hay, como lo hemos aprendido en nuestra infancia, un dios. Este creador todopoderoso, puede revestir diferentes formas según las religiones. Puede manifestarse en la forma de un monarca celestial de poder infinito, con innumerables legiones de ángeles a sus órdenes. Puede transmitir sus poderes a un Papa, a obispos, a sacerdotes; puede, en fin, monarca bueno y esclarecido, establecer de una vez para siempre una constitución, leyes fundamentales que gobiernen a la humanidad entera y, en su infinita sabiduría, satisfacerse con el amor y el respeto a sus hijos sin inmiscuirse nunca jamás en la administración de sus asuntos. Puede, en una palabra, manifestarse en las formas más variadas, pero en el momento que se ha reconocido la existencia de este dios, se admite que hay un ser que ha existido en todos los tiempos y que, un buen día, ha dicho: ¡Que el mundo sea! y cuya palabra se ha transformado inmediatamente en realidad.

Así, pues, el pensamiento, el deseo, la intención de crear este mundo, existía en alguna parte, fuera del mundo mismo; dónde, no se sabe exactamente. Este suceso no ha sido descubierto todavía por ningún filósofo, ni aun por nuestros nuevos filósofos de Petrogrado.

Este ser eterno crea todo lo existente. Así, la conciencia, el pensamiento, determinan todo lo que existe. La idea crea a la materia, la conciencia determina al ser. En el fondo, a pesar de todos los ropajes filosóficos, esta nueva forma de manifestarse el "primer principio", no es otra cosa que la vieja concepción teológica del mundo.

Se trata, en definitiva, de saber si, en el universo donde nos movemos, en lo existente, puede acaecer algo sin la intervención de un ser desconocido, situado más allá de los límites del universo, de un ser fuera de nuestra percepción, que se llama Jehová, el Padre, el Hijo, el Espíritu Santo, y aun la Razón. Se le puede también designar, como en el Evangelio de San Juan, el Verbo. "En el principio era el Verbo." Este Verbo ha creado la existencia; ha creado el mundo.

Esta idea del Verbo principio de todas las cosas, fue ya combatida en el siglo XVIII por los materialistas, por los representantes de la nueva filosofía y de la nueva clase, la burguesía revolucionaria, en la medida en que atacaron al antiguo orden social, el feudalismo. La antigua concepción del mundo resultaba insuficiente para explicar el origen de los nuevos acontecimientos, de lo que distinguía su época de las precedentes.

La conciencia, la idea, la razón, consideradas como *unas e inmutables*, tenían, a sus ojos, un defecto capital. En efecto, la observación les indicaba que todo lo terrenal cambia, que el ser reviste las formas más variadas. La experiencia les enseñaba (sin hablar de los viajes y de los descubrimientos que suministraban cada día nuevos materiales) que existen gentes diferentes, diferentes Estados y diferentes ideas.

Se trataba de conocer la proveniencia de toda esa diversidad, de saber cómo surgen las diferencias que existen entre los hombres y las cosas.

Cuanto más penetraban los filósofos en el estudio del pasado, mayor era el número de pueblos diferentes que encontraban, algunos desaparecidos, otros vivientes. Los ingleses habían atravesado distintas épocas, y lo mismo los franceses. ¿De dónde provenía esta diferencia en el tiempo y en el espacio si la causa de todo residía en un principio único, en un dios, por ejemplo? Sólo hace falta suponer que ese dios, sin que uno pueda comprender por qué, decidía hoy que hubiera una Inglaterra, mañana una Alemania, una Francia pasado mañana. Que tuviera el capricho de hacer reinar un día en Inglaterra a los Estuardos, al siguiente cortar la cabeza a Carlos I y entregar el poder a Cromwell.

A partir del siglo XVIII, y aun del XVII, a medida que la existencia, la humanidad y las relaciones entre los hombres se modifican notablemente bajo la influencia de los hombres mismos, la existencia de la Divinidad, origen de todo, suscita mayores dudas. En efecto, lo que explica todo en su diversidad, en el tiempo y en el espacio, no explica nada desde el momento que la *diferencia* de los acontecimientos y no lo que tienen de común, se explica por el hecho de que han surgido en condiciones *diferentes*, bajo la influencia de causas distintas. Cada una de esas diferencias debe ser explicada por las causas particulares, por las influencias especiales que lo han producido.

Los filósofos ingleses, que vivían bajo un capitalismo en rápida transformación y que poseían la experiencia de dos revoluciones, se habían preguntado si existía de veras una fuerza que independientemente de la voluntad de los hombres proveía todo y lo hacía todo. Suscitaba en ellos no menos dudas el problema de saber si todas esas diferentes ideas, que se habían manifestado y combatido entre sí en la época de la revolución inglesa, eran ideas innatas. A pesar de todos los esfuerzos para conciliarlas con las enseñanzas de la Biblia, era evidente que esas ideas llevaban el sello de la *novedad*.

Los materialistas franceses, de los cuales ya hemos hablado, planteaban la cuestión con más claridad. Para ellos esa supuesta fuerza que se encuentra fuera de nuestro mundo, esa fuerza divina que se ocupa sin cesar de la nueva Europa, que piensa en todo y contribuye a todo, no existe. Todo fenómeno, todo hecho histórico es el resultado de la acción de los hombres mismos.

Los materialistas franceses no conocían lo que determina los actos de los hombres, mas sabían que no es Dios, que no es ninguna fuerza exterior lo que hace la historia, sino que son los hombres mismos los que dirigen los acontecimientos. Pero caían en una contradicción. Sabían que los hombres proceden diferentemente porque tienen opiniones e intereses diferentes, pero no conocían lo que suscita esas divergencias de intereses, como tampoco conocían la influencia que sobre el hombre ejercen las condiciones materiales en que se forma. Al contrario, creían que la formación misma de los hombres está determinada por tal o cual legislador que, a la manera de un dios, dispone de ellos y fija sus actos.

Algunos materialistas franceses habían planteado claramente otra cuestión. Cierta -replicábanles sus adversarios-, Dios no es un ser idéntico al terrible Jehová de los judíos, ni al Padre, Hijo y Espíritu Santo de la religión cristiana, pero existe un principio espiritual que ha introducido en la materia la posibilidad del pensamiento; que precede a la naturaleza. Respondían los materialistas que para eso no hay necesidad alguna de una fuerza exterior cualquiera, porque el estímulo procede de la materia misma.

A pesar de que en la época que los materialistas franceses elaboraban su filosofía, la ciencia en general y las ciencias naturales en particular habían alcanzado escaso desarrollo, ellos establecieron esa idea fundamental.

Todos los que se titulan materialistas niegan que la conciencia, el pensamiento, en el sentido que nosotros damos a estas palabras, hayan precedido a la materia, a la naturaleza. Durante millones de años no existió en la tierra ningún ser viviente, organizado; en consecuencia, no existía lo que se llama pensamiento, ni lo que se denomina conciencia. El ser, la naturaleza, la materia, han precedido a la conciencia, al pensamiento, al espíritu.

No hay que imaginar que la materia sea necesariamente algo grosero, pesado, sucio, y la idea delicada, ligera, pura. Materialistas vulgares, a veces jóvenes materialistas, en el ardor de la discusión o para mofarse de los fariseos del idealismo que no cesan de hablar de lo grande y de lo bello al tiempo que se acomodan perfectamente con la villanía e infamia de la sociedad burguesa, subrayan a veces intencionalmente, que la materia es una cosa pesada y grosera. Por el contrario, cuando se sigue el desarrollo de las ciencias físicas se comprueba que durante los últimos cincuenta años la materia se ha transformado en algo increíblemente etéreo y extremadamente móvil. Desde que la revolución industrial cambió las bases de la vieja economía natural, todo se puso en movimiento. Cuanto dormía despertóse y todo lo que estaba inmóvil se puso en movimiento. En la materia compacta, fija al parecer, se han descubierto fuerzas nuevas y nuevas formas de movimiento.

El hecho siguiente nos mostrará cuán insuficientes eran los conocimientos de los materialistas franceses. Cuando Holbach, uno de los más lógicos, escribió su libro sobre *El sistema de la naturaleza*, ignoraba lo que ahora sabe todo buen escolar de doce años. Para él el aire era indivisible y uno de los elementos principales que constituyen la naturaleza; por otra parte, no sabía sobre el aire más de lo que sabían los griegos dos mil años atrás. Algunos años después de la publicación del libro de Holbach, la química, desarrollada sobre todo por Lavoisier, mostró que el aire se compone de hidrógeno y oxígeno, a los cuales están mezclados en cantidad ínfima cierto número de elementos. Y cien años más tarde, a fines del siglo XIX, la química misma descubre en el hidrógeno y en el oxígeno, gases como el argón y el helio, que son materia, pero extremadamente sutil.

Otro ejemplo aun. En la Rusia soviética es muy usada la radiotelegrafía, pues nos ha prestado servicios inmensos durante el bloqueo y la guerra civil. Sin ella hubiéramos vagado, por así decir, en las tinieblas. La radiotelegrafía sólo existe desde hace treinta años, pues en 1897 ó 1898 es cuando se descubren en la materia grosera e inanimada, sustancias tan inmateriales que, para designarlas, es preciso buscar denominaciones en la antigua teología de la India. La radiotelegrafía transmite los sonidos. Se puede aquí, en Moscú, oír un concierto ejecutado a varios cientos de kilómetros de distancia. Y no sólo esto; últimamente hemos sabido que se puede enviar un telegrama que a más de la caligrafía del remitente reproduce su retrato, para lo que basta la adaptación de un aparato inventado por el técnico francés Belin. Y todo eso se efectúa no con la ayuda del "espíritu", sino con la de una materia extremadamente sutil y delicada, medida y dirigida por nosotros.

Si he citado lo precedente, ha sido para mostrar cuán atrasadas son las concepciones habituales sobre la materialidad y la inmaterialidad; lo eran aún más en el siglo XVIII. Si los materialistas de esa época hubieran dispuesto de todos los nuevos hechos, hubiesen sido menos "groseros" y las gentes "delicadas" no se habrían separado de ellos.

Los filósofos alemanes contemporáneos de Kant adoptaron el punto de vista ortodoxo. Rechazaron la doctrina materialista como impía e inmoral; mas Kant no se satisfizo con una conclusión tan simple. Comprendió perfectamente toda la inconsistencia de las viejas ideas religiosas, pero no poseía ni la audacia mental ni la lógica necesaria para romper categóricamente con esas ideas.

En 1781 Kant publicó su obra principal, *Crítica de la razón pura*, en la que sostiene que no hay prueba alguna de la existencia de Dios, de la inmortalidad del alma, de las ideas eternas, y que nuestra ciencia se basa en la experiencia. Según él, no podemos conocer las cosas mismas, su esencia, sino solamente las formas bajo las cuales se manifiestan e impresionan nuestros sentidos. La esencia de las cosas, disimulada en el fenómeno, nunca nos será accesible. Así. Kant establece una especie de puente entre el materialismo y el idealismo, entre la ciencia y la religión. No niega los progresos de la ciencia ni que ella ayude a comprender las cosas, pero al propio tiempo deja una puerta abierta a la teología, permitiendo bautizar con el nombre de Dios la esencia de las cosas.

En su contabilidad por partida doble, en su deseo de quedar bien con la ciencia y con la fe, Kant va todavía más lejos. Escribe otra obra, la *Crítica de la razón práctica*, en la cual demuestra que si en la teoría puede prescindir de Dios, de la inmortalidad del alma, etcétera, en la práctica hay que reconocer todos esos principios, ya que sin ellos la actividad mismo carecería de base moral.

El ya citado poeta alemán Heine, que fue un gran amigo de Marx, y sobre el cual éste tuvo algún tiempo una influencia considerable, ha narrado de una manera muy interesante los motivos de esa actitud de Kant. Kant tenía un viejo criado, Lampe, que estaba con él desde hacía cuarenta años y que lo rodeaba de la más afectuosa solicitud. Para Kant. Lampe personificaba el hombre común que no puede vivir sin fe. Y Heine, después de exponer brillantemente el alcance revolucionario de la *Crítica de la razón pura* en la lucha contra la teología, y aun contra la fe como principio puramente

divino, explica por qué Kant tuvo necesidad de la *Crítica de la razón práctica*, en la cual reconstruye todo lo que acababa de destruir. He aquí lo que dice Heine:

A la tragedia sucede la farsa. Manuel Kant ha hecho hasta aquí el papel de filósofo intransigente. Se lanzó al asalto del cielo, venció la guarnición y abatió sus armas; quedó rendido y bañado en sangre el amo del mundo; no hay misericordia, no hay providencia paternal, no hay recompensa en el otro mundo para las virtudes de éste; la inmortalidad agoniza; aquí estertores, allá gemidos. Mas el viejo Lampe está allá, el paraguas bajo el brazo, espectador afligido, cubierto el rostro de un frío sudor y bañado en lágrimas. La piedad penetra entonces en el corazón de Kant y demuestra que no es sólo un gran filósofo, sino también un hombre bueno. Después de reflexionar un instante, dice, entre benévolo e irónico: "El viejo Lampe tiene necesidad de un dios, si no no será feliz. Ahora bien, el hombre debe ser feliz en la tierra. Así habla la razón práctica. Y bien, ¡que sea así!; la razón práctica es responsable de la existencia de Dios."

Kant ha desempeñado igualmente un gran papel en la historia de la ciencia. Ha demostrado, a igual que el astrónomo francés Laplace, que la tierra no ha sido creada por Dios en un día, como se nos cuenta en la Sagrada Escritura, sino que es el resultado de una larga evolución y que, como todos los astros celestes, se ha formado por la condensación de una materia informe, extremadamente rarificada.

En el fondo, Kant fue un conciliador de la antigua y de la nueva filosofía, y talmente procedió en todos los aspectos de la vida práctica. Mas aunque no supo romper resueltamente con el pasado, avanzó, no obstante, considerablemente, y sus discípulos más consecuentes, como Heine, comprendieron la verdadera razón de su contabilidad por partida doble, rechazaron la *Crítica de la razón práctica* y extrajeron de la *Crítica de la razón pura* las extremas deducciones que ella comporta.

No me detendré mayormente en Fichte, que Engels menciona. Fichte tuvo una influencia mucho mayor sobre Lassalle que sobre Marx. Su filosofía encierra un elemento que no fue completamente desenvuelto en el sistema de Kant y que influyó considerablemente sobre los intelectuales revolucionarios de Alemania. Si Kant fue un filósofo apacible que durante decenas de años no salió de su amado Koenigsberg, Fichte no sólo fue un filósofo, sino un hombre de acción, elemento activo que introduce en su

filosofía. Al antiguo concepto de una fuerza especial que dispone de los hombres, opone uno nuevo que hace de la personalidad humana y de la actividad la fuente principal de toda la teoría y de toda la práctica.

La filosofía que más influencia tuvo sobre Marx y Engels fue la de Hegel, cuyo sistema total se basa en principios divergentes de los de Kant y Fichte. Entusiasmados en su juventud por la revolución francesa, en 1831, fecha de su muerte. Hegel era un profesor y un funcionario prusiano cuya filosofía contaba con la aprobación del Estado.

¿Cómo la filosofía de Hegel llegó a ser la fuente en la que Marx, Engels y Lassalle apagaron su sed de conocimientos? ¿Qué había en su filosofía que atrajera irresistiblemente a lo más escogido del pensamiento revolucionario y social?

La filosofía de Kant, en sus lineamientos fundamentales, fue elaborada antes de la gran revolución francesa. Al estallar ésta. Kant tenía setenta y cinco años, y aunque es verdad que sintió su influencia, no sacó de ella conclusiones radicales. Por tanto, en lo concerniente a la naturaleza, a la historia de nuestro planeta, se asimila la idea de evolución, pero todo su sistema se reduce a la explicación del mundo *tal cual es*.

Lo contrario sucedía con respecto a Hegel. Había atravesado la época de los trastornos económicos de fines del siglo XVIII y comienzos del XIX y se empeñó en explicar el mundo tal cual deviene. Nada permanece inmóvil. Su idea absoluta, su razón, sólo vive y se manifiesta en un proceso continuo. Todo fluye, todo cambia, todo desaparece. El continuo movimiento, el desarrollo continuo de la idea absoluta, determina la evolución de nuestro mundo en todos sus dominios. Para comprender los fenómenos que nos rodean no basta estudiarlos tal cual existen, sino comprender cómo se han producido o desarrollado, pues todo lo que nos rodea es el resultado de un proceso anterior. Además, si bien de inmediato tal o cual cosa se nos aparece inmóvil, examinándola atentamente se comprueba que se produce en ella una lucha, que existen en ella influencias, fuerzas que la mantienen en el estado que la conocemos, y otras fuerzas, y otras influencias, que tienden a modificarla. En cada fenómeno, en cada causa, se produce una lucha de esos dos principios, la tesis y la antítesis. De esos dos principios, el uno observa, el otro destruye. La lucha de ambos, que existe en cada fenómeno, conduce a algo sintético, a su unión.

Para Hegel, la razón, el pensamiento, la idea, no permanecen inmóviles, inmutablemente fijos, no se estabilizan en una tesis. Al contrario, esta tesis, este pensamiento, oponiéndose a sí mismo se divide en dos contrarios: la afirmación y la negación, el sí y el no. La lucha de esos dos elementos opuestos, encerrados en la antítesis, constituye el movimiento que Hégel llama dialéctico para hacer resaltar el elemento de *lucha* que existe en él. En esta lucha, en esta dialéctica, ambos contrarios se equilibran mutuamente y se fusionan. La fusión de los dos contrarios produce un nuevo pensamiento: su *síntesis*; nuevo pensamiento, nueva idea, que se divide a su vez en dos opuestas, la tesis se transforma en antítesis y ambos se concilian en una nueva síntesis.

Hegel considera todo fenómeno, toda cosa, como un proceso, como algo en estado de transformación constante, de constante desenvolvimiento. Todo fenómeno no sólo es el resultado de una modificación anterior, sino que lleva en si el germen de una nueva modificación. Jamás se detiene en un punto determinado. Por el contrario, apenas ha llegado a un grado superior comienza la lucha de nuestras contradicciones. Como muy bien lo dice Hegel, la lucha de las contradicciones es el origen de todo desarrollo.

He aquí precisamente el aspecto revolucionario de la filosofía de Hegel. Aunque Hegel fuera idealista, aun cuando para él el principio fuera el espíritu y no la naturaleza, la idea en vez de la materia, ejerció una inmensa influencia en las ciencias históricas y sociales y aun en las naturales. Incitó al estudio de la realidad, a buscar todas las formas de desarrollo de la idea absoluta, manifestaciones de esta idea que, cuanto más variadas son, más lo es el fenómeno, el proceso donde es preciso estudiar el desenvolvimiento.

Para comprender mejor todavía lo que atraía a Marx, Engels y Lassalle, así como a los revolucionarios rusos Bielinski, Herzen, Bakunin y Chernichevsky hacia esta filosofía exteriormente tan árida, con su nebuloso lenguaje, léase lo que de ella dice Chernichevsky:

"...Mudanza eterna de la forma, destrucción eterna de la forma engendrada por un cierto contenido o aspiración, a consecuencia del esfuerzo de esta misma aspiración, del desenvolvimiento último del contenido, quien ha comprendido esta gran ley eterna y universal, quien ha aprendido a aplicarla a cada fenómeno, permanece tranquilo ante las contingencias que a los demás abaten.

Repitiendo con el poeta:

"He apostado cuanto tengo sobre nada, y el mundo entero me pertenece"

no deplora nada de lo que ha cumplido su tiempo y dice:

"Suceda lo que suceda, al fin de cuentas el triunfo será nuestro."

No me detendré a explicar otros aspectos de la filosofía hegeliana que muestran por qué ella ha impulsado fuertemente al estudio de la realidad. Cuanto más los discípulos de Hegel han estudiado la realidad a la luz y bajo la dirección del método dialéctico creado por su maestro, más se ha revelado el defecto fundamental de esa filosofía: es una filosofía idealista, pues para ella el principal motor, el creador, es la *idea absoluta*, la *conciencia* determinando el ser.

El punto débil de la filosofía de Hegel incitaba a la crítica. Su *idea absoluta* no era, en suma, podemos decirlo, más que una reedición del antiguo Dios cristiano, o de un dios purificado, incorpóreo, o los que habían creado para el pueblo filósofos como Voltaire.

Desde tal punto de vista aborda la filosofía de Hegel uno de sus discípulos más talentosos, Luis Feuerbach. Había comprendido y asimilado muy bien el lado revolucionario de esta filosofía, pero, inquiría, ¿puede realmente esta *idea absoluta*, en su desenvolvimiento, determinar *el ser*? A esta pregunta Feuerbach responde negativamente. Invierte la tesis fundamental de Hegel y muestra, por el contrario, que *el ser* es quien determina la conciencia; que hubo un tiempo en que *el ser* existía sin conciencia; que el pensamiento, *la idea*, es el producto de este mismo *ser*. Según él, la filosofía hegeliana es sólo el último de los sistemas teológicos, pues reemplaza a Dios por un ser *-la idea absoluta-* del cual deriva todo. Feuerbach prueba que todas nuestras ideas sobre Dios y los diferentes sistemas religiosos, comprendido en ellos el cristianismo, son el producto del hombre mismo, que no es Dios el creador del hombre, sino el hombre quien crea a Dios a su imagen. Basta disipar todo este mundo de fantasmas, de ángeles, de hechicerías y de otras manifestaciones de la misma esencia divina, para obtener el mundo humano. De suerte que el hombre es el principio fundamental de toda la filosofía de Feuerbach. La ley suprema para el mundo humano no es la ley de Dios, sino la del

hombre mismo. Por otra parte, Feuerbach oponía al antiguo principio teológico divino, un nuevo principio, el principio antropológico.

Al leer a nuestros viejos críticos y publicistas Oroboliubof y Chernichevsky se advierte que su concepción del mundo se asienta sobre el principio antropológico, o sea, que el punto de partida es el hombre con sus necesidades. Para instaurar la verdadera comunidad humana no basta ocuparse del espíritu, sino también del cuerpo; es necesario satisfacer todas las necesidades del hombre, crear condiciones de vida en las cuales el hombre pueda desenvolver todas sus facultades. A estas conclusiones llegaron con el auxilio de Feuerbach, lo mismo Marx y Engels y todos los intelectuales avanzados de su época. Esto constituye un hecho del más alto interés. Basta comparar las obras de Marx y Engels anteriores a 1845 con las de Herzen, Bielinsk y, Drobroliubof y Chernichevsky, para comprobar la analogía de ideas y puntos de vista de la exposición, analogía mayor cuanto más los escritores rusos se alejaban de Hegel para aproximarse a Feuerbach. Pero sabemos que ni Chernichevsky, ni Drobroliubof, ni, por razones más poderosas. Herzen, fueron marxistas o comunistas, aunque fuesen socialistas. Todos se detenían en un punto determinado, aun Chernichevsky, que iba más lejos que los demás por el camino en que lo había colocado el estudio de Feuerbach.

Sólo Marx introduce algo comparablemente *nuevo* en la filosofía de Feuerbach y extrae nuevas deducciones; pero para comprender lo que Marx ha innovado en la filosofía alemana nos será preciso retroceder un poco.

Al hablar de la juventud de Marx he señalado un pequeño hecho característico. En una de sus composiciones de colegial, Marx demostró que existe, aún antes del nacimiento del hombre, una serie de condiciones que determina fatalmente su modalidad futura. Así, ya en el colegio Marx conocía la idea que se deduce lógicamente de la filosofía materialista del siglo XVIII. El hombre es el producto del medio, de las circunstancias, lo que le impide ser completamente libre para seguir sus convicciones; no puede ser el artífice de su dicha. En esta tesis, como he manifestado ya, no hay nada de nuevo, nada que pertenezca propiamente a Marx, sólo que formuló, es verdad, lo que había leído muchas veces en las obras de los filósofos favoritos de su padre de un modo bastante original. Al entrar en la universidad y hallarse en un medio intelectual nuevo, en el que dominaba la filosofía clásica alemana, Marx le opone de inmediato al idealismo una concepción acentuadamente materialista. Por eso extrajo rápidamente de

la filosofía hegeliana todas las conclusiones radicales que comporta y aclamó la *Esencia del cristianismo* de Feuerbach. En su crítica del cristianismo este último llega a las mismas conclusiones que los materialistas radicales del siglo XVIII, con la diferencia de que donde éstos sólo vieron engaño y superstición. Feuerbach, discípulo de Hegel, vé un momento necesario de la civilización humana; aunque también para él, el hombre es una figura tan abstracta como para los materialistas franceses del siglo XVIII.

Bastaba ahondar en el análisis del hombre y del medio para observar que el hombre mismo constituye una diversidad extrema, que existe bajo diversas apariencias y se recubre de los ropajes más distintos. El rey de Prusia y el superintendente de Renania son hombres a igual título que los campesinos del Mosela y que los obreros de las fábricas con quienes Marx mantenía relaciones. Todos poseen los mismos órganos, la misma cabeza, las mismas piernas y los mismos brazos. Fisiológica y anatómicamente no existen diferencias esenciales entre el campesino del Mosela y el junker prusiano; y, sin embargo, existe entre ambos una diferencia inmensa desde el punto de vista de su situación social.

Pero los hombres se distinguen los unos de los otros no sólo en el espacio sino también en el tiempo; los hombres del siglo XVII se distinguen de los del XII. ¿De dónde provienen tales diferencias si el hombre mismo no cambia y es sólo producto de la naturaleza? En tal dirección trabaja el espíritu de Marx. No basta decir que el hombre es el producto del medio, que el medio forma al hombre. Para formar hombres tan diferentes el medio mismo debe ser diferente y contener elementos diversos. En efecto, el medio no es simplemente una aglomeración de seres, sino un medio social en el que las gentes están vinculadas por determinadas relaciones y pertenecen a diferentes grupos sociales.

Por eso Marx no se satisface con la crítica de la religión de Feuerbach. Este explicaba la esencia de la religión por la esencia del hombre; pero la esencia del hombre no es algo abstracto, exclusivo del hombre como individuo. El hombre mismo representa una suma, un conjunto de relaciones sociales determinadas. No existe el hombre aislado. Pero las relaciones naturales existentes entre los hombres son de menor importancia que las sociales establecidas entre ellos en el curso del desenvolvimiento histórico. Por eso el sentimiento religioso no es una cosa natural, es un producto social.

De igual manera, no basta decir que el hombre es el punto de arranque de una nueva filosofía. Es preciso agregar que este hombre social, producto de una evolución histórica determinada, se forma y se desarrolla sobre el terreno de una determinada sociedad, que se diferencia de un modo determinado. Ahondando se comprueba que esa diferenciación del medio en clases diversas no es primordial, natural, sino el resultado de un largo desenvolvimiento histórico. Si se estudia la forma de efectuarse tal desenvolvimiento, llégase a ver que es siempre el resultado de la lucha de contradicciones, de oposiciones que surgen en un estado dado del desarrollo social.

Marx no se limita a la crítica del aspecto religioso, sino que la emprende con otras tesis filosóficas de Feuerbach. En la filosofía puramente teórica, contemplativa, introduce un nuevo elemento: la acción práctica revolucionaria fundada sobre la crítica de la realidad.

Como los materialistas franceses, Feuerbach enseña que los hombres son producto de las circunstancias y de la educación, de la reacción del ser sobre la conciencia. Parecía así que, tal cual es, con cabeza, brazos, piernas, el hombre, distinto del resto del mundo animal, es sólo un mecanismo sensible de una especie particular que ha recibido la influencia de la naturaleza ambiente. Todos sus pensamientos, todas sus ideas, son el reflejo de esta naturaleza. De manera, pues, según Feuerbach, que el hombre es un elemento pasivo que registra dócilmente todas las determinaciones que recibe de la naturaleza. A esta aserción Marx opone otra: todo lo que se realiza en el hombre, todas las modificaciones del hombre mismo, no son sólo el resultado de la acción de la naturaleza sobre él, sino también, en un sentido más extenso, de su acción sobre la naturaleza. Todo el desenvolvimiento de la humanidad consiste en que el antropomorfo primitivo no se limita, en su lucha continua por la existencia, a sufrir pasivamente la influencia de la naturaleza; obra él mismo sobre la naturaleza y, transformándola, transforma las condiciones de su existencia y al mismo tiempo se transforma *él mismo*.

Así, pues, Marx introduce en la filosofía pasiva de Feuerbach el elemento revolucionario, el elemento de acción. La obra de la filosofía -dice, contrariamente a Feuerbach- no consiste sólo en *explicar* el mundo, sino también en *modificarlo*. La teoría se completa con la práctica; la crítica de la realidad, del mundo que nos rodea, su *negación*, complétase por el trabajo *positivo*, por la acción práctica. De esta suerte Marx introduce en la filosofía materialista el principio *revolucionario*, de tal modo transforma la

filosofía *contemplativa* de Feuerbach en una filosofía de la *acción*. Por la práctica de su pensamiento, de su programa. Cuanto más se aplica a la acción práctica, más rápidamente encarna la realidad y prueba mejor que esta misma realidad contiene ya todos los elementos necesarios para cumplir la tarea que él se ha asignado, para la realización del programa por él mismo elaborado. Muy pronto formula Marx en líneas generales esta *crítica* de Feuerbach. Si se sigue con atención el curso de su pensamiento, es fácil comprender de qué modo llega a su idea fundamental, cuya elaboración lo lleva al socialismo científico.

Marx, por su origen, pertenecía al medio intelectual alemán, y es con los intelectuales con quienes entra en discusión para convencerlos de la inconsistencia de sus viejos principios. Desde luego estamos de acuerdo, decía, en reconocer que la Alemania actual, que Prusia, donde la vida es tan difícil, sin libertad de prensa ni de enseñanza, que todo este mundo es bien poco atrayente. No cabe duda de que debe ser cambiado si no queremos que el pueblo alemán se hunda completamente en este horrible pantano. ¿Pero de qué manera puede ser cambiado?, pregunta Marx. Sólo puede serlo si en la sociedad alemana hay un grupo, una categoría de hombres interesados por todas las condiciones de su existencia en cambiarlo.

Marx examina sucesivamente los diferentes grupos existentes en la sociedad alemana: la nobleza, los funcionarios, la burguesía. Llega a la conclusión de que esta última, contrariamente a la burguesía francesa, que desempeñó un papel revolucionario considerable, no se halla en estado de asumir la función de clase emancipadora capaz de mudar todo el régimen social. Pero, entonces, ¿qué otra clase puede asumir esa función?; Y Marx, que en esa época estudiaba atentamente la historia y la situación de Inglaterra y de Francia concluye que esta clase no puede ser otra que el *proletariado*.

De modo que ya en 1844 Marx formula esta tesis fundamental: la clase que puede y debe asumir la misión de emancipar al pueblo alemán y efectuar la transformación del régimen social, sólo puede ser el proletariado. ¿Por qué? Porque es la clase en cuyas condiciones de existencia se encarna todo el mal de la sociedad burguesa contemporánea, y no hay otra clase que esté situada más bajo en la escala social y sobre la que pese mayormente todo el resto de la sociedad. Mientras la existencia de las demás clases se basa sobre la propiedad individual, el proletariado está privado de esa propiedad y no tiene interés alguno en mantener la

sociedad existente. Sólo le falta la conciencia de su misión, la ciencia, la filosofía; y constituirá el eje de todo el movimiento emancipador si llega a sumergirse y asumirse en esta conciencia, de esta filosofía, si comprende el gran papel que le corresponde.

He ahí el punto de vista propio y fundamental de Marx.

Los grandes utopistas, Saint-Simón, Fourier, Owen, en particular este último, habían fijado su atención sobre "la clase más numerosa y más desheredada", sobre los proletarios; mas todos ellos compartían el parecer de que el proletariado es la clase más miserable, la que más sufre, y que, por lo tanto, es preciso ocuparse de ella, tarea que corresponde a las clases superiores, cultas. En la condición miserable del proletariado sólo veían la miseria, y no señalaban el factor revolucionario que se oculta en la miseria, producto de la descomposición de la sociedad burguesa.

Marx es el primero en revelar que el proletariado no es sólo una clase doliente, sino también un elemento activo de lucha contra la sociedad burguesa; la clase que por sus condiciones de existencia, llegará a ser fatalmente la única revolucionaria de la sociedad burguesa. Esta idea, que había expuesto a comienzos de 1844, la desenvuelve en una obra que escribió en colaboración con Engels. Esta obra, titulada *La sagrada familia*, está dedicada a sus antiguos compañeros de armas, a los hermanos Bauer. Hoy ha envejecido, apareció en 1845, pero no más que algunas obras de Plejánov y aun de Lenin. Tómese un libro cualquiera de Plejánov aparecido en 1883, o de Lenin en 1903, y el lector joven no comprende casi nada sin un buen comentario. Los de mi edad recuerdan perfectamente el período de 1890, conocen al dedillo a los representantes de las corrientes literarias y revolucionarias aun de las más ínfimas, de aquel tiempo. Pero quienes ignoran casi todos esos nombres y desconocen completamente la lucha que desarrollaron los primeros marxistas, leen con indiferencia, con fastidio a veces, las páginas que en nosotros despiertan el más vivo interés.

En ese sentido *La sagrada familia*, escrita principalmente por Marx, ha envejecido; pero es de un interés palpitante para todos aquellos que tienen una idea clara de la Alemania de 1840 a 1850, con las luchas enconadas de las distintas corrientes intelectuales y sociales. Marx ridiculiza en ella todas las tentativas de los intelectuales alemanes por apartarse del proletariado o contentarse con las sociedades de beneficencia destinadas a lograr la felicidad de esta misma clase; explica a los intelectuales la importancia revolucionaria del proletariado, que algunos meses antes, representado por

los tejedores de Silesia, demostró que para defender su interés debe llegar hasta la insurrección.

En esta obra Marx da los primeros pasos del desarrollo ulterior de su nueva filosofía. El proletariado es una clase aparte, porque la sociedad en que vive es una sociedad de clases. Al proletariado se opone la burguesía; el capitalismo explota al obrero, y entonces surge una nueva cuestión. ¿De dónde provienen los capitalistas? ¿Cuáles son las causas que engendran la explotación del trabajo por el capital? Hay que estudiar la sociedad, las leyes fundamentales de su existencia y desarrollo. Igualmente en este aspecto Marx aventaja a Feuerbach, interesado poco en el desarrollo de las relaciones sociales, y en tal dominio por debajo de su maestro Hegel, el cual estudió cuidadosamente desde el punto de vista idealista las leyes del desenvolvimiento de la sociedad burguesa.

En *La sagrada familia* Marx advierte que es imposible comprender nada de la historia de su tiempo si no se conoce el estado de la industria, las condiciones directas de la producción, las condiciones materiales de la vida del hombre y las relaciones que se establecen entre los hombres en el proceso de satisfacción de sus necesidades materiales. Marx empieza entonces a trabajar con toda energía en este problema. Más adelante veremos las conclusiones a que llega en el transcurso de los dos años siguientes, antes de la revolución de 1848.

Se engolfa en el estudio de la economía política para comprender mejor el mecanismo de las relaciones económicas de la sociedad contemporánea. Pero Marx no era solamente un filósofo ansioso de explicar el mundo, era también un revolucionario que quería cambiarlo. En él el trabajo teórico se aparejaba al trabajo práctico.

En la próxima conferencia veremos cómo, en menos de tres años y en medio de la más implacable lucha de facciones, Marx crea, con Engels, la organización de la *Liga de los comunistas*, para la cual se le encarga escribir el *Manifiesto Comunista*.

CUARTA CONFERENCIA

Crítica de los puntos de vista habituales sobre la historia de la liga de los comunistas. Marx organizador. La lucha contra Weitling. Fundación de la liga de los comunistas y el *Manifiesto Comunista*. La polémica con Proudhon.

Marx, que había sacado provecho de toda la ciencia y la filosofía de su tiempo, formuló, según hemos visto, un punto de vista enteramente nuevo en la historia del pensamiento social y político del siglo XIX.

Casi no he hablado todavía de la influencia que sobre él ejerció el pensamiento socialista, porque esa influencia comenzó a manifestarse más tarde. Hoy expondré, en cambio, la participación de Marx en la creación de la Liga de los Comunistas, tema que os había prometido desarrollar.

Y bien: después de haber examinado todos los antecedentes contenidos en las obras de Marx y Engels sobre la historia de aquella Liga, debo confesar que no resisten una crítica seria. Marx no aludió más que una vez en su vida a esa historia, en una obra muy poco leída. *El señor Vogt*, aparecida en 1860. Marx cometió en ella una serie de errores. Pero para informarse sobre la Liga de los Comunistas se recurre casi siempre a un relato escrito por Engels en 1885. He aquí, poco más o menos, cómo siguiendo a Engels, se representa los hechos.

Hubo una vez dos filósofos y políticos alemanes -Marx y el propio Engels- que hubieron de abandonar Alemania por la fuerza. Vivieron en Francia, estuvieron en Bélgica y escribieron sabias obras que después de atraer la atención de los intelectuales se difundieron entre los obreros. Un buen día, éstos se presentaron ante los filósofos, que tranquilamente sentados en su gabinete, conservándose lejos de la acción vulgar, y como conviene formalmente a depositarios de la ciencia, esperaban orgullosos que los obreros fuesen a buscarlos. La deseada hora llegó cuando los obreros se dirigieron a Marx y Engels invitándolos a unírseles. Ambos declararon que no lo harían sino cuando se aceptara su programa. Los obreros consintieron, organizaron la Liga de los Comunistas e inmediatamente encargaron a Marx y Engels el Manifiesto del partido comunista.

Esos obreros pertenecían a la Federación de los Justos, de la cual hablé en mi primera conferencia sobre la historia del movimiento obrero en Francia e Inglaterra. Como he dicho, esta organización estaba constituida en París y había sido sometida a duras pruebas después de la infructuosa tentativa de insurrección de los blanquistas el 12 de mayo de 1839. Luego de esta derrota, sus miembros se radicaron en Londres. Encontrábase entre ellos Schapper, quien organizó en febrero de 1840 la *Sociedad de educación obrera*.

Para daros mejor idea acerca de la manera en que habitualmente se relata esta historia, voy a leer un fragmento del opúsculo de Steklov sobre Marx:

Residiendo en París, Marx mantenía relaciones personales con los dirigentes de la Federación de los Justos, formada por desterrados políticos y artesanos, pero no se afiliaba a ella porque el programa de la Federación, saturado de un espíritu idealista y temerario, no podía satisfacerlo.

Pero, poco a poco, se produjo en la Federación una evolución que la aproximó a Marx y Engels, quienes por conversaciones, por correspondencia y también por la prensa, influían sobre las opiniones políticas de sus miembros. En algunos casos excepcionales, los dos amigos hicieron conocer sus puntos de vista mediante circulares impresas. Después de la ruptura con el revoltoso Weitling y la "crítica severa de los teóricos inconsistentes" quedó preparado el ambiente para la entrada de Marx y Engels en la Liga. Al primer congreso, que aprobó el nombre de Liga de los Comunistas, asistieron Engels y Guillermo Wolf; en el segundo, convocado en noviembre de 1847, participó el propio Marx.

Después de haber escuchado el discurso en que Marx expuso su nueva filosofía socialista, el congreso le encargó que elaborara con Engels el programa de la Liga. Así apareció el célebre Manifiesto Comunista.

Steklov se limita a repetir lo que escribió Mehring, quien, a su vez, repite lo que nos cuenta Engels. ¿Y cómo no creerle a este último? En efecto: ¿quién mejor que él que ha participado en la organización de una empresa puede contar su historia? No obstante, debemos someter a un examen crítico las palabras de Engels, como las de cualquier historiador, con mayor razón sabiendo que compuso esas páginas casi cuarenta años después de ocurridos los episodios que describe. En semejante lapso es fácil olvidar algo, sobre todo si se escribe en condiciones y estado espiritual completamente distintos.

Existen otras circunstancias que en nada concuerdan con aquella narración. Marx y Engels no eran teóricos puros como los presenta Steklov. Todo lo contrario. Apenas comprendió Marx que quienes juzguen necesario transformar radicalmente el actual régimen social no pueden apoyarse sino en el proletariado como clase que por sus condiciones de existencia encuentra todos los estimulantes para la lucha contra dicho régimen,

acudió a los medios obreros, esforzándose por penetrar con su amigo en todos los sitios y organizaciones en que los trabajadores estaban sometidos a otras influencias. Siendo así, infiérese que existían entonces esas organizaciones. Examinémoslas.

Al historiar el movimiento obrero me detuve en las proximidades del año 1840. Después de la derrota de mayo de 1839, la Federación de los Justos dejó de funcionar como organización central y, en todo caso, a partir de 1840 no se encuentra más indicio de su existencia o actividad como tal. Quedaron solamente círculos aislados -de uno de los cuales, el de Londres, ya hablamos- organizados por algunos antiguos miembros de la Federación. Otros miembros, entre los cuales Guillermo Weitling ejercía gran influencia, se refugiaron en Suiza.

Sastre de profesión. Weitling, uno de los primeros artesanos alemanes revolucionarios, como muchos otros de aquella época, andaba de ciudad en ciudad hasta que en 1837 se estableció en París, donde ya había estado en 1835. Se afilió a la Federación de los Justos y estudió allí las teorías de Larnennais, representante del socialismo cristiano, de Saint-Simón y de Fourier. En París se vinculó también con Blanqui y sus adeptos. A fines de 1838 escribió, a pedido de sus camaradas, el folleto *Cómo es y cómo debiera ser la humanidad*, en el que defendía ya las ideas comunistas.

Después de una infructuosa tentativa para extender la propaganda en la Suiza francesa y luego en la Suiza alemana, comenzó con algunos compañeros a organizar círculos entre los obreros y los emigrados alemanes. En 1842 publicó su principal obra. *Las garantías de la armonía y de la libertad*, en la que desarrolló las ideas expuestas en 1838, que no es el caso de considerar ahora.

Weitling se distinguía de los demás utopistas de su tiempo en que - influenciado en parte por Blanqui-no creía en la posibilidad de llegar al comunismo por la persuasión. La nueva sociedad, cuyo plan había elaborado en todos sus detalles, sería realizada únicamente por la violencia. Cuanto más rápidamente se destruya la sociedad existente, más rápidamente se liberará al pueblo, y el mejor medio para llegar a esa situación era en su concepto extremar el desorden social existente. El elemento más seguro, el más revolucionario, capaz de derribar la sociedad, era, según Weitling, el proletariado vagabundo, el "*lumpen1proletariado*", y hasta los bandidos.

En Suiza, Bakunin, que abrigaba ya algunas de estas ideas, encontró a Weitling y conoció sus teorías. Cuando en la primavera de 1843, Weitling fue arrestado en Zúrich y procesado con sus adeptos, Bakunin apareció comprometido en la causa y se vió obligado a emigrar.

Cumplida la condena, Weitling fue repatriado en mayo de 1844. Después de un sinnúmero de vicisitudes, logró, saliendo de Hamburgo, llegar a Londres, donde se le acogió con gran pompa. En su honor fue organizada una gran asamblea, a la que asistieron, además de los socialistas y los cartistas ingleses, los emigrados franceses y alemanes. Era la primera gran asamblea internacional celebrada en aquella ciudad y brindó a Schapper la ocasión para organizar en octubre de 1844 una sociedad internacional que adoptó el nombre de *Sociedad de los amigos democráticos de todos los pueblos*. Dirigida por Schapper y sus amigos allegados, se proponía relacionar a los revolucionarios de todos los países, estrechar vínculos fraternales entre los distintos pueblos y conquistar los derechos políticos y sociales.

Weitling permaneció en Londres casi un año y medio. Al principio gozaba de mucho ascendiente en la sociedad obrera londinense, donde se discutían con apasionamiento todos los problemas de la época, pero no tardó en encontrar una fuerte oposición.

Sus viejos compañeros, como Schapper, Bauer, Moll, durante la separación se habían familiarizado con el movimiento obrero inglés y penetrado en las doctrinas de Owen.

Para Weitling, como hecos dicho, el proletariado no constituía una clase especial, con intereses propios: era sólo una parte de la población pobre, oprimida, entre estos elementos pobres el más revolucionario era el "*lumpenproletariado*". Sostenía que el bandidaje era uno de los elementos más seguros en la lucha contra la sociedad existente. No atribuía ninguna importancia a la propaganda. Imaginaba la futura sociedad como una sociedad comunista, dirigida por un pequeño grupo de hombres sagaces. Para atraer las masas juzgaba necesario recurrir al sentimiento religioso; hacía de Cristo un precursor del comunismo, y lo respetaba como un cristiano expurgado de todo lo heterogéneo que se le añadió en el curso de los siglos. Para comprender mejor las disensiones que surgieron bien pronto entre él y Marx y Engels, conviene recordar que Weitling era un obrero muy capacitado, autodidacta, dueño de considerable talento literario, pero que adolecía de todos los defectos de los autodidactas. En

Rusia son muchos los que se educan como Weitling.

El autodidacta, en general, se empeña en extraer de su cerebro algo ultranovedoso, algún invento ingenioso en sumo grado, mas la experiencia le prueba luego que ha malgastado tiempo y fuerzas considerables para no hacer otra cosa que descubrir la América. Llega a buscar un "*perpetuurn mobile*" cualquiera o el medio susceptible de volver feliz y sabio al hombre en un abrir y cerrar de ojos.

Weitling pertenecía a esta categoría de autodidactas. Quería encontrar la manera de que los hombres asimilasen casi instantáneamente no importa cuál ciencia. Quería crear una lengua internacional. Característica notable: otro autodidacta, un obrero. Proudhon, también había emprendido esta tarea. Es difícil, a veces, saber qué prefería, qué adoraba más Weitling, si su comunismo o su idioma universal. Sintióse verdadero profeta, no soportaba critica alguna y guardaba particular recelo para con los hombres instruidos que acogían con escepticismo su manía.

En 1844, Weitling era uno de los hombres más populares y conocidos no sólo entre los obreros sino también entre los intelectuales alemanes. Heine, el célebre poeta, ha dejado una página singular sobre su encuentro con el famoso sastre:

"Lo que más hirió mi altivez fué la incivildad del mozo para conmigo durante la conversación, o se quitó el sombrero y mientras yo permanecía de pie, él estaba sentado en un banco, sosteniendo la rodilla derecha a la altura del mentón, en tanto que con la mano libre no cesaba de frotarla.

Supuse que esa posición irrespetuosa fuera un hábito contraído en la práctica de su oficio, pero pronto me desengañó. Como le preguntara por qué no dejaba de frotar la rodilla, me respondió en un tono indiferente, cual si se tratase de la cosa más habitual, que en las distintas prisiones alemanas donde había sido encerrado, se le tenía con cadenas, y como el anillo de hierro que le rodeaba la rodilla solía ser demasiado estrecho, habíale producido una comezón que le obligaba a aquel ejercicio...

Lo confieso: retrocedí unos pasos cuando ese sastre con su familiaridad repulsiva, me contó tal historia sobre las cadenas de las cárceles... ¡Extrañas contradicciones del corazón humano! Yo, que un día había

besado respetuosamente, en Munster, las reliquias del sastre Juan de Leude, los grillos que había llevado, las tenazas con que lo torturaron, yo, que me había entusiasmado por un sastre muerto, sentía invencible repugnancia por ese sastre vivo, por ese hombre que era, sin embargo, un apóstol y un mártir de la misma causa por la cual padeció el glorioso Juan de Leyde."

Aunque esta descripción no hace honor a Heine, muestra la profunda impresión que Weitling produjo en el poeta adulado por innumerables aduladores.

Heine aparece, en la circunstancia, como gran señor del arte y el pensamiento, que considera con curiosidad, y no sin repugnancia, ese tipo de luchador extraño todavía para él. Con esa misma ociosa curiosidad nuestros poetas de otra época examinaban un bolchevique. Por el contrario, un intelectual como Marx adoptaba otra actitud hacia Weitling, a quien juzgaba talentoso portavoz de las aspiraciones de ese proletariado cuya misión histórica él mismo acababa de formular. Ved cómo escribía sobre Weitling antes de conocerlo:

"¿Qué obra sobre el problema de su emancipación política podría poner la burguesía (alemana) comprendidos sus filósofos y literatos, frente a la de Weitling: "Las garantías de la armonía y de la libertad?" Compárese la mediocridad escuálida y fanfarrona de la literatura política alemana con esa brillante iniciación de los obreros alemanes, compárese esas botas de siete leguas del proletariado en infancia, con los estrechos zapatos de la burguesía y se verá en el proletariado sometido al atleta futuro de gigantesca estatura."

Naturalmente Marx y Engels debían procurar relacionarse con Weitling. En el verano de 1845 ambos amigos, durante su corta estancia en Inglaterra, se habían relacionado con los artistas y los emigrados alemanes, pero no se sabe con certeza si lo encontraron a Weitling, que entonces vivía en Londres. De cualquier modo, hasta 1846, cuando fue a Bruselas, donde Marx se había establecido el año anterior al ser expulsado de Francia, no se vincularon estrechamente.

Marx ya se había dedicado al trabajo de organización, para el cual Bruselas ofrecía grandes facilidades debido a la situación de estación intermediaria de Bélgica entre Francia y Alemania. Desde Bruselas, donde los obreros e intelectuales alemanes que se dirigían a París paraban algunos días, se

difundía por contrabando la literatura ilegal en toda Alemania. Entre los obreros temporalmente establecidos en Bruselas, varios eran hombres muy inteligentes.

No tardó Marx en concebir la idea de convocar un congreso de todos los comunistas para crear la primera organización comunista general. Este congreso debía realizarse en Verviers, ciudad situada cerca de la frontera alemana, de suerte que a los alemanes les resultara fácil el acceso. No he podido establecer exactamente si en realidad se llevó a cabo el congreso, pero todos los preparativos habían sido hechos por Marx mucho tiempo antes de que los delegados de la Federación de los Justos llegaran a Londres para invitarlo a ingresar en ella. En verdad, Marx y Engels atribuían también la mayor importancia a la conquista de los círculos influenciados por Weitling y no ahorraron esfuerzos para convenir con ellos una plataforma común. Sus tentativas concluyeron, sin embargo, en una ruptura, cuya historia nos ha sido contada por un compatriota nuestro que en viaje a Francia, pasó entonces por Bruselas. Me refiero al crítico ruso P. Annenkov, que si en un tiempo fue admirador de Marx no tardó en dejar de ser revolucionario.

Nos ha legado Annenkov un curioso relato de su estancia en Bruselas en la primavera de 1846, relato que contiene bastantes mentiras pero también cierta parte de verdad. De allí el extracto de una sesión en la que discutieron violentamente Marx y Weitling.

Gritábale Marx, golpeando la mesa con el puño: "¡La ignorancia jamás ayudó a nadie ni ha sido útil para algo!" Estas palabras son muy verosímiles. En efecto, como Bakunin, Weitling se oponía al trabajo preparatorio de propaganda, so pretexto de que los pobres siempre estaban dispuestos a la revolución y, por consiguiente, podía ésta ser declarada en cualquier momento, siempre que hubiese jefes resueltos. Según una carta del propio Weitling, en esa asamblea Marx sostuvo que era necesario depurar las filas de los comunistas y hacer la crítica de todos los teóricos inconsistentes, declarando que debía renunciarse a todo socialismo apoyado únicamente en la buena voluntad; que la realización del comunismo estaría precedida por una época durante la cual la burguesía detentaría el poder.

Véase así cómo las divergencias teóricas entre Marx y Engels y Weitling eran casi las mismas que se manifestaron entre los revolucionarios rusos 40 años después.

En mayo de 1846 la ruptura fue definitiva; Weitling partió enseguida para Londres, de donde se trasladó a América para quedar allí hasta la revolución de 1848.

Con el concurso de otros compañeros, quienes se les habían aproximado por esa época, Marx y Engels prosiguieron su trabajo de organización. Crearon en Bruselas la "Sociedad de educación obrera", en la que Marx dictó a los obreros conferencias sobre economía política. Aparte de cierto número de intelectuales, entre los que se distinguían G. Wolf (a quien Marx dedicó más tarde el primer tomo de *El Capital*) y Weidemyer, permanecían en Bruselas obreros como Estéfano Born, Vallan, Seiler y otros.

Sobre la base de esta organización y con la ayuda de los camaradas idos de Bruselas, Marx y Engels se esforzaron para concertar relaciones con los círculos de Alemania, Londres, París y Suiza. Es el trabajo que hacía el propio Marx en París. Poco a poco los adeptos de Marx y Engels aumentaron. Marx concibió entonces el plan de agrupar a todos los elementos comunistas, pensando en transformar aquella organización nacional puramente alemana en una organización internacional. Había de comenzarse por crear en Bruselas, Londres y París, núcleos de comunistas que estuviesen de común acuerdo, los cuales designarían comités encargados de sostener las relaciones con las otras organizaciones comunistas. De este modo, se crearían relaciones más estrechas con los otros países y se prepararía el terreno para la unión internacional de los comités, denominados "de correspondencia comunista" a proposición de Marx.

Como los que han escrito la historia del socialismo alemán y del movimiento obrero han sido literatos y periodistas miembros de agencias informativas o dedicados frecuentemente a las correspondencias, han creído que aquellos comités no eran otra cosa que simples oficinas de corresponsales.

En resumen, según ellos, Marx y Engels resolvieron fundar en Bruselas una oficina de corresponsales desde donde se despachaban circulares. O bien, como escribe Mehring en su último trabajo sobre Marx;

"Careciendo de un órgano propio, Marx y sus amigos se empeñaron en llenar esa laguna, dentro de lo posible, con circulares impresas. Al mismo tiempo procuraban asegurarse la cooperación de corresponsales

regulares en los grandes centros donde vivían comunistas. Semejantes oficinas de correspondencia existían en Bruselas y en Londres y había propósito de establecer una en París. Marx escribió a Proudhon pidiéndole su colaboración."

Basta leer atentamente la respuesta de Proudhon para ver que se trataba de una organización muy distante de ser oficina de correspondencia. Y si se recuerda que este intercambio epistolar ocurría en el verano de 1846, resulta que mucho antes de que fueran a proponerle el ingreso a la Federación de los Justos existían en Londres, Bruselas y París organizaciones cuya iniciativa emanaba incontestablemente de Marx.

Recordemos lo que dije sobre la sociedad de correspondencia londinense organizada en 1792 por Tomás Hardy. Los comités de correspondencia organizados por el club de los jacobinos cuando se le prohibió crear sus secciones en las provincias, representaban una institución análoga a la de Marx. Estudiando y comparando estos hechos llegué a la conclusión, hace ya largo tiempo, de que Marx, al fundar esas sociedades tenía precisamente la intención de hacer de ellas comités de correspondencia. Y en el segundo semestre de 1846 existe efectivamente en Bruselas un comité muy bien organizado que actúa como organismo central, al que se envían informes. Reúne un gran número de miembros y entre ellos muchos obreros. En París funciona otro organizado por Engels, que realiza intensa propaganda entre los artesanos alemanes; y el de Londres lo dirigen Schapper, Bauer y Moll (el mismo que según diré fué a Bruselas seis meses después para invitar a Marx a incorporarse a la *Liga de los Justos*). Y como lo prueba una carta del 20 de enero de 1847, que trasmití a Mehring, Moll fué a Bruselas no como delegado de la Federación de los justos sino como del comité de corresponsales comunistas de Londres para llevarle un informe sobre la situación de la sociedad londinense.

Es así cómo he llegado a convencerme de que el relato de la fundación de la *Liga de los Comunistas*, tal como ha sido hecho con arreglo de Engels y reproducido sucesivamente en diversas obras, no pasa de ser una leyenda que no soporta la crítica.

Al gran trabajo preparatorio efectuado principalmente por Marx se parece mucho el que cumplieron los primeros socialdemócratas rusos medio siglo después, al esforzarse por unir las organizaciones existentes, con la particularidad de que en este caso la organización de la "*Iskra*" reemplazaba a los comités de corresponsales y las distintas sociedades

obreras, en las cuales trabajaban los agentes comunistas, estaban sustituidas por las uniones y comités en los cuales los elementos del comité central procuraban entrar para ganarlos a su causa.

A los historiadores ha pasado inadvertido ese trabajo de organización de Marx, a quien presentan como un pensador de gabinete, y no conociendo el papel de Marx como organizador no han conocido uno de los aspectos más interesantes de su personalidad. Si no se conoce el papel que Marx (hago notar: Marx y no Engels) tuvo por los años 1846-47 como dirigente e inspirador de todo ese trabajo de organización, es imposible comprender la importancia del que tuvo luego como organizador de 1848-49 y en la época de la I Internacional.

Después del viaje de Moll a Bruselas, cuando Marx tuvo la certeza de que la mayoría de los londinenses se había librado de la influencia de Weitling, se resolvió, probablemente a iniciativa del comité de Bruselas, convocar el congreso en Londres, la ciudad más indicada en esas circunstancias. Fué entonces cuando comenzaron a discutir y luchar las diversas tendencias. En París, sobre todo, donde trabajaba Engels, la disputa era muy viva. Al leer sus cartas, uno se cree transportado al ambiente ruso de estos últimos años. La lucha de facciones que describe, recuerda de un modo sorprendente nuestras discusiones sobre los diferentes programas.

Una corriente está representada por Grün, que defiende el comunismo alemán o comunismo "verdadero", del cual se encuentra una crítica mordaz en el "*Manifiesto Comunista*", Engels sostiene otro programa. Naturalmente, cada uno de los adversarios se esfuerza para conquistar el mayor apoyo, pero Engels cree haber alcanzado la victoria no sólo por haber logrado convencer a los vacilantes, como lo hace saber al comité de Bruselas, sino porque ha sido también más astuto que sus adversarios y los ha colocado entre la espada y la pared.

Se reunió el congreso de Londres en el verano de 1847. Marx no asistió. G. Wolf representó a Bruselas y Engels a los comunistas parisienses. Los delegados eran pocos, pero ninguno permaneció callado. Tampoco en 1898, cuando se fundó el P.O.S.D. Ruso, el congreso de Minsk reunía más de 8 o 9 personas que representaban a 3 o 4 organizaciones.

Se resolvió agruparse en la *Liga de los Comunistas*. De ningún modo se trata de la Federación de los Justos reorganizada, como lo asegura Engels: olvida que era representante del comité de correspondencia de París

fundado por él mismo. [*en realidad se refiere a las ediciones de cartas y notas de Engels "recortadas" por Berntein y por Kautsky*] Se adoptó un estatuto cuyo primer párrafo declaraba paladinamente la idea esencial del comunismo revolucionario:

"La Liga persigue el derrocamiento de la burguesía y el dominio del proletariado, la supresión de la vieja sociedad burguesa, basada en el antagonismo de las clases, y la instauración de una nueva sociedad sin clases ni propiedad privada."

El estatuto de organización fué adoptado a condición de que se lo sometiese al examen de los distintos comités para aprobarlo definitivamente en el siguiente congreso, con las modificaciones que se juzgara necesario introducir.

El principio del "centralismo democrático" estaba en la base de la organización. Todos los miembros debían profesar el comunismo y ajustar su vida a los propósitos de la Liga. Un grupo determinado formaba el núcleo principal del organismo, designándolo con el nombre de "comunidad". Había comités regionales. Las diferentes regiones de un país se unían bajo la dirección de un centro cuyos poderes se extendían sobre todo el país y que, a su turno, debía informar al Comité Central.

Esta organización llegó a ser un modelo para todos los partidos comunistas de la clase obrera al comienzo de su desarrollo, pero tenía una particularidad que desapareció luego, aunque todavía antes de 1870 se la encuentra entre los alemanes. El comité central de la Liga de los Comunistas no era elegido en los congresos. Sus facultades de centro dirigente eran transmitidas al comité regional de la ciudad elegida por el congreso como lugar de residencia del comité central. Así, si el congreso escogía Londres, la organización de esta región elegía un comité central de cinco miembros por lo menos, de modo que estaba asegurada su estrecha vinculación con la gran organización nacional. Este sistema reaparece más tarde entre los alemanes de Suiza y en la propia Alemania. Su comité central estaba siempre ligado a determinada ciudad designada por el congreso, distinguida como ciudad de vanguardia.

En el mismo congreso se resolvió también elaborar el proyecto de una "profesión de fe" comunista, que sería el programa de la Liga; las distintas regiones debían presentar los suyos en el congreso siguiente.

Se decidió, además, editar una revista popular. Fué ese el primer órgano obrero de que tengamos conocimiento y, como lo veis³, ostentaba abiertamente el título de "comunista".

En la primera página de esta publicación, aparecida un año antes que el "*Manifiesto Comunista*", figura la palabra de orden: "¡Proletarios de todos los países, uníos!" Es una rarísima curiosidad bibliográfica. No conozco de esta revista sino tres ejemplares: éste que encontré en 1912 y describí en un artículo en 1914; otro encontrado más tarde por Mayer en los archivos de la policía berlinesa y descrito por él en 1919, y el tercero, que últimamente halló el profesor Grünberg y publicó en una edición especial.

Esta revista apareció una sola vez. Los artículos del primer y único número fueron escritos principalmente por los representantes de la Liga comunista establecida en Londres, quienes hicieron también la composición tipográfica. El editorial está redactado en forma muy popular. El lenguaje fácil expone las particularidades que distinguen la nueva organización comunista de las francesas y de las de Weitling. No se dice en él una sola palabra de la Federación de los Justos. Un artículo está dedicado al comunista francés Caber, autor de la famosa utopía "Viaje a Icaria". En 1847, éste había hecho intensa propaganda para establecer en América gente dispuesta a crear en tierra virgen una colonia comunista conforme al modelo descrito en su libro. Se había trasladado especialmente a Londres para atraer a los comunistas de aquella capital. El artículo somete el plan de Cabet a una crítica minuciosa y recomienda a los obreros no abandonar el continente europeo, porque sólo en Europa será instaurado el comunismo. Hay, además, un gran artículo que, a mi juicio, ha debido ser escrito por Engels. La revista se cierra con un resumen político y social, del cual indudablemente fué autor el delegado del comité de Bruselas al congreso, Guillermo Wolf.

El segundo congreso se celebró en Londres a fines de noviembre de 1847 y esta vez Marx asistió. Antes de que se reuniera, Engels, desde París, le había escrito que tenía esbozado un proyecto de catecismo o profesión de fe, pero que juzgaba más conveniente intitularlo "*Manifiesto Comunista*". Marx llevó probablemente al congreso las tesis por él elaboradas. Allí, lejos de ir todo tan bien como lo describe Steklov, hubo acaloradas discusiones. Los debates duraron varios días y mucho le costó a Marx convencer a la mayoría de la justeza del nuevo programa, que finalmente fué aceptado en

³ Mostró el conferenciante un ejemplar que pertenece ahora al Instituto Marx y Engels.

sus aspectos fundamentales. El congreso le encargó, además, la redacción para la Liga de los Comunistas, no de una profesión de fe sino de un manifiesto como lo había propuesto Engels. Designado por el congreso, Marx, en la composición del documento aprovechó, es verdad, el proyecto preparado por Engels, pero él solo cargó con la responsabilidad política del manifiesto ante la Liga. Y si éste da semejante impresión de unidad es porque, precisamente, ha sido escrito sólo por Marx. Contiene ciertamente ideas concebidas en común por Marx y Engels, pero su pensamiento fundamental, como lo ha destacado el propio Engels, pertenece exclusivamente a Marx.

"La idea fundamental del Manifiesto, a saber: que la producción económica y la estructura social determinada fatalmente por ella, constituyen el fundamento de la historia política e intelectual de una época histórica dada; que, por consiguiente, toda la historia, desde la disgregación de la comunidad rural primitiva, ha sido la historia de la lucha de clases, es decir, de la lucha entre los explotados y los explotadores, entre las clases sometidas y las dominantes en las distintas etapas de la evolución social; que esta lucha ha llegado ahora a un grado en que la clase explotada y oprimida (el proletariado) no puede liberarse de la férula de la clase que lo oprime y explota (la burguesía) sin liberar al mismo tiempo y para siempre a toda la sociedad de la explotación, de la opresión y de la lucha de clases; esta idea fundamental, digo, pertenece única y exclusivamente a Marx."

Me he detenido en este punto para que se sepa, como lo sabían la Liga de los Comunistas y Engels, que la elaboración del nuevo programa fué en gran parte obra de Marx y que a él se confió la redacción del Manifiesto.

Poseemos una carta interesante que, además de probar mejor que nada lo que decimos, aclara las relaciones entre Marx y la organización esencialmente obrera, que tenía tendencia a considerar al "intelectual" únicamente como un hombre capaz de dar forma literaria a lo que piensa y quiere el obrero.

Para que se comprenda mejor esta carta, añadiré que de acuerdo con el estatuto el congreso había señalado Londres como lugar de residencia del comité central, elegido, a su vez por la organización de esa ciudad. La carta fué enviada el 26 de enero por el comité central al comité regional de Bruselas, a fin de que se la transmitiera a Marx. Contiene la resolución adoptada el 24 de enero por el comité central:

"El Comité central, por la presente, encarga al comité regional de Bruselas comunique al ciudadano Marx que si el manifiesto del partido comunista de cuya redacción se encargó en el último congreso no ha llegado a Londres antes del martes 1º de febrero del año en curso, se tomarán contra él las medidas consiguientes. En caso de que el ciudadano Marx no cumpliera su trabajo, el comité central pedirá la devolución inmediata de los documentos puestos a disposición de Marx." En nombre y por mandato del comité central: Schapper, Bauer, Moll."

Por esta carta imperativa se ve que Marx, a fines de enero, no había cumplido aún la tarea que se le confiara a principios de diciembre. Es una característica de Marx: a pesar de todo su talento literario, no tenía facilidad para el trabajo. Elaboraba siempre largamente sus obras, sobre todo si se trataba de un documento importante. En este caso lo quería perfectamente redactado, de modo que pudiera resistir la acción del tiempo. Tenemos una página de uno de sus originales, que prueba cuánto cuidado ponía en cada frase.

El Comité central no tuvo que adoptar sanciones. Marx logró terminar su trabajo a principios de febrero. Es una fecha digna de ser recordada. El "Manifiesto" apareció en la segunda quincena del mismo mes, es decir, algunos días antes de la revolución de febrero, de manera que no pudo tener influencia alguna en la preparación de ese acontecimiento y como los primeros ejemplares no llegaron a Alemania sino en mayo-junio de 1848, se comprende que tampoco pudo tener gran influencia sobre la revolución alemana. En esa época sólo un reducido grupo de comunistas de Bruselas y Londres lo conocía y lo comprendía.

Permítaseme ahora que diga algunas palabras sobre el contenido del "Manifiesto". Es el programa de la *Liga Internacional de los Comunistas*, de cuya composición tenemos algunas referencias. Comprendía a belgas y cartistas ingleses inclinados hacia el comunismo, pero sobre todo alemanes.

El Manifiesto debía considerar no un país cualquiera aisladamente, sino el mundo burgués en su conjunto, ante el cual por primera vez los comunistas declararían abiertamente sus propósitos.

El primer capítulo es una exposición brillante y precisa de la sociedad burguesa capitalista, de la lucha de clases que ha creado y que continúa

desarrollándose sobre la base de esa sociedad.

Se ve allí cómo la burguesía se formó fatalmente en el seno del antiguo régimen feudal, cómo se transformaron gradualmente sus condiciones de existencia a consecuencia del cambio en las relaciones económicas, qué papel revolucionario tuvo en su lucha contra el feudalismo, a qué grado sorprendente llegó a desarrollar las fuerzas productivas de la sociedad y cómo creó, por primera vez en la historia, la posibilidad de la emancipación material de la humanidad. Sigue luego una síntesis histórica del desenvolvimiento del proletariado. Se ve en ella que el proletariado se desarrolla según leyes fatales, de igual modo que la burguesía, cuyo desenvolvimiento sigue, paso a paso, como la sombra al cuerpo.

De un modo progresivo se constituye en clase especial, y explica el Manifiesto cómo y en qué forma se desarrolla su lucha contra la burguesía hasta el momento en que crea su propia organización de clase.

A continuación expone y refuta el Manifiesto todas las objeciones formuladas por los ideólogos burgueses contra el comunismo. No me detendré en esto, porque estoy persuadido de que todos han leído el Manifiesto.

Apoyándose en Engels, aunque en menos medida de lo que se creía, Marx expone en seguida la táctica de los comunistas con respecto a todos los otros partidos obreros. Y conviene destacar aquí una interesante particularidad. El Manifiesto dice que los comunistas no son un partido especial opuesto a los otros partidos obreros, sino que se distingue únicamente en que representan la vanguardia obrera, que tiene sobre el resto del proletariado la ventaja de comprender las condiciones, la marcha y las consecuencias generales del movimiento obrero.

Ahora que conocéis la verdadera historia de la *Liga de los Comunistas*, será más fácil comprender que la razón de esa manera de formular la tarea de los comunistas obedecía a la situación del movimiento obrero de la época, particularmente en Inglaterra, pues los varios cartistas que había en la Liga consintieron en ingresar a condición de conservar sus vínculos con el partido y sin otro compromiso que el de organizar una especie de núcleo comunista con el cartismo, para propagar allí el programa y los objetivos de los comunistas.

El Manifiesto analiza las innumerables corrientes que entonces luchaban

por la supremacía entre los socialistas y los comunistas. Las critica con violencia y las rechaza categóricamente, exceptuando a los grandes utopistas Saint-Simón, Fourier y Owen, cuyas doctrinas, sobre todo las de los dos últimos, habrían sido hasta cierto punto aceptadas y refundidas por Marx y Engels. Pero aun adoptando sus críticas del régimen burgués, el Manifiesto opone al socialismo pacífico, al utópico y al que desdeñaba la lucha política, el programa revolucionario del nuevo comunismo crítico proletario.

En su conclusión el Manifiesto examina la táctica de los comunistas durante la revolución, particularmente respecto de los partidos burgueses. Para cada país, las reglas de esa táctica varían según las condiciones históricas. Donde la burguesía es la clase dominante, el ataque del proletariado se dirige completamente contra ella, mientras que donde todavía aspira al poder político, verbigracia Alemania, el partido Comunista la apoya en su lucha revolucionaria contra la monarquía y la nobleza, sin que jamás cese de inculcar a los obreros la conciencia nítida de la oposición de los intereses de clase de la burguesía y los del proletariado.

Como cuestión fundamental de todo el movimiento, los comunistas colocan siempre en el primer plano la de la propiedad privada.

En la próxima conferencia veremos cómo fueron aplicadas prácticamente estas reglas de táctica elaboradas por Marx y Engels en vísperas de la revolución de febrero-marzo 1848 y qué modificaciones les fueron introducidas por la experiencia de esa revolución.

El Manifiesto contiene todos los resultados del trabajo científico a que Marx y Engels -especialmente el primero- se habían dedicado de 1845 a 1847. Durante ese tiempo Engels había estudiado los materiales reunidos por él sobre la *Situación de la clase obrera en Inglaterra*; en tanto, Marx trabajaba sobre la historia de las doctrinas políticas y económicas. La concepción materialista de la historia que les dió la posibilidad de analizar con tanta justeza las relaciones materiales, las condiciones de la producción y de la distribución, por las cuales se determinan todas las relaciones sociales, había sido madurada por ellos en esos dos años, mientras luchaban contra las distintas doctrinas idealistas.

Antes del Manifiesto. Marx había expuesto la nueva doctrina en la forma más completa y brillante, polemizando contra Proudhon. Con todo, en su obra *La sagrada familia* mostraba todavía una gran estima por Proudhon.

¿Qué fué lo que provocó la ruptura entre los aliados de otrora? Proudhon, de origen obrero y autodidacta como Weitling pero más talentoso aún, fue uno de los publicistas franceses más eminentes. Tuvo en literatura una iniciación muy revolucionaria. En su obra *¿Qué es la propiedad?*, aparecida en 1841, critica violentamente la propiedad burguesa y afirma con audacia que en definitiva es un robo. Pero luego se probará que condenando la propiedad, Proudhon tenía en vista sólo una de sus formas, la propiedad capitalista privada, basada en la explotación del pequeño productor por el gran capitalista. A la vez que reclamaba la supresión de la propiedad capitalista privada. Proudhon era adversario del comunismo, puesto que sólo en la conservación y consolidación de la propiedad privada del campesino o el artesano veía el medio de que éstos prosperaran, y la situación del obrero, según él, no podía mejorar por la lucha económica y las huelgas sino por la transformación del obrero en propietario.

Proudhon adoptó definitivamente ese punto de vista en 1845-46, época en que imaginó el plan mediante el cual decía se preservaría a los artesanos de la ruina y se haría de los obreros productores independientes.

Ya he dicho qué hacía Engels en París en esos momentos. Su adversario principal en la discusión planteada alrededor de los distintos programas era Carlos Grün, representante del "verdadero socialismo". Grün estaba ligado a Proudhon, cuyas teorías divulgó entre los obreros alemanes residentes en París.

Antes de publicar Proudhon su nueva obra destinada a descubrir todos los "antagonismos económicos" de la sociedad contemporánea, explicar el origen de la miseria y dar la filosofía de ésta, había comunicado sus ideas a Grün, quien se apresuró a utilizarlas en su polémica contra los comunistas.

Engels comunicó entonces el plan, a través de las palabras de Grün, al comité de Bruselas: ¿Y qué vemos en él? escribe.

"Ni más ni menos que los "almacenes de trabajo" conocidos desde hace mucho en Inglaterra, las asociaciones de artesanos de distintas profesiones, que ya muchas veces han fracasado, un gran depósito; todos los productos provistos a los miembros de las asociaciones son valuados según el costo de la materia prima y la suma de trabajo gastado en su confección, y se pagan con otros productos justipreciados según el mismo método. Los productos que sobran en la sociedad se venden en la plaza y el ingreso que

rinden va en provecho de los productores. Así cree el astuto Proudhon poder suprimir la ganancia realizada por el intermediario comercial."

En otra carta, Engels da nuevos detalles sobre el plan de Proudhon y se indigna porque fantasías como la de la transformación de los obreros en propietarios por la adquisición de talleres mediante el ahorro, atraen todavía a los trabajadores alemanes.

De ahí que aparecido el libro de Proudhon, Marx se puso a trabajar y contestó la *Filosofía de la Miseria*, con una obra intitulada *Miseria de la Filosofía*, en la que refuta una a una todas las ideas de Proudhon y opone a sus puntos de vista sus bases del comunismo crítico.

Por el brillo y la precisión del pensamiento, esta obra es una digna introducción al *Manifiesto Comunista* y nada pierde en la comparación con el último artículo de Marx contra Proudhon, escrito unos 30 años más tarde, en 1874, para los obreros italianos. Este artículo, titulado *La indiferencia política* (lo publiqué en ruso en 1931 en la revista *Proviestvhenie...*) en nada difiere de *Miseria de la Filosofía*, lo que demuestra que en 1847 el punto de vista de Marx estaba definitivamente elaborado.

Marx, insisto, ya lo había formulado en 1845, pero en forma menos clara. Necesitó dos años más de tenaz trabajo para escribir *Miseria de la Filosofía*. Investigando las condiciones de la formación y el desarrollo del proletariado en la sociedad burguesa, se dedicó cada vez más al estudio de las leyes del régimen capitalista, que rigen la producción y la distribución. Examina las doctrinas de los economistas burgueses a la luz del método dialéctico y prueba que todas las categorías fundamentales, que todos los fenómenos de la sociedad burguesa: mercancía, valor, dinero, capital, son cosas pasajeras. En *Miseria de la Filosofía* intenta por primera vez establecer las principales fases del proceso de la producción capitalista.

Sin ser más que un esbozo, muestra ya a Marx en la verdadera senda, dueño del método más seguro que lo orienta, a manera de brújula, en el laberinto de la economía burguesa. Pero a la vez esa obra demuestra que no basta tener un método justo y que, lejos de limitarse a deducciones generales, es necesario estudiar minuciosamente el capitalismo para conocer todos los rodajes de un mecanismo tan complicado. Tenía aún Marx por delante un inmenso trabajo para transformar en monumental sistema ese bosquejo genial que es en sustancia *Miseria de la Filosofía* en

lo que concierne al estudio de los principales problemas económicos.

Antes de que lograra tal posibilidad, que implicaba para él la imposibilidad de ocuparse del trabajo práctico, le tocó asistir a la revolución de 1848, predicha e impacientemente esperada por él y por Engels, para la cual se preparaban y habían elaborado las tesis fundamentales expuestas en el *Manifiesto Comunista*.

QUINTA CONFERENCIA

La revolución alemana de 1848. Marx y Engels en Renania. Fundación de la "*Nueva Gaceta Renana*". Gottschalk y Willich. La unión obrera de colonia. Política y táctica de la "*Nueva Gaceta Renana*". Esteban Born. Cambio en la táctica de Marx. Derrota de la revolución y puntos de vista divergentes en la Liga de los Comunistas. La escisión.

Estamos en la revolución de febrero. Ya hemos establecido que el *Manifiesto Comunista* fué impreso algunos días antes de esa revolución. La organización de la *Liga de los comunistas* sólo fué concluida en noviembre de 1847. Esta organización englobaba los círculos extranjeros de París, Bruselas y Londres y estaba relacionada con algunos pequeños grupos alemanes. De manera que las fuerzas organizadas con las cuales podía contar la sección alemana de la Liga de los comunistas eran pocas. La revolución estalla en París el 24 de febrero de 1848 y se extiende rápidamente a Alemania. El 3 de marzo se produce en Colonia, ciudad principal de Renania, una tentativa de levantamiento popular. Se obliga a los ediles a dirigir una petición al rey de Prusia para pedirle que tome en cuenta la efervescencia popular y haga algunas concesiones. Esta efervescencia o, si se quiere, levantamiento del 3 de marzo en Colonia, está dirigido por dos hombres: Gottschalk, médico muy popular entre los obreros y la población pobre de Colonia, y Willich, un ex oficial. Sólo diez días después de la revolución estalla en Viena, capital de Austria; el 18 de marzo se extiende a Berlín, capital de Prusia.

En ese momento Marx se halla en Bruselas. El gobierno belga, para evitar la suerte de la monarquía francesa, procede contra los emigrados residentes en Bruselas, detiene a Marx y lo expulsa de Bélgica. Marx se va a París, de donde acababan de invitarlo. Uno de los miembros del gobierno provisorio, Flocon, redactor de un periódico en el que colaboraba Engels, envió inmediatamente una carta a Marx, en la cual le declaraba que en la

libre tierra francesa todos los decretos del viejo gobierno eran abrogados.

El comité regional de Bruselas, al cual el de Londres había transmitido plenos poderes desde que la revolución estalló en el continente, los envió, a su vez, a Marx. Entre los obreros alemanes reunidos entonces en gran número en París, surgen disentimientos y se organizan distintos grupos. A uno de esos grupos se adhiere nuestro compatriota Bakunin, que, con el poeta alemán Herweg, proyecta constituir una organización armada para irrumpir en Alemania. Marx se esfuerza en hacerlos desistir de su plan y les propone trasladarse aisladamente a Alemania y participar en los sucesos revolucionarios. Bakunin y Herweg mantienen su proyecto. Este organiza una legión revolucionaria, se pone a su cabeza y se dirige a la frontera, donde es derrotado. Marx y otros camaradas logran pasar a Alemania y se radican en diferentes sitios. Marx y Engels se establecen en Renania.

El hecho de que la sección alemana de la Liga de los comunistas no poseyera ninguna organización, debía ser tenido en cuenta por Marx y Engels. Existían sólo simpatizantes aislados. ¿Qué debían hacer Marx, Engels y los camaradas más inmediatos? Unos cuarenta años más tarde Engels se esfuerza por explicar la táctica que Marx y él siguieron en Alemania en 1848, y da una respuesta clara a una pregunta, que le hicieron algunos jóvenes camaradas. Preguntaban por qué, en lugar de ir a Berlín, Marx y él se quedaron en Colonia, ciudad de Renania. Escogimos Renania, decía Engels, porque era la provincia de mayor desarrollo industrial; porque el código de Napoleón, herencia de la revolución francesa, estaba allí aun en vigencia, lo que nos permitía disponer de mayor libertad de acción y de agitación. Además, en Renania había un proletariado numeroso. Verdad es que Colonia no era la ciudad más desarrollada desde el punto de vista industrial, pero era la sede del poder administrativo y el centro de Renania. Por su población, Colonia se contaba entre las ciudades más importantes de Renania, aunque sólo tuviera entonces 80.000 habitantes. Contenía una población obrera bastante numerosa, si bien la proporción de obreros empleados en la gran industria era ínfima. Las refinerías eran las principales fábricas. En ese tiempo Colonia era muy conocida por el agua de colonia, pero no existían grandes industrias mecánicas. El desenvolvimiento de la industria textil era menos grande que en Elberfeld y Bremen. En todo caso, Marx y Engels tenían plausibles razones para escoger Colonia como lugar de residencia. Querían realizar una agitación en toda Alemania, fundar un gran periódico que fuera una tribuna de sus ideas en todos los países, y para ello Colonia era, a su juicio, el lugar más propicio. En efecto, en Renania se había editado en 1842 el primer gran órgano político de la burguesía alemana. En el

momento de su llegada se preparaba la aparición de un periódico, del que lograron apoderarse.

Pero ese periódico era el órgano de la democracia. He aquí cómo Engels se esfuerza en explicar por qué escogieron el nombre "órgano de la democracia". Declara que no existía entonces ninguna organización proletaria y que sólo eran posibles dos acciones: o bien emprender desde el primer día la organización de un partido comunista, o utilizar las organizaciones democráticas existentes, agruparlas en un organismo único, realizar en éste la propaganda necesaria y atraer hacia él a las diferentes sociedades obreras. Marx y Engels escogieron el segundo camino: renunciaron a constituir en Renania organizaciones proletarias especiales y entraron en la unión democrática de Colonia. Por eso desde el comienzo se encontraron en una posición un tanto falsa con respecto a la unión obrera de Colonia, fundada inmediatamente después del 3 de marzo por Gottschalk y Willich.

Como ya hemos visto, Gottschalk era un médico muy popular entre las clases menesterosas de Colonia. Por sus teorías no era comunista. Antes de la fundación de la Liga de los comunistas se acercaba más bien a Weitling y a sus partidarios. Era un buen revolucionario, pero dejábase influenciar fácilmente por corrientes contrarias. Personalmente irreprochable, carecía de un programa firme, aunque comprendía bastante bien qué era la democracia, pues en su primera intervención en el concejo municipal declara: "No es en nombre del pueblo que tomo la palabra, pues los demás concejales municipales pertenecen también al pueblo, no; me dirijo a ustedes solamente en nombre de la clase obrera." De modo que distinguía a la clase obrera, a los trabajadores, de pueblo-*nación* en general. Abogaba por las acciones revolucionarias pero, republicano, al mismo tiempo reclamaba una federación de repúblicas alemanas. Ese fué, como veremos, uno de los puntos esenciales de su divergencia con Marx. La sociedad por él fundada, Unión obrera de Colonia, había reunido rápidamente a casi todos los elementos proletarios de la ciudad. Contaba con 7.000 miembros, lo que es mucho en una ciudad de 80.000 habitantes.

La Unión obrera de Colonia entró en seguida en conflicto con la organización a que pertenecían Marx y Engels. En el seno de la Unión obrera había elementos que no compartían el criterio de Gottschalk. Moll, que había sido enviado por el comité comunista de Londres ante el de Bruselas para preparar la organización del congreso, era uno de los principales miembros de la Unión obrera y, es claro, estrechamente unido a

Marx y Engels. A la misma unión pertenecía también Schapper, que participaba en el movimiento obrero desde 1830. De tal suerte, no tardaron en organizarse dos fracciones en la Unión obrera, frente a la cual funcionaba la sociedad democrática, a la que pertenecían Marx y Engels.

Ello fué el resultado del plan que Engels exponía más tarde en un artículo de la *Nueva Gaceta Renana*. Marx y Engels esperaban hacer de su periódico, que comenzó a publicarse en Colonia el 19 de julio de 1848, el centro que agrupara, en el curso de la lucha revolucionaria, a todas las futuras organizaciones comunistas. Sería erróneo creer que Marx y Engels entraron en el órgano de la democracia en calidad de demócratas. Entraron en calidad de comunistas, considerándose la extrema izquierda de la democracia. Nunca cesaron de criticar de la manera más violenta, no sólo los errores del partido liberal alemán, sino los de la democracia, tanto que desde los primeros meses perdieron todos los accionistas. En el primer artículo publicado en la *Nueva Gaceta Renana*, Marx critica duramente a los demócratas. Cuando se supo que el proletariado parisiense había sido aplastado durante las jornadas de julio; que Cavaignac, con el apoyo de todos los partidos burgueses, había provocado la masacre en la que perecieron millares de proletarios, la *Nueva Gaceta Renana*, órgano de la democracia, publicó un artículo apasionado, en el cual se injuria a los verdugos burgueses y a los satélites de la democracia. He aquí un corto pasaje de dicho artículo:

"Los obreros parisienses han sido aplastados por un enemigo superior en fuerza, pero no aniquilados. Han sido derrotados, pero sus enemigos están vencidos. El triunfo efímero de la fuerza brutal ha desvanecido todas las ilusiones de la revolución de febrero; ha demostrado la disgregación del antiguo partido republicano, la división de la nación francesa en dos partes: la de los poseedores y la de los proletarios. En adelante la república tricolor tendrá sólo un color, el color de los vencidos, el color de la sangre. Se ha transformado en la república roja.

La revolución de febrero ha sido una revolución magnífica, la revolución que contó con la simpatía general porque las contradicciones que surgieron más tarde en ella estaban sólo en estado latente, y la lucha social, que era la base, era únicamente verbal. La revolución de junio, por el contrario, ha sido una revolución repugnante, porque la acción ha reemplazado a la frase, porque la república misma ha descubierto la cabeza del monstruo arrancándole la corona que lo enmascaraba.

El profundo abismo que se abre ante nuestros ojos ¿ha de desalentarnos a nosotros, demócratas, y hacernos creer que las luchas por las formas de gobierno son ilusorias y no conducen a nada?

Solamente los espíritus débiles, apoltronados, pueden responderse así. Hay que luchar para vencer los conflictos que nacen de las condiciones mismas de la sociedad burguesa y que no pueden vencerse con quiméricos sueños. La mejor forma de Estado es aquella en la cual los antagonismos sociales no son apagados ni suprimidos por la fuerza, es decir, artificial y superficialmente. La mejor forma de gobierno es aquella en la cual tales antagonismos chocan libremente en la lucha y por la misma encuentran su solución.

Pero, se nos dirá, ¿no tendremos una lágrima, un suspiro, una palabra, para las víctimas del furor popular, para la guardia nacional, la guardia móvil, la guardia republicana, las tropas de línea?

El Estado se ocupará de las viudas y de los huérfanos, los decretos los elevarán a las nubes, tendrán solemnes funerales, inmortales los proclamará la prensa oficial, desde oriente a occidente la reacción europea glorificará sus nombres.

Pero los plebeyos torturados por el hambre, escarnecidos por la prensa, abandonados por los médicos, tratados de ladrones, de incendiarios y de presidiarios por los ciudadanos "honrados"; sus mujeres y sus hijos reducidos a la más negra miseria; sus representantes escapados de la masacre, desterrados más allá de los mares... es el privilegio y el derecho de la prensa democrática de tejer alrededor de su frente sombría una corona de laurel."

Este artículo fue escrito el 28 de junio de 1848.

No puede pertenecer a la pluma de un demócrata: solamente un comunista puede ser su autor y, por su táctica. Marx y Engels no podían engañar a nadie. El periódico dejó de recibir inmediatamente subsidio alguno de la burguesía democrática, y se transformó en el verdadero órgano de los obreros de Colonia, en órgano de los obreros alemanes.

Durante ese tiempo otros miembros de la Liga de los comunistas esparcidos por toda Alemania proseguían su obra. Creemos necesario mencionar especialmente a uno: Esteban Born, tipógrafo. Engels lo juzga

desfavorablemente en el prefacio de un libro de Marx.

Born siguió una táctica distinta. Desde su llegada a Alemania se radicó en Berlín, centro obrero de importancia, y se entregó a la tarea de crear una gran organización obrera. Con la ayuda de algunos camaradas fundó un pequeño órgano, *Fraternidad Obrera*, y realizó una metódica agitación entre las distintas categorías de trabajadores. No se limitó, como habían hecho antes en Colonia Gottschalk y Willich, a la organización de una sociedad obrera puramente política. Empezó la organización de diferentes sociedades destinadas a defender los intereses de los obreros, y se entregó con tanta energía a la obra que bien pronto su organización se extendió hasta algunas ciudades vecinas y a otras regiones de Alemania. Pero esta organización adolecía de una laguna. Era puramente obrera y, como más tarde el "economismo" ruso, insistía demasiado sobre las tareas exclusivamente económicas de la clase trabajadora. Así, mientras algunos miembros de la Liga de los comunistas, como Born, hombre de talento, creaban esas organizaciones puramente obreras, otros en el sur de Alemania, con Marx, empleaban toda su fuerza en la transformación del partido democrático a objeto de que en él la clase obrera fuera el núcleo fundamental, y hacerlo el más democrático posible. En tal dirección proseguía Marx su trabajo. La *Nueva Gaceta Renana* trataba todas las cuestiones de importancia, de suerte que todavía puede considerarse un modelo de periódico revolucionario. Ningún otro periódico ruso ni europeo llegó a la altura de la *Nueva Gaceta Renana*. Aunque escrita hará pronto setenta y cinco años, los artículos no han perdido nada de su frescura, de su ardor revolucionario, de su agudeza de análisis de los acontecimientos. Al leerlos, sobre todo los de Marx, se cree asistir a la historia de la revolución alemana, de la revolución francesa, contada por ellas mismas, tan vivo es el estilo como profundo el sentido.

¿Cuál era el punto central de la política interior y exterior de la *Nueva Gaceta Renana*? Antes de pasar a esta cuestión debemos señalar que Marx y Engels no tenían otra experiencia revolucionaria que la de la gran revolución francesa. Marx había estudiado atentamente su historia y procurado extraer de ella principios tácticos para emplearlos en la época de la futura revolución, que él, contrariamente a Proudhon, predecía con justeza. Luego, ¿qué nos enseña la revolución francesa? Esta revolución, estallada en 1789, representa un largo proceso que dura diez años, de 1789 a 1799, es decir, hasta el año en que Bonaparte da el golpe de Estado. La experiencia de la revolución inglesa del siglo XVII enseñaba igualmente que la revolución futura sería probablemente de larga duración. La revolución había comenzado en medio de la alegría y del entusiasmo

general; la burguesía se puso a la cabeza del pueblo oprimido, derribó al absolutismo, y sólo después de su triunfo se desarrolla la lucha, y en el curso de esta lucha, de esta revolución más radical, el poder pasa cada vez más a los partidos extremos. Se desarrolla esta lucha durante tres años para terminar con la toma del poder por los jacobinos. Parecía a Marx, que había estudiado atentamente la organización del partido político de los jacobinos, que en el curso del prolongado desarrollo de la revolución se puede organizar una fuerza que constituya progresivamente el fuerte mismo de la acción. Esta premisa teórica explica su error. Conservó algún tiempo esa opinión, hasta que una serie de acontecimientos hiciéronle desecharla. El fracaso de junio del proletariado parisiense fué el primer golpe asestado a la revolución en occidente y permitió inmediatamente a la reacción levantar cabeza en Prusia y en Austria. Además, detrás de Prusia y de Austria estaba Rusia con Nicolás I, que desde el comienzo había ofrecido su ayuda al rey de Prusia. Desde el primer instante se declinó la oferta en lo concerniente a la fuerza armada, pero se aceptó el dinero. Nicolás I poseía entonces las reservas de oro más importantes de Europa. El dinero se utilizó en provecho del gobierno prusiano. Nicolás I ofreció igualmente batallones rusos al gobierno austríaco, contra el cual se había sublevado Hungría, y la proposición fué aceptada.

Apoyándose nuevamente en la experiencia de la revolución francesa, la *Nueva Gaceta Renana* sentó la táctica siguiente. La guerra contra Rusia es el único medio favorable para la revolución de Europa occidental amordazada a causa de la derrota del proletariado parisiense. La historia de la revolución francesa enseña que la ofensiva de la coalición contra Francia dió un nuevo impulso al movimiento revolucionario. Los partidos moderados han sido arrojados por la borda. La dirección del movimiento la han tomado los partidos que más enérgicamente han rechazado la agresión exterior. El ataque de la coalición contra Francia condujo, el 10 de agosto de 1792, a la proclamación de la república. Marx y Engels descontaban que la guerra de la reacción contra la nueva revolución tendría las mismas consecuencias. Por esto la *Nueva Gaceta Renana* criticaba violentamente a Rusia. Se presentaba a ésta como una fuerza siempre pronta a sostener la reacción austríaca y alemana. En cada artículo se demostraba que la guerra contra Rusia era el único medio de salvar la revolución y se esforzaba en preparar a la democracia para esta guerra contra Rusia, como la única solución racional. Marx y Engels, repetimos, se dedicaban a probar que la guerra contra Rusia daría un nuevo impulso a la revolución y reforzaría las aspiraciones revolucionarias del pueblo alemán. Por esto defendían en su periódico todos los movimientos de oposición

contra el régimen existente; fueron los defensores más ardientes de la revolución húngara y sostuvieron a los polacos, que poco antes habían realizado una tentativa de insurrección. Reclamaban la restauración de Polonia independiente y que Alemania y Austria le reintegraran las provincias que le habían tomado, y que igual cosa hiciera Rusia. Partidarios de la unión de Alemania en una república única, reclamaban de Dinamarca la restitución de algunas regiones alemanas, a excepción de las partes o regiones dominadas por el elemento danés. En una palabra, eran en todo fieles a la tesis fundamental del *Manifiesto Comunista* y sostenían todo movimiento revolucionario dirigido contra el orden existente. Sin embargo, no se puede ocultar (y esto se advertirá cuando se tenga la posibilidad de leer los artículos publicados por Marx y Engels en la *Nueva Gaceta Renana*) que en estos brillantes artículos prepondera el aspecto político; siempre se critica en ellos los actos políticos de la burguesía y de la burocracia. La *Nueva Gaceta* dedica relativamente un lugar pequeño a la cuestión obrera. Bajo este aspecto es interesante comparar el periódico de Marx con el de Born. El de éste parecía un periódico especial de las cooperativas: acordaba a la cuestión obrera la mayor atención. No hacía lo mismo la *Nueva Gaceta Renana*, que casi no tocaba esta cuestión. Criticaba violentamente la declaración de los derechos fundamentales del pueblo alemán y arremetía contra la legislación impregnada del espíritu de liberalismo nacional. Tomaba vigorosamente la defensa de los campesinos, demostrando a la burguesía la necesidad de su emancipación. Pero hasta fines de 1848 son escasos los artículos dedicados a las reivindicaciones de la clase obrera. Tales reivindicaciones no figuran en ninguna parte en la *Nueva Gaceta Renana*, casi enteramente absorbida por las tareas políticas fundamentales, consistentes en encender las pasiones políticas y en preconizar la creación de fuerzas revolucionarias democráticas capaces de barrer de Alemania de un solo golpe, todas las supervivencias del régimen feudal.

Hacia fines de 1848 la situación cambia. La reacción, que comenzó a reforzarse después de la derrota del proletariado parisiense, asciende más aún en octubre de 1848. El aplastamiento del proletariado húngaro con la ayuda de los rusos, contribuye al fracaso del movimiento de Berlín. El gobierno prusiano cobra coraje y en diciembre de 1848 disuelve la asamblea nacional e impone al país una constitución elaborada por él mismo. En ese momento, la burguesía prusiana, procura concertar un acuerdo entre él y el pueblo.

Marx, por el contrario, demuestra que el poder real ha sufrido un fracaso

en marzo de 1848 y que no es cuestión de proponerse un acuerdo con él. El pueblo mismo debe elaborar una constitución sin preocuparse del poder real y proclamar en Alemania la república única e indivisible. Pero la asamblea nacional, donde predominaba la burguesía liberal demócrata, temía una ruptura definitiva con la monarquía. De modo que continuó su política de conciliación hasta el momento en que fué disuelta.

Entonces aparece bien claro para Marx la imposibilidad de contar aún con la parte más radical de la burguesía alemana. La parte democrática de la burguesía, de la cual podía esperarse que obtendría libertades políticas que permitieran el desarrollo de la clase obrera, se mostró incapaz de cumplir esa tarea. He aquí la característica que hace Marx de esta burguesía en diciembre de 1848, después de la triste experiencia de las dos asambleas de Berlín y Frankfurt:

Mientras que las revoluciones de 1648 y de 1789 pueden enorgullecerse de haber realizado una obra de creación, las de Berlín de 1848 han puesto su honor en ser un anacronismo, Su luz se parece a la de las estrellas que llega a los habitantes de la tierra diez mil años después de extinguirse el astro que la emite. La revolución prusiana de marzo es para Europa un pequeño astro de ese género. Su luz es la de un cadáver social desde hace largo tiempo descompuesto.

La burguesía alemana se ha desenvuelto tan muellemente, tan perezosamente y tan lentamente, que en el momento en que se alzaba contra el feudalismo y el absolutismo, se hizo hostil al proletariado y a todas las capas de la población urbana cuyos intereses e ideas se le asemejan. Vió que tenía toda la Europa por delante de ella. Contrariamente a la burguesía francesa de 1789, la burguesía alemana no ha sido la clase que defiende a toda la sociedad contemporánea contra los representantes de la nobleza. Descendió al nivel de una categoría social opuesta a la monarquía y al pueblo, indecisa ante cada uno de sus adversarios, pues los tuvo siempre, tanto delante como detrás de ella. Desde el comienzo se inclinó a traicionar al pueblo y a concertar un compromiso con los "coronados" de la vieja sociedad, a la que ella misma pertenecía; no representaba los intereses de la nueva sociedad contra lo viejo, pero tenía intereses renovados en el seno de una sociedad envejecida; no ejerció la dirección de la revolución porque el pueblo estuviera detrás de ella, sino porque el pueblo la puso delante de él; no estuvo a la cabeza porque representara la iniciación de una nueva época social; fue una capa del viejo Estado, capa social que no

se había trazado su propia ruta, pero que por la fuerza del cataclismo fue puesta a la cabeza del nuevo Estado. Sin confianza en ella misma, sin fe en el pueblo, refunfuñando contra los grandes, temblando ante los pequeños, egoísta respecto de unos y otros y, teniendo conciencia de su egoísmo, revolucionaria tocante a los conservadores y conservadora respecto a los revolucionarios; sin confianza en sus propias palabras de orden, con frases en vez de ideas, asustada por la tempestad mundial y explotando esta tormenta; sin ninguna energía y recurriendo al plagio en todos los aspectos, original solamente en su bajeza; transigente con sus propios deseos, sin iniciativa, sin confianza en ella misma, sin fe en el pueblo, sin vocación histórica mundial; vieja decrepita, maldecida por todos y viéndose condenada en su caducidad a dirigir las aspiraciones juveniles de un pueblo fuerte y a desviarlas; vieja ciega, sorda y desdentada: tal era la burguesía prusiana cuando, después de la revolución de marzo, se encontró en la dirección del Estado.

Esta característica muestra de una manera extraordinariamente justa a la burguesía de 1848. Como se ve, se puede aplicar íntegramente a la burguesía rusa.

Marx había visto a la burguesía en la acción. Las esperanzas que concibió, aunque con muchas reservas, en el *Manifiesto Comunista*, sobre la burguesía progresista, no se realizaron. Por eso desde el otoño de 1848 Marx y Engels modificaron la táctica usada en Colonia y en la *Nueva Gaceta Renana*. Sin rehusarse a sostener a la democracia burguesa, sin romper orgánicamente con el partido demócrata, Marx traslada el centro de gravedad de su trabajo a los medios proletarios. Con Moll y Schapper refuerza la propaganda en el seno de la sociedad obrera de Colonia, que tenía también su representante en el *Comité regional de las sociedades democráticas*. Después del arresto de Gottschalk, Moll fué elegido presidente de la sociedad obrera, lo que evidencia el aumento de la fuerza comunista. La corriente federalista, a cuya cabeza estaba Gottschalk se convierte gradualmente en minoría. Al tener Moll que huir temporalmente de Colonia, se elige a Marx, a pesar de sus reiteradas negativas, para ocupar su lugar. En febrero, fecha de las elecciones al nuevo parlamento, las divergencias estallaron. Marx y su grupo insistían en que allí donde no se pudieran elegir candidatos propios: los obreros votasen por los demócratas, contra la cual protestaba la minoría.

Pero en marzo y en abril las divergencias entre los obreros y los

demócratas reunidos en el *Comité regional de las sociedades democráticas* revistieron tal agudeza, que la escisión se hizo inevitable. Marx y sus camaradas salieron del Comité. La sociedad obrera retiró su representante y procuró relacionarse con las sociedades obreras organizadas por Born en la Alemania oriental. La sociedad obrera fué reorganizada y transformada en club central con nueve secciones o clubes obreros. Marx y Schapper publicaron a fines de abril un llamamiento, en el cual invitaban a todas las sociedades obreras de Renania y de Westfalia a un congreso regional, a fin de organizarse y de elegir los delegados al congreso obrero general que debía efectuarse en el mes de junio en Leipzig.

Pero en el momento en que Marx y sus camaradas se dedicaban a la organización del partido de la clase obrera, se asestó un nuevo golpe a la revolución. El gobierno de Prusia, que acababa de disolver la Asamblea nacional prusiana, resolvió hacer lo mismo con la Asamblea nacional alemana. Entonces comenzó en el sur de Alemania lo que se llama la lucha por la constitución del Imperio.

En razón de su situación, Marx debía obrar en Colonia con la mayor prudencia. Ciertamente es que no estaba reducido a la acción clandestina, pero podía ser expulsado de Colonia mediante una simple orden del gobierno. En efecto, expuesto a las continuas persecuciones del gobierno prusiano, expulsado de París a instancias de este último y temiendo serlo en Bélgica, Marx decidió, afín de cuentas, abandonar su nacionalidad prusiana, pero sin adoptar ninguna otra. De manera que cuando volvió a Colonia las autoridades lo reconocieron como ciudadano de Renania, pero exigieron la sanción de las autoridades prusianas de Berlín, las que decidieron que Marx había perdido los derechos inherentes a su condición de ciudadano de Prusia. Por esto Marx, que realizaba reiteradas gestiones para la reintegración de sus derechos de ciudadano prusiano, fué obligado, durante el segundo semestre de 1848, a renunciar a toda acción pública. Cuando la ola revolucionaria se elevaba y la situación se tornaba mejor, intervenía públicamente en la lucha, pero desde que la reacción ganó terreno y la represión se hizo en Colonia más rigurosa, redujo su acción al periodismo, es decir, a la dirección de la *Nueva Gaceta Renana*. Por esto aceptó contra sus deseos la presidencia de la sociedad obrera de Colonia.

La modificación de la táctica introduce cambios en la *Nueva Gaceta Renana*. Sólo después de tal modificación aparecen los primeros artículos sobre "El trabajo asalariado y el capital". Marx precedió estos artículos de una larga introducción, en la cual explica por qué la *Nueva Gaceta Renana*

no había aún tocado la cuestión del antagonismo entre el capital y el trabajo. Esta introducción tiene una gran importancia porque señala un cambio de táctica, pero este cambio se produjo demasiado tarde. Fué en febrero, y en mayo la revolución alemana ya estaba completamente aplastada. El Gobierno prusiano envió sus tropas al sureste de Alemania. La *Nueva Gaceta Renana* fué la primera, el 19 de mayo, en ser clausurada. Hemos tenido en nuestras manos el último número de este periódico, el 301, el célebre número rojo, que comienza con una poesía de Freiligrath, seguida de un nuevo llamamiento de Marx para poner en guardia a los obreros y para advertirles que no deben dejarse arrastrar a provocaciones. Marx salió en seguida de Renania. Como extranjero, fué obligado a abandonar Alemania; en cuanto a los otros redactores, se dispersaron para establecerse en diferentes lugares, Engels, Moll y Willich se fueron con los sublevados del sur.

Después de algunas semanas de resistencia heroica pero mal organizada, las tropas prusianas obligaron a los rebeldes a refugiarse en Suiza. Los viejos miembros de la redacción de la *Nueva Gaceta Renana* y de la sociedad obrera de Colonia se instalaron en París, pero después de la abortada manifestación del 31 de junio de 1849 fueron perseguidos y obligados a salir de Francia. A principios de 1850 casi toda la vieja guardia de la *Liga de los comunistas* se encontraba de nuevo reunida en Londres, Moll pereció en la Alemania del sur en el curso de la insurrección. Se hallaban en Londres, Marx, Engels, Schapper, Willich y Wolf.

Al comienzo, como puede verse por sus artículos. Marx y Engels no habían perdido las esperanzas; creían que a una detención temporal del movimiento seguiría un nuevo empuje revolucionario. Para no ser cogidos de improviso trataron de reforzar su organización y de ponerla en estrecho contacto con Alemania. La vieja Liga de los comunistas se reorganizó, agrupó a los miembros que ya habían pertenecido a ella y a nuevos elementos reclutados en Silesia, en Breslau y en Renania.

Sin embargo, después de algunos meses surgieron divergencias en la Liga entre los comunistas de izquierda y los de derecha. He aquí el motivo y la discusión.

A principios de 1850, Marx y Engels creían que no se haría esperar mucho tiempo un nuevo empuje de la revolución. En esta época la Liga de los comunistas lanza sus dos famosas circulares, escritas principalmente por Marx. Lenin las sabía, por así decirlo de memoria y las cita con frecuencia.

Para orientarse bien, es preciso recordar los errores cometidos por Marx y Engels durante la revolución de 1848. Las circulares muestran que es necesario criticar implacablemente no sólo al liberalismo burgués sino también a los demócratas; que hay que concentrar todos los esfuerzos para oponer a la organización democrática una organización obrera; que ante todo hay que crear un partido obrero. La lucha contra los demócratas no debe cesar; a cada una de sus reivindicaciones hay que responder con una más radical. Si los demócratas reclaman la jornada obrera de nueve horas, nosotros reclamamos la de ocho; si la expropiación de las grandes propiedades de tierra con indemnización, nosotros la confiscación pura y simple. Es necesario recurrir a todos los medios para hacer avanzar la revolución, para hacerla permanente, para ponerla constantemente a la orden del día. No hay que dormirse sobre los laureles, satisfechos con algún éxito conseguido. Cada conquista debe ser un escalón para llegar a la conquista siguiente. Declarar la revolución terminada es traicionarla. Hay que obrar de tal modo que el régimen social y político, minado por todas partes, se desmorone gradualmente hasta que lo hayamos librado de todas las supervivencias del antagonismo de clases.

Sobre la apreciación de la "situación social" comenzaron las divergencias. Contrariamente a sus adversarios, dirigidos por Schaper y Willich, Marx, fiel a su método, partía del hecho de que toda revolución política es la consecuencia de ciertas condiciones económicas, de una cierta revolución económica. La revolución de 1848 fué precedida de la crisis de 1844, que alcanzó casi a toda Europa, salvo las regiones extremas del oriente. Luego, analizando desde Londres la nueva situación económica, el estado del mercado mundial, Marx se persuade de que la situación no es favorable para una explosión revolucionaria, y que la ausencia de esa pujanza revolucionaria que esperaba con sus camaradas, no se explica únicamente por la falta de iniciativa y de energía de parte de los revolucionarios. A fines de 1850, el análisis detallado de la situación del momento lo lleva a la conclusión de que, dado el estado de prosperidad económica, toda tentativa para provocar la revolución, para organizar una insurrección armada terminaría por un fracaso tan inevitable como inútil. El capital europeo se encontraba en ese momento en condiciones de desarrollo extremadamente favorables. Acababan de descubrirse minas de oro de una riqueza inmensa en California y en Australia, adonde afluían en masa los obreros. La ola de emigración europea, comenzada en el segundo semestre de 1848, se elevó notablemente en 1850.

De modo que el análisis de las condiciones hizo comprender a Marx que la revolución perdía terreno, que era necesario esperar una nueva crisis económica que creara condiciones favorables para una renovación del movimiento revolucionario. Pero este punto de vista no era compartido por todos los miembros de la Liga de los comunistas. Era particularmente contradicho por los elementos que no poseían la formación científica, la ciencia económica de Marx, y que atribuían una importancia exagerada a la iniciativa de algunas personalidades resueltas. Willich, que con Gottschalk incitó a la revolución el 3 de marzo en Colonia y desempeñó un gran papel en la insurrección del sur de Alemania, lo mismo que Schapper y varios otros miembros de la Liga de los comunistas afiliados a la unión obrera de Colonia y viejos partidarios de Weitling, se unieron y preconizaron la organización de una insurrección. Según ellos, bastaba conseguir la cantidad de dinero necesario y reunir algunos hombres resueltos para provocar una insurrección en Alemania. En busca de dinero, tentaron concertar un empréstito en América, a fin de levantar la revolución en Alemania. Marx, Engels y algunos de sus camaradas más allegados se negaron a participar en la campaña. A la postre se produjo una escisión; la Liga de los comunistas se dividió en dos fracciones: la de Marx y Engels y la de Willich y Schapper.

En este momento la sección alemana de la Liga de los comunistas sufre un descalabro. Ya en 1850 Marx y Engels, al mismo tiempo que se efectuaba una reorganización de la Liga de los comunistas en Londres, habían tentado reorganizar y consolidar esta misma Liga en Alemania. Se enviaron a ese país muchos agentes para que se entrevistaran con los comunistas alemanes. Uno de ellos fué arrestado y sobre él encontraron documentos que permitieron a la policía prusiana de seguridad, dirigida por el famoso Stieber, descubrir a sus camaradas. Se encarceló a numerosos comunistas. Para mostrar a la burguesía prusiana que no debía deplorar algunas de las libertades que le fueron arrebatadas en 1850, el gobierno prusiano resolvió organizar en Colonia un gran proceso contra los comunistas. Numerosos comunistas, entre ellos Lessner y Becker, fueron condenados a largos años de presidio. El proceso demostró la participación de un cierto número de agentes provocadores en el movimiento y permitió comprobar que Stieber, por medio de sus agentes, había recurrido a la falsificación de procesos verbales y a toda suerte de falsos testimonios.

Por resolución del grupo de comunistas que quedaron con él, Marx escribió un folleto a propósito del proceso a la Liga de los comunistas, en la cual revela todas las maquinaciones de la policía prusiana. Pero los condenados

no sacaron gran provecho de ello. Terminado el proceso. Marx y Engels y sus camaradas llegaron a la conclusión de que, visto que había cesado toda relación con Alemania, la Liga de los comunistas no podía hacer nada, que era preciso esperar un momento más favorable, y a fines de 1852 decretaron su disolución. Otra parte de la Liga de los comunistas, la fracción de Willich y Schapper, vegetó alrededor de sus miembros: Schapper comprendió que había cometido un error en 1852 y se reconcilió con Marx y Engels. En seguida veremos lo que hicieron Marx y Engels durante el tiempo que carecen de la posibilidad de realizar una acción revolucionaria directa.

SEXTA CONFERENCIA

La reacción de 1852 a 1862. La "*Tribuna de Nueva York*". La guerra de Crimea. Las opiniones de Marx y Engels. La cuestión italiana. Discusión de Marx y Engels con Lasalle. Polémica con Vogt. La actitud de Marx para con Lasalle.

Después de haber visto cómo la liquidación de la Liga de los comunistas hizo que Marx y Engels cesaran durante largos años toda actividad política directa, estudiaremos el período que va de 1852 hasta la fundación de la Primera Internacional y procuraré explicar por qué en todo ese tiempo Marx y Engels permanecieron inactivos.

La reacción comenzada en 1849 continúa intensificándose hasta culminar en 1854. Son suprimidas todas las libertades políticas, prohibidas todas las uniones obreras. La prensa libre había desaparecido ya en el segundo semestre de 1849. Prusia había conservado una cámara de diputados, pero terriblemente reaccionaria.

Marx y Engels tuvieron que resolver por entonces tan ardua cuestión para la existencia material como es la del pan cotidiano, ya que un genio, como cualquier hombre, necesita comer.

Es difícil imaginar hasta qué extremo era penosa su situación en esos momentos, sobre todo debido a que Engels había tenido violentas discusiones con su padre, un rico industrial dueño de fábricas en Alemania e Inglaterra, y no quería humillarse ante él.

Ambos buscaron con empeño alguna tarea intelectual, pero Alemania les

era hostil. En América tenían probabilidad de trabajar en periódicos obreros, pero esa colaboración nada aportaba.

Marx escribió entonces para una revista americana su obra histórica más genial: *El 18 de Brumario de Luis Bonaparte*. Es la historia de la revolución de febrero y en ella Marx demuestra cómo la lucha de clases determinó su suerte, cómo los distintos partidos de la burguesía, hasta la fracción más democrática, voluntaria y jubilosamente, o sin quererlo y vertiendo lágrimas, traicionaron al proletariado entregándolo a generales y verdugos y cómo, en fin, fueron preparadas progresivamente las condiciones que permitieron a una nulidad como Napoleón III adueñarse del poder.

La situación material de Marx empeoraba. Durante los primeros años de su estancia en Londres perdió a dos de sus hijos, un varón y una niña. Al morir ésta no tenía dinero siquiera para el entierro.

Engels decide entonces, de mala gana, volver a su "oficio de perro", como llamaba al comercio, ocupando un empleo en la sucursal inglesa de la fábrica de su padre. Se va a Mánchester. Al principio no es más que un simple empleado y debe, por consiguiente, ganarse la confianza del padre y de la dirección de la sucursal, mostrándose capaz de ser un buen comerciante.

Marx permanece en Londres. De la Liga de los comunistas sólo quedaba un pequeño número de obreros, sastres y tipógrafos, reunidos en torno de la sociedad de educación comunista. Inesperadamente, hacia fines de 1851, Marx tuvo la posibilidad de trabajar en un diario americano de los más influyentes: *Tribuna de Nueva York*. Uno de sus redactores, Carlos Danna, que había conocido a Marx en Alemania durante la revolución de 1848 y apreciándolo como publicista, le pidió que escribiera una serie de artículos sobre aquel país, juzgando conveniente ampliar las páginas dedicadas a los asuntos de Europa occidental, en vista del aumento de la inmigración alemana en América, a raíz de la revolución.

El ofrecimiento puso a Marx en un aprieto, pues entonces era incapaz de escribir en inglés. Se dirigió a Engels y establecióse así entre ellos una colaboración de las más curiosas. El *Manifiesto Comunista* había sido escrito casi únicamente por Marx; sin embargo está firmado por ambos, aunque Engels casi no había participado en él más de lo que en *La sagrada familia*. Esta vez, al contrario, a Engels le correspondía un gran trabajo. Sus artículos, reunidos en seguida en volumen con el título *La revolución y*

la contrarrevolución en Alemania, fueron atribuidos a Marx. Por la correspondencia de Marx a Engels, hoy sabemos que son obra de este último. No conviene, sin embargo, exagerar. En el fondo es la obra común de Marx y Engels y éste la escribió utilizando numerosas indicaciones de Marx, así como los artículos que ambos habían publicado en la *Nueva Gaceta Renana*. De esta manera comienza la colaboración de Marx en la *Tribuna de Nueva York*. Al cabo de un año, Marx conoce tan bien el inglés que empieza a escribir directamente sus artículos en ese idioma. Así, en 1853, Marx dispone de una tribuna para expresar sus opiniones. Por desgracia, esta tribuna no estaba en Europa sino en América. Los lectores del diario buscaban en él una respuesta a sus problemas. Los acontecimientos occidentales interesaban mucho, pero solamente en la medida de su repercusión en la vida americana. Para los Estados Unidos la cuestión capital era entonces la de la supresión de la esclavitud, es decir, la liberación de los negros, aparte de un litigio sobre la libertad de comercio planteado entre los estados del norte y los del sur.

En la primera cuestión la *Tribuna de Nueva York* estaba en la extrema izquierda: quería la supresión de la esclavitud. En la de la libertad de comercio, opinaba como los proteccionistas. Marx, evidentemente, estaba de acuerdo con el primer punto de vista, pero no con el segundo. Felizmente. Europa facilitaba bastante material para otros temas.

En la primavera de 1853 los sucesos europeos se precipitan, aunque conviene hacer notar, que no se trata de una presión de las capas populares. Varios grandes estados, como Rusia, Francia e Inglaterra, interesados por igual en la conservación del orden, comenzaban repentinamente a disputar. Es ésta una característica de las clases y naciones dominantes: en cuanto se sienten libres del movimiento revolucionario, surgen entre ellas las desavenencias.

La rivalidad que existía entre Inglaterra, Francia y Rusia, antes de 1848, circunstancialmente convertida en alianza para combatir la revolución, volvía a manifestarse. Rusia considera llegado el momento de quitar a Turquía una parte de su dominio, con lo que pretende una recompensa por su ayuda en la restauración del "orden" en Europa occidental. El partido de la guerra se refuerza en la corte de Nicolás I. Espera que Francia no estará en condiciones de oponer resistencia e Inglaterra, con su gobierno "tory", no romperá el amistoso acuerdo con Rusia.

De pronto se suscita una cuestión a propósito de las llaves del Santo Sepulcro; en realidad, por la posesión de los Dardanelos.

Transcurridos algunos meses, la situación se agrava de tal modo que Francia e Inglaterra, a su pesar, pues presumían que la guerra a nada conduciría, entraron en conflagración con Rusia.

La guerra de Crimea vino a plantear el problema de Oriente en toda su amplitud. Marx y Engels tuvieron entonces la posibilidad de trabajar en América, ya que no en Europa, con el tema interesante que proveían los acontecimientos del día. Ambos se felicitaban de esta guerra, puesto que eran las tres principales potencias de la contrarrevolución las que se destruían mutuamente. Y cuando los ladrones querellan entre sí, los honrados salen ganando. Desde este punto de vista consideraban la guerra Marx y Engels, pero debían determinar la posición a adoptar respecto de cada uno de los países beligerantes.

Juzgo necesario detenerme un poco en este punto, porque al decidir la táctica frente a las partes en conflicto, que tanta importancia ha tenido en nuestras revoluciones y sobre todo en la última, nos hemos referido constantemente a la que siguieron Marx y Engels en 1853. Entre nosotros generalmente se consideró que ante la guerra de Crimea, Marx y Engels inmediatamente tomaron partido en favor de Turquía, contra Rusia. En efecto, atribuían enorme importancia al zarismo ruso, sostén de la reacción europea y, por consiguiente, se la atribuían a la guerra contra Rusia, considerándola como un factor susceptible de desarrollar la energía revolucionaria en la propia Alemania. Debían, pues, aclamar la guerra contra Rusia. En los artículos que escribían en común, dividiéndose el trabajo -Engels redactaba especialmente los temas militares y Marx los diplomáticos y económicos-, Rusia era criticada sin piedad. ¿Se infiere de ahí que Marx y Engels tomaron el partido de la civilización y del progreso contra Rusia, que se levantaron contra ésta para ponerse al lado de los ingleses y franceses cultos y civilizados? Creerlo sería un error craso. En sus artículos, los dos amigos criticaban tanto a Francia e Inglaterra como a Rusia, y descubrían todas las tentativas de Napoleón y Palmerston para presentar esa guerra como la de la civilización y el progreso contra la barbarie asiática. Otro error, en el que incurre la mayor parte de la gente, es creer que en lo que concierne a Turquía, pretexto de la guerra, Marx era su partidario. No olvidaban Marx y Engels que Turquía era un país más asiático y bárbaro que Rusia. Sus críticas, pues, no perdonaban a ninguno de los beligerantes. Inspirados en un solo criterio, examinaban cada suceso según la influencia que tuviera en el aceleramiento de la revolución. Desde este punto de vista criticaban la conducta de Inglaterra y Francia que,

como dije, emprendieron la guerra contra su propia voluntad, forzadas por la enérgica resistencia de Nicolás I a cualquier acuerdo. El temor de las clases dirigentes estaba justificado: la guerra se prolongó más de lo que se pensaba, pues comenzada en 1853 no terminó hasta 1856, con la paz de París. En Inglaterra y en Francia, provocó viva efervescencia entre los obreros y campesinos, y Napoleón y los dirigentes ingleses se vieron obligados a hacer una serie de concesiones y promesas. La guerra terminó con la victoria de Francia, Inglaterra y Turquía. En Rusia la guerra había probado la inferioridad de un país en el que existía la servidumbre feudal, para la lucha contra países capitalistas, y como consecuencia tuvo impulso la realización de las grandes reformas y se hizo necesario considerar la cuestión de la libertad de los campesinos.

Pero faltaba todavía otro choque para que la Europa adormecida después de la explosión revolucionaria de 1848-49, saliera definitivamente de su embotamiento. Al separarse Marx y Engels del grupo Willich y Schapper declararon que una nueva revolución no podría ser sino la consecuencia de otro trastorno económico violento y que así como la revolución de 1848 había sido el resultado de la crisis de 1847, la nueva tendría que serlo de otra.

La expansión económica iniciada en 1849, había progresado con tal fuerza durante los años siguientes que ni la guerra de Crimea pudo restringirla. Parecía destinada a proseguir indefinidamente. En 1851, Marx y Engels estaban persuadidos de que la crisis se produciría, a más tardar, en 1853, pues sus anteriores investigaciones (principalmente las de Engels), les habían convencido de que las crisis periódicas que interrumpen el desarrollo de la producción capitalista se repiten cada 5-7 años.

Se equivocaron. El período de desarrollo ininterrumpido de la producción capitalista, con alternativas insignificantes, duró hasta 1857, año en que se produjo la crisis con un alcance extraordinario, tanto en su intensidad como en su extensión.

A Marx le entusiasmó, no obstante las consecuencias desagradables que tuvo para él. La entrada que le procuraba su colaboración en la *Tribuna de Nueva York* no era muy crecida: al principio recibía por cada artículo el equivalente a diez rublos de oro, y luego la remuneración se elevó a quince. Con todo, en comparación con los primeros años de su vida de emigrado en Londres, este estipendio, gracias a Engels, que realizaba la mayor parte del trabajo para los diarios americanos, le permitía bien o mal

satisfacer sus necesidades.

Además trabajaba asiduamente en su gran obra económica y encontraba todavía tiempo para escribir gratuitamente en el órgano cartista central, el Diario Popular.

Después de la crisis de 1857, la situación empeoró de nuevo. En Estados Unidos había perjudicado enormemente y la Tribuna de Nueva York se vió en la necesidad de reducir sus gastos, en detrimento para los corresponsales extranjeros.

Obligados a buscar toda suerte de trabajos ocasionales, volvió Marx a endeudarse considerablemente, hasta que en 1859 reanudó sus colaboraciones en la *Tribuna de Nueva York*, para no abandonarlas hasta 1862.

Pero si en su vida personal Marx tenía demasiados disgustos, después de 1857 se sentía feliz como revolucionario. Según lo había previsto, la nueva crisis fué la causa principal de una serie de movimientos revolucionarios en un gran número de países. En América la abolición de la esclavitud se planteaba como un problema imperioso; en Rusia la supresión de la servidumbre estaba en la orden del día. Inglaterra debía hacer grandes esfuerzos para sofocar una insurrección inmensa en la India oriental; y el occidente europeo estaba en efervescencia. La revolución de 1848 dejó sin resolver una cantidad de problemas. Italia quedaba dividida, con la mayor parte de las provincias del norte en poder de Austria, que había conseguido, con la ayuda de las tropas rusas, dominar a Hungría. Alemania seguía siendo un conglomerado de principados y estados muy desiguales, entre los que Prusia y Austria aspiraban por separado a establecer su hegemonía sobre la confederación germánica.

En 1858 se manifiesta, en los Estados de Europa Occidental, un movimiento de oposición revolucionaria que coloca sobre el tapete todas las cuestiones pendientes. En Alemania se robustece la opinión en favor de la unificación, avivándose la lucha entre el partido pangermánico, que aspiraba a la unión completa de Alemania, comprendida Austria, y el partido moderado, que sostenía a Prusia en primer término, pretendiendo que todos los estados se unieran a su alrededor, con exclusión de Austria.

En Italia se asiste igualmente al despertar de las aspiraciones nacionales. En Francia, donde la crisis de 1857 había arrastrado a la quiebra a

numerosos establecimientos y tenido la más desastrosa repercusión en la industria textil, la oposición pequeñoburguesa se desarrolla, y las organizaciones revolucionarias clandestinas, sobre todo los grupos blanquistas, entran nuevamente en actividad. El movimiento obrero, decaído por completo después de la derrota de junio, se reanimó, particularmente en las ramas de la construcción y del mueble. En Moscú, muchas casas de comercio se declaran en bancarota y el gobierno se encamina poco a poco hacia las reformas liberales. Para sustraerse a las dificultades internas, los gobiernos europeos, el francés en primer término, se esforzaban por desviar la atención popular hacia la política exterior. Napoleón, a quien el atentado revolucionario del italiano Orsini, en enero de 1858, hizo recordar que la policía no es todopoderosa, tuvo que preocuparse por la agitación creciente, y con aquél propósito lanzó la consigna de la liberación de Italia del yugo austríaco. Ese mismo año - 1858- celebró un acuerdo secreto con Cavour, ministro del rey de la Cerdeña. Así como en Alemania dividida, Prusia era el estado más fuerte, en Italia era Cerdeña el reinado más poderoso y se convirtió en el centro en torno del cual se unificó el país. La prensa oficial clamaba ruidosamente por la unidad de Italia, pero el acuerdo que comprometía la ayuda de Napoleón a la Cerdeña tenía en realidad otro alcance: no se trataba de unificar Italia sino de extender las posesiones de la Cerdeña con la prometida anexión de Lombardía y Venecia. En compensación, Napoleón recibía, además, la promesa de no tocar las posesiones del Papa y del condado de Niza y la Saboya. Debatándose como estaba entre la oposición de la izquierda y el partido clerical, no quería malquistarse con el Papa y por eso estaba contra la verdadera unificación de Italia. Esperaba, por otra parte, satisfacer a los partidos franceses con la incorporación de esas dos nuevas provincias. De esta suerte, vino a suscitarse una nueva cuestión política que agitó mucho a Europa y sobre todo a los revolucionarios de distintos países.

¿Qué posición debían adoptar los revolucionarios socialistas? ¿Apoyar a Napoleón, que desempeñaba casi un papel revolucionario sosteniendo el derecho de Italia a disponer de sí misma, o colocarse del lado de Austria, que representaba el despotismo oprimiendo a Italia y Hungría? El problema era muy importante y exigía una táctica determinada que nos recuerda ahora la situación de 1914. Veremos qué posición asumieron Marx y Engels y cuál adoptó Lassalle.

Hasta ahora no hablé de Lassalle, no obstante haber sido uno de los primeros discípulos de Marx y que tuvo participación en los acontecimientos de 1848. No me detendré en su biografía para no alejarme del tema.

Después de un corto encarcelamiento. Lassalle permaneció en Alemania, donde se ocupaba en trabajos científicos y mantenía relaciones con Marx y Engels. La cuestión italiana provocó entre él y los dos amigos una polémica de muchísimo interés, sobre todo porque creaba, puede decirse, dos fracciones dentro de un mismo partido. Vamos a ver en qué divergían. Napoleón III y sus aliados sabían preparar demasiado bien la opinión pública. Como durante la guerra de Crimea, la Francia de 1858-59 estaba inundada de publicaciones y panfletos que loaban el liberalismo de Napoleón y la causa justiciera de Italia. Propagandistas sobornados y propagandistas de buena fe contribuyeron en esa campaña. Entre los últimos se contaban, sobre todo, emigrados húngaros y polacos, que así como años antes consideraban la guerra de Crimea como una empresa de civilización y progreso contra el despotismo asiático y alistaban legiones de voluntarios en las filas de Napoleón y Palmerston, creían ahora que Napoleón reanudaba la lucha por el progreso y el derecho de las naciones a disponer de sí mismas y que era necesario ayudarlo.

Estos emigrados, algunos de los cuales no desdeñaban el dinero de Napoleón, prestaron servicio en el ejército ítalo-francés.

Pero tampoco Austria permanecía inactiva. Subvencionaba por su parte, a otros propagandistas para que demostraran que en esa guerra ella defendía los intereses de toda Alemania, mientras que si Napoleón vencía a los austríacos se apoderaría también del Rin; que no estaba en juego Italia sino Alemania, que, por consiguiente, manteniendo Austria bajo su dominio a la Italia septentrional, defendía en realidad a Alemania. Para proteger el Rin, decían, hay que tener el Po. He aquí cuáles eran las dos principales corrientes de la prensa europea de entonces.

En Alemania la cuestión se complicaba más por el desacuerdo que dividía a los partidos pangermánico y alemán moderado; el primero quería la unidad de toda Alemania, comprendida Austria, y estaba, en consecuencia, de parte de ésta, mientras los moderados inclinados hacia Prusia declaraban que Austria debía desenvolverse por sí sola. Entre una y otra tendencia, había diversos matices de opinión, pero no modificaban sensiblemente el cuadro general. ¿Qué posición adoptaron en esta cuestión, Marx y Engels de una parte, y Lassalle de otra? Marx, Engels y Lassalle sostenían la plataforma del *Manifiesto Comunista*. Los tres habían batallado durante la revolución de 1848 por la formación de una república alemana que comprendiera las regiones alemanas de Austria. No podía sospecharse, pues, que existiera entre ellos divergencias de juicio. Y, sin embargo, lo cierto es que las había, y no menos profundas que las que vinieron a dividir a los socialdemócratas unidos por el mismo programa marxista, al

comenzar la guerra del imperialismo. En sus artículos y folletos, Marx y Engels demostraban que Alemania no necesitaba de la Italia septentrional para defender el Rin y que podía consentir sin riesgo que Austria restituyera a Italia unificada todas las provincias italianas. Sostenían que tomar partido por Austria en interés de Alemania no era otra cosa que un compromiso con el despotismo austríaco.

Pero, por otra parte -y es éste uno de los rasgos característicos de su posición-, Marx y Engels criticaban con igual violencia a Napoleón, que a la reacción austríaca y prusiana. El peligro de una victoria completa de Napoleón les parecía menor que el de una victoria austríaca.

Engels demostraba que después de vencer a Austria, Napoleón atacaría a Alemania, y planteaba por eso esta tesis: Italia y Alemania debían unificarse por sus propias fuerzas; en la cuestión italiana los revolucionarios no deben favorecer ni a Napoleón ni a Austria y sí tener sólo en vista el interés de la revolución proletaria.

No hay que olvidar que existía en la ocasión un factor de considerable importancia. Señalaba Engels con justeza que Napoleón no habría osado declarar la guerra a Austria si no hubiera contado con el apoyo tácito de Rusia y la seguridad de que no intervendría en auxilio de aquélla. Presumía como muy probable la existencia de un tratado al respecto entre Francia y Rusia.

En el momento de la guerra de Crimea, Austria, como lo gritaban nuestros patriotas, había pagado con la ingratitud la ayuda generosa y desinteresada que Rusia le prestó para sofocar la revolución húngara. Y, aparentemente, Rusia no podía dejar de ver con buenos ojos el castigo de Austria por Napoleón. Si ese supuesto acuerdo existía y Rusia acudía en ayuda de Francia, toda Alemania debía entonces aliarse a Austria, pero esa Alemania sería revolucionaria. Asistiríase, así, a la situación con que contaban Marx y Engels al estallar la revolución de 1848; asistiríase a la guerra de la revolución contra la reacción, en el curso de la cual los partidos burgueses que no supieron captarse a las clases inferiores cederían su lugar a partidos cada vez más radicales y prepararían de ese modo el terreno para el triunfo del partido más extremista y revolucionario, el del proletariado.

Tal era el punto de vista de Marx y Engels. Otro era el de Lassalle, lo que se explica en parte por las diferentes condiciones objetivas en que se encontraban. Vivía Lassalle en Prusia, muy ligado a su medio. Marx y Engels residían en Inglaterra; libres de la influencia directa del ambiente

alemán, juzgaban los sucesos europeos considerando los intereses de la revolución internacional y con la convivencia de Alemania, o de Prusia.

Para Lassalle, el enemigo más peligroso de Alemania no era la Francia liberal o la Rusia encaminada hacia las reformas, sino su enemigo interno: Austria, pues la consideraba causa principal de la dura reacción que pesaba sobre Alemania.

Aunque usurpador del poder. Napoleón representaba el liberalismo, el progreso y la civilización, lo cual imponía a la democracia prusiana el deber de abandonar Austria a su propia suerte, deseándole la derrota en la guerra.

Cuando se leen los trabajos de Lassalle en que cumplimenta a Napoleón y a Rusia y trata con benevolencia al gobierno prusiano, es necesario recordar, para comprender su actitud, que se esforzaba por hablar como un demócrata prusiano a efecto de demostrar a las clases dominantes -los *junkers*- que no convenía acudir en ayuda de Austria.

Pero al sostener esa posición Lassalle emitía ideas fundamentalmente opuestas a las de Marx y Engels. Las disensiones que se manifestaron entonces tomaron luego una forma más aguda. Llevado por el deseo de obtener inmediatamente un éxito positivo, no como doctrinario, sino como "político realista". Lassalle sostiene argumentos que lo comprometen ante el partido gobernante y juzga favorablemente a aquellos a quienes intenta persuadir para que no ayuden a Austria. Las injurias contra este Estado, la actitud conciliatoria hacia los gobiernos prusiano y ruso, podrían atribuírsele así y todo, al publicista, sin compromiso para el partido. Pero la táctica preconizada para que éste interviniera prácticamente en la lucha, como se vió después por la acción de Lassalle, ofrecía múltiples peligros.

La guerra entre Francia y Austria terminó de un modo inesperado para ambas partes. Al principio Austria, sin otro enemigo que los italianos, tuvo victorias, pero luego fué derrotada por las tropas francesas e italianas coaligadas. Mas en cuanto la guerra comenzó a hacerse popular y Napoleón comprendió que toda Italia realizaría la unidad revolucionaria, y que con ella se reunirían los estados pontificios, dió marcha atrás, y aprovechó la mediación de Rusia para terminar la lucha.

Cerdeña debió contentarse con la Lombardía; Venecia quedó en manos de Austria. Para compensar sus pérdidas de hombres y dinero, Napoleón se adueñó de toda Saboya, patria de los reyes de Cerdeña, y sin duda para mostrar a Garibaldi que en adelante debía desconfiar de promesas de los monarcas, se anexó también la ciudad natal del célebre revolucionario

italiano, Niza, con el territorio de sus contornos. Es así cómo defendió Napoleón el derecho de Italia, respondiendo a las alabanzas de liberales imbéciles y revolucionarios burlados, y el propio Lassalle debió convencerse de que en nada lo aventajaban los austríacos. Italia quedaba tan dividida como antes; sólo la Cerdeña salió gananciosa. Prodúcese entonces un fenómeno "singular e incomprensible" -según las palabras de Dobroliuvov-, incomprensible para quienes creen que la suerte del pueblo se decide en la mesa de los diplomáticos. La decepción y la indignación provocadas por la política de Napoleón en Italia suscitaron un fuerte movimiento revolucionario, dirigido por Garibaldi, insurrecto generoso pero mal político, y en 1861 toda Italia, a excepción de Venecia, estaba ya reunida bajo el cetro del rey de Cerdeña.

La realización definitiva de la unidad italiana fue asumida luego por aventureros burgueses y renegados del garibaldismo.

La guerra franco-austríaca obligó a Marx a sostener todavía otra polémica. Toda la democracia alemana -ya lo dije- había tomado posición en el litigio entre Napoleón y Austria. El más eminente e influyente de los demócratas alemanes era Carlos Vogt, viejo revolucionario forzado a emigrar a Suiza en 1849 y célebre en Europa por sus conocimientos. Era uno de los principales representantes del materialismo naturalista, que los intelectuales burgueses confunden tan frecuentemente con el materialismo de Marx y Engels. Muy popular en Rusia hacia 1860, tuvo notable influencia en la formación filosófica de varios pensadores rusos. Era el amigo íntimo de Herzen, que lo consideraba el más honesto, sincero y recto de los hombres. Gozaba de inmenso ascendiente no sólo entre los demócratas alemanes, sino también entre la emigración revolucionaria internacional y particularmente en las colonias polaca, italiana y húngara. Su casa en Ginebra era un verdadero centro político. Para Napoleón importaba muchísimo ganar a Vogt para su causa, lo que logró fácilmente gracias a la vanidad del viejo profesor. Vogt estaba muy vinculado al hermano de Napoleón, conocido con el nombre de príncipe Plon-plon, quien coqueteaba con el liberalismo y aparecía como protector de la ciencia. De él recibió Vogt dinero para distribuir a los representantes de las diferentes colonias de emigrados.

Cuando Vogt intervino resueltamente en favor de Napoleón e Italia, su decisión produjo entre esos emigrados revolucionarios una profunda impresión, comparable a la que en la última guerra suscitó la intervención de Plejánov en favor de los aliados.

Entre los desterrados más ligados a Marx y Engels, había algunos que, como suele ocurrir, mantenían relaciones con la emigración republicana.

Uno de los representantes de ésta, Carlos Blind, declaró en presencia de algunos comunistas que Vogt había recibido dinero de Napoleón, y un diario de Londres no tardó en publicar esta aseveración. Cuando Guillermo Liebknecht transmitió el rumor a la "Gaceta de Ausburg", de la que era corresponsal, Vogt, pretendiéndose calumniado llevó el asunto a los tribunales, donde ganó el proceso porque la parte adversaria no pudo aportar prueba alguna. Triunfante, Vogt, publicó entonces un folleto especial dedicado al proceso, y seguro de que Liebknecht nada hacía ni escribía una línea sin consultar a Marx, le hizo a éste blanco de todos sus ataques, y en base de antecedentes precisos, según afirmaba, lo acusó de capitanear una banda de expropiadores y falsificadores de moneda, dispuestos a no retroceder ante nada. Monstruosas calumnias se hicieron circular contra los comunistas. Bien conocido él mismo por su amor a la comodidad, Vogt acusó a Marx de llevar una vida suntuosa a expensas de los obreros.

Merced al nombre del autor y al renombre del atacado (Marx acababa de publicar la primera edición de su *Crítica de la economía política*), el libelo de Vogt hizo mucho ruido, alcanzando gran difusión. Los publicistas burgueses y sobre todo los renegados del socialismo que habían conocido personalmente a Marx, se regocijaron del suceso y arrojaron bastante lodo contra su adversario. Personalmente, Marx consideraba que la prensa tiene el derecho de atacar e injuriar a un político. Es privilegio -escribía- de todos aquéllos que se entregan a la acción pública, políticos, parlamentarios, actores, etcétera, escuchar el elogio o la desaprobación.

Marx no contestaba las injurias personales, abrumado como estaba de ellas. Pero cuando los intereses de la causa, del partido, estaban en juego, respondía, y era entonces implacable. Aparecido el panfleto de Vogt, Lassalle y algunos amigos suyos eran partidarios de guardar silencio, no porque creyeran una sola palabra de las escritas, sino porque veían el considerable prestigio que había dado a Vogt el proceso ganado. Según ellos, Liebknecht había tratado sin miramientos al gran demócrata, quien, a su turno, por defender su honor, había incurrido en el mismo exceso. Un nuevo proceso no haría más que confirmar su triunfo, debido a la ausencia de pruebas, de manera que lo más razonable era dejar apaciguar la opinión pública. Argumentos tan vulgares no habían de influir, por cierto, sobre Marx y sus amigos. Podía dejarse sin respuesta los ataques personales; pero no las calumnias dirigidas contra el partido. Mas aunque convencidos de que Vogt estaba sobornado, para Marx y sus amigos más próximos la situación era embarazosa, pues Blind y otro desterrado retiraron sus palabras y Guillermo Liebknecht aparecía así como un vil calumniador. Finalmente se decidió responder con una publicación, ya que

la parcialidad de los tribunales prusianos había quedado evidenciada. Marx asumió la responsabilidad. Y aquí llegamos a un punto en la manera de considerar el cuál yo no estoy de acuerdo con el difunto Mehring. Según éste. Marx pudo fácilmente haberse librado de tantos trastornos e inquietudes y evitado la pérdida de un tiempo precioso sin utilidad para la causa, con haberse negado simplemente a intervenir en la disputa sostenida por Liebknecht y Vogt. Pero esto habría sido exigirle que dejara de ser él mismo.

El error de Mehring se explica por la circunstancia de que nunca participó en el trabajo clandestino, hasta los últimos años en que tuvo un poco más de contacto directo con la lucha revolucionaria. Apreciaba sólo literalmente la incidencia con Vogt. ¿Valía la pena -decía- perder tanto tiempo en una polémica con Vogt, que ya -es decir, al iniciar Mehring su carrera literaria- no goza de influencia política alguna? Por otra parte, en definitiva se vió obligado a imprimir el libro contra Vogt en el extranjero y sólo una insignificante cantidad de ejemplares llegó a Alemania.

Advirtamos que el número de ejemplares no es lo más importante. De serlo, habría de juzgar inútil la obra de Plejánov *Nuestras divergencias*, porque una docena a lo sumo pudo penetrar en Rusia en los primeros años. Mehring ha dejado pasar, sin verla, la discusión fundamental que se desarrollaba en el ambiente de los desterrados. No reparó en que ese incidente aparentemente personal escondía profundas divergencias sobre táctica surgidas entre el partido proletario y los partidos burgueses y que, como lo revelaba el ejemplo de Lassalle fluctuaciones perjudiciales se habían manifestado en el mismo partido proletario.

Tampoco notó Mehring que la obra dirigida contra Vogt crítica igualmente todos los argumentos de Lassalle y sus amigos.

Es pequeño el libro: contiene quince pliegos, pero desde el punto de vista literario es el mejor trabajo polémico de Marx. No hay en la literatura mundial, si se exceptúa el célebre panfleto de Pascal contra los jesuitas, otro que lo iguale. En el siglo XVIII aparecen los panfletos de Lessing contra sus adversarios en literatura, pero como la mayor parte de los que conocemos, no persigue otra finalidad que la literaria.

En *El señor Vogt*, Marx no se propuso sólo demoler política y moralmente a un intelectual y hombre público respetado por toda la burguesía, si bien ese propósito lo satisfizo brillantemente. No tenía contra Vogt más que documentos impresos. Los principales deponentes se habían sustraído al asunto o habían retirado sus palabras. Marx toma entonces todas las obras políticas de Vogt, demuestra que se trata de un bonapartista, literal

divulgador de cuantos argumentos desarrollaron en sus obras políticas los agentes de Napoleón y concluye sosteniendo que Vogt es o un vulgar papagayo que repite estúpidamente todas las opiniones bonapartistas, o un agente pagado como los otros publicistas al servicio de Napoleón.

Pero Marx no se limita a destruir políticamente a Vogt. Su panfleto no es una simple invectiva. Marx emplea contra Vogt otra arma, manejada con mano maestra: el sarcasmo, la ironía. A medida que avanza en la lectura de la obra, el lector ve dibujarse el personaje cómico de Vogt que, de gran intelectual y hombre político se transforma en un Falstaff, jactancioso, charlatán, vividor a expensas de los demás. No hay una obra de la literatura clásica que Marx no agotara para descubrir un pasaje destinado - parece- a agregar un nuevo rasgo a la característica de ese Falstaff moderno.

Vogt tenía consigo la parte más influyente de la democracia burguesa alemana. Por eso Marx revela la mezquindad política de esa democracia y de paso da algunos golpes a los socialistas, que no pueden despojarse de cierto respeto a las "clases esclarecidas".

La tentativa de Vogt de calumniar la parte más radical y a la vez más necesitada de la emigración revolucionaria, da a Marx la ocasión de pintar el cuadro de los partidos burgueses en el poder o en la oposición y, en particular, de caracterizar la venalidad de la prensa burguesa, transformada en empresa capitalista especuladora en la venta de palabras, como otras empresas explotan la venta de residuos.

Todavía en vida de Marx, las personas que habían conocido bien el período de 1849 a 1859 afirmaban que no hay obra que ofrezca tantos materiales para caracterizar los partidos de esa época como el libro de Marx contra Vogt.

Ciertamente el lector contemporáneo tiene necesidad de un comentario para comprender todos los detalles, pero apreciará fácilmente la importancia política del panfleto.

El propio Lassalle, cuando apareció el libro, debió reconocer que Marx había escrito una obra magnífica, que sus aprensiones eran vanas, que Vogt quedaba para siempre comprometido como un hombre político. Imaginemos, por ejemplo, la resonancia que habría tenido en la víspera de la revolución rusa de 1905 una obra literaria que hubiese transformado a Miliukov, también intelectual eminente y líder de los cadetes, en un personaje ridículo, en un veleta político.

Hacia 1860, cuando comenzaba un nuevo movimiento entre la pequeña burguesía y la clase obrera, en momentos en que cada partido se esforzaba por atraer los elementos pobres de las ciudades, importaba muchísimo demostrar que los representantes de la democracia proletaria no sólo eran intelectualmente inferiores a los más populares y eminentes de la democracia burguesa, sino que los superaban.

El golpe dado a Vogt fué funesto para el prestigio de uno de los principales líderes de la democracia burguesa. Lassalle no pudo sino estarle reconocido a Marx por haberle facilitado la lucha contra los progresistas por su influencia sobre los obreros alemanes.

He ahí en qué consiste la importancia histórica de ese libro de Marx, escapada por completo a Mehring. Tal vez menos resueltamente que antes de 1914, éste, en su biografía de Marx, vuelve, sin embargo, a apreciar el episodio desde el punto de vista literario únicamente: ahora Mehring suaviza un poco su veredicto y declara que ese libro "ha sido más bien una traba que una ayuda en el gran trabajo de su vida". Seguramente, si Marx no hubiera sido más que un literato y un erudito, habría hecho mejor en emplea su tiempo sólo en obras como *El 18 Brumario* y *El Capital*. De esta suerte, también podríamos decir que en lugar de polemizar en 300 páginas con una nulidad como el después renegado Tikhonmirov, Plejánov habría hecho bien en dar un resumen popular de *El Capital* o un manual de marxismo.

Veamos ahora qué posición adoptaron Marx y Engels ante la agitación que Lassalle comenzó en 1862, cuando la democracia burguesa se dividió al considerar la táctica a emplearse en la lucha contra el gobierno.

En 1858 el viejo rey de Prusia, que se había distinguido por sus "proezas" durante la revolución de 1848, enloqueció definitivamente. En seguida fué nombrado un regente, a quien sucedió en el trono el príncipe Guillermo, que había hecho fusilar demócratas en 1849-1850. En los primeros tiempos debió condescender con el liberalismo, pero pronto se suscitó un conflicto entre él y la cámara de diputados en torno a la organización del ejército. El gobierno quería reforzar los efectivos militares y proyectaba el establecimiento de nuevos impuestos, pero la burguesía liberal reclamaba garantías y fiscalización. Este conflicto condujo a discusiones sobre táctica. Lassalle, que continuaba estrechamente ligado a los medios democráticos y progresistas burgueses, reclamaba una táctica más osada. Dado que toda constitución es la expresión de la correlación efectiva de las fuerzas en la sociedad, era necesario organizar una nueva fuerza social contra el gobierno, al frente del cual estaba entonces Bismarck, reaccionario inteligente y decidido.

En una conferencia especial que dio a los obreros, Lassalle mostró qué era esta nueva fuerza social. Dicha conferencia, consagrada a exponer la "relación de la época contemporánea con el pensamiento de la clase obrera", es más conocida con el título de *Programa Obrero*. Era, en síntesis, un resumen de las ideas fundamentales del *Manifiesto Comunista*, considerablemente edulcoradas y adaptadas a las condiciones de la legalidad. Pero al mismo tiempo era, después del fracaso de la revolución de 1848, la primera proclamación abierta de la necesidad de agrupar a la clase obrera en una organización política independiente, netamente separada de todos los partidos burgueses, aun de los más democráticos.

Esta intervención de Lassalle coincidía con el movimiento obrero independiente que se desarrollaba de manera particularmente intensa en Sajonia, donde en el medio proletario la lucha estaba entablada entre los demócratas y los pocos representantes de la "vieja guardia" del movimiento obrero de 1848. Estudiábase ya el proyecto de convocatoria de un congreso de todos los obreros alemanes y con ese efecto se organizó un comité especial en Leipzig. Invitado a pronunciarse sobre los objetivos y tareas del movimiento obrero. Lassalle presentó su programa en una "Carta abierta" dirigida al mencionado comité.

Criticando violentamente el programa del partido de los progresistas burgueses y las medidas que éste proponía para remediar la miseria de los obreros, Lassalle muestra cómo es imprescindible la organización del partido de la clase obrera. La reivindicación política capital para cuya obtención hay que concentrar todas las fuerzas, es el sufragio universal. En cuanto al programa económico, Lassalle, apoyándose en la "ley de bronce", demuestra que es imposible elevar el salario sobre un mínimo determinado. De ahí que recomiende organizar sociedades de producción con la ayuda de créditos abiertos por el Estado.

Evidentemente, Marx no podía aprobar semejante plan. En vano Lassalle se esforzó por ganarlo a su causa. Hubo aparte entre ambos otros motivos de desacuerdo, que no se manifestaron claramente hasta algunos meses más tarde, cuando Lassalle, deseoso de alcanzar inmediatamente un éxito práctico importante, se entusiasmó con la "política real" y en su lucha contra el partido progresista fué demasiado lejos, hasta llegar a coquetear con el gobierno.

De cualquier modo, es indudable -el propio Marx lo reconoce- que fué Lassalle quien, después del largo período de reacción que va de 1849 a 1862, levantó nuevamente la enseña obrera en Alemania, erigiéndose en el primer organizador del partido obrero alemán. Ese es su mérito innegable.

Mas en el trabajo intensivo, aunque de corta duración (menos de dos años), realizado por Lassalle en materia de organización y de política, tuvo defectos esenciales de tal naturaleza que más aún que su programa insuficiente, lo alejaron de Marx y Engels.

Desde luego, era evidente que Lassalle, lejos de destacar la ligazón de la "Unión Obrera general alemana", por él fundada, con el antiguo movimiento comunista, la negaba enérgicamente. No obstante que tomaba prestancias sus ideas fundamentales del *Manifiesto Comunista* y otros trabajos de Marx, evitaba cuidadosamente referirse a ellos. Sólo en una de sus últimas obras cita a Marx, y no como revolucionario o comunista, sino como economista.

Lassalle justificaba su conducta por consideraciones tácticas. No quería asustar a las masas todavía poco conscientes, a las que era necesario emancipar de la tutela espiritual de los progresistas, quienes continuamente mostraban el terrible espectro del comunismo. Era Lassalle extremadamente vanidoso y gustaba de la pompa, la sensación y el reclamo, que tan fuertemente impresionan a las masas poco adelantadas y tanto repugnan a los obreros conscientes. Gustaba que se le presentara como el creador del movimiento obrero alemán. Pero todo eso precisamente distanciaba de él no sólo a Marx y Engels, sino también a los veteranos del antiguo movimiento revolucionario. De estos últimos, únicamente los viejos partidarios de Weitling y los adversarios de Marx se le unieron. Habían de transcurrir algunos años para que los obreros alemanes comprendieran que su movimiento no había comenzado sólo con Lassalle. Y lo que no entiende Mehring es que Marx y sus amigos protestaban contra ese deseo de renegar toda filiación con el primer movimiento revolucionario clandestino. Este deseo de no comprometerse por un vínculo con el viejo partido ilegal se explicaba por la exagerada propensión de Lassalle hacia la "política de los realistas".

Veamos ahora el segundo punto de desacuerdo: la cuestión del sufragio universal, reivindicación planteada ya por los cartistas y que Marx y Engels también habían enarbolado. Pero éstos no podían concederle la importancia excesiva que le atribuía Lassalle ni aprobar la tesis que él sostenía. Para Lassalle, el sufragio universal era en cierto modo un medio milagroso que, sin otra modificación en el régimen político y económico, bastaba para dar inmediatamente el poder a la clase obrera. En sus escritos afirmaba ingenuamente que inmediatamente después de la conquista del sufragio universal los obreros obtendrían en el Parlamento cerca del 90 % de las bancas. De igual suerte, los *narodovoltsy* rusos creerían que en la Asamblea constituyente que sería convocada después de

una serie de atentados eficaces, los campesinos lograrían una mayoría aplastante, puesto que constituían la inmensa mayoría de la población. Lassalle no comprendía que faltaba aún una serie de condiciones muy importantes para hacer del sufragio universal, engaño de las masas populares, el instrumento de su educación de clase.

No menos profundo era el desacuerdo en lo concerniente a las asociaciones de producción. Para Marx y Engels, éstas no pasaban de ser todavía un medio secundario, de muy escasa importancia, útiles sobre todo para mostrar que el empresario o el capitalista no es un factor absolutamente necesario en la producción. Pero ver en las asociaciones de producción la manera de apoderarse progresivamente de los medios sociales de producción era olvidar que para esto se requería ante todo adueñarse del poder político, a fin de realizar en seguida, como se había dicho en el Manifiesto, una serie de medidas apropiadas.

Marx y Engels tenían igualmente una concepción distinta por completo a la de Lassalle en lo tocante a la función de los sindicatos. Exagerando al extremo la importancia de las asociaciones de producción. Lassalle consideraba perfectamente inútil la organización de aquéllos, volviendo así a las opiniones de los utopistas, que Marx había sometido a una crítica definitiva en su *Miseria de la Filosofía*.

No menos profundas y prácticamente más importantes aún eran las divergencias en el dominio de la táctica. No tenemos razón alguna para acusar a Marx, como lo hace Mehring, de haber sobrevalorizado la importancia de los progresistas, y fundado demasiadas esperanzas en la burguesía.

Ya he leído en mi última conferencia la característica que Marx dió a la burguesía prusiana en base de la experiencia de la revolución de 1848. Acabamos de ver qué violenta crítica hizo de la democracia burguesa en su polémica con Vogt. No podría decirse, pues, que Marx, desvinculado de su patria, creía en el carácter progresista de la burguesía prusiana, mientras Lassalle, conociéndola mejor, estaba ya desengañado. El desacuerdo radicaba en la táctica a adoptar frente a esa burguesía. Como durante la guerra entre las potencias capitalistas, en esta lucha entre la burguesía y Bismarck, era necesario encontrar, crear una táctica que no convirtiera el socialismo en servidor de una de las partes beligerantes. Requería en la circunstancia una firmeza singular y una extremada prudencia.

Ahora bien, en su lucha contra los progresistas prusianos. Lassalle olvidaba que existía un feudalismo prusiano, una casta de "junkers", que no era menos hostil a los obreros que la propia burguesía, pero no sabía

mantenerse en los límites necesarios y comprometía su causa brindando cumplimientos a las autoridades.

Lassalle no se detenía ni ante inadmisibles compromisos. Así, por ejemplo, a obreros que habían sido arrestados en una ciudad, les recomendó dirigir un pedido de gracia a Bismarck, que -decía- por contrariar a los liberales, les daría la libertad seguramente. Los obreros se negaron a seguir el consejo de Lassalle. Si se toman los discursos de éste, en particular los del primer semestre de 1864, se encontrarán en ellos muchos yerros de este género. No hablaré de las entrevistas que Lassalle tuvo con Bismarck, a espaldas de la organización obrera, con riesgo de ocasionar de ese modo un daño irreparable a su reputación política y a la causa que servía. Para tomar un ejemplo de la vida rusa, podría criticarse implacablemente a Miliukov, pero aquella fué una falta, si se quiere un crimen más imperdonable que el de codearse con los Stolypin y los Gorémynkin.

Tales eran las divergencias que impedían a Marx y a Engels apoyar con la autoridad de sus nombres la agitación de Lassalle. Pero hay que hacer notar que no obstante negarse a sostenerlo, se resistían a la vez a intervenir públicamente contra él y aconsejaban en ese sentido a sus camaradas de Alemania como, por ejemplo, Liebknecht. Mientras tanto Lassalle, que estimaba mucho la neutralidad de Marx y Engels, se deslizaba cada día más por la pendiente. Liebknecht y los otros camaradas de Berlín y las provincias renanas incitaban a Marx a intervenir contra la errónea táctica de Lassalle. Muy probablemente se habría llegado a una ruptura abierta, si Lassalle no hubiese muerto en un duelo el 30 de agosto de 1864. Cuatro semanas después de este suceso, el 28 de septiembre, fué fundada la Primera Internacional, que dió a Marx la posibilidad de volver al trabajo revolucionario directo, esta vez en una escala internacional. Dada la considerable importancia de la historia de la Primera Internacional y el papel eminente que en ella desempeñó Marx, habré de consagrarle dos conferencias.

SÉPTIMA CONFERENCIA

La crisis de 1857-1858. Incremento del movimiento obrero en Inglaterra. Francia y Alemania. La exposición universal de 1862 en Londres. La guerra civil en Alemania. La crisis de la industria algodonera. La insurrección polaca. Fundación de la primera Internacional. La acción de Marx. El manifiesto inaugural.

Ya hemos dicho que el movimiento obrero necesitó casi diez años para rehacerse del quebranto de 1848-1849. Este rehacerse se relaciona con la crisis de 1857-1858, que reviste carácter mundial y afecta considerablemente a Rusia. Ya hemos mostrado cómo Europa, que hasta entonces había conservado la tranquilidad exterior, fué obligada, por medio de las clases dirigentes, a buscar a su manera la solución de las cuestiones puestas a la orden del día por la revolución de 1848 y aún pendientes. En primer lugar era necesario ocuparse de la cuestión nacional, de la unificación de Italia y de Alemania. El movimiento revolucionario de 1848-49 se limitó a la Europa occidental, no englobó enteramente a Inglaterra y, en todo caso, no tuvo una repercusión profunda en ese país, como no tocó al país más vasto de Europa. Rusia, ni a los Estados Unidos. Diez años después Rusia y los Estados Unidos son arrastrados por el torbellino. En Rusia se pone a la orden del día la cuestión de la abolición de la servidumbre. Es la época de las "grandes reformas", época en la que se inicia un movimiento revolucionario que después de 1860 conduce a la formación de sociedades clandestinas, de las cuales la más célebre fué la primera *Zemlia y Volia* (Tierra y Libertad). En los Estados Unidos aparece la cuestión de la supresión de la esclavitud. Y esta cuestión muestra mucho más que la rusa el proceso de internacionalización del mundo, que otrora se limitaba a una parte de Europa. El asunto de la esclavitud, que parecía afectar solamente a los Estados Unidos, demostró ser muy importante para Europa misma, a tal punto que Marx, en el prefacio del tomo primero de *El Capital*, declara que la guerra por la supresión de la esclavitud en América es el indicio de un nuevo movimiento obrero en Europa occidental. Hemos señalado últimamente los principales acontecimientos que surgieron de la violenta subversión económica; ahora nos detendremos en el movimiento obrero mismo.

Comenzaremos por Inglaterra, primer país de movimiento obrero. En 1863 no quedaba nada del antiguo movimiento revolucionario cartista. Algún historiador afirma que el cartismo había muerto desde la célebre experiencia de manifestación, abortada, de 1848. En realidad, tuvo aún un período de expansión en el momento de la guerra de Crimea.

Dirigido por Ernesto Johns, excelente orador y brillante publicista, que con la ayuda de Marx y de sus amigos había dado vida a la mejor publicación socialista de su tiempo, el cartismo pudo explotar durante la guerra de Crimea el descontento de las masas obreras, descontento que se reforzó particularmente al verse que, contrariamente a la esperanza general, esta guerra se prolongaba. Hubo meses durante los cuales la *Gaceta Popular*, órgano central de los cartistas, fué el periódico de más influencia. Los magníficos artículos de Marx contra Gladstone, y especialmente contra

Palmerston, llamaron particularmente la atención. Mas este vuelco fué temporario. En seguida de terminar la guerra los cartistas se vieron privados de su periódico. Ello se debió no sólo a los disentimientos entre Johns y sus adversarios, sino también a razones más poderosas.

La primera reside en el auge prodigioso de la industria inglesa desde fines del año 1849. Verdad que hubo crisis pasajeras en ciertas ramas; sin embargo, la industria en su conjunto se hallaba en plena prosperidad. No existía el problema de la desocupación. Desde hacía cien años, jamás la industria inglesa había tenido tanta necesidad de mano de obra. La segunda razón está en la fuerte corriente emigratoria que de 1851 a 1855 llevó a los obreros ingleses a los Estados Unidos y a Australia, donde se habían descubierto ricas minas de oro. En el transcurso de pocos años dos millones de obreros dejaron para siempre Inglaterra y estos obreros, como ocurre siempre en semejantes condiciones, eran el elemento más fuerte, más vigoroso, más enérgico. De modo que el movimiento obrero y con él el movimiento cartista, perdieron la mayor parte de sus fuerzas. A estas razones fundamentales puede agregarse toda una serie de razones secundarias.

A medida que se debilitaba la organización cartista, se debilitaba igualmente la relación que existía entre los diferentes movimientos. De 1840 a 1850 el movimiento cartista estaba ya en lucha contra el movimiento profesional. Pero las otras formas del movimiento obrero tendían igualmente a especializarse, a separarse del tronco primitivo. Es ésta una particularidad del movimiento inglés de la época. Su historia nos muestra con frecuencia a distintas organizaciones especiales, que comienzan de súbito a desarrollarse y que a veces llegan con rapidez a agrupar a millares de miembros. Una de estas organizaciones, por ejemplo se propuso como finalidad la lucha contra la embriaguez. La organización cartista seguía la línea que ofrecía menor resistencia. Antes había ensayado combatir el alcoholismo entre sus miembros. Ahora se había asignado como fin especial la fundación en toda Inglaterra de sociedades de templanza, de modo que desvió a numerosos elementos del movimiento obrero general. Luego existía otro movimiento, el movimiento cooperativo, dirigido por los socialistas cristianos, pues ya en el movimiento cartista hemos visto a sacerdotes. En una de nuestras conferencias hemos recordado el nombre de un revolucionario, el pastor Stephens, que fué, hacia 1845, uno de los oradores más populares. Más tarde evolucionó considerablemente hacia la derecha y a su alrededor se agruparon varios filántropos y almas buenas que fueron a los medios obreros a predicar el cristianismo práctico y la quiebra política del movimiento cartista, colocando en primer plano la organización de sociedades cooperativas.

Como este movimiento no causaba daño alguno a las clases dominantes, fue secundado hasta por los miembros del partido gobernante. Atrajo a algunos intelectuales compadecidos de los sufrimientos de la clase obrera. Así, pues, del movimiento obrero surgió una nueva rama que se propuso un fin especial.

No enumeraremos todas las formas particulares del movimiento obrero; sólo nos detendremos en el movimiento profesional. Este movimiento no encuentra, es verdad, en los años que siguieron a 1850, condiciones de desarrollo tan favorables como el movimiento cooperativo o la lucha contra el alcoholismo; pero choca con una resistencia menos poderosa que el viejo movimiento cartista. En 1851 se funda en Inglaterra la primera y sólida unión nacional de obreros de la construcción mecánica. Está dirigida por dos obreros enérgicos que logran sobrepujar el espíritu puramente corporativo del movimiento profesional inglés, la tendencia a no organizar uniones sino para uno o dos condados solamente. No hay que olvidar que las condiciones de la industria inglesa dificultaban considerablemente la extensión de las uniones. Casi toda la industria textil estaba concentrada en dos condados, de igual modo que en Rusia se concentra en las gobernaciones de Moscú y de Ivanovo-Voznessensk, cada uno de los cuales, evidentemente, es mucho más grande que un condado inglés. Pero el defecto principal de los sindicatos ingleses no residía en su poca expansión territorial, sino en su estrechez corporativa. Cada profesión, en una sola y misma industria, se organizaba en unión especial. Por esto el movimiento profesional que tuvo un fuerte desarrollo después de 1850, no se hallaba en condiciones de crear formas de organización que permitieran organizar en vasta escala la lucha contra los industriales. En tanto que la industria prospera, la mayor parte de obreros obtienen fácilmente aumento de salario. Además, los industriales, en franca competencia, por el aumento de los salarios y mejoramiento de las condiciones de trabajo trataban de atraerse a los obreros, demasiado escasos para satisfacer las necesidades de las nuevas ramas que surgían en la industria. Durante esos años el capitalismo se esforzó en atraer a Inglaterra a obreros del continente, alemanes, franceses, belgas.

En tales condiciones, el movimiento profesional, aunque se desarrollara poco a poco, quedó, sin embargo, a un nivel muy bajo. Las distintas uniones que se formaron en las ramas de la misma industria permanecían divididas en el país y aun en los límites de una ciudad. Los consejos locales no existían.

La crisis de 1857-1858 trajo considerables cambios en la situación. Como hemos dicho, el sindicato mejor organizado era el de los obreros de la

construcción mecánica, compuesto por los trabajadores más calificados. Esta industria, lo mismo que la textil, no trabajaba únicamente para el mercado interior. A partir de 1850 ambas llegan a ser industrias privilegiadas que gozan de monopolios en el mercado mundial: los obreros calificados empleados en ellas obtienen fácilmente concesiones de los industriales, que realizan ganancias enormes. De tal suerte, la "unión sagrada" entre patrones y obreros comienza a establecerse. Las consecuencias de la crisis, a pesar de la agudeza, se borran rápidamente. La distancia entre obreros calificados y los que no lo son aumenta de día en día, lo que contribuye a debilitar, en esas ramas de la industria, el movimiento huelguista.

Pero no todos los obreros están tranquilos. La crisis tuvo una repercusión particularmente fuerte sobre los obreros de la edificación, que desde entonces están a la cabeza en la lucha de la clase obrera inglesa, como lo habían estado los textiles alrededor de 1840 y los obreros de la construcción mecánica hacia 1850.

El desarrollo del capitalismo provocó un aumento extraordinario de la población urbana y, por consecuencia, una necesidad cada día mayor de alojamiento. De ahí la prosperidad de la industria de la edificación. Hacia 1840 Inglaterra construyó afiebradamente ferrocarriles y hacia 1850 atravesó por una especie de fiebre de edificar. Las nuevas casas se elevaron por millares y llegaron a ser una mercancía a igual título que el algodón o la lana. Por su organización técnica, la industria de la edificación se hallaba aún en el estadio manufacturero, pero ya estaba en manos de los grandes capitalistas. El empresario de construcciones afirmaba el terreno y construir centenares de casas, que en seguida alquilaba o vendía. Las casas inglesas no se parecen a las rusas: son, por lo general, pequeñas casas de ladrillo construidas según un modelo único; a veces tienen sólo dos o tres pisos, cuya superficie total no sobrepasa a la de un departamento de cuatro o cinco piezas en Moscú, pero en vez de estar yuxtapuestas se hallan la una sobre la otra. Esto ha hecho que algunos economistas de allí contasen fábulas sobre los obreros ingleses que, decían, ocupan toda una casa. En realidad, las casas de los obreros ingleses están atiborradas de inquilinos como un asilo nocturno.

El desarrollo de la industria de la edificación atrajo a la ciudad a un gran número de obreros de la campiña. Esta industria es bastante compleja y exige obreros de distintas clases. Emplea a carpinteros, yeseros, albañiles, tapiceros, en una palabra, no sólo a los obreros que intervienen en la construcción, sino también en el arreglo y en la decoración de una casa. El desarrollo de la edificación está estrechamente unido al de la industria del

mueble, de la tapicería y del arte. El aumento considerable de la población urbana provoca igualmente el desarrollo de la gran industria del calzado y del vestido.

En consecuencia, la crisis de 1857-1858 tuvo una repercusión especialmente fuerte sobre estas nuevas ramas de la producción capitalista. Innumerables obreros quedaron sin trabajo y constituyeron el ejército de competencia de los demás trabajadores. Los industriales resolvieron aprovecharse de esta circunstancia para oprimir a los obreros, rebajar los salarios y aumentar la jornada de trabajo. Con gran sorpresa de los industriales los obreros respondieron, en 1859, con una huelga en masa, que fué una de las más grandes huelgas habidas en Londres. Además, la huelga de los obreros de la edificación fué sostenida por los trabajadores de las nuevas ramas industriales que acababan de crearse. Esto atrajo tanto la atención de Europa como los acontecimientos políticos que se producían entonces. Hasta en los diarios y revistas moscovitas hemos encontrado, sobre esta huelga, correspondencias más extensas que las que a veces se publican en los diarios soviéticos sobre ciertas huelgas de Europa occidental. Tal huelga dió origen a una serie de asambleas y mítines. Entre los oradores se hallaba con frecuencia el nombre de Cerner, quien en el mitin de Hyde Park declaró que la huelga de los obreros de la edificación era la primera escaramuza entre la economía del trabajo y la economía del capital. Otros obreros, como Odger, hicieron igualmente una agitación intensa. Se editaron varias proclamas. Señalemos, de paso, que la famosa conversación entre el obrero y el capitalista, una de las páginas más brillantes de *El Capital*, está en parte calcada casi textualmente de la proclama lanzada por los obreros durante la huelga de 1859-1860.

Esa huelga que, al cabo de algún tiempo, terminó por un compromiso, hizo que en Lóndres se organizara el primer consejo de las uniones gremiales. Los tres principales dirigentes de este consejo fueron Odger, Cerner y Howell, obreros los tres y miembros más tarde del primer consejo general de la Primera Internacional. Ya en 1861 este consejo era una de las organizaciones más influyentes. Como ocurrió con nuestros primeros "soviets", se transformó igualmente en una organización política que se esforzó por actuar en todos los acontecimientos que interesaban a los obreros. A la manera de este consejo, se crearon otros en muchos lugares de Inglaterra y de Escocia, de suerte que en 1862, hubo nuevamente en Inglaterra organizaciones obreras de clase. Los centros políticos y económicos de esas organizaciones eran los consejos de las uniones gremiales (tradeunions).

Veamos ahora Francia, país en donde los estragos de la crisis no fueron menos fuertes que en Inglaterra. Ella repercutió hondamente sobre la industria textil, así como sobre toda la industria de objetos de lujo. Como ya hemos referido, la guerra emprendida por Napoleón en 1859 fué un medio de desviar el descontento de los obreros. A principios de 1860 la crisis afectó particularmente a la industria artística parisiense. Pero París era también una ciudad populosa, con un gran desarrollo desde 1850, donde florecía igualmente la industria de la edificación. Una de las grandes reformas de Napoleón III fué la reconstrucción de toda una serie de barrios y la supresión de las viejas calles estrechas, que fueron transformadas en anchas y en avenidas, donde era imposible levantar barricadas. Durante algunos años, el prefecto de París, Haussmann, se ocupó de la reconstrucción metódica de la ciudad. Así, pues, de igual modo que en Londres, gran número de obreros de la edificación se hallaban en París. Fueron los que, desde los peones hasta los obreros más altamente calificados, constituyeron los principales cuadros del nuevo movimiento obrero que se desarrolló a partir de 1860. Cuando se conozca detalladamente la historia de la Primera Internacional en Francia se comprobará que la mayoría de sus miembros, y entre ellos los más eminentes, fueron obreros calificados de la edificación y de la industria artística.

El resurgimiento del movimiento obrero después de 1860 hizo renacer los viejos grupos socialistas, de entre los cuales hay que mencionar en primer lugar a los proudhonianos. En esa época aún vivía Proudhon, que después de algún tiempo de encarcelamiento emigró a Bélgica y, directamente o por intermedio de sus adeptos, ejerció cierta influencia en el movimiento. Pero la doctrina que predicaba después de 1860 era un poco distinta de la que desarrolló en el momento de su polémica con Marx. Era una teoría completamente pacífica adaptada al movimiento obrero legal. Los proudhonianos querían el mejoramiento de la situación de los obreros, y los medios que para el efecto proponían se adaptaban principalmente a las condiciones de vida de los artesanos. El principal de tales medios era el crédito con interés muy bajo y si fuera posible sin ninguno. Para tal efecto recomendaban la organización de sociedades de crédito, cuyos miembros se ayudarían y se prestarían mutuamente servicios. De ahí el nombre de mutualismo, Sociedad de ayuda mutua, renuncia a las huelgas, legalización de las sociedades obreras, crédito sin interés, ninguna intervención en la lucha política directa, mejoramiento de la situación por la sola lucha económica que, desde luego, no debe atentar contra las bases del régimen capitalista: tal es, en sustancia, el programa de los mutualistas que, bajo algunos aspectos, es más moderado que el de su maestro.

Paralelamente a ese grupo había otro todavía más a la derecha, dirigido por el periodista Armando Levy, otrora estrechamente relacionado con la emigración polaca y preceptor de los hijos del poeta Mickiewicz. Estaba en estrechas relaciones con el príncipe Plon-plon, a quien ya conocemos como protector del señor Vogt.

El tercer grupo, el menos numeroso, pero compuesto exclusivamente de revolucionarios, era el de los blanquistas, que desarrollaban su propaganda entre los obreros, los intelectuales, los estudiantes y los literatos, a este grupo pertenecían, entre otros, Pablo Lafargue y Carlos Longuet, más tarde yernos ambos, de Carlos Marx.

Clemenceau también frecuentaba esos círculos. Todos esos jóvenes y los obreros estaban bajo la influencia de Blanqui que, aunque encarcelado entonces, mantenía frecuentes relaciones con el exterior y entrevistas con sus amigos. Eran los blanquistas los enemigos más encarnizados del imperio napoleónico y se dedicaban a la propaganda clandestina.

Tal era el estado del movimiento obrero en Inglaterra y en Francia hacia 1862, en cuya época se producen varios acontecimientos que motivan un más estrecho contacto entre los obreros franceses e ingleses. Da posibilidad a este acercamiento la exposición universal de Londres. Esta exposición es el remate de un nuevo estadio de la producción capitalista, de la gran industria que hace desaparecer los países aislados para transformarlos en una parte de la economía mundial. La primera exposición fué organizada en Londres en 1851, después de la revolución de febrero; la segunda, en París, en 1855, y la tercera nuevamente en Lóndres.

Esta exposición permite realizar en París una agitación entre los obreros. El grupo de Armando Levy se dirige al presidente de la comisión organizadora de la sección francesa. El presidente, que era el príncipe Plon-plon, hizo entregar subsidios para el envío de una delegación obrera.

Esa generosidad provocó discusiones acaloradas en todos los talleres parisienses. Los blanquistas, es evidente, se pusieron categóricamente contra la aceptación de esa limosna del gobierno. Pero otro grupo, donde predominaban los mutualistas, no era de la misma opinión. Este opinaba que era necesario aprovechar la posibilidad legal. El dinero -decían- ha sido entregado para enviar delegados obreros. Es necesario exigir que la delegación no sea nombrada por las autoridades, sino elegida por los talleres. Esta elección permitirá desarrollar una excelente propaganda y los obreros tratarán de hacer triunfar sus candidatos.

Este grupo, dirigido por dos obreros, Tolain y Perrachón, llegó a imponer su punto de vista. Las elecciones en los talleres fueron autorizadas y elegidos casi todos los candidatos del segundo grupo. Los blanquistas hicieron el vacío a las elecciones: en cuanto al grupo de Levy, no obtuvo mandato alguno. De este modo fué organizada la delegación de los obreros parisienses. También de Alemania fué una delegación a Londres, delegación estrechamente vinculada al grupo de trabajadores que había asumido la organización del congreso y se había relacionado con Lassalle.

De tal suerte, la exposición universal de Londres permitió el encuentro de obreros franceses, ingleses y alemanes. Esos obreros se reunieron, efectivamente, y es a esa reunión a la que algún historiador hace remontar la fecha de fundación de la Internacional. Hemos recomendado el libro de Steklov sobre la historia de la Internacional; veamos lo que dice a propósito de la reunión en Lóndres: *La exposición universal de 1862 fue la ocasión que permitió a los obreros ingleses y a sus camaradas del continente vincularse y entenderse. En Lóndres... el 5 de agosto de 1862, se efectuó la recepción solemne de setenta delegados obreros franceses por sus camaradas ingleses. En los discursos pronunciados en esa ocasión, se habla de la necesidad de establecer una vinculación internacional entre los proletarios que, como hombres, ciudadanos y trabajadores, tienen los mismos intereses y las mismas aspiraciones.*

Esto es, por desgracia, una leyenda. En realidad, esa reunión, como hemos demostrado hace tiempo, tuvo un carácter completamente distinto. Se efectuó con la participación y la aprobación de los representantes de la burguesía y de las clases dirigentes, y los discursos que allí se pronunciaron no ofendieron a los patrones ni alarmaron a la policía, pues los capitalistas ingleses que durante la huelga de los obreros de la edificación fueron los dirigentes de los empresarios, también participaron de la reunión. Los trade-unionistas ingleses se negaron ostensiblemente a participar en ese mitin. He aquí por qué no se puede considerar esa reunión como el comienzo de la Internacional.

Lo único cierto es que, si habían llegado obreros de Alemania y Francia a Londres, debían encontrarse con los obreros franceses y alemanes emigrados después de 1848. El lugar donde se encontraron los obreros de diferentes nacionalidades, después de 1850, fue la sociedad de educación obrera fundada en 1840 por Schapper y sus camaradas. El refectorio y el café de esta sociedad estaban situados precisamente en el barrio donde se alojaron los extranjeros. Hasta la guerra imperialista, una de cuyas primeras víctimas fué la sociedad obrera alemana, que contaba ya setenta y cuatro años de existencia, este barrio continuó siendo el centro de

reunión de los extranjeros. Es esto lo que hemos podido comprobar personalmente durante nuestra residencia en Londres, donde estuvimos en 1909 y 1910 para trabajar en el Museo Británico. No existía entonces otro paraje donde se pudieran encontrar tantos obreros extranjeros. Después de la declaración de guerra, el gobierno inglés se apresuró a clausurar el club alemán.

Verdad es que en Londres algunos miembros de la delegación francesa entraron en relación con viejos emigrados franceses, de igual modo que los obreros alemanes de Leipzig y de Berlín renovaron su amistad con los viejos camaradas. Pero esto no fue otra cosa que relaciones fortuitas, de naturaleza tan poco propicia para conducir a la fundación de la Internacional como la reunión del 5 de agosto, a la cual Steklov, siguiendo a otros historiadores, atribuye esa importancia.

Pero dos hechos muy importantes se produjeron entonces, el primero fué la guerra civil en los Estados Unidos. La cuestión de la abolición de la esclavitud, como ya he dicho, estaba desde algún tiempo a la orden del día. Llegó a revestir particular agudeza y condujo a un conflicto tan violento entre los Estados del sur y los del norte que, para mantener la esclavitud, los primeros resolvieron separarse de la Unión y constituirse en república independiente. Una guerra, que tuvo consecuencias inesperadas y muy desagradables para todo el mundo capitalista, estalló entonces. En esa época los Estados del sur poseían casi todo el monopolio de la producción de algodón, y abastecía la industria algodонера del mundo entero. Egipto producía entonces muy poco algodón; la India oriental y el Turquestán no suministraban ninguno al mercado europeo. De tal suerte, Europa se encontraba de pronto privada de algodón. Cuando la industria en su conjunto, se había completamente rehecho de la crisis de 1857-1858, una crisis sin precedentes alcanzó a la industria del algodón y afectó no sólo a Inglaterra, sino también a Francia, a Alemania y aún a Rusia, en donde la fábrica de Projorov sufrió considerables pérdidas. La falta de algodón provocó un encarecimiento considerable de todas las otras materias primas de la industria textil. Es verdad que los grandes capitalistas sufrieron menos que los otros, pues los pequeños y los medianos tuvieron que cerrar sus fábricas. Centenas de millares de obreros europeos se hallaron en la indigencia.

Los gobiernos se limitaron a dar limosnas miserables. Los obreros ingleses que, poco antes, durante la huelga de los obreros de la edificación, habían dado un ejemplo de solidaridad, se pusieron a organizar la obra de socorro. La iniciativa fué tomada por el consejo de Londres de las trade-uniones, Se constituyó un comité especial, y lo mismo se hizo en Francia, donde este

comité fué dirigido por los representantes del grupo que había organizado la elección de la delegación obrera a la exposición de Londres. Establecieron relaciones entre ambos comités. Así, los obreros ingleses y franceses tuvieron una nueva prueba de la estrecha ligazón de intereses que existía entre los obreros de diferentes países.

La guerra civil de los Estados Unidos provocó, de tal suerte, un violento trastorno en la vida económica de Europa y afectó por igual a los obreros ingleses, alemanes, franceses y hasta a los mismos obreros rusos de las provincias de Moscú y Vladimiro. Por eso en el prefacio del primer tomo de *El Capital* Marx escribe que la guerra de secesión del siglo XIX ha sido el toque de alarma para la clase obrera, exactamente como la guerra de la independencia de los Estados Unidos contra Inglaterra fué el toque de rebato para la burguesía francesa de antes de la revolución.

Se produce entonces otro acontecimiento que interesa por igual a los obreros de diferentes países. La servidumbre acababa de ser abolida en Rusia y era preciso realizar una serie de reformas en las otras ramas de la administración y de la vida económica. Al mismo tiempo se reforzaba el movimiento revolucionario y exigía reivindicaciones más radicales. Las regiones fronterizas, comprendida Polonia, se agitaban. El gobierno zarista escogió la ocasión para terminar de un golpe con la sedición exterior e interior; provocó la insurrección de Polonia, y al propio tiempo, con la ayuda de Katkov y de otros escritores venales, avivó el patriotismo panruso. A Muraviev y a sus acólitos se asignó la tarea de reprimir la insurrección polaca.

En occidente, donde el zarismo era unánimemente odiado, la insurrección polaca despertó vivos simpatías. Distintos Estados, Francia e Inglaterra entre otros, dejaron en completa libertad de acción a los defensores de los sublevados polacos, buscando de esa manera dar una salida al descontento reinante entre los obreros. En Francia se organizaron varias asambleas, e igualmente un comité, en cuya dirección central estaban Tolain y Perrachón. En Inglaterra, Cremer y Odger por parte de los obreros, y el profesor Beesley por los intelectuales radicales, se ponen al frente del movimiento en favor de los polacos. En abril de 1863 convocan en Londres un gran mitin presidido por el profesor Beesley y en el cual Cremer pronuncia un discurso para defender a los polacos. La asamblea adopta una resolución por la cual se decide que los obreros franceses e ingleses ejerzan presión sobre sus gobiernos respectivos para hacerlos intervenir en favor de Polonia. Se decide también organizar un mitin internacional. Este mitin se realizó en Londres, presidido por el mismo Beesley, el 22 de julio de 1863. Odger y Cremer hablaron en nombre de los obreros ingleses y

Tolain en el de los franceses. Todos ellos demostraron la necesidad de restaurar la independencia de Polonia.

Ese fué el objeto único de sus discursos. Pero al otro día se efectuó una reunión que ordinariamente no mencionan los historiadores de la Internacional. Ella fué organizada por iniciativa del consejo londinense de las trade-uniones, pero esta vez sin la participación de los elementos burgueses. Odger demostró allí la necesidad de una unión más estrecha entre los obreros ingleses y los del continente. El problema se planteó concretamente. Ya hemos dicho que los obreros ingleses soportaban la fuerte competencia de los obreros franceses y belgas y especialmente de los obreros alemanes. En esta época la elaboración del pan, que estaba ya en manos de grandes empresas, la hacían principalmente obreros alemanes; numerosos obreros franceses trabajaban en las construcciones, en el moblaje y en la industria del arte. Por eso los trade-unionistas buscaban todas las oportunidades para influir sobre los obreros extranjeros llegados a Inglaterra, Además, una organización que agrupara a los obreros de diferentes nacionalidades era el medio más fácil de lograr sus propósitos.

Se decidió que los obreros ingleses dirigieran un llamamiento a los obreros franceses; transcurrieron cerca de tres meses antes de que este llamamiento fuera sometido a la aprobación de las trade-uniones de Londres. Fué escrito principalmente por Odger, quien, probablemente, se inspiró hasta cierto punto en el mensaje de simpatía enviado por Tomás Haron a los revolucionarios franceses a fines del siglo XVIII.

En esta época la insurrección polaca acababa de ser reprimida, con una ferocidad inaudita, por el gobierno zarista. El mensaje no hablaba casi de ella. Para tener una idea de su carácter, leeremos el pasaje siguiente:

“La fraternidad de los pueblos es extremadamente necesaria dentro del interés de los obreros. Cada vez que tentamos mejorar nuestra situación por medio de la reducción de la jornada de trabajo o del aumento de los salarios, los capitalistas nos amenazan con contratar obreros franceses, belgas y alemanes, que realizarían nuestro trabajo por un salario menos elevado. Por desgracia, esta amenaza se cumple muchas veces. La culpa, es verdad, no es de los camaradas del continente, sino exclusivamente de la ausencia de toda inteligencia recular, entre los asalariados de los distintos países. Hay que esperar, sin embargo, que esta situación terminará pronto, pues nuestros esfuerzos para lograr que los obreros mal pagados se pongan al

nivel de los que reciben salarios elevados, impedirán bien pronto que los empresarios puedan servirse de algunos de nosotros contra nosotros mismos para hacer descender nuestro nivel de vida conforme con su espíritu mercantil. El mensaje fue traducido al francés por el profesor"

Beesley y enviado a París en noviembre de 1863. En París sirvió de base para la agitación en los talleres. Pero la respuesta de los obreros franceses se hizo esperar largo tiempo. Se preparaban entonces para las elecciones complementarias del cuerpo legislativo que debían efectuarse en marzo de 1864. Y en esa ocasión, un grupo de obreros, entre los que figuraban Tolain y Perrachón, plantearon una cuestión muy importante: ¿Los obreros deben tener sus propios candidatos o deben limitarse a sostener a los candidatos radicales? En otros términos, ¿es necesario separarse netamente de la oposición burguesa e intervenir con una plataforma especial o se debe marchar a remolque de los partidos burgueses? Esta cuestión fue ardientemente discutida a fines de 1863 y a comienzos de 1864. Se resolvió intervenir por separado y sostener la candidatura de Tolain. Se decidió igualmente expresar los fundamentos de esta ruptura con la democracia burguesa en una plataforma especial que, de acuerdo con el número de firmantes, recibió el nombre de Manifiesto de los sesenta. En su parte teórica, en su parte crítica del régimen burgués, este manifiesto responde enteramente al espíritu proudhoniano. Pero, al propio tiempo, se aparta claramente del programa político del maestro, preconiza la formación de una organización política especial de los obreros y reclama que se sostengan candidaturas obreras al parlamento, a fin de poder defender allí los intereses del proletariado.

Proudhon aprobó ardientemente el Manifiesto de los sesenta y escribió a este respecto un libro, que es una de sus mejores obras. Lo compuso en los últimos meses de su vida, pero murió antes de su aparición. Se titula esta obra *De la capacidad política de la clase obrera*; en ella Proudhon reconoce a los obreros el derecho de poseer una organización de clase independiente. Aprueba el nuevo programa de los obreros de París, en el cual se ve la mejor demostración de la gran capacidad política que tiene la clase obrera. Aunque mantenga su viejo punto de vista sobre las huelgas y las asociaciones de ayuda mutua, su libro, por su espíritu de protesta contra la sociedad burguesa y su tendencia proletaria, recuerda su primera obra sobre la propiedad. Esta apología de la clase obrera llega a ser uno de los libros preferidos de los obreros franceses. Y cuando se habla de la influencia de las doctrinas de Proudhon en la época de la Primera Internacional, no hay que olvidar que se trata de la doctrina de Proudhon tal como resulta después de la publicación del Manifiesto de los sesenta.

Bajo esta forma el proudhonismo ha tenido una gran influencia en la orientación de los intelectuales revolucionarios rusos. La obra póstuma de Proudhon está traducida al ruso por uno de nuestros publicistas, N. Mikhailovsky.

Transcurrió casi un año antes que la clase obrera parisiense redactara una respuesta. Para llevarla a Londres fué designada una comisión especial. Para la recepción de esta delegación, se organizó una asamblea el 28 de septiembre de 1864, en el salón Saint-Martin, del centro de la ciudad. Beesley presidía. El salón estaba repleto. Primero leyó Odger el manifiesto de los obreros ingleses. El manifiesto de los franceses fue leído por Tolain. He aquí un extracto:

"Progreso universal, división del trabajo, libertad de comercio, he aquí los tres factores que deben atraer nuestra atención, pues son susceptibles de transformar radicalmente la vida económica de la sociedad. Constreñidos por la fuerza de las cosas y por las necesidades del tiempo, los capitalistas han constituido poderosas uniones financieras e industriales. Si nosotros no tomamos medidas de defensa, seremos despiadadamente aplastados. Nosotros, obreros de todos los países, debemos unirnos y oponer una barrera infranqueable al orden de cosas existente, que amenaza dividir a la humanidad en una masa de hombres hambrientos y furiosos de una parte, y de la otra en una oligarquía de reyes de la banca y de burgueses cebados. Ayudémosnos los unos a los otros para conseguir nuestro propósito."

Los obreros franceses también presentaron un proyecto de organización. Se debía constituir en Londres una comisión central compuesta de los representantes de todos los países, y en todas las principales ciudades de Europa subcomisiones en contacto con esta comisión central, que sometería a un examen algunas cuestiones. El organismo central debía elaborar la orden del día. Para la determinación definitiva de la forma de organización se convocaría un congreso internacional en Bélgica. Pero, se dirá, ¿cuál fue la participación de Marx? Ninguna. Ya hemos relatado en todos sus detalles la preparación de la jornada del 28 de septiembre de 1864, a la que hacemos remontar la historia de la Internacional, para saber que todo lo que se hizo en esta asamblea, desde el principio hasta el fin, fué obra de los obreros mismos. Hasta el presente no he tenido que mencionar una sola vez el nombre de Marx, no obstante que él asistió a esta memorable asamblea en calidad de invitado. ¿Cómo se halló participando en la misma? La respuesta a esta cuestión nos la da una noticia que por azar he encontrado entre los papeles de Marx:

"Al señor Marx. Señor, el Comité de organización del mitin os ruega respetuosamente queráis asistir a él. A la presentación de esta nota podréis entrar en la sala, donde a las siete y media horas se reunirá el Comité. Vuestro afectísimo. Cremet,"

Al hallar esta carta nos preguntamos qué pudo inducir a Cremer a invitar a Marx. ¿Por qué esta invitación no fué dirigida a muchos otros emigrados radicados entonces en Londres y en más estrechas relaciones que Marx con los ingleses y franceses? ¿Por qué Marx fué elegido para el Comité de la futura sociedad internacional?

A este respecto pueden hacerse diversas conjeturas; la que tiene más apariencia de ser verdad es la siguiente. Hemos señalado el papel representado por la sociedad obrera alemana, cuyos locales eran en Londres puntos de reunión de los obreros de los diversos países. Esta sociedad adquirió mayor importancia aún cuando los obreros ingleses comprendieron la necesidad de ligarse con los alemanes para evitar los perjuicios de la competencia de los obreros que, por intermedio de agentes, los empresarios atraían a Londres. De ahí las estrechas relaciones personales con los miembros de la vieja Liga de los comunistas: Eccarius, Lessner y Pfender. Los dos primeros eran sastres y el tercero, yesero pintor, trabajaba en construcciones. Todos participaban activamente en el movimiento gremial londinense y conocían muy bien a los organizadores y dirigentes del consejo londinense de las trade-uniones. Verosímilmente, se debe a esta circunstancia que Cremer y Odger conocieran a Marx, quien precisamente con motivo del asunto Vogt había reiniciado sus relaciones con la sociedad obrera alemana.

Así, pues, el verdadero papel de Marx, que no fué fundador de la Primera Internacional, pero de la que llegó a ser muy pronto el principal orientador, sólo comienza luego de la fundación de esta Internacional. Hemos visto que el comité elegido en la asamblea del 28 de septiembre no recibió ninguna directiva: no tenía ni programa, ni estatutos, ni siquiera nombre. Existía ya en Londres una sociedad internacional, la "Liga general", que ofreció hospitalidad al Comité. En las actas de la primera asamblea realizada por este Comité figuran los nombres de los representantes de esta Liga, que no eran sino perfectos burgueses. Ellos tampoco propusieron al nuevo Comité la fundación de una nueva sociedad. Algunos de ellos hablaban de la organización de una nueva asociación internacional en la que podrían ingresar no solamente los obreros sino todos los que aspirasen a una unión internacional y al mejoramiento de la situación política y económica de las masas trabajadoras. Y es a instancias de los

trabajadores. Eccarius y Vitlock, este último viejo "cartista", que se decidió dar a la nueva sociedad el nombre de "Asociación internacional de los trabajadores". Esta proposición fué sostenida por los ingleses, entre los que se hallaban varios "cartistas", miembros de la antigua "Sociedad obrera", cuna del partido "cartista".

El nombre dado a la nueva asociación internacional fijó inmediatamente su carácter, pues en seguida, fueron alejados los burgueses de la "Liga general": el Comité fué invitado a buscarse otro local. Pudo, felizmente, encontrar un pequeño local no lejos de la sociedad obrera alemana y en el mismo barrio donde vivían los emigrados y obreros extranjeros.

Desde que la sociedad fué denominada, pusieron a componer el programa y a redactar los estatutos. Para comprender lo que pasó en seguida hay que imaginarse una sesión del comité ejecutivo de Petrogrado o de Moscú donde se desarrolla una lucha entre varias facciones o partidos. El mejor medio de hacer triunfar su resolución es ponerse de acuerdo para obtener una mayoría. Es lo que saben muy bien todos los miembros de un comité de barrio cualquiera; es lo que sabían también los miembros del comité de la Internacional. Y, yendo a la sesión, no olvidaron llevar con ellos el mayor número posible de amigos, sólo que así, desgraciadamente, el comité se encontraba formado por los elementos más diferentes.

Había, en primer lugar, ingleses que, ellos mismos, se dividían en varios grupos: trade-unionistas, viejos cartistas, viejos owenistas, Había franceses muy poco versados en las cuestiones económicas, pero considerados como especialistas del arte revolucionario. Había también italianos, muy influyentes entonces porque estaban dirigidos por un hombre muy popular entre los ingleses, el viejo revolucionario Mazzini, republicano ardiente y al mismo tiempo religioso. Se hallaban allí emigrados polacos, para los cuales la cuestión polaca estaba en primer plano: estaban, por último, algunos alemanes, todos ex miembros de la Liga de los comunistas: Eccarius, Lessner, Lochner, Pfender y, por último, Carlos Marx.

Fueron presentados diferentes proyectos. Los italianos presentaron un proyecto redactado poco más o menos de acuerdo con el modelo del proyecto francés. En la subcomisión en la cual Marx participó, defendió su tesis y, por último, se le encargó que presentase su proyecto a la secretaría del comité. En la cuarta sesión -era el 19 de noviembre de 1864- el proyecto de Marx, con algunas insignificantes modificaciones de forma, fué adoptado por aplastante mayoría.

¿Cómo se logró eso? A riesgo de comprometer a Marx a vuestros ojos, debemos decir que eso no se logró sin compromisos, sin conciliación. Como él mismo lo dice en una carta dirigida a Engels, "debió introducir en los estatutos y en el programa algunos términos como "derecho", "moralidad" y "justicia", pero los introdujo de modo tal que no podían resultar perjudiciales".

Pero no es ese el secreto del éxito de Marx, no es así como logró en una asamblea tan reñida la aprobación casi unánime de sus tesis. El secreto de su éxito reside en el talento extraordinario (lo que reconoce hasta su enemigo Bakunin) que puso en la composición del *Manifiesto inaugural* de la Internacional. Como lo reconoce Marx en la misma carta a Engels, era extremadamente difícil exponer los puntos de vista comunistas bajo una forma que los hiciera aceptables para el movimiento obrero de entonces. Era imposible emplear el lenguaje audaz y revolucionario del *Manifiesto Comunista*. Había que esforzarse en ser violento en el fondo y moderado en la forma; y Marx se desempeñó brillantemente en esta tarea.

Este Manifiesto fué escrito diecisiete años después del *Manifiesto Comunista*. Aquél y el Manifiesto son, pues, del mismo autor, pero las épocas en que fueron escritos y las organizaciones para las cuales y a nombre de las cuales fueron compuestos, difieran profundamente. El *Manifiesto Comunista* fué compuesto en nombre de un pequeño grupo de revolucionarios y de comunistas para un movimiento obrero muy joven todavía. Pero ya entonces advertían que no exponían principios especiales con el propósito de imponerlos al movimiento obrero; que se esforzaban solamente en hacer resaltar en este movimiento los intereses generales del proletariado de todos los países, independientemente de las nacionalidades.

En 1864 el movimiento obrero se había engrandecido considerablemente, adquirido carácter de masas, pero desde el punto de vista del desarrollo de la conciencia de clase estaba considerablemente en retardo con respecto a la pequeña vanguardia revolucionaria de 1848. El nuevo estado mayor de este movimiento, en nombre del cual Marx escribía entonces, no estaba menos atrasado con respecto a la mencionada vanguardia. Era preciso escribir el nuevo manifiesto sin olvidar el nivel de desarrollo del movimiento obrero y de sus dirigentes, sin renunciar, sin embargo, a ninguna de las tesis fundamentales del *Manifiesto Comunista*.

Conocemos la táctica del frente único adoptada por la Internacional comunista. Y Marx, en su nuevo manifiesto, da un ejemplo clásico de la aplicación de esta táctica. Formula allí las reivindicaciones y señala todos

los puntos alrededor de los cuales se puede y se debe unir a las masas obreras y sobre cuya base se puede proseguir el desarrollo de la conciencia de clase de los obreros. Las reivindicaciones inmediatas del proletariado formuladas por Marx comportan lógicamente las otras reivindicaciones del *Manifiesto Comunista*.

Bajo todos esos aspectos Marx tenía, ciertamente, una superioridad inmensa sobre Mazzini, sobre los revolucionarios franceses y sobre los socialistas ingleses que estaban en la dirección de la Internacional. Sin modificar en nada sus principios fundamentales, logró, durante esos diecisiete años, efectuar un trabajo inmenso. En esa época había terminado el esbozo de su obra gigantesca y se ocupaba en rehacer el primer tomo de *El Capital*, Marx era entonces el único hombre en el mundo que había estudiado muy bien la situación de la clase obrera y comprendido de igual modo el mecanismo de la sociedad capitalista. En toda Inglaterra no existía un solo hombre que se hubiera impuesto, como él, el trabajo de estudiar todos los informes de los inspectores de fábricas y los trabajos de las comisiones parlamentarias referentes a la situación de las diferentes ramas de la industria y de las diferentes categorías del proletariado urbano y rural. Marx estaba mucho más versado en esta cuestión que los obreros que eran miembros del comité. Este comprendía a panaderos, que conocían perfectamente la situación en su oficio: zapateros, al corriente de lo que se refiere a la industria del calzado; carpinteros y yeseros, informados de la situación de los obreros de la construcción; pero sólo estaba Marx con un conocimiento a fondo de la situación de las categorías más diferentes de la clase obrera y sabiendo vincularlas con las leyes generales de la producción capitalista.

El talento de agitador de Marx se evidencia en la composición misma de este manifiesto. De igual modo que en el *Manifiesto Comunista*, parte del hecho fundamental del desenvolvimiento político, de la lucha de clases; así, no comienza el nuevo manifiesto con frases generales, con objetivos elevados, sino con los hechos que caracterizan la situación de la clase obrera.

Es positivo que la miseria de la clase obrera no disminuyó en el período 1848-1864, y, sin embargo, ese período excepcional no tiene ejemplo en los anales de la historia por el progreso realizado por la industria y el comercio. Refiriéndose al discurso de Gladstone en la Cámara de los comunes, Marx muestra que, aun cuando el comercio en Gran Bretaña se triplicó desde 1843, las nueve décimas partes de los hombres están forzados a realizar una lucha encarnizada sólo para asegurar su

subsistencia. Los criminales en las cárceles comen mejor que muchas categorías de obreros.

Refiriéndose a los documentos de las comisiones parlamentarias, Marx señala que la gran mayoría de la clase obrera se alimenta insuficientemente, degenera, es presa de las enfermedades, en tanto que las clases poseedoras acrecen monstruosamente sus riquezas.

Marx deduce de ello que, a despecho de las aseveraciones de los economistas burgueses, ni el perfeccionamiento de las máquinas, ni la aplicación de la ciencia a la industria, ni el descubrimiento de nuevas colonias, ni la emigración, ni la creación de nuevos mercados, ni la libertad de comercio pueden suprimir los males de la clase obrera. De ahí deduce, como en el Manifiesto, que en tanto que el régimen social permanezca sobre sus viejas bases, todo nuevo desenvolvimiento de la fuerza de producción del trabajo no hará más que ampliar y ahondar el abismo que divide ahora a las diferentes clases y revelar aún más el antagonismo que existe entre ellas.

Después de indicar las razones que contribuyeron a la derrota obrera de 1848 y provocaron en ella la apatía que caracteriza el período de 1849 a 1859, Marx expone algunas de las conquistas hechas por los obreros durante ese período.

Ante todo, la ley sobre la jornada de diez horas. A despecho de todas las aseveraciones de los satélites del capital, Marx señala que la reducción de la jornada, lejos de perjudicar el rendimiento del trabajo lo ha, por el contrario, aumentado. Esta ley, por lo demás, ha evidenciado el triunfo del principio de la intervención del Estado en el dominio económico sobre el viejo principio de la libre competencia. Marx deduce, como en el *Manifiesto Comunista*, la necesidad para la clase obrera de someter la producción al control y dirección de la sociedad toda, pues sólo una producción social así concebida realiza el principio fundamental de la economía política de la clase obrera. Así, la ley de la jornada de diez horas no ha sido solamente un éxito práctico; señala la victoria de la economía política de la clase obrera sobre la economía política de la burguesía.

Otra conquista está representada por las cooperativas fabriles fundadas a iniciativa de los obreros. Pero, difiriendo en ello de Lassalle, que consideraba las asociaciones de producción como el punto de partida para la transformación de toda la sociedad, Marx no sobreestima su importancia práctica. Al contrario, las preconiza únicamente para mostrar a las masas obreras que la producción en grande dirigida según los métodos científicos puede efectuarse y desenvolverse sin la clase capitalista que explota el

trabajo obrero; que los medios de producción no deben ser el monopolio de individuos y transformarse en instrumentos de violencia y de esclavitud; que el asalariado, como la servidumbre, no es algo eterno, sino un estado transitorio, una forma inferior de la producción, que debe ceder el lugar a la producción social. Una vez deducidas estas conclusiones comunistas, Marx indica que, en tanto que estas asociaciones de producción se limitan a un círculo estrecho de obreros, no se hallan aún en estado de aliviar aunque sea un poco la situación de la clase obrera.

La producción cooperativa debe ser extendida a todo el país. Situando así la tarea de la transformación de la producción capitalista en producción socialista, Marx hace resaltar inmediatamente que esta transformación será contrarrestada por todos los medios por las clases dominantes; que los propietarios del suelo y los capitalistas utilizarán su poder político para defender sus privilegios económicos. Por esto el primer deber de la clase obrera consiste en conquistar el poder político: según esto, para ello es necesario organizar en todas partes partidos obreros. Los obreros tienen en sí mismos un actor de éxito: su masa, su número. Pero esta masa sólo adquiere su fuerza cuando es compacta, unida, cuando está dirigida por la ciencia. Sin cohesión profunda, sin solidaridad, sin ayuda recíproca en la lucha por su emancipación, sin una organización nacional e internacional, los obreros están condenados al fracaso. Guiándose por estas consideraciones, agrega Marx, los obreros de diferentes países han resuelto fundar la Asociación Internacional de los Trabajadores.

Como se ve, con un arte sorprendente, bajo una forma moderada. Marx extrae de la situación efectiva de la clase obrera todas las deducciones fundamentales del *Manifiesto Comunista*: organización de clase del proletariado, derribo de la dominación de la burguesía, conquista del poder político por el proletariado, supresión del trabajo asalariado, nacionalización de todos los medios de producción.

Pero Marx -y con ella termina el *Manifiesto inaugural*- pone aún por delante otra tarea política extremadamente importante. La clase obrera no debe encerrarse en la esfera estrecha de la política nacional. Deben seguir con atención todos los problemas de la política exterior. Si el éxito de la obra de liberación de la clase obrera depende de la solidaridad fraternal de los obreros de todos los países, no puede cumplir su misión si las clases que dirigen la política exterior aprovechan sus prejuicios nacionales para poner a los obreros de diferentes países los unos contra los otros, derramar en las guerras de rapiña la sangre del pueblo y despilfarrar su haber. Por esto, es llegado el tiempo de que los obreros aprendan a conocer todos los secretos de la política internacional; deben vigilar la diplomacia de sus

gobiernos respectivos, resistirla, en caso de necesidad, por todos los medios y unirse en una protesta unánime contra los manejos criminales de los Estados. Ha llegado el tiempo de terminar con este estado de cosas, donde el engaño, la expoliación, el robo, están autorizados en las relaciones entre los pueblos, es decir, un estado de cosas donde todas las reglas consideradas como obligatorias en las relaciones entre las personas privadas, son violadas.

Hemos expuesto las ideas fundamentales de este notable manifiesto. En seguida examinaremos los estatutos y las tesis primordiales, porque a su alrededor se trabó una lucha furiosa entre Bakunin y Marx.

OCTAVA CONFERENCIA

El estatuto de la primera Internacional. La conferencia de Londres. El congreso de Ginebra. Nota-Informe de Marx. Los congresos internacionales de Lausana y Bruselas. Bakunin y Marx. El congreso de Basilea. La guerra franco'prusiana. La Comuna. La lucha entre Marx y Bakunin. El congreso de la Haya.

La última vez traté con bastante extensión de la historia de la fundación de la Internacional y del *Manifiesto inaugural*; hablaré ahora del estatuto, que fué igualmente escrito por Marx y se compone de dos partes: principios y organización.

Hemos visto con qué arte introdujo Marx en el *Manifiesto inaugural* los principios fundamentales del comunismo, pero era mucho más importante y difícil introducirlos en el estatuto de la Internacional. El *Manifiesto inaugural* sólo perseguía un propósito: explicar el motivo que había inducido a los obreros reunidos en la asamblea del 28 de septiembre de 1864 a fundar la Internacional. No era aún un programa, era sólo una introducción, una proclama solemne que anuncia al mundo entero, como lo indica su título, que se ha fundado una nueva internacional, la Asociación de los Trabajadores.

Marx logró desempeñarse con igual éxito en este segundo trabajo: formular las tareas generales del movimiento obrero en los diferentes países. He aquí el texto:

"...Considerando: Que la emancipación de los trabajadores debe ser obra de los trabajadores mismos; que los esfuerzos de los trabajadores para conquistar su emancipación no han de tender a

constituir nuevos privilegios, sino a establecer para todos los mismos derechos y los mismos deberes; que la supeditación del trabajador al capital es la fuente de toda servidumbre política, moral y material; que, por lo mismo, la emancipación económica de los trabajadores es el supremo objetivo a que debe subordinarse todo movimiento político: como medio⁴; que todos los esfuerzos hechos hasta ahora han fracasado por falta de solidaridad entre los obreros de las diferentes profesiones en cada país y de la unión fraternal entre los obreros de las diversas naciones; que la emancipación de los trabajadores no es un problema simplemente local o nacional, sino que, al contrario, este problema interesa a todas las naciones civilizadas, estando necesariamente subordinada su solución al concurso teórico de las mismas; que el movimiento que se está efectuando entre los obreros de los países más industriales del mundo entero, al engendrar nuevas esperanzas da un solemne aviso para no incurrir en antiguos errores y aconseja combinar todos los esfuerzos hasta ahora aislados."

Leyendo atentamente estos puntos se advierte su exacta semejanza con algunas de las tesis del programa de nuestro partido, que son la repetición textual de las formuladas por Marx. La lectura de los primeros programas de los partidos inglés, francés y alemán lleva a la misma comprobación. En ellos se encuentran, particularmente en el programa francés y en el de Erfurt, algunos puntos que son la repetición textual de las tesis inaugurales del estatuto de la Primera Internacional.

Claro que los miembros del comité provisional de la Internacional no interpretaban todos de la misma manera muchas de estas tesis. Los ingleses, los alemanes y los franceses reconocían que la emancipación de la clase obrera debe ser obra de los trabajadores mismos, pero cada uno lo entendía a su manera. Los trade-unionistas y los viejos partidos ingleses veían en esta tesis una protesta contra la tutela permanente de las clases medias, la afirmación de la necesidad de una organización obrera independiente. Los franceses, fuertemente indispuestos entonces contra los intelectuales, consideraban que esta tesis los ponía en guardia contra los traidores de esa clase, y que los obreros podían pasarse sin su ayuda. Sólo, probablemente, los alemanes, miembros de la antigua Liga de los comunistas, comprendían las consecuencias que comportaba esta tesis. Si la clase obrera sola está en condiciones de liberarse, toda coalición con la

⁴ Estas palabras, "como medio", no figuran en las ediciones españolas que conocemos del estatuto. Más adelante se hallarán interesantes referencias a este respecto. (N. del los Trad.).

burguesía, todo acuerdo con la clase capitalista es una contradicción manifiesta. Adviértese que no se trata de la emancipación de éste o del otro grupo de obreros, sino de la clase obrera; que, en consecuencia, se requiere la organización de clase del proletariado.

De la tesis que manifiesta que el monopolio de los medios de producción por el capitalismo es la causa esencial de la servidumbre económica se infiere que es necesario suprimir este monopolio. Esta deducción está ratificada en la exposición que sostiene la necesidad de suprimir la división de la sociedad en clases.

El estatuto no dice directamente, como el *Manifiesto inaugural*, que para conseguir todos los objetivos que se propone el proletariado debe conquistar el poder político; emplea otra fórmula. Dice solamente que la emancipación económica de la clase obrera "es el supremo objetivo al que debe subordinarse todo movimiento político, como medio".

Cómo esta tesis provocó posteriormente las más violentas divergencias en la Primera Internacional, conviene que la analicemos.

¿Cuál es su significado? El propósito supremo del movimiento obrero es la emancipación económica de la clase obrera, y esto sólo puede conseguirse por la expropiación de los medios de producción y la supresión de todo dominio de clase. ¿Pero de qué modo se logrará? ¿Hay que evitar la lucha política, como lo proponían los socialistas y los anarquistas puros?

No, responde la tesis elaborada por Marx. La lucha política de la clase obrera es tan necesaria como la lucha económica. Es indispensable una organización política; el movimiento político de la clase obrera ha de desarrollarse fatalmente, pero esta lucha no es un fin en sí, como en la democracia burguesa, en los intelectuales radicales que colocan en primer plano la modificación de las formas políticas, la instauración de la república, pero no quieren oír hablar de la tarea fundamental. Por esto señala Marx que para la clase obrera el movimiento político es sólo un medio para conseguir su propósito, un movimiento subordinado. Verdad que esta fórmula no era tan clara como la del *Manifiesto Comunista* o la del *Manifiesto inaugural*, donde se dice que la conquista del poder político ha llegado a ser la obligación principal de la clase obrera.

Para los miembros ingleses de la Internacional, la fórmula de Marx era ciertamente clara. El estatuto estaba escrito en inglés y Marx había empleado la terminología familiar a los viejos cartistas y owenistas, que se hallaban en el comité. Contra éstos, que se limitaban a aceptar el

"supremo objetivo" y rechazaban lo atingente a la acción política, luchaban los cartistas. Cuando los cartistas compusieron su programa con sus seis célebres puntos, los owenistas les reprocharon haber olvidado completamente el socialismo. Por su parte, los cartistas destacaban entonces que, por lo menos para ellos, la lucha política no era el objetivo principal. Empleaban exactamente la misma fórmula que Marx empleó veinte años más tarde. Para nosotros, replicaban los cartistas a los owenistas, es sólo un medio y no un fin en sí. De modo, pues, que la fórmula de Marx no suscitó duda alguna en el comité mismo. Sólo algunos años más tarde, cuando comenzaron las discusiones enconadas entre los bakuninistas y sus adversarios sobre la cuestión de la lucha política, este punto llega a ser la verdadera manzana de discordia. Los bakuninistas sostenían que primitivamente las palabras "como medio" no figuraban en el estatuto; que Marx las había introducido más tarde, a fin de lograr hacer pasar de contrabando en el estatuto su teoría. Y, en efecto, si se suprimen las palabras "como medio", el punto adquiere un sentido distinto. Según esto, en el texto francés estas palabras fueron omitidas.

Se produjo un ligero malentendido, que hubiera sido fácil esclarecer, pero que en el ardor de la lucha condujo a los adversarios de Marx a acusarlo de falsificación del estatuto Internacional. Cuando se tradujo el estatuto al francés para divulgarlo en Francia, se suprimieron en la edición legal las palabras "como medio". El texto francés decía: "La emancipación económica de los trabajadores es el supremo objetivo a que debe subordinarse todo movimiento político." Se juzgó necesaria la supresión a fin de no llamar la atención de la policía, que vigilaba cuidadosamente todo movimiento político entre los obreros. Esta última, en efecto, consideraba al comienzo a los internacionalistas franceses, para emplear nuestra vieja terminología, no como "políticos", sino como "economistas". De igual modo lo entendían los blanquistas, que, como "políticos", cubrían de injurias a los internacionalistas que para ellos eran sólo miserables "economistas".

Agravó aún la cuestión el hecho de que la traducción francesa del estatuto así desnaturalizado fuese impresa en la Suiza francesa y de allí distribuido en todos los países donde el francés estaba más en uso, es decir, Italia, España y Bélgica. Como veremos más tarde, en el primer congreso internacional que ratificó el estatuto provisorio de la Internacional, cada nación aceptó los puntos del estatuto según el texto que tenía ante sus ojos. La Primera Internacional era demasiado pobre para imprimir su texto en tres idiomas. Del texto inglés mismo, aunque formase con el *Manifiesto inaugural* apenas un pliego impreso, sólo se hicieron mil ejemplares, bien pronto agotados. Guillaume, uno de los más encarnizados adversarios de Marx, uno de los que le acusaron furiosamente de falsificación, asegura, en

su historia de la Internacional, que sólo vió por primera vez el texto inglés con las palabras "como medio" en 1905. Ciertamente que de haberlo deseado habría podido convencerse antes de que Marx no era un falsificador, aunque esto seguramente no hubiera modificado en nada su actitud, pues sabemos perfectamente que uno puede hacerse trizas sobre cuestiones de táctica aun aceptando un solo y mismo programa.

Hay aun en el estatuto un punto contra el cual los anarquistas no protestaban, pero que desde el punto de vista marxista suscitaba dudas. Ya vimos que para obtener la unanimidad de los elementos heterogéneos que formaban el comité, Marx se vió obligado a hacer algunas concesiones. Pero estas concesiones no fueron hechas en el *Manifiesto inaugural*, sino en el estatuto. Voy a explicar en qué consisten.

Luego de exponer los principios que los miembros del comité elegidos por la asamblea del 28 de setiembre de 1864 tomaban como base para fundar la Asociación Internacional de los Trabajadores, Marx continúa:

"El congreso... declara que esta Asociación Internacional, como también todas las sociedades e individuos que a ella adhieran, reconocerán como base de su conducta para con todos los hombres la "Verdad", la "Justicia" y la "Moral", sin distinción de color, creencia ni nacionalidad."

El congreso considera como un deber reclamar los derechos del hombre y del ciudadano no sólo para los miembros de la Asociación, sino también para todos los que cumplan sus deberes. o más deberes sin derechos, no más derechos sin deberes. ¿En qué consisten las concesiones hechas por Marx? A este respecto él mismo escribía a Engels: "Todas las proposiciones han sido aceptadas por la subcomisión. Sólo se me ha obligado a insertar en la introducción del estatuto dos o tres frases, como "obligación", "derecho", "verdad, moral y justicia", pero todo esto está dispuesto de modo que no perjudique nada el sentido general."

En efecto, no hay allí nada particularmente perjudicial. Se puede hablar de verdad, de justicia, de moral, a condición de no olvidar que ni la verdad, ni la justicia, ni la moral son algo eterno e inmutable, una cosa absoluta, independiente de las condiciones sociales. Marx no niega la verdad, la justicia y la moral; demuestra sólo que el desenvolvimiento de estos conceptos está condicionado por el desarrollo histórico y que cada clase les atribuye un sentido diferente.

Lo peligroso hubiera sido que Marx se viera obligado a repetir la declaración de los socialistas ingleses y franceses, a probar que es necesario realizar el socialismo porque la verdad, la justicia y la moral lo exigen, y no porque, como lo expone en el *Manifiesto inaugural*, es inevitable y surge lógicamente de las condiciones mismas creadas por el capitalismo, de la situación que ocupa la clase obrera. Tal como fueron dispuestas por Marx, estas palabras no son más que la comprobación del hecho de que los miembros de la Asociación Internacional de los Trabajadores contraen la obligación de atenerse en sus relaciones mutuas a la verdad, la justicia y la moral, es decir, a no traicionarse, a no traicionar a su clase, a no engañarse mutuamente, a trabajar como camaradas. Estas ideas, que eran para los utopistas los principios, los fundamentos del socialismo, son en Marx las reglas esenciales de conducta de la organización proletaria.

Pero en el punto que examinemos se dice que estos principios deben estar en la base de la conducta de los miembros de la Internacional entre ellos y con todos los hombres, independientemente de la raza, religión y nacionalidad. Y esto no es racional. Hay que recordar que en esa época la guerra civil torturaba a Estados Unidos; que antes, la insurrección polaca había sido definitivamente aplastada; que en ese mismo momento las tropas zaristas terminaban de someter al Cáucaso; que, en varios Estados, las persecuciones religiosas eran furiosas; que hasta en Inglaterra los judíos sólo habían obtenido sus derechos políticos hacia 1858 y que en los restantes Estados europeos aún no gozaban enteramente de los derechos cívicos. La burguesía misma no había realizado los "eternos" principios de moral y de justicia para los miembros de su propia clase y en su propio país los violaba sin ceremonias si se trataba de otro país o de otra nacionalidad.

El segundo punto sobre los derechos y los deberes suscitó muchas más objeciones. Impone, no se sabe por qué, a cada miembro de la Internacional la obligación de obtener los derechos del hombre y del ciudadano: no sólo para él mismo, sino para los otros. Pero este adjunto no hace más claro el sentido. A pesar de toda su diplomacia, Marx fué obligado, en esta circunstancia, a hacer una gran concesión a los representantes de los revolucionarios franceses desterrados, miembros del comité.

Dejadme recordar ahora algunos hechos de la historia de la gran revolución francesa. Uno de los primeros actos de esta revolución fué la proclamación de los Derechos del Hombre y del Ciudadano. En su lucha contra la nobleza y el absolutismo, que se arrogaban todos los privilegios y

dejaban para los otros todas las obligaciones, la burguesía revolucionaria reclamó la igualdad, la fraternidad y la libertad, lo mismo que el reconocimiento para todo hombre y ciudadano de algunos derechos intangibles, entre ellos el derecho de propiedad, frecuentemente violado por la aristocracia y el poder real en detrimento del tercer estado.

A esta declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano los jacobinos sólo le hicieron algunas enmiendas, que dejan intacto el punto concerniente a la propiedad individual, pero que hacen esta declaración más radical, desde el punto de vista político, al admitir el derecho del pueblo a la insurrección y proclamar la fraternidad de todos los pueblos. En esta forma se la conoce con el nombre de "*Declaración de los derechos de 1793*" o de Robespierre, y llega a ser el programa de los revolucionarios franceses a partir del año 1830.

Los adeptos de Mazzini, como lo hemos visto, insistían para que fuera adoptado su programa. En su célebre libro *Los deberes del hombre*, que traducido al inglés era muy popular entre los obreros de este idioma, Mazzini, conforme con su divisa "Dios y pueblo", contrariamente a los materialistas franceses con su *Declaración de los derechos del hombre* fundados en la razón y la naturaleza, ponían en la base de su ética idealista la concepción del *deber* y de las obligaciones del hombre establecidas por Dios.

Comprenderán ahora de dónde provenía la fórmula de Marx: "No más derechos sin deberes, no más deberes sin derechos." Obligado a introducir en su documento la reivindicación de la Declaración de los Derechos del Hombre, aprovechó las divergencias entre los franceses y los italianos para destacar en su fórmula la diferencia de esta reivindicación con la vieja reivindicación de la burguesía. El proletariado reclama igualmente los derechos para él mismo, pero, desde el comienzo, declara que no reconoce derechos al individuo sin deberes ante la sociedad.

Cuando, algunos años más tarde, el estatuto fué revisado, Marx propuso que se suprimieran únicamente las palabras que hablaban de la Declaración de los Derechos del Hombre. En cuanto a la tesis "No más derechos sin deberes, no más deberes sin derechos", subsistió y fué inserta más tarde en el programa de Erfurt modificada así: "Iguales derechos e iguales deberes."

Examinemos ahora el estatuto mismo:

"Se ha fundado una asociación para obtener un punto central de comunicación y de cooperación entre los obreros de diferentes países movidos por el mismo propósito, a saber: la ayuda mutua, el progreso y la liberación completa de la clase obrera.

El nombre de esta asociación es Asociación Internacional de los Trabajadores.

En 1865 se convocará en Bélgica un congreso internacional obrero compuesto de representantes de todas las sociedades obreras adheridas a la Internacional. El congreso deberá proclamar ante Europa las reivindicaciones generales de la clase obrera, aceptar en su forma definitiva el estatuto de la Asociación, estudiar los medios necesarios para la eficacia de su acción y designar el consejo central.

El congreso se reunirá cada año.

El consejo central residirá en Londres y se compondrá de obreros de diferentes países representantes de la Asociación Internacional; él elige de su seno a todos los funcionarios necesarios para la gestión de los asuntos: un presidente, un tesorero, un secretario general, secretarías particulares para las relaciones con los diferentes países.

Cada año el consejo central presentará un informe al congreso sobre su acción durante el mismo período. Elegido por el congreso, tiene el derecho de cooptación. En los casos extraordinarios podrá convocar el congreso antes que haya fenecido el término de un año.

El consejo central establecerá relaciones con las diferentes asociaciones obreras, de modo que los obreros de cada país estén constantemente al corriente del movimiento de su clase en los otros países; hará simultáneamente y dentro del mismo espíritu una encuesta sobre la situación social; los problemas propuestos por una sociedad cuya discusión sea de interés general serán examinados por todos, y cuando una manifestación práctica o una dificultad internacional reclamen su acción, éste podrá actuar de un modo uniforme. Cuando se juzgue necesario, el consejo central podrá formular proposiciones y someterlas a las asociaciones locales o nacionales.

Puesto que el éxito del movimiento obrero de cada país sólo puede asegurarse por la fuerza resultante de la acción y de asociación; que, por otra parte, la utilidad del consejo central depende de su vinculación con las sociedades obreras ya locales, ya nacionales, los miembros de la Asociación internacional deberán esforzarse, cada uno en su país, por reunir en una asociación nacional las diversas sociedades obreras existentes."

Los principios fundamentales de este estatuto fueron en seguida ratificados por el congreso. Una de las principales modificaciones que se hicieron fué la supresión, por iniciativa de Marx, del puesto de presidente del consejo central, que más tarde se llamó "consejo general".

La experiencia de la Unión obrera general alemana fundada por Lassalle demostró cuales inconvenientes tenía esta institución completamente inútil. El consejo general elegía presidente de la sesión y para la ordenación de los asuntos corrientes los secretarios de diferentes países se reunían con el secretario general.

El estatuto de la Internacional fué más tarde utilizado desmedidamente en el movimiento obrero internacional. No detallaré las modificaciones que le fueron introducidas durante ocho años, pero que lo dejaron intacto en sus rasgos fundamentales: sólo los poderes del consejo general fueron ampliados al final de la Primera Internacional.

La tarea esencial del consejo provisional era convocar el congreso internacional. Sobre este punto se suscitaron discusiones ardientes. Marx insistía en que se hicieran desde el primer instante todos los trabajos preparatorios a fin de conceder tiempo a los diferentes países para conocer los propósitos de la Internacional y poder organizarse medianamente.

Por el contrario, los ingleses, que ponían en primer plano los intereses de su movimiento profesional, insistían en que el congreso fuera convocado lo más rápidamente posible, y en esto tenían como aliados a los desterrados franceses del consejo central.

La cuestión terminó con un compromiso. En 1865 se convocó, no un congreso, sino una conferencia, que se efectuó en Londres: en ella se escucharon toda suerte de informes y se elaboró la orden del día del futuro congreso. Estaban representadas Suiza, Inglaterra, Bélgica y Francia; la situación no era halagüeña. Se decidió convocar el congreso para mayo de 1866.

Era en Alemania donde, a pesar de existir la Unión obrera general, los asuntos iban peor. Habiendo sido muerto Lassalle el 30 de agosto de 1864 en un duelo, fué reemplazado, conforme con los estatutos de la Unión, por Bernardo Becker, hombre incapaz y poco influyente. Mucho mayor era la influencia de Schweitzer, redactor del órgano central de la Unión, el *Socialdemócrata*. Pero muy pronto entre este último y Guillermo Liebknecht, que formaba parte de la redacción, surgieron fuertes divergencias sobre problemas de política interior. Marx y Engels, que habían accedido a colaborar en el periódico, renunciaron al poco tiempo públicamente. El difunto Mehring se ha esforzado en defender a Schweitzer y demostrar que en tal circunstancia Marx y Engels no tenían completa razón. Pero se engaña torpemente: todos los hechos se vuelven contra él.

Ya hemos visto que la táctica de Lassalle adolecía de defectos considerables: Lassalle se permitía procedimientos inadmisibles con la pandilla gubernamental. Schweitzer iba aún más lejos. Insertó en su periódico una serie de artículos de los cuales Mehring mismo dice que, por sus bobadas contra Bismarck, le produjeron una impresión extremadamente desfavorable. Pero Mehring trata de justificar a Schweitzer mostrando que las condiciones de la lucha legal exigían esta pretendida táctica. Liebknecht, viejo revolucionario, no podía, dice él mismo, adaptarse a esas condiciones y excitaba contra Schweitzer a sus antiguos amigos y maestros. De este modo Schweitzer fué obligado a separarse de Liebknecht, a cuyo lado se colocaron no sólo Marx y Engels, sino muchos de sus viejos adversarios, como Hesse, que tampoco aceptaban la táctica de Schweitzer. A semejanza de lo que ocurrió en Rusia en las discusiones entre bolcheviques y liquidadores, en las que estos últimos fueron bautizados por Lenin con el nombre de partido obrero "stolypiniano", el de Schweitzer fué llamado por los viejos militantes clandestinos del partido "bismarckiano".

En cualquier caso, en el momento que se reunía la conferencia de Londres los alemanes amigos de Marx no poseían ningún órgano de publicidad y sólo se ocupaban de crear su propia organización. En cuanto a los lassallianos, no querían, en esa época, oír hablar de la Internacional. El resultado de esta escisión fué que, durante los primeros años, los alemanes sólo participaran en la Internacional por intermedio de los viejos desterrados residentes en Inglaterra y en Suiza.

Los informes presentados a la conferencia de Londres muestran que la situación económica de la Internacional era muy mala. Durante todo el año se había reunido una suma aproximada a 750 francos. Todas las operaciones de tesorería, todas las entradas de ese año, representan unas

33 libras esterlinas. Con una suma tal es muy difícil hacer grandes cosas: apenas se dispone para pagar el alquiler y subvenir a las necesidades urgentes.

Las discusiones sobre la orden del día renovaron las divergencias anteriormente suscitadas entre los franceses radicados en Londres y sus compatriotas que representaban la organización parisiense. Estos últimos no querían entonces que se plantease la cuestión de la independencia de Polonia como un asunto puramente político. Los desterrados franceses, apoyados por algunos ingleses, luchaban para que se insertara en la orden del día un punto sobre la religión y reclamaban una lucha implacable contra la superstición religiosa. Marx se pronunció contra esa proposición. Sostenía con justeza que, considerado el nivel poco elevado del movimiento obrero y la escasa relación entre los trabajadores de distintos países, el hecho de poner el punto en la orden del día del primer congreso sólo suscitaría conflictos inútiles. Sin embargo, quedó en minoría.

Transcurrió aún un año antes de que fuera convocado el primer congreso, cuya realización se fijó para setiembre de 1866. Durante ese tiempo se produjeron algunos acontecimientos sobre los cuales hay que decir algo. Para Inglaterra fué un año de lucha política intensa. Las trade-unions, dirigidas por los obreros que formaban el consejo central, desarrollaron una lucha encarnizada para conquistar nuevos derechos electorales. Esta lucha, lo repito, se efectuó bajo la dirección de la Internacional. Marx realizaba grandes esfuerzos a fin de que los obreros ingleses no repitiesen sus viejos errores y desarrollasen la lucha independientemente sin coaligarse con los radicales, Pero a principios de 1866 reapareció la táctica con tanta frecuencia nociva en la época del cartismo y que todavía le hizo tanto daño. Con el propósito de conquistar el sufragio universal, los jefes de los obreros, en parte por razones financieras, realizaron un acuerdo con el partido más radical de la burguesía democrática, que también reivindicaba el sufragio universal, y se organizó un comité común para dirigir la lucha. Había elementos respetables, como el profesor Beesley, y demócratas sinceros, pero también representantes de las profesiones liberales, abogados y jueces, representantes de la pequeña y de la burguesía media y en particular de la burguesía comercial, que desde el comienzo fué partidaria de un compromiso. La lucha se realizó a la manera inglesa: organizáronse mítines y manifestaciones. En junio de 1866 Londres contempló una demostración grandiosa, como nunca se había visto, aun en la época del cartismo. Bajo la presión de la multitud agrupada en Hyde Park, donde se reunía la manifestación y se habían realizado varios mítines, cedieron los enrejados. El gobierno comprendió entonces que era llegado el tiempo de hacer concesiones.

Después de la revolución de julio hubo igualmente en Inglaterra un fuerte movimiento a favor de la reforma electoral, que terminó con un compromiso. Los obreros fueron indignamente engañados y sólo la burguesía industrial obtuvo el derecho de voto. Aún entonces, viendo que la efervescencia era grande entre los obreros urbanos y que estaba obligado a ceder, el gobierno propuso una nueva ampliación de los derechos electorales, que serían concedidos a todos los obreros de las ciudades.

Es evidente que el derecho de voto sólo era reclamado para la población masculina; ni siquiera se soñaba que pudiera conferirse a las mujeres. Se propuso a los obreros el compromiso siguiente, que fué inmediatamente aceptado por los miembros burgueses del comité de reforma electoral: el derecho de voto se acuerda a todos los obreros que posean domicilio (aunque sea de una pieza) por el que paguen un mínimo determinado de alquiler. De este modo el derecho de voto se confirió a casi todos los obreros urbanos, excepto los que se alojaban en común en una sola pieza (que ya eran entonces numerosos), y los obreros rurales, por el contrario, no fueron comprendidos. El autor de esta hábil maniobra fué el jefe conservador inglés, Disraeli, la que consintieron los reformistas burgueses, instando a los obreros a aceptar esta concesión e indicándoles que después de la nueva elección parlamentaria podrían reclamar una nueva extensión de los derechos electorales. Pero los obreros rurales debieron esperar aún veinte años, hasta 1885, y sólo bajo la influencia de la revolución rusa de 1905 los que no *pagan alquiler* o *poseen una pieza* obtienen al fin el derecho de voto.

En 1865-1866 se produjeron en Alemania acontecimientos no menos importantes: una encarnizada lucha por la hegemonía se desarrolló entre Prusia y Austria. Bismarck se propuso dejar definitivamente a Austria fuera de la confederación germánica, hacer de Prusia la columna vertebral de Alemania y hasta reducir las provincias alemanas que poseía Austria. A esta cuestión me referí al exponer las divergencias entre Marx y Engels, de una parte, y Lassalle, de otra.

El litigio entre Austria y Prusia terminó en una guerra. En dos o tres semanas Prusia, que no desdeñaba aliarse con Italia contra un Estado alemán, venció fácilmente a Austria y se anexó varios pequeños Estados que se habían puesto al lado de esta última: el reinado de Hannover, la ciudad libre de Fráncfort, el gran ducado de Hesse, etcétera. Austria fué excluida definitivamente de la confederación germánica, se organizó la unión de la Alemania del norte teniendo a Prusia a su cabeza y para

conquistar las simpatías de obreros y la clase baja, Bismarck introdujo el sufragio universal.

En Francia, Napoleón fué obligado a hacer algunas concesiones, como la abrogación de ciertos artículos del código penal establecidos contra las coaliciones obreras. Las persecuciones ejercidas contra las organizaciones económicas, particularmente contra las cooperativas y las sociedades de socorros mutuos, disminuyeron, y ganó terreno entre los obreros la corriente que se esforzaba en utilizar las posibilidades legales. Además, las organizaciones blanquistas se desarrollaban y sostenían una violenta polémica con los internacionalistas, a quienes reprochaban renunciar a toda lucha revolucionaria y coquetear con el gobierno bonapartista.

En toda la Suiza francesa, alemana e italiana los obreros se ocupaban de sus asuntos locales y sólo los desterrados y los extranjeros se interesaban por la Internacional. La sección alemana que, dirigida por Becker, editaba la revista *El Precursor*, hizo entonces el papel de órgano central para las relaciones con el extranjero y para aquellos obreros alemanes que se desvincularon del lassallismo y adhiresen a la Internacional.

El congreso se reunió en Ginebra en setiembre de 1866, cuando Prusia había vencido a Austria y los obreros ingleses al parecer, obtenían una gran victoria política sobre la burguesía. El congreso se inició con un escándalo. Habían llegado de Francia, además de proudhonianos, blanquistas que pretendían participar en sus trabajos; casi todos eran estudiantes muy revolucionarios y el futuro comisario de justicia de la Comuna de París, Protot. Aunque no poseían ningún mandato, eran los que más alboroto hacían. Por último, se les expulsó bruscamente. Se ha dicho que se les quiso ahogar en el lago de Ginebra, pero esto es sólo una leyenda. Hubo sin duda, puñetazos, se propinaron algunos golpes, como sucede entre los franceses que, en sus luchas de fracciones, no siempre se limitan, como los pacíficos eslavos, a resoluciones de exclusión.

Luego de lograr ponerse al trabajo, la batalla principal se desarrolló entre los proudhonianos y la delegación del Consejo general compuesta por Eccarius y obreros ingleses. Marx no pudo asistir; se hallaba a la sazón ocupado en la redacción definitiva del primer tomo de *El Capital*; además, enfermo y estrechamente vigilado por los espías franceses y alemanes, sólo salvando muchas dificultades hubiera podido hacer el viaje. Pero escribió para la delegación un informe minucioso sobre todos los puntos del orden del día.

Los delegados franceses presentaron un informe detallado, que era la exposición de las ideas económicas de Proudhon, se declararon enérgicamente contra el trabajo de la mujer, sosteniendo que la naturaleza ha hecho del hogar su lugar, que la mujer debe ocuparse de la familia y no de trabajar en la fábrica. Rechazaban explícitamente las huelgas y los sindicatos y defendían la cooperación y la organización del cambio sobre base de mutualidad. Las condiciones primordiales para actualizar su programa eran, según ellos, la realización de un acuerdo entre las diferentes cooperativas y el establecimiento del crédito sin interés. Hasta insistieron para que el congreso ratificase la organización del crédito internacional, pero sólo lograron obtener una resolución que recomendaba a todas las secciones de la Internacional se ocuparan del estudio de la cuestión y de la unificación de todas las sociedades obreras de crédito. Se opusieron también a la limitación legal de la jornada de trabajo. Fueron combatidos por los londinenses y los delegados alemanes, los que propusieron, como resolución sobre cada punto de la orden del día, un pasaje apropiado del informe de Marx, que colocó en primer plano todos los asuntos que provienen de las reivindicaciones de la clase obrera.

El informe pedía que la Internacional dedicara toda su actividad a la unión y al agrupamiento de todos los esfuerzos dispersos de la clase obrera que lucha por sus intereses. Era necesario crear una vinculación que no sólo permitiera a los obreros de los diferentes países comprender su fraternidad en la lucha, sino hasta llegar a obrar como combatientes de un ejército emancipador único; organizar la ayuda mutua internacional para las huelgas e impedir el reemplazo de los obreros de un país por extranjeros, que es uno de los procedimientos favoritos de los patrones.

Una de las tareas principales que preconizaba Marx era el estudio metódico, científico, de la situación de la clase obrera de todos los países, estudio que debía ser emprendido por iniciativa de los obreros mismos, y todos los materiales reunidos se enviarían al Consejo general para que los ordenara. Marx indicaba a grandes rasgos los principales asuntos de que debía ocuparse la encuesta obrera.

El problema de los sindicatos provocó vivos debates. Los franceses se declararon contra las huelgas y contra cualquiera organización de resistencia a los patrones; sólo en la cooperación veían la salvación de los obreros. Los delegados londinenses les proponían, en forma de resolución, toda la parte del informe de Marx sobre los sindicatos. Esta fué adoptada por el congreso, que originó el mismo malentendido que las otras decisiones de la Primera Internacional. Durante mucho tiempo el texto exacto no se conoció; los alemanes sólo lo conocían por una traducción de

Becker, a todas luces insuficiente, aparecida en *El Precursor*; la traducción francesa era peor aún. Traducida del original inglés, la he publicado por primera vez en 1914 en *Sovremenny Mir*.

La resolución repite, en una forma aún más clara, todo lo que había sido dicho por Marx en *Miseria de la Filosofía* y en el *Manifiesto Comunista* sobre los sindicatos, núcleo fundamental de la organización de clase del proletariado. Indica, además, las tareas contemporáneas de los sindicatos y cuáles defectos padecen fatalmente cuando se transforman en organizaciones estrechamente cooperativas. Por lo tanto, conviene que nos detengamos en ella.

¿Cómo han surgido los sindicatos? ¿Cómo se han desarrollado? Son el resultado de la lucha entre el capital y el trabajo asalariado. En esta lucha los obreros están en condiciones muy desventajosas; el capital es una fuerza social concentrada en las manos de un capitalista, mientras que el obrero sólo dispone de su fuerza de trabajo individual. Por esto el asunto no es propio de la naturaleza de un contrato entre el capitalista y el obrero. Cuando los proudhonianos hablaban de un contrato libre y justo demostraban simplemente su incomprensión del mecanismo de la producción capitalista. El contrato entre el capital y el trabajo no puede celebrarse en condiciones justas, aun en una sociedad que ponga de un lado los medios materiales de vida y de trabajo y de otro la energía productiva viviente. Detrás de cada capitalista está la fuerza de la sociedad, a cuya fuerza los obreros sólo pueden oponer su número, la fuerza social de que disponen. Pero la fuerza del número, de la masa, se reduce a un mínimo por la división de los obreros, división creada y mantenida por su competencia inevitable. En primer lugar es indispensable suprimir esta competencia entre los obreros; y de las tentativas de los obreros para suprimirla o al menos para atenuarla, a fin de obtener por un contrato determinado condiciones de trabajo que los saquen de la esclavitud, han nacido los sindicatos. Al comienzo, su tarea inmediata se limitó a las necesidades del jornal; buscaron los medios de detener la continua usurpación capitalista; en una palabra, se ocuparon de los asuntos del salario y de la jornada obrera. A despecho de las afirmaciones de los proudhonianos, esta acción no sólo es legítima, sino necesaria, inevitable mientras subsista el sistema actual de producción y debe generalizarse mediante la formación de nuevos sindicatos y por su unión en todos los países.

Pero aún desempeñan los sindicatos un papel no menos importante, que los proudhonianos, en 1866, comprenden tan poco como su maestro en 1847. Inconscientemente los sindicatos han sido y son aún centros de

organización para la clase obrera, como lo fueron en la Edad Media las comunas para la burguesía; y si son necesarios para la guerra entre los partidarios del capital y del trabajo, su importancia es mayor aún como factor de organización para la supresión del régimen del asalariado. Por desgracia, los sindicatos no han comprendido todavía completamente esta tarea. Demasiado absorbidos por su lucha local e inmediata contra el capital, aún no han comprendido cabalmente la fuerza de su acción dirigida contra el sistema mismo de la esclavitud a salario. De aquí que se hayan mantenido y todavía se mantengan demasiado apartados de los movimientos generales y políticos.

Marx destaca los síntomas que indican que los sindicatos comienzan a comprender su misión histórica, de entre los cuales cita la participación de los sindicatos ingleses (trade-unions) en la lucha por el sufragio universal y la resolución que adoptaron en la conferencia de Sheffield, recomendando a todos los sindicatos la adhesión a la Internacional.

En conclusión, Marx, que hasta entonces había polemizado contra los proudhonianos, se pone contra los trade-unionistas puros, que querían limitar la acción de los sindicatos a asuntos del salario y de la jornada obrera.

Los sindicatos deben, además, aprender a obrar conscientemente como centros de organización de la clase obrera para su emancipación completa y han de secundar todo movimiento social y político que tienda a ese fin. Considerándose combatientes y representantes de la clase obrera y accionando en concordancia, han de atraer a sus filas a todos los obreros; vigilar atentamente sus intereses en las ramas de las industrias peor retribuidas; preocuparse, por ejemplo, de los obreros agrícolas que, en virtud de su situación especial, son reducidos a la impotencia; proclamar ante el mundo entero que sus aspiraciones no son estrechas y egoístas, sino que propenden a la liberación de los millares de oprimidos del globo.

Los debates del congreso de Ginebra sobre la cuestión sindical tienen un gran interés. Los delegados londinenses defendieron con mucha inteligencia su posición, pues consideraban que la resolución misma no era más que la deducción del extenso informe de Marx, que, por desgracia, sólo ellos conocían. En efecto, cuando el Consejo general hubo examinado las cuestiones que debían figurar en el orden del día del futuro congreso, se suscitaron profundas divergencias entre sus miembros. Por esto Marx leyó en el Consejo general un informe detallado en el que explicaba la importancia de los sindicatos en el régimen capitalista. Aprovechó esa ocasión para exponer a su auditorio en forma popular su nueva teoría del

valor y de la plusvalía, la dependencia que existe entre el salario, la ganancia y el precio de las mercancías. Estas discusiones del Consejo general impresionaron por su seriedad y gravedad dignas de una sociedad de sabios burgueses. Toda la autoridad, todas las adquisiciones de esta nueva ciencia económica marxista fueron puestas al servicio de la clase obrera.

Los delegados londinenses defendían con igual habilidad la resolución de Marx sobre la jornada de ocho horas; contrariamente a los franceses, demostraban, con Marx, que "la condición previa y sin la cual toda tentativa de mejoramiento y liberación de la clase obrera resulta infructuosa, es la limitación legal de la jornada de trabajo". Es necesario restaurar la salud y la energía de cada nación, asegurarle la posibilidad de desenvolvimiento intelectual, de comunión social y de su actividad política.

Tomando como base la proposición del Consejo general, el congreso fijó en ocho horas el límite legal de la jornada de trabajo. Y como esta limitación era una reivindicación de los obreros de Estados Unidos, la transformó en programa general de la clase obrera de todo el mundo. El trabajo nocturno sólo sería premiado en casos excepcionales, en algunas ramas de la producción y en ciertas profesiones que se determinaría claramente por la ley, pero con la aspiración a suprimirlo.

En su nota-informe Marx no estudiaba en detalle, por desgracia, la cuestión del trabajo de la mujer; creyó que bastaba decir que el párrafo sobre la reducción de la jornada de trabajo se refería íntegramente a todos los obreros adultos, hombres y mujeres. Por consiguiente, especificaba que estas últimas no debían emplearse en el trabajo nocturno y no podrían ser obligadas a realizar ninguna tarea perjudicial para su organismo ni ejercer un oficio que requiera la manipulación de sustancias venenosas o nocivas para la salud. Luego, como la mayoría de los franceses y de los suizos se manifestaron categóricamente contra el trabajo de la mujer, el congreso adoptó la tesis de Marx y la resolución de los franceses, con lo que se declaró, en suma, que era preferible impedir el trabajo de la mujer, pero que, allí donde no fuera posible, había que contentarse con los límites fijados por Marx.

Por el contrario, la tesis de Marx sobre el trabajo de los niños y de los adolescentes se adoptaron integralmente, sin ninguna enmienda proudhoniana. Se decía en ellas que la tendencia de la industria contemporánea a hacer colaborar a los niños y a los adolescentes de ambos sexos en la obra de producción social, era una tendencia progresista, sana y legítima, aunque bajo la dominación del capital, se

transforma en horrible flagelo. En una sociedad racionalmente organizada, según Marx, todos los niños, a partir de la edad de nueve años, deben ser productores. De igual modo, ningún adulto sano puede sustraerse al cumplimiento de esta ley de la naturaleza: trabajar para tener la posibilidad de comer, y no sólo trabajar intelectualmente, sino también físicamente. A este respecto Marx propuso todo un programa de combinación del trabajo manual con el intelectual, programa que comporta el desarrollo intelectual general, el politécnico, que hace conocer a los niños las bases científicas de todos los procedimientos de producción.

En su nota-informe Marx se refiere a la cooperación, oportunidad que aprovecha no sólo para criticar las ilusiones de los cooperativistas puros, sino también para destacar la condición especial para el éxito del movimiento cooperativo. Como en el *Manifiesto inaugural*, no concede su preferencia a las cooperativas de consumo, sino a las de producción; "pero no es con las cooperativas, cualesquiera sean -agrega- que se puede lograr la supresión del régimen capitalista. Para esto es necesario un cambio más vasto, más radical, que se extienda a la sociedad entera. Cambios tales sólo pueden producirse por intermedio de una fuerza social organizada, el poder estatal, que ha de pasar de manos de los capitalistas y latifundistas a las de la clase obrera". Así, pues, también aquí proclama Marx la necesidad de la conquista del poder político por la clase obrera.

El proyecto de estatuto que ustedes ya conocen fué adoptado sin ninguna modificación. La tentativa de los franceses (que ya habían suscitado esta cuestión en la conferencia de Londres) de no entender por "obrero" más que a las personas ocupadas en un trabajo manual y excluir a los representantes del trabajo intelectual, fué fuertemente combatida. Los delegados ingleses declararon que de aceptarse la proposición de los franceses era necesario excluir al mismo Marx, que tanto había hecho por la Internacional.

El congreso de Ginebra desempeñó un papel importante como instrumento de propaganda: todas sus resoluciones para establecer las reivindicaciones primordiales de la clase obrera, escritas casi exclusivamente por Marx, entraron en el programa mínimo práctico de todos los partidos obreros. El congreso tuvo inmensa repercusión en todos los países, comprendida Rusia, donde ya, en 1865, el *Sovremenny* reprodujo gran parte del *Manifiesto inaugural*, presentándolo como escrito por Marx. Después del congreso de Ginebra, que dió fuerte impulso al movimiento obrero internacional, la Internacional adquirió súbitamente gran popularidad y llamó la atención de algunas organizaciones democráticas burguesas que intentaron utilizarla para sus propósitos personales.

En el congreso siguiente, realizado en Lausana, la lucha se entabló alrededor de la participación en el congreso de una nueva sociedad internacional, la *Liga para la paz y la libertad*, que debía reunirse en Ginebra. Triunfaron los partidarios de la participación. Sólo en el congreso siguiente, realizado en Bruselas, triunfa el punto de vista del Consejo general y se decidió proponer a la Liga que adhiciese a la Internacional y se afiliasen sus miembros a las respectivas secciones de cada país.

Marx no participó en esos dos congresos. Aún no había terminado el congreso de Lausana cuando apareció el primer tomo de *El Capital*. En el congreso siguiente, realizado en Bruselas en 1868, se adoptó, a proposición de la delegación alemana, una resolución que recomienda a los obreros de todos los países el estudio de *El Capital*. Esta resolución destacaba el mérito inmenso de Marx: es "el primer economista que haya sometido el capital a un análisis minucioso y reducido a sus elementos fundamentales".

Entre otras cosas, examinó el congreso de Bruselas la cuestión de la influencia de las máquinas en la situación de la clase obrera, las huelgas y la propiedad territorial. Las resoluciones adoptadas son, poco más o menos, compromisos; por el contrario y por primera vez, el punto de vista del socialismo o, como se decía entonces, del colectivismo, triunfa contra el criterio de los franceses; se reconoció la necesidad de socializar los medios de transporte, de comunicación y el suelo, pero esta resolución sólo fué adoptada en forma definitiva en el congreso siguiente, realizado en Basilea en 1869.

La cuestión política capital que preocupó a la Internacional después del congreso de Lausana fué la de la guerra y los medios a emplear para combatirla. La guerra de 1866 entre Prusia y Austria, en que triunfó la primera, hizo nacer la opinión de que esta guerra originaría, en un porvenir próximo, otra entre Francia y Prusia. En 1867 las relaciones entre ambos países se hicieron delicadas. Las aventuras coloniales emprendidas por Napoleón para rehacer su prestigio perjudicaron, por el contrario, considerablemente su situación. La expedición a Méjico, efectuada bajo la presión de los grandes financieros, lo indispuso fuertemente con Estados Unidos, categóricamente hostiles a toda tentativa de las potencias europeas para inmiscuirse en los asuntos de América. El plan de Napoleón frustróse lastimosamente. Urgíale reparar sus malandanzas en Europa, pero también allí lo perseguía la desgracia; obligado a hacer concesiones en política interior, esperaba, mediante una anexión afortunada en Europa, redondear las posesiones francesas y consolidar su situación. Prodúcese el

asunto de Luxemburgo en 1867; después de toda suerte de tentativas infructuosas para obtener algún territorio sobre la margen izquierda del Rin, Napoleón intentó comprar a Holanda el gran ducado de Luxemburgo, que hasta 1866 perteneció a la Confederación germánica, pero cuyo jefe supremo era el rey de Holanda. En otro tiempo había en el ducado una guarnición prusiana, que debió retirarse. La noticia de una transacción entre Napoleón y los Países Bajos produjo viva efervescencia entre los patriotas alemanes; se respiraba una atmósfera de guerra, pero Napoleón, no considerándose bastante alistado, se batió en retirada, con lo que su prestigio sufrió considerablemente y tuvo que hacer nuevas concesiones a la oposición, que aumentaba sin cesar.

Cuando se realizaba el congreso de Bruselas la situación era tan aguda que cada día se esperaba la guerra, con la persuasión de que estallaría tan pronto como Francia y Prusia hubieran terminado sus preparativos y encontrarán un pretexto favorable. Planteábase al movimiento obrero, que se desarrollaba día a día, la cuestión alarmante de las medidas a emplear para impedir esa guerra, que asestaría un golpe terrible a los obreros franceses y alemanes. De aquí que la Internacional, que desde 1868 representaba una fuerza considerable y estaba a la cabeza del movimiento obrero internacional, no podía sino interesarse por este asunto. En el congreso de Bruselas unos pedían la organización de una huelga general en caso de guerra; otros demostraban que únicamente el socialismo le pondría fin, y después de animados debates se adoptó una resolución contemporizadora bastante confusa.

Como en el verano de 1869 el espectro de la guerra parecía haberse esfumado, en el congreso de Basilea ocuparon el primer lugar los problemas económicos y sociales; por primera vez se planteó de manera categórica el problema, ya tratado someramente en Bruselas, de la socialización de los medios de producción, y esta vez los adversarios de la propiedad individual del suelo, triunfaron definitivamente. La derrota de los proudhonianos fué completa, pero surgieron otras divergencias, pues allí aparece el representante de una nueva tendencia, Bakunin. ¿De dónde provenía? Después de 1840 lo vemos en Berlín; sabemos que pasó por la misma escuela filosófica que Marx y Engels; que al comienzo de la revolución de 1848 se puso al lado de los desterrados alemanes que en París organizó una legión revolucionaria para invadir a Alemania. Durante la revolución se esforzó en Moravia por unir a los revolucionarios eslavos; arrestado luego, fué condenado a muerte, pero puesto en manos de Nicolás I, éste lo encarceló en Schluselburgo. Algunos años más tarde, bajo Alejandro II, fué enviado a Siberia. Esto ocurría en 1862. Se metió en los asuntos rusos, alióse con Herzen, escribió sobre las cuestiones eslavas

y rusas algunos folletos, en los que demuestra la necesidad de la unión revolucionaria de los eslavos e hizo una tentativa desgraciada para participar en la insurrección polaca. En 1864 se encontró en Londres con Marx y por él conoció la fundación de la Internacional. Le prometió participar en ella y se trasladó a Italia, donde se ocupó de otras cosas. Como en 1848, Bakunin creía que Marx sobreestimaba la importancia de la clase obrera; opinaba que los intelectuales, estudiantes, representantes de la democracia burguesa y particularmente los desclasados constituyen un elemento mucho más revolucionario.

Mientras la Internacional luchaba contra las primeras dificultades y llegaba gradualmente a ser la organización internacional más influyente, Bakunin trabajaba en Italia para organizar su sociedad revolucionaria; luego pasó a Suiza, se afilió a la Liga burguesa para la paz y la libertad, de cuyo comité central llegó a ser miembro. De ella salió en 1868, pero en vez de entrar en la Internacional fundó con sus camaradas una nueva sociedad: la *Alianza internacional de la democracia social*.

Esa sociedad era, por lo menos exteriormente, muy revolucionaria; declaraba guerra implacable a Dios y al Estado y exigía que todos sus miembros fueran ateos; su programa económico no se distinguía precisamente por la claridad y en vez de tender a la supresión de las clases postulaba su igualdad económica y social. A pesar de sus alardes revolucionarios ni siquiera se mantenía consecuente con un programa socialista y se limitaba a reclamar la supresión del derecho de herencia. Sin duda para no atemorizar a los tráfugas de las otras clases, se rehusaba a destacar con nitidez su carácter de clase.

La Alianza se dirigió al Consejo general para pedir su ingreso en la Internacional, pero en carácter de asociación especial, con estatuto y programa propios. Con esto abordamos uno de los puntos más espinosos. Como Marx gozaba de gran influencia en el Consejo general, se le responsabilizaba corrientemente de todas las decisiones que aquél tomaba, y esto es exagerado. Pero en la decisión concerniente a Bakunin es efectivamente a Marx a quien corresponde la mayor responsabilidad. Si se cree, no sólo a los partidarios de Bakunin, sino también a algunos marxistas que tomaron la defensa de este chismoso pero sincero revolucionario, Marx fue demasiado brutal al oponer al pedido de la Alianza una negativa rotunda.

Para comprender el fondo de la discusión imaginad, por ejemplo, que una organización que acababa de desvincularse de una sociedad democrática cualquiera se dirige a la Internacional comunista pidiendo ser aceptada en

su seno, pero reclamando derecho de existir como sociedad que posee un programa, y aun el de convocar su congreso especial. Se le respondería, con razón: Ciertamente, vale más tarde que nunca, y si han comprendido el error de aliarse con la burguesía, vengan a nosotros, que serán bienvenidos, pero empiecen por disolver su organización e ingresen en nuestras diferentes secciones. No se podría hallar en esta respuesta una prueba de hostilidad o de aversión hacia la organización de marras.

Además, conviene no olvidar la siguiente circunstancia: A la vez que el programa de su Alianza, Bakunin envió una carta personal a Marx casi cuatro años después de haberle escrito desde Italia para proponerle que trabajaría allí por la Internacional, y no solamente dejó de lado esta promesa, sino que dedicó todas sus fuerzas al movimiento burgués, Ahora escribía a Marx, es verdad, manifestándole que comprendía mejor que nunca cuánta razón tenía escogiendo el largo camino de la revolución económica y ridiculizando a los que erran en las empresas nacionales o puramente políticas. Y agregaba patéticamente: "Desde el adiós público y solemne que en el congreso de Berna ha dado a los burgueses, no conozco otra sociedad ni otro medio que el mundo de los obreros. Mi patria será en adelante la Internacional, de la que tú eres uno de los principales fundadores. Ya lo ves, amigo mío, soy tu discípulo y estoy ufano de serlo."

Esta carta tiene la virtud de llenar de lágrimas y de ternura a los amigos de Bakunin y de provocar su indignación contra Marx, el hombre sin corazón que tan brutalmente rechazó la mano que se le tendía. Mehring mismo dice que no es posible dudar de la sinceridad de las declaraciones de Bakunin.

Tampoco tengo yo la intención de sospechar de la sinceridad de Bakunin, pero ruego a los lectores que se pongan en el lugar de Marx. Este era, evidentemente áspero por naturaleza, pero el mismo Mehring ha reconocido que hasta fines de 1868 Marx dió pruebas de gran tolerancia hacia Bakunin. Todo tiene sus límites; y basta leer atentamente la carta de Bakunin para comprender que su tono sentimental debió ser poco convincente para Marx. No es una carta escrita por un muchacho, sino por un hombre de más de cincuenta años que ya otra vez había adherido al "mundo de los obreros" para olvidarlo inmediatamente y refugiarse en el "mundo de la burguesía". Después de cuatro años de permanecer en este mundo profundamente embaucado y deseoso de entrar nuevamente en la amplia vía, Bakunin solicitó su admisión en la Internacional, pero exigiendo condiciones verdaderamente excesivas. Marx, pues, que en 1864 fué hasta benévolo hacia Bakunin, se puso esta vez, y con razón en guardia.

Luego que el Consejo general rechazó categóricamente el pedido de Bakunin, éste anunció que la Alianza se disolvía y que su organización se transformaría en secciones de la Internacional, pero conservando su programa teórico. El Consejo no consintió en admitir las secciones de la Alianza sino en condiciones comunes.

Todo parecía terminado. Mas pronto sospeché Marx que Bakunin había simplemente engañado al Consejo general y que, disolviendo oficialmente su asociación, conservaba efectivamente la organización central para llegar a apoderarse de la Internacional. Y justamente éste fué el fondo del litigio. Estamos dispuestos a admitir que Marx era un hombre malo y Bakunin un ángel bondadoso, pero no es ésta la cuestión, porque Bakunin tuvo también defectos. ¿Y quién no los tiene? A lo que deben responder claramente sus defensores es a esto: ¿Existía o no una organización secreta? ¿Se permitió o no a Bakunin engañar al Consejo general asegurándole que había disuelto su asociación?

A pesar del ciego amor a Marx de que Mehring me acusa, estaría dispuesto a reconocer con él que Bakunin fué indignamente calumniado si el finado Guillaume, viejo amigo de aquél e historiador de la Internacional, hubiese demostrado que la Alianza fué de veras disuelta. Pero lo cierto es, por desgracia, que ella existía y realizaba una lucha encarnizada contra la Internacional. En esta lucha nuestro honrado Bakunin puso en acción todos los medios que juzgó necesarios para conseguir su objeto, cosa que no le reprocho. Pero es ridículo ver a sus partidarios esforzándose en presentarlo como a un hombre que jamás recurre a medios peligrosos y, como lo asegura uno de sus defensores menos inteligentes, que nunca tuvo un oculto propósito.

¿Cuál fué el objeto en cuyo beneficio Bakunin no vaciló en utilizar todos los medios? Destrucción de la sociedad burguesa, revolución social, he aquí lo que quería Bakunin: pero Marx tenía el mismo propósito, de modo que las divergencias hay que buscarlas en otro punto, y, en efecto, Marx y Bakunin estaban en completo desacuerdo sobre la manera de conseguir su objetivo. Ante todo hay que destruir, para que en seguida todo se reforme a sí mismo, y cuanto más pronto mejor. Basta sublevar a los intelectuales revolucionarios y a los obreros exasperados por la miseria. Para ello sólo se requiere un grupo compuesto por hombres decididos, caldeados por el fuego sacro. He aquí, en sustancia, toda la doctrina de Bakunin, que, al pronto, recuerda la de Weitling, pero la semejanza es sólo superficial e igualmente tiene una superficial analogía con la de Blanqui. Bakunin rehusaba admitir la conquista del poder político por el proletariado, negaba toda lucha política realizada en la sociedad burguesa existente y en cuanto

tendiera a lograr condiciones más favorables para la organización de clase del proletariado. De ahí que Marx y todos los que con él juzgaban necesario realizar la lucha política, organizar al proletariado para la conquista del poder político fueran, a los ojos de Bakunin y de sus adeptos, oportunistas inveterados que retardan la marcha de la revolución social.

Los bakunistas aprovecharon, pues, la ocasión, a fin de asimilar a Marx a un hombre que para la realización de sus ideas no vacila en falsificar los estatutos de la Internacional; públicamente y en particular en sus cartas y circulares lo llenaron de injurias, no retrocedieron ante procedimientos antisemitas y hasta llegaron a acusarlo de ser agente de Bismarck.

En Italia y Suiza mantenía Bakunin numerosas relaciones y en este último país, principalmente en la parte romana, tenía numerosos partidarios. No estudiaré el por qué, pues ello me llevaría demasiado lejos; me limitaré a decir que su propaganda fue sobre todo fructuosa entre los obreros inestables y los relojeros fuertemente hostigados por la competencia de la gran industria de relojería.

Cuando Bakunin se presentó al congreso de Basilea su grupo era ya considerable y, como sucede en casos semejantes, la primera batalla se libró alrededor de un asunto completamente distinto del que constituía el fondo del desacuerdo. Bakunin, que protestaba violentamente contra cualquier oportunismo, reclamaba con particular insistencia que la supresión del derecho de herencia fuera adoptada como una de las reivindicaciones del momento. Ateniéndose a la nota informe de Marx, los delegados del Consejo general demostraban que esa medida, como ya lo indica el *Manifiesto Comunista*, era una de las tantas de transición que el proletariado tomaría luego de adueñarse del poder político; entretanto, sólo se podía reclamar el aumento del impuesto a las sucesiones y la restricción del derecho de testar. Pero Bakunin hacía caso omiso de la lógica y de las condiciones reales; lo que buscaba en esta reivindicación era el medio de agitar que ella comportaba. Finalmente, ninguna resolución obtuvo la mayoría.

Otro conflicto se produjo entre Bakunin y el viejo Liebknecht. El congreso de Basilea era el primero en el que participaba un grupo considerable de delegados alemanes, pues en este tiempo G. Liebknecht y A. Bebel habían logrado, luego de una encarnizada lucha de fracción contra Schweitzer, organizar un partido que en su congreso constituyente de Eisenach adoptó el programa de la Internacional. El órgano central de este partido criticó de manera virulenta la acción de Bakunin en la Liga de la paz y de la libertad y reveló detalladamente sus viejos puntos de vista paneslavistas. Mehring

dice que mucho tiempo después Marx se declaró contra esa crítica, pero, como lo hemos visto en el caso de Vogt, se le consideraba responsable de todos los actos de los marxistas, entre los cuales estaban Liebknecht y Bebel. Bakunin aprovechó el congreso para ajustar cuentas con Liebknecht, lo que finalizó con una reconciliación que sólo fue temporal.

El congreso siguiente debía reunirse en Maguncia -Alemania-, pero no pudo efectuarse. Inmediatamente del congreso de Basilea las relaciones entre Francia y Alemania se hicieron tan tirantes que se podía esperar de un momento a otro la declaración de guerra. Bismarck, uno de los más grandes bribones que hayan nunca existido, engañó hábilmente a su viejo maestro Napoleón y, luego de hallarse preparado de pies a cabeza para la guerra, arregló las cosas de modo que a los ojos del mundo Francia apareciera como agresora. La guerra estalló, en efecto, y ni los obreros franceses ni los alemanes estuvieron en condiciones de impedirla. Algunos días después de la declaración de guerra el Consejo general publicó una proclama redactada por Marx. Esta comienza con una cita del *Manifiesto inaugural* de la Internacional, en la que se condena "la política exterior desenvuelta en concordancia con los prejuicios nacionales, persiguiendo propósitos criminales y el despilfarro de la sangre y los bienes de los pueblos en guerras de rapiña". Sigue una requisitoria contra Napoleón, en la que Marx describe sucintamente la lucha de éste contra la Internacional, lucha que se reforzó cuando los internacionalistas franceses emprendieron una encarnizada agitación contra Napoleón. De cualquier modo que la guerra termine, agrega Marx, el segundo imperio está perdido; terminará como empezó, por una parodia.

¿Fue Napoleón el único culpable? No completamente. Todos los Estados europeos lo fueron, pues no hay que olvidar que éstos y las clases dominantes de Europa ayudaron a Bonaparte durante dieciocho años a desempeñar la comedia de la restauración del Imperio.

Contra Alemania dirige Marx los ataques más violentos. La guerra actual es para los alemanes, dice, una guerra defensiva, pero, ¿quién ha colocado a Alemania en la necesidad de defenderse? ¿Quién ha sugerido a Napoleón el ataque a Alemania? Prusia.

Esta realizó un acuerdo con Napoleón contra Austria. Si Prusia hubiera sido derrotada, Francia habría invadido Alemania. ¿Y qué ha hecho Prusia después de su victoria sobre Austria? En vez de oponer a la Francia esclavizada una Alemania libre, no solamente ha mantenido intacto el viejo régimen prusiano, sino que le ha agregado todos los rasgos característicos del régimen bonapartista.

La primera fase, la fase decisiva de la guerra, fué de una rapidez aterradora. El ejército francés no estaba preparado; a pesar de la declaración presuntuosa del ministro de guerra, que afirmaba que todo, hasta el último botón, estaba listo, se averiguó que, si en efecto los botones lo estaban, no había dónde coserlos. En unas seis semanas el ejército regular francés fué batido completamente y Napoleón capituló el 2 de septiembre en Sedán. El 4 de septiembre se proclamó en París la república y contrariamente a la declaración de Prusia, afirmando que sólo combatían al imperio, las hostilidades continuaron. Esta fué la segunda fase de la guerra, la más larga y encarnizada.

Inmediatamente de la proclamación de la república en Francia, publicó el Consejo general un segundo manifiesto sobre la guerra. Este manifiesto, escrito igualmente por Marx, es, por lo profundo del análisis de la situación y agudeza de su visión histórica, una de sus obras más geniales. Y es interesante que Marx lo firmara como secretario del Consejo general no sólo para Alemania sino también para Rusia, pues poco antes se había constituido en Suiza una sección rusa de la Internacional, que le solicitó la representara en el Consejo.

Como hemos visto, Marx predijo en el primer manifiesto que la guerra finalizaría con la caída del segundo Imperio. El segundo comienza recordando esta predicción, pero no se justifica menos la crítica que Marx hizo antes de la política prusiana, pues la guerra defensiva de Prusia se transformó en un ataque al pueblo francés. Desde el momento que la disgregación del ejército francés se hizo evidente, mucho antes de la capitulación de Sedán, la pandilla militar prusiana se decidió por la política de conquista. La crítica de Marx a la hipócrita burguesía liberal alemana fué igualmente despiadada. Aprovechando las indicaciones de Engels, que como especialista seguía atentamente el desarrollo de la guerra y que en la primera quincena de agosto predijo la catástrofe de Sedán, Marx analiza los argumentos militares con que los generales prusianos y Bismarck se esfuerzan en justificar la anexión de Alsacia y Lorena a Alemania.

Se decide categóricamente contra toda anexión o contribución y demuestra que una paz de violencia conduce a resultados diametralmente opuestos a los esperados; una nueva guerra es la consecuencia de semejante paz. Francia querría recobrar lo perdido y para lograrlo trataría de aliarse con Rusia. De este modo la Rusia zarista, que había perdido su hegemonía después de la guerra de Crimea, volvería a ser el árbitro de los destinos de Europa. Este pronóstico genial, esa previsión del desarrollo de la historia

européa, que es una de las pruebas prácticas más brillantes de la justeza de la concepción materialista de la historia, termina con estas palabras:

"¿Creen de veras los patriotas alemanes garantizar efectivamente la paz y la libertad de Alemania, arrojando a Francia en los brazos de Rusia? Si el éxito del ejército, la embriaguez de la victoria y las intrigas dinásticas conducen a expoliar territorios franceses, dos caminos quedan abiertos para Alemania. O se transforma en instrumento consciente de los planes prusianos, política concorde con la tradición de los Hohenzollem, o al cabo de cierto tiempo muy breve deberá prepararse para una nueva guerra "defensiva"; pero ésta no será una guerra "localizada", será una guerra de razas, una guerra con los eslavos y los latinos aliados. He aquí la paz que" garantizan" a Alemania los obtusos patriotas burgueses. "

Esta predicción se cumplió al pie de la letra, como han podido verlo los actuales patriotas alemanes, no menos obtusos que sus antepasados. El manifiesto termina con la exposición de las tareas que se imponían entonces a la clase obrera; exhorta a los trabajadores alemanes a exigir una paz honorable y el reconocimiento de la república francesa. A los obreros franceses, que estaban en una situación mucho más embarazosa, Marx les aconseja no perder de vista a los republicanos burgueses y utilizar el régimen de la república para desarrollar rápidamente su organización de clase y obtener su emancipación.

Los acontecimientos no tardaron en justificar la desconfianza de Marx hacia los republicanos franceses. Su conducta infame, su disposición a entenderse con Bismarck antes que hacer la más ligera concesión a la clase obrera determinaron la proclamación de la Comuna. Después de tres meses de lucha heroica este primer ensayo de dictadura del proletariado, realizado en las más desfavorables condiciones, fué vencido. El Consejo general no estaba en condiciones de prestar a los franceses la ayuda necesaria; París estaba separado del mundo entero y del resto de Francia por las tropas francesas y alemanas. Ciertamente es que la Comuna despertó simpatías generales y podemos decir con todo orgullo que su suerte emocionó profundamente a la misma Rusia, donde, en abril de 1871, un grupo de revolucionarios dirigidos por Gontcharov, publicó manifiestos para exhortar al pueblo a seguir el ejemplo de los comunistas franceses.

Marx, que durante la Comuna, como lo prueba una de sus cartas (encontrada por mí) al eminente internacionalista y mártir de la Comuna, Varin, se esforzó en mantener relaciones con París, recibió del Consejo general el encargo de escribir sobre ella un manifiesto. En él defiende a los

comunistas calumniados por toda la prensa burguesa y manifiesta que la Comuna es una nueva y grande etapa del movimiento proletario, el prototipo del Estado proletario, que asumirá la realización del comunismo. Ya con la experiencia de 1848, Marx había llegado a la conclusión de que la clase obrera no puede limitarse a la conquista del poder político burgués, sino que debe destrozarse ese organismo burocrático y policial, y la experiencia de la Comuna lo convenció definitivamente de esa verdad. Ella enseña que el proletariado, una vez dueño del poder, está obligado a crear su propio órgano estatal adaptado a sus necesidades. Pero ella enseña igualmente que el Estado proletario no puede encerrarse en los marcos de una ciudad, aunque sea la capital. El poder del proletariado ha de extenderse a todo el país para lograr consolidarse, y a varios países capitalistas para obtener la victoria definitiva.

Por el contrario, Bakunin y sus adeptos extrajeron otras conclusiones de la experiencia de la Comuna. Continuaron combatiendo, todavía con mayor violencia, toda política y todo Estado, recomendando la organización, en la primera ocasión favorable, de "comunidades" en las ciudades aisladas cuyo ejemplo sería imitado por las otras.

La derrota de la Comuna perjudicó mucho a la Internacional y el movimiento obrero francés se interrumpió casi completamente durante varios años. En la Internacional sólo estuvo representado por los comunardos radicados en Inglaterra o en Francia que habían logrado escapar a las persecuciones y entre los cuales se desarrollaba la más encarnizada lucha de facción, lucha que fué llevada al seno del Consejo general.

El movimiento obrero alemán fué igualmente afectado. Bebel y Liebknecht, que protestaron contra la anexión de Alsacia y Lorena y se solidarizaron con la Comuna de París, fueron arrestados y condenados a prisión. El partido había perdido la confianza en Schweitzer y se le obligó a abandonarlo. Los adeptos de Liebknecht y de Bebel, los "eisenachianos", como se les llamaba, continuaron trabajando al margen de los lassallianos y sólo iniciaron un acercamiento con éstos cuando el Estado persiguió vigorosamente a los partidos en lucha. De este modo la Internacional perdió de un golpe su apoyo en los dos principales países de la Europa continental.

Hasta en el movimiento obrero inglés se produjo una revirada. La guerra entre los dos países más desarrollados del continente, desde el punto de vista industrial no fué menos provechosa para la burguesía inglesa de lo que ha sido la guerra mundial para la burguesía americana. Entonces se

halló la burguesía inglesa en la posibilidad de sacar de sus beneficios fabulosos cierta cantidad y distribuirla entre los numerosos obreros empleados en las principales ramas de la industria. Los sindicatos disfrutaron de mucha libertad de acción; algunas viejas leyes dirigidas contra ellos fueron suprimidas y esas reformas influyeron en algunos miembros del Consejo general que desempeñaban un papel importante en el movimiento trade-unionista. A medida que la Internacional se hacía más radical, muchos de ellos se hacían más moderados. Formalmente eran miembros del Consejo general, pero utilizaban tal título para sus intereses personales. La Comuna y los furiosos ataques que ella provocó contra la Internacional los amedrentó; se apresuraron a declarar que no se solidarizaban con el manifiesto sobre la Comuna de París, aunque Marx lo había escrito por orden del Consejo general. Todo ello determinó una escisión en la sección inglesa de la Internacional.

En esas condiciones fue convocada, por último, en Londres, a fines de septiembre de 1871, la conferencia de la Internacional, que debía ocuparse principalmente de dos cuestiones. Constituía la primera la litigiosa cuestión de la lucha política, y uno de los motivos que indujeron a la conferencia a ocuparse de ella fué la conducta de los bakuninistas que proseguían acusando a Marx de haber falsificado intencionalmente el estatuto de la Internacional para imponer a ésta su opinión. La resolución da esta vez es una respuesta que no permite duda alguna y que significa la derrota completa de los bakuninistas. Como probablemente pocos de ustedes la conozcan y es muy importante, leeré la última parte.

Considerando:

Que la reacción desenfrenada reprime violentamente el movimiento emancipador de los obreros e intenta por la fuerza brutal perpetuar la división de clases y la subsistencia del dominio de una clase que de ello resulta;

Que esta constitución del proletariado en partido político es indispensable para asegurar el triunfo de la revolución social y el de su fin supremo, la abolición de las clases; Que la unión de las fuerzas obreras obtenida ya por la lucha económica debe servir también de palanca en manos de esta clase en su lucha contra el poder político de sus explotadores; La conferencia recuerda a todos los miembros de la Internacional que en el plan de combate de la clase obrera su movimiento económico y su movimiento político están indisolublemente ligados.

Pero la conferencia hubo aún de ocuparse de los bakuninistas por otra razón. El Consejo general estaba cada vez más persuadido de que a pesar de todas las protestas de Bakunin, su sociedad secreta existía, por lo que la conferencia adoptó una resolución para prohibir en la Internacional la organización de sociedad alguna con un programa especial. A este respecto se consiguió nuevamente la declaración de los bakuninistas sobre la disolución de la Alianza y el incidente se declaró terminado.

Pero había aún otra decisión que debía inquietar particularmente a Bakunin y a sus adeptos rusos. La conferencia declaró categóricamente que la Internacional nada tenía que ver con el asunto de Netchaev, que se arrogó y explotó para sus fines particulares el título de miembro de la Internacional.

Tal decisión estaba dirigida exclusivamente contra Bakunin, que estuvo, como se sabe, ligado largo tiempo a Netchaev, revolucionario ruso escapado al extranjero en marzo de 1869. En el otoño de ese mismo año regresó a Rusia con plenos poderes otorgados por Bakunin y organizó en Moscú un grupo especial. Sospechando que el estudiante Ivanov quería traicionar la organización, lo asesinó, con la ayuda de algunos camaradas, a poca distancia de la Academia Petrovsko-Razumovskoie y huyó nuevamente al extranjero. Este asunto originó el arresto de los miembros de la nueva organización y el de muchos estudiantes de Petersburgo relacionados con ella. Todos ellos fueron delatados a los tribunales durante el verano de 1871. Este asunto es conocido con el nombre de Netchaev. Se publicaron numerosos documentos en el curso del proceso, y en éste se confundía la sociedad de Bakunin y su sección rusa con la Internacional, pero bastó comparar esos documentos con los escritos de Bakunin para reconocer al verdadero autor. Sólo se distinguían de otros llamamientos análogos por su mucha franqueza y, en las partes rectificadas y completadas por Netchaev, por una cierta torpeza y pesadez de exposición.

Se acostumbraba decir que Bakunin estuvo sometido a la influencia de Netchaev, que lo engañaba y lo utilizaba con fines personales. Netchaev, hombre de talento pero de poca instrucción, que rechazaba como inútil todo trabajo teórico, estaba dotado de una energía excepcional, de una voluntad de hierro; revolucionario entregado en cuerpo y alma a la causa, demostró más tarde ante sus jueces y en la prisión su firme coraje y su odio irreductible a los opresores y explotadores del pueblo. Dispuesto a todo, no desdeñaba medio alguno para lograr el propósito al que había consagrado su vida, pero no descendía jamás a medios bajos cuando se trataba de su persona. En este respecto era incomparablemente superior a Bakunin, que, en sus propósitos personales, estaba siempre dispuesto a los

compromisos, y la superioridad de Netchaev en tal aspecto no ofrece duda alguna y todo indica que el mismo Bakunin lo reconocía y lo apreciaba altamente, aunque desde el punto de vista intelectual aquél le fuera muy inferior.

Sería ingenuo creer, sin embargo, que Netchaev imponía a Bakunin sus propios puntos de vista revolucionarios, pues él mismo era su discípulo. Pero mientras nuestro apóstol de la destrucción se mostraba con frecuencia ilógico y revolucionario sin consecuencia, Netchaev se distinguía por una lógica intransigente y extraía de las teorías de su maestro todas las deducciones prácticas que comporta. Manifestándole Bakunin que no podía abandonar el trabajo que había asumido (la traducción de *El Capital*), porque se le habían hecho algunos adelantos, Netchaev le ofreció librarlo de tal obligación, lo que era muy simple: en nombre del comité revolucionario de la *arodnaia Rasprava* escribió a la persona que hacía de intermediaria entre el editor y Bakunin para que dejara en paz a éste si no quería ser asesinado. Como Bakunin ponía en primer plano al *lumpenproletariado*, al que consideraba el verdadero promotor de la revolución social y lo oponía al proletariado de la gran industria, de igual modo creía que los criminales y los bandidos eran el elemento mejor del ejército revolucionario. Netchaev llegó lógicamente a la conclusión de que era menester organizar en Suiza a hombres resueltos a fin de proceder con ellos a la expropiación. Finalmente, Bakunin se separó de su discípulo, no por cuestiones de principio, sino únicamente porque la lógica implacable y simplista de Netchaev lo espantaba; sin embargo, nunca osó romper públicamente con él, pues éste tenía en sus manos muchos documentos que lo comprometían.

Inmediatamente de la conferencia de Londres la lucha redobló su intensidad; los bakuninistas declararon abiertamente la guerra al Consejo general, acusándolo de haber él mismo adobado la conferencia e impuesto a toda la Internacional el dogma de la necesidad de organizar al proletariado en partido especial para la conquista del poder político y pidieron la realización de un congreso que resolviera definitivamente el asunto.

El congreso se realizó en septiembre de 1872 y ambas partes se prepararon arduosamente, con la participación por vez primera, de Marx. Bakunin no asistió. Respecto a la cuestión principal, el congreso confirmó enteramente la resolución de la conferencia, a la que agregó la frase siguiente, tomada casi literalmente del *Manifiesto inaugural* de la Internacional:

"Como los poseedores del suelo y del capital aprovechan siempre sus privilegios políticos para defender y perpetuar sus monopolios económicos y esclavizar el trabajo, la conquista del poder político es el supremo deber del proletariado."

Luego de examinar todos los documentos relativos al asunto de la Alianza y llegados a la conclusión de que ésta existía en la Internacional como sociedad secreta, la comisión especial propuso, y fué aceptada, la exclusión de Bakunin y Guíllaume.

En la resolución se dice que Bakunin es excluido, además, por "un asunto personal", que se refiere a la ya mentada cuestión de Netchaev. Personalmente, creo que las razones políticas bastaban para motivar la exclusión de Bakunin, pero es ridículo querer transformar esta triste historia, en la que Bakunin fué víctima de su falta de carácter, en un pretexto para acusar a Marx. Es aún más ridículo decir que Bakunin fué excluido porque, a la manera de muchos literatos, solicitó un adelanto al editor y luego no hizo el trabajo. ¿Eso es una estafa? No, ciertamente. Pero cuando los defensores de Bakunin, a los que se suma Mehring más tarde, dicen que Marx no debía enrostrarle aquello como un crimen, no comprenden u olvidan que no se trataba de la restitución de los adelantos recibidos, sino de algo mucho más importante. Mehring, como le sucede con frecuencia, se ha puesto al lado del literato. Muchos escritores, dice, no devuelven a los editores lo que han recibido como adelanto. Ciertamente, agrega, que ese no es un procedimiento muy loable, pero no se juzga al hombre por semejantes bagatelas. Por ello Mehring demuestra que no ha comprendido más que los anarquistas la discusión fundamental que se produjo en el congreso de La Haya. Allí donde Bakunin y sus amigos vieron sólo una viveza perdonable, con perjuicio para el editor, los miembros de la comisión, con todos los documentos en la mano, vieron el abuso criminal del nombre de una organización obrera revolucionaria muy ligada a la Internacional, abuso cometido con fines personales, para librarse del pago de una deuda. Si el documento que estaba en manos de la comisión se hubiera publicado en ese momento, habría producido el regocijo del mundo burgués. Había sido escrito por Netchaev, pero en el fondo concordaba perfectamente con los principios de Bakunin. Hay que agregar que Bakunin no se separó de Netchaev por ese asunto sino porque le parecía que éste lo consideraba a él mismo como un instrumento para sus objetivos revolucionarios. Basta leer las cartas de Bakunin a sus amigos para advertir cuán poco reparaba en lanzar contra sus adversarios, comprendido Marx, no ya acusaciones políticas, lo que tenía derecho a hacer, sino acusaciones personales. Ahora tenemos que Bakunin es el autor del célebre manual para uso de los revolucionarios, atribuido a Netchaev, y cuya publicación

en el curso del asunto provocó la indignación general de los revolucionarios. Los amigos de Bakunin negaron obstinadamente que él fuera el autor y responsabilizaron a Netchaev.

Al final de sus tareas el congreso de La Haya aceptó la proposición de Engels para trasladar a Nueva York la residencia del Consejo general. Ya hemos visto que en esa época la Internacional había perdido no sólo su apoyo en Francia, donde desde 1872 el solo hecho de pertenecer a ella era un crimen, sino en Alemania y también en Inglaterra. El traslado a América del organismo central se consideraba provisional. Pero sucedió que el congreso de La Haya fué el último celebrado por la Internacional. En 1876 el Consejo general anunció desde Nueva York que la Primera Internacional había

NOVENA CONFERENCIA

Engels se instala en Londres. Su papel en el Consejo General. Enfermedad de Marx. Engels sustituye a Marx. El "anti'Dühring". Los últimos años de Marx; interés de Marx por Rusia. Engels editor de las obras póstumas de Marx. Acción de Engels en la época de la segunda Internacional. Muerte de Engels.

Hemos terminado en la última conferencia la historia de la Internacional. Casi nada hemos dicho del papel de Engels, y sabemos que interesa considerablemente, a juzgar por las notas que he recibido de mis oyentes.

Se pregunte a menudo si Engels era en verdad un fabricante. Como en estos últimos tiempos, bajo un régimen de la NEP, a la palabra "fabricante" se le ha dado un sentido peyorativo y se la emplea aun contra los administradores comunistas, nos detendremos un poco en este punto. Engels, ya lo dijimos al comienzo, provenía de una rica familia de fabricantes y también él lo era. La fundación de la Internacional se llevó a cabo sin su intervención, y hasta principios de 1870 no tomó en ella sino una participación insignificante e indirecta. Durante esos años escribió algunos artículos para las revistas obreras inglesas. No hablamos de la ayuda que sin cesar prestó a Marx, quien en los primeros años de la Internacional se encontraba en una extrema pobreza. Sin el socorro de Engels y la pequeña herencia que le había dejado su amigo Guillermo Wolf, a quien dedicó *El Capital*, Marx no habría podido vencer la miseria y hallarse en estado de escribir su obra fundamental. Entre su correspondencia hay una carta conmovedora dirigida a Engels para informarle que había recibido al fin la prueba de la última galera.

Por fin escribe este tomo está terminado. A ti sólo debo el haber podido concluirlo. Sin tu ayuda ilimitada jamás habría podido dar término al trabajo prodigioso de tres tomos. Te agradezco con todo corazón y te abrazo. Engels fue fabricante, pero hay que hacer notar que no por mucho tiempo. Luego de la muerte de su padre, acaecida en 1860, quedó aún varios años como simple empleado. Sólo en 1864 fué asociado a los negocios, pasando a ser uno de los directores de la fábrica. Durante todo ese tiempo se esforzó por librarse de su "oficio de perro". Soñaba en su porvenir y sobre todo en el de Marx. Tenemos, a este respecto, varias cartas muy curiosas que escribió a Marx en 1868, en las que le comunicaba que estaba en gestiones para abandonar la fábrica, pero que quería hacerlo en condiciones que aseguraran su existencia y la de su amigo.

Llegó finalmente a entenderse con su socio y en 1869 dejó la fábrica, no sin asegurar, como decimos, el porvenir de Marx, quien, desde entonces quedó libre de la miseria. Pero hasta septiembre de 1870, Engels no pudo radicarse en Londres.

Para Marx la llegada de Engels fué no sólo una alegría personal sino también un alivio considerable en el trabajo que realizaba para el Congreso general. En efecto, debía tratar con innumerables representantes de distintas naciones, con quienes se comunicaba verbalmente o por escrito. Engels, que ya en su juventud estaba muy bien dotado para los idiomas, hablaba o, como decían bromeando sus amigos, chapurreaba una docena de lenguas. Era, pues, un auxiliar precioso para la correspondencia internacional, aparte de que en su larga práctica comercial había aprendido a ordenar los asuntos, lo que no constituía precisamente el fuerte de Marx.

Desde su incorporación al Consejo general, Engels se dedicó a este trabajo. Pero asumió aún otra parte de labor para aliviar a Marx, cuya salud estaba demasiado quebrantada por las privaciones y el trabajo excesivo. Enérgico, después de haber aspirado largo tiempo a este género de actividades. Engels, como lo prueban los debates del Consejo general, resultó ser uno de sus miembros más diligentes.

Pero la participación de Engels en el Consejo general tuvo igualmente su fase negativa. Cuando se estableció en Londres, los comunistas luchaban contra los bakuninistas y esa lucha repercutía en el Consejo. Por otra parte, en esa época, según lo hemos visto, existían entre los ingleses profundas divergencias en la apreciación de los problemas de principios y de táctica.

Como lo sabemos por el ejemplo de la organización moscovita y por el de los diversos distritos de la capital, las divergencias políticas se complican y agravan frecuentemente a consecuencia del carácter personal de los adversarios. Ocurre también que miembros de una organización adhieren a tal o cual grupo o plataforma mucho menos por razones de principio que por motivos de vinculación personal con los jefes o militantes influyentes de uno u otro grupo. A menudo, camaradas en quienes la voz del sentimiento ahoga la de la razón, anteponen sus simpatías o antipatías por una persona a la doctrina y principios sostenidos por ella. Sea como fuere, los desacuerdos personales complican la lucha de principios.

Cuando tales divergencias se suscitan en un distrito, por lo general se las puede remediar desplazando temporariamente a los militantes. Pero ese procedimiento, bueno en un barrio, en una región y hasta en un país, es inaplicable en la Internacional. En general, la solución de las dificultades por medio del traslado de militantes, sólo tiene un valor restringido. Es mucho mejor anular rápidamente las oposiciones sea por un acuerdo, sea por la división.

Hablamos de las razones objetivas que habían provocado las divergencias en el partido inglés. Lo que no comprenden o no quieren comprender ciertos historiadores de la Internacional y en particular los historiadores del movimiento obrero inglés, es que el Consejo general que dirigió de 1864 a 1873 el movimiento obrero internacional, era al mismo tiempo el órgano director del movimiento obrero inglés. De manera que si los asuntos internacionales influían sobre los asuntos ingleses, toda modificación en el movimiento obrero inglés repercutía fatalmente en las funciones internacionales del Consejo general.

Indicamos la última vez que las concesiones obtenidas por los obreros ingleses de 1867 a 1871 (derecho electoral para los obreros urbanos y legalización de las trade-uniones), provocaron entre los tradeunionistas que integraban el Consejo general un robustecimiento de la corriente conciliadora. El propio Eccarius se inclinaba hacia ella; en esta época precisamente hallábase en holgada situación y, como acontece con frecuencia, se tornaba mucho más tolerante respecto de la burguesía. Con él tenía a varios otros miembros del Consejo general que con el tiempo, se separaron de Marx.

Debemos destacar que las relaciones personales que agravaron las principales divergencias se explican por la participación de Engels en el Consejo general, en el que reemplazaba muy frecuentemente a Marx.

Cerca de 20 años habían transcurrido desde que Engels partiera para Mánchester y se alejara así del movimiento obrero durante todo ese tiempo, Marx quedó en Londres. Allí mantenía relaciones con los artistas, colaboraba en sus órganos, frecuentaba los clubes obreros alemanes y compartía la vida de los emigrados. Daba conferencias, veía regularmente a los camaradas y discutía a menudo con ellos, pero las relaciones con "papá" Marx eran siempre cordiales y fraternales, selladas por una gran ternura, como puede comprobárselo hasta por los recuerdos de aquellos que más tarde se separaron políticamente de él. Vínculos particularmente amistosos se establecieron entre los obreros y Marx en la época de la Internacional. Los miembros del Consejo general que lo conocían, que veían su penuria, su miserable vivienda, que eran testigos de su actividad en el Consejo y lo sabían pronto a abandonar todas sus ocupaciones, su obra científica, para dar todo su tiempo y todas sus fuerzas a la clase obrera, lo respetaban profundamente. Sin retribución alguna, rehusando cualquier privilegio y todo honor, Marx trabajaba con infatigable perseverancia.

Otra cosa ocurría con Engels, a quien la mayor parte de los miembros del Consejo general no conocía ni por asomo. Sólo los alemanes lo recordaban, pero Engels tenía aún por conquistar su confianza. Para los demás, era un hombre rico, un fabricante de Mánchester que, 25 años antes había escrito un buen libro en alemán sobre los obreros ingleses. Frecuentando durante una veintena casi exclusivamente la sociedad burguesa, los grandes banqueros e industriales, Engels, naturalmente distinguido, adquirió maneras aún más refinadas. Siempre bien puesto, indiferente, reservado, fino, con el paso un poco militar, nunca llevado a intemperancias en el lenguaje, daba la impresión de un hombre seco y frío.

Así lo describen los que lo conocieron personalmente poco después de 1840. En la redacción de la *Nueva Gaceta Renana*, durante las ausencias de Marx, Engels tenía muy a menudo fuertes discusiones con sus camaradas, a los que a veces hacía sentir demasiado su superioridad intelectual. Menos violento que Marx, era mucho más intolerante en las relaciones personales y se enajenaba así la amistad de numerosos obreros, contrariamente a Wolf y a Marx, que eran maestros y camaradas ejemplares.

Progresivamente, Engels se adaptó a la nueva situación y se desembarazó de sus viejas costumbres. Pero en esos años particularmente difíciles, cuando tuvo que reemplazar frecuentemente a Marx, su carácter, su personalidad, contribuyeron considerablemente a ahondar los desacuerdos transitorios, sobre todo en el Consejo general. Así, no sólo Eccarius, sino

también viejos colaboradores de Marx, como Jung, que había sido mucho tiempo secretario general de la Internacional y estaba estrechamente ligado a Marx, quien con gusto y mucha delicadeza lo ayudaba en el cumplimiento de su penosa tarea, se retiraron poco a poco del Consejo general.

Naturalmente, los chismes y habladurías habituales fueron puestos en curso. Muchos que no conocían a Engels no comprendían por qué Marx lo amaba tanto y hacía de él semejantes elogios. Hay que leer los recuerdos de Hyndmann, fundador de la socialdemocracia inglesa, para apreciar la ruindad de sus explicaciones. Según ellos, si Marx estaba tan íntimamente ligado a Engels, era por la riqueza de éste y su socorro. Particularmente vil fué la conducta de algunos ingleses y, entre ellos, un tal Smith, que más tarde participó como traductor en los congresos de la Segunda Internacional, distinguiéndose durante la guerra. Como Hyndmann, por su patriotismo desenfrenado. A él ni a los demás, nunca perdonó Engels esa campaña calumniosa contra Marx y, como lo refiere Vandervelde, poco antes de morir echó de su casa a Smith, que había ido a verlo.

Pero entonces, por el año 1872, esos chismes eran celosamente difundidos entre los obreros alemanes de tendencia lassalliana llegados a Londres, y sobre todo entre los jóvenes revolucionarios que habían escapado después del aplastamiento de la Comuna y nada conocían de la historia del movimiento. El Consejo general proveía ayuda material a los desterrados, pero por más que Marx y Engels hicieron grandes esfuerzos para organizar el socorro de los comunardos, éstos nunca estaban satisfechos y continuamente incriminaban.

Mas no fué sólo en Londres donde la participación de Engels en el Consejo general acentuó la división. Bakunin y sus adeptos trabajaban principalmente en Rusia y los países latinos: en Italia, en España, en el sur de Francia, en Portugal y en la Suiza romana e italiana. Bakunin apreciaba particularmente Italia, porque el elemento dominante allí era el *lumpenproletariado*, en el que veía la principal fuerza revolucionaria, porque existían numerosos jóvenes "desclasados" absolutamente incapaces de hacerse una carrera en la sociedad burguesa, y porque el pillaje era allí la forma en que se manifestaba la protesta de los campesinos pobres. En una palabra, Italia tenía una elevada cantidad de paisanos hambrientos, mendigos, bandidos, elementos todos a los cuales Bakunin concedía tan grande importancia en Rusia.

Era Engels quien mantenía correspondencia con esos países y, como puede verse por algunos borradores que nos han quedado, combatía implacablemente a los bakuninistas,

El célebre folleto sobre la Alianza de Bakunin, folleto que era el informe de la comisión del congreso de La Haya, en el que se denunciaba y combatía la política de los bakuninistas, fué escrito por Engels y Lafargue. Este último, después de la caída de la Comuna, se había refugiado en España, donde entabló una encarnizada polémica con los españoles partidarios de Bakunin.

Marx no colaboró sino en el último capítulo, pero políticamente se solidarizaba con el conjunto de esa requisitoria dirigida contra el bakuninismo.

Después de 1873. Marx abandonó la actividad pública. En ese año se terminó la segunda edición del primer tomo de *El Capital* y corrigió la traducción francesa, cuyo último fascículo apareció en 1875. Fué eso, con el nuevo comentario al viejo opúsculo sobre la Liga de los comunistas, y un corto artículo para los camaradas italianos, todo lo que Marx publicó de entonces hasta 1880. Mientras se lo permitía su salud quebrantada, continuaba trabajando en su obra capital, de la que había terminado el primer esbozo por el año 1864. Pero asimismo no tuvo tiempo de preparar definitivamente para la impresión el segundo volumen, en el que trabajaba en esa época. Ahora sabemos que el último manuscrito publicado en ese tomo fué escrito en 1878. Rendido en extremo, apenas emprendía una labor intelectual intensa. Marx estaba amenazado por un ataque de apoplejía. Durante esos años su familia y Engels temían constantemente un fin repentino. El poderoso organismo de Marx, que antes había podido resistir un trabajo sobrehumano, estaba entonces muy debilitado y soportaba menos los trastornos físicos y morales que en los años de miseria material. La conmovedora solicitud de Engels, que hacía cuanto podía por reconfortar físicamente a su viejo amigo, era poco eficaz. Marx tenía en borrador su inmensa obra, a la que se dedicaba cuando las fuerzas se lo permitían, desaparecido el peligro inmediato de muerte y autorizado por los médicos a trabajar algunas horas por día. El sentimiento de que no estaba ya en condiciones de cumplir su tarea como habría querido, lo torturaba. "Estar incapacitado para el trabajo -decía-, es una sentencia de muerte para el hombre que no quiere ser un bruto." Después de 1878 se le obligó a cesar completamente el trabajo de *El Capital*, pero conservaba la esperanza de volver a su obra cuando estuviese restablecido. Esta esperanza nunca se realizó.

Sin embargo, aún podía escribir. Continuó tomando notas; seguía atentamente el movimiento obrero internacional e intelectualmente tomó en él parte activa, respondiendo a innumerables consultas y problemas que se le sometían de diferentes países. La lista de direcciones que anota en un libro especial es enorme después de 1880. Con Engels, que entonces asume definitivamente el grueso del trabajo, está al corriente del movimiento obrero, que se desarrolla rápidamente y en el cual comienzan a triunfar las ideas del *Manifiesto Comunista*, y esto, gracias sobre todo a Engels, que de 1870 a 1880 despliega una intensa energía.

Hablar de lucha de marxistas y bakuninistas en la Primera Internacional es mucho exagerar. Los segundos eran en realidad bastante numerosos, pero sus filas estaban compuestas de los elementos más heterogéneos, sólo unidos por la campaña contra el Consejo general.

La situación era mucho más mala entre los marxistas. Marx y Engels no tenían con ellos sino a un puñado de hombres, que conocían bien el *Manifiesto Comunista* y comprendían perfectamente la doctrina marxista. La publicación de *El Capital* no hizo aumentar el número, en los primeros tiempos. Para la inmensa mayoría de los comunistas, esa obra era como un bloque de granito, al cual se daban con ardor, pero sin resultado. Es suficiente leer los escritos de los socialdemócratas entre 1872 y 1875, y aun los de Guillermo Liebknecht, discípulo directo de Marx, para ver cuán poco se desarrollaba el estudio teórico del marxismo. Frecuentemente, el órgano central del partido alemán presentaba una extraña mezcla de los más diferentes sistemas socialistas. El método de Marx y Engels, la concepción materialista de la historia, la doctrina de la lucha de clases, todo eso estaba en hebreo para la mayor parte de los comunistas, y el propio Liebknecht se orientaba tan mal en la filosofía del marxismo, que confundía el materialismo dialéctico de Marx y Engels con el materialismo biológico de Moleschov y Büchner.

Engels se encarga entonces de defender y difundir las ideas del marxismo, mientras Marx, como lo hemos visto, se esfuerza vanamente en terminar *El Capital*. Engels se sirve de un artículo cualquiera que le ha impresionado o de un hecho de actualidad, para mostrar la profunda diferencia entre el socialismo científico y los otros sistemas socialistas, o para aclarar un problema práctico desde el punto de vista del socialismo científico y enseñar la manera de aplicar el método.

Así, cuando el proudhoniano alemán Muhlberger publicó en el órgano central de la socialdemocracia artículos sobre el problema de la vivienda. Engels aprovechó la ocasión para mostrar el abismo que separaba al

marxismo del proudhonismo, dando de ese modo un complemento al libro de Marx, *Miseria de la Filosofía*, y poniendo en claro uno de los factores más importantes que determinan la situación de la clase obrera.

Reeditó con un nuevo prefacio su viejo libro sobre *La Guerra de los Campesinos en Alemania*, para dar a los jóvenes camaradas un ejemplo de la aplicación de la concepción materialista de la historia a uno de los principales episodios de la historia de Alemania y de sus campesinos.

Cuando surgió en el Reichstag la cuestión de las primas, merced a las cuales los grandes terratenientes prusianos querían asegurarse el medio de continuar dando salida a su aguardiente para el pueblo. Engels, en un folleto intitulado *El aguardiente prusiano y el Reichstag alemán*, develó los apetitos de los "junkers" y aprovechó la oportunidad para mostrar el papel histórico de la gran propiedad rural y de los "junkers" prusianos. Todos esos trabajos, como también otros artículos sobre la historia alemana, dieron en seguida a Kautsky y a Mehring la posibilidad de popularizar y desarrollar las ideas fundamentales de Engels en sus trabajos sobre la historia alemana.

Pero el timbre de gloria de Engels son sus trabajos de 1876-1877. En 1875. lassallianos y eisenachia nos se unieron en torno del *programa de Gotha*, que fue un mal compromiso entre el marxismo y esa deformación del marxismo que se llamó lassallismo.

Marx y Engels protestaron enérgicamente contra dicho programa, no porque estuviesen contra la unión o quisiesen a toda costa la modificación del programa según sus indicaciones, sino porque consideraban con razón que si la unión era necesaria, de ninguna manera hacía falta darle como base teórica un programa malo. Opinaban que más convenía esperar y limitase en tanto a una plataforma general para el trabajo práctico diario. Bebel y Bracke compartían ese punto de vista, pero no Liebknecht.

Algunos meses más tarde, Marx y Engels pudieron convencerse que en cuanto a preparación teórica, las dos fracciones del bloque estaban en el mismo nivel.

La doctrina del filósofo y economista alemán E. Dühring comenzó a adquirir gran popularidad en el partido, entre los miembros jóvenes, los intelectuales y aun entre los obreros. Dühring, siendo profesor adjunto en la universidad de Berlín, había conquistado allí la simpatía general, tanto por su personalidad como por la audacia de sus opiniones. Ciego, daba conferencias sobre historia de la mecánica, economía política y filosofía. La

diversidad de sus conocimientos era motivo de sorpresa, porque sabíase que estaba obligado a hacerse leer los libros necesarios y que dictaba sus obras. Era, de cualquier modo, un hombre eminente. Cuando inició una violenta crítica de las viejas doctrinas socialistas y, en particular, de Marx, sus conferencias causaron gran impresión. Los estudiantes y los obreros alemanes, así como los admiradores rusos de Dühring, creían oír por primera vez "la voz de la vida en el dominio del pensamiento". Dühring destacaba la importancia de la actividad, de la lucha, de la protesta; oponía al factor económico el político; insistía en la importancia de la fuerza y la violencia en la historia. No se contenía en su polémica; lo mismo atacaba rudamente a Marx que a Lassalle y en su argumentación no vacilaba en recordar que Marx era judío.

Engels estuvo largo tiempo indeciso antes de responder a Dühring. Finalmente cedió a instancias de sus amigos de Alemania y, en 1877 publicó en el órgano central del partido, el *Vorwärts*, varios artículos que demolieron las teorías de aquél. Mas esos artículos provocaron la indignación de muchos de sus camaradas del partido. Los partidarios de Dühring estaban dirigidos entonces por Bernstein, futuro teórico del revisionismo, y Most, posteriormente líder de los anarquistas alemanes. En el congreso de la socialdemocracia, varios delegados, entre ellos el viejo lassalliano Waltheich, atacaron violentamente a Engels. Poco faltó para que el congreso resolviese impedir la publicación del texto de los artículos de Engels en el órgano central del partido que consideraba a Marx y a Lassalle como sus maestros.

El asunto habría alcanzado escandalosos contornos si, finalmente, no se hubiese encontrado un conciliador para proponer que se continuasen publicando los artículos de Engels no en el propio órgano central, sino en un suplemento especial. La proposición fué adoptada. Esos artículos, reunidos luego en volumen, aparecieron especialmente editados en 1878. La obra. *La revolución de la ciencia por Eugenio Dühring o El AntiDühring*, como la llamamos ordinariamente, hizo época en la historia del marxismo. La joven generación que comenzó a militar hacia 1876-1880 supo por esa obra qué es el socialismo científico, cuáles son sus principios filosóficos y su método. El *AntiDühring* es la mejor introducción al estudio de *El Capital*. Leyendo los artículos escritos entonces por los pretendidos marxistas se advierte qué extrañas conclusiones deducían de *El Capital*, interpretado por ellos a tuertas y a derechas.

Hay que reconocer que, para la difusión del marxismo, como método y sistema especial, ningún libro después de *El Capital* ha hecho tanto como el *AntiDühring*. Todos los jóvenes marxistas, Bernstein, Kautsky, Plejánov,

que hicieron sus primeras armas entre 1880 y 1885, aprendieron en el libro de Engels.

Y no sólo sobre los dirigentes del partido influyó el *Anti-Dühring*. En 1880, Engels, a petición de los marxistas franceses, desglosó algunos capítulos que fueron traducidos al francés y cuya difusión no resultó inferior a la del *Manifiesto Comunista*. Dichos capítulos aparecieron intitulados *Socialismo utópico y socialismo científico*. Esta obra fué inmediatamente traducida al polaco y, un año y medio después de publicarse una edición en alemán, apareció también en ruso. Todos estos trabajos fueron realizados por Engels en vida de Marx, quien a veces participaba en ellos, no sólo con consejos sino directamente, como, por ejemplo, en el *Anti Dühring*, para el que escribió todo un capítulo.

Poco después de 1880 se produjo una variación en el movimiento obrero europeo. Gracias, sobre todo, a Engels, a su infatigable trabajo, a sus brillantes facultades de vulgarizador, las ideas marxistas progresaban cada vez más en aquel medio.

En Alemania, donde el partido socialdemócrata cae en 1876 bajo el golpe de la ley contra los socialistas, la corriente marxista, tras una corta interrupción, gana terreno. Como lo dice Bebel en sus recuerdos, los viejos militantes de Londres tuvieron un gran papel en aquel cambio: amenazaron con protestar públicamente si no se ponía fin a lo que ellos llamaban el "escándalo", si no se emprendía una lucha implacable contra toda tentativa de entrar en acuerdo con la burguesía.

En 1879 nace en Francia, el congreso de Marsella, un nuevo partido obrero, con un programa socialista. Comprende a un joven grupo marxista, a la cabeza del cual se pone un ex bakuninista, Julio Guesde. En 1880 se resolvió elaborar un nuevo programa. Con este objeto, Guesde y sus camaradas vieron en Londres a Marx, quien participó activamente en la preparación del mismo. Sin aprobar, en la parte práctica, ciertos puntos sobre los cuales hacían hincapié los franceses, en razón de su importancia para la agitación local, Marx se encargó de formular enteramente los principios. De nuevo mostró cómo, a despecho de las aseveraciones de Mehring, comprendía las particularidades de Francia, y supo encontrar una forma de la cual fluían lógicamente los principios fundamentales del comunismo y no obstante resultaba accesible a cualquier francés. Este programa sirvió de modelo a todos los programas que siguieron: el ruso, el austríaco y el de Erfurt. Guesde y Lafargue redactaron inmediatamente un comentario del programa, que fue traducido por Berstein al alemán, y después por Plejánov al ruso con el título de *Qué quieren los*

socialdemócratas. Con esta obra se instruyeron los primeros marxistas rusos. Con el folleto de Engels, fue para ellos una introducción al estudio del programa y un excelente manual para la enseñanza en los círculos obreros.

Para los franceses, Marx compuso un cuestionario detallado, que debía servir en un interrogatorio sobre la situación de la clase obrera. Apareció sin la firma de Marx. Mientras el interrogatorio por él esbozado en su nota-informe al congreso de Ginebra en 1866 no contenía sino unas quince preguntas, el nuevo cuestionario planteaba más de cien. Los menores detalles de la vida obrera estaban allí previstos. Era éste, y para aquella época, un interrogatorio excelente, que no había podido ser redactado sino por un conocedor del problema obrero, como Marx. Nuevamente probó, así, que sabía comprender las condiciones concretas y que, a pesar de todas las acusaciones que le valía su pretendido amor a lo abstracto, se distinguía por un profundo sentido de la realidad. Saber analizar ésta, saber extraer de ella conclusiones generales, no significa necesariamente desentenderse de la realidad y remontarse a las alturas de la abstracción. Por desgracia, ese cuestionario, publicado en francés, sólo fué traducido inmediatamente al polaco. El ruso fue publicado en 1922, a instancias mías, en uno de los órganos sindicales.

Engels y, sobre todo, Marx seguían atentamente el movimiento revolucionario ruso. Ambos estudiaron la lengua rusa. Marx no lo hizo sino muy tarde, pero con tal entusiasmo que pronto pudo leer no sólo a Dobroliubov y a Chernychevsky, sino también a escritores como Saltykov-Chechédrine, particularmente difíciles para los extranjeros. Llegó a leer la traducción rusa de *El Capital*. Contrariamente a las afirmaciones de Mehring, la popularidad de Marx después del congreso de La Haya no dejó de aumentar en Rusia. Como crítico de la economía burguesa, Marx gozaba en Rusia de una autoridad más grande que en cualquier otro país, sin excepción de la propia Alemania, y ejerció profunda influencia sobre varios intelectuales rusos, la orientación de cuyos trabajos determinó. Directa o indirecta, la influencia de Marx se encuentra en las obras de economistas rusos como Sieber, Yanjul, Kablukov, Kaufmann, e historiadores como Kovalevsky y Lutchitsky. Fuera de *El Capital*, otras obras de Marx eran poco conocidas. En cuanto a la filosofía de Marx, a la concepción materialista de la historia la mayor parte de los rusos la ignoraban completamente o no tenían más que una vaga idea de ella.

Desde mucho tiempo, es cierto, conocíase la importancia preponderante que Marx atribuía a las relaciones económicas. Según lo demostramos en 1901, Katchev, crítico conocido, que figura como acusado en el proceso

Netchaev, había traducido al ruso, en 1865, el célebre prefacio de la *Crítica de la Economía Política*, en que Marx expone sucintamente la concepción materialista de la historia. Pero, aun reconociendo la importancia de las condiciones económicas, Katchev, como después -Sieber y Nicolaion-seudónimo éste de Nicolás Danielson, economista ruso 1844-1918, no tuvo idea alguna de la vinculación existente entre la concepción económica de la historia y la doctrina de la lucha de clases.

Después de 1870, Marx y Engels tuvieron influencia directa sobre Lavrov, que editaba en Londres la revista *iAdelante!* Igual que los socialdemócratas alemanes de esa época, los adeptos de Lavrov en Rusia respetaban profundamente a Marx, pero ligaban el marxismo a toda suerte de doctrinas idealistas. De no menos autoridad gozaba Marx entre los bakuninistas rusos que habían renunciado a los métodos de Netchaev y adoptado la doctrina de Bakunin a las condiciones rusas, transformándola en una especie de populismo revolucionario.

Por el año 1878, Marx y Engels apreciaban sobre todo el movimiento de la *Narodnaia Volia*. Considerando a Rusia como el fuerte principal de la contrarrevolución internacional, aclamaban en la lucha heroica de los "narodniks" un poderoso movimiento revolucionario dirigido contra el zarismo. La *Narodnaia Volia* tenía a Marx como a uno de los más grandes maestros del socialismo y lo reconoció públicamente como tal en un mensaje que le hizo llegar, que tiene inmenso interés.

Tenemos de Marx una cantidad de manuscritos y cartas reveladoras de la atención con que estudiaba la literatura y las relaciones económicas y sociales rusas. Hasta sus familiares y allegados protestaban por el exceso de celo que ponían sus conocidos rusos como Nicolaion, en remitirle diferente materiales estadísticos. Viendo el estado deplorable de su salud, temían que la lectura intensiva a que se entregaba para preparar *El Capital* arruinara definitivamente su organismo, fuertemente quebrantado.

Del ardor y la atención con que Marx estudiaba la situación de Rusia, hablan no sólo los apuntes que hizo en sus cuadernos, sino también sus cartas a Nicolaion, en las que se encuentran reflexiones en extremo interesantes acerca de este país. Un estudio serio de los elementos concernientes al estado de la agricultura le permitió establecer no sólo las causas principales de las malas cosechas sino también la ley de su periodicidad, ley verificada en Rusia desde entonces hasta nuestros días.

Marx quería hacer en cierto modo el balance de sus trabajos en el tercer tomo de *El Capital*, en el que examina las formas de la propiedad territorial, pero, desgraciadamente, no tuvo tiempo. Cuando en 1881.

Vera Zasulitch le dirigió una carta pidiendo para ella y sus camaradas su parecer sobre el porvenir de la comunidad rural rusa, Marx se dispuso al trabajo inmediatamente. Ignoramos si Zasulitch y Plejánov recibieron la respuesta. Suponemos que no. Hemos encontrado el borrador. Revela que su capacidad de trabajo se hallaba muy debilitada. Está cubierto de tachas y enmiendas, y probablemente lo abandonó sin terminarlo.

En colaboración con Engels, Marx pudo aún escribir un prefacio para la nueva traducción del *Manifiesto Comunista*, de la cual creían autora a Zasulitch, mientras en realidad era obra de Plejánov.

La historia jugó en cierto modo una mala pasada a Marx y a Bakunin. Del grupo de revolucionarios que formaba la sección rusa de la Internacional y habían elegido a Marx como su representante en el Consejo general, ninguno resultó ser un marxista consecuente. A excepción de Lopantín, todos abandonaron con el tiempo la carrera de revolucionario profesional o se convirtieron en enemigos. Al contrario, de los bakuninistas rusos, Plejánov, Zasulitch, Axelrod, Deutch, salieron los primeros marxistas rusos, para quienes el marxismo, tanto como una doctrina económica, fué el álgebra de la revolución.

El último año y medio de la vida de Marx fué una lenta agonía. Aún tenía en borrador un enorme trabajo, al que se dedicaba apenas su salud se lo permitía. En pleno dominio de sus energías, había trazado el modelo, los contornos, fijado las leyes fundamentales de la producción y el cambio de capitalistas. Pero no tenía más fuerza para hacer de ese bosquejo una obra viva, acabada, como el primer tomo de *El Capital*, que descubre tan brillantemente todo el mecanismo de la producción capitalista y la lucha que sobre su base desarrollan el capitalista y el obrero.

Minado por la enfermedad, su organismo estaba completamente extenuado; no pudo soportar por eso dos desgracias en extremo dolorosas -la muerte de su esposa y la de sus hijas-, que lo conmovieron sucesivamente. De un natural bastante huraño, Marx, aunque parezca sorprendente, amaba mucho a su familia y era muy cariñoso en su vida privada. En esto se parecía mucho a Chernychevsky. Leyendo sus cartas a la hija mayor, cuya pérdida le impresionó tan dolorosamente que los familiares temían su muerte de un día para otro, quédase asombrado ante

la sensibilidad y la ternura extraordinarias de aquel hombre exteriormente tan rudo.

Me permitiré ahora una ligera disgresión. Con motivo de un acto organizado en honor de Lenin durante el noveno congreso del partido Comunista, los congresistas me obligaron a hablar. Lo hicieron descontando probablemente que sólo elogios le tributaría. Señalé entonces algunos de los rasgos que volvían a Lenin tan extraño a nuestros camaradas de occidente. Referí, entre otras cosas, la sorpresa de

Víctor Adler cuando al hablar de los medios para librar rápidamente a Lenin y a Zinóviev de la embarazosa situación en que se encontraban en Austria al comienzo de la guerra, le dije que Lenin adoraba a su familia y conservaba la mayor solicitud por sus suegros. Poco antes, Mártov había publicado, con el propósito de desacreditar definitivamente a Lenin y los bolcheviques, un odioso opúsculo, en el que presentó a Lenin como un jefe de bandidos y expropiadores, para quienes no había algo sagrado.

Y como Víctor Adler cuando me oía hablar de Lenin, los filisteos y los propios neófitos revolucionarias leen hoy asombrados la historia de los últimos años de Marx. En verdad -dicen- es lamentable que un revolucionario consagre una parte de sus preocupaciones a otra cosa que a la revolución. Un verdadero revolucionario debe estar toda su vida, las veinticuatro horas de cada día, en su puesto. De la mañana a la noche y de la noche a la mañana escribe o ejecuta resoluciones. Hombre tallado en una sola pieza de acero revolucionario, es inaccesible a todo sentimiento humano; vive sin comer ni beber, o cuando más, como Juan el Precursor, se contenta con langostas y miel silvestre (nutrición que, por otra parte, no es inferior a la de muchos de nuestros militantes en 1918-1919). En cuanto a Jesucristo era un epicúreo. El Evangelio dice que comía y bebía y que llegó a maldecir a la higuera porque era estéril. Sin embargo, Jesús tenía más firmeza en su revuelta que el rígido apóstol Pedro, quien por razones políticas, lo renegó tres veces.

Hay que juzgar todas las cosas desde el punto de vista humano. Cuando leemos la biografía de hombres que honramos y respetamos, sin duda nos alegra el saber que han sido o son como los otros, aunque más inteligentes, instruidos y útiles a la causa revolucionaria. Únicamente en los viejos dramas y en las tragedias seudoclásicas se representa a los hombres como héroes: caminan y las montañas se hunden; golpean con el pie y la tierra se abre; comen y beben como dioses. Así se lo presenta algunas veces a Marx; por ejemplo, nuestra querida Clara Zetkin, un poco llevada por el énfasis. En estos casos olvida su respuesta a quienes le preguntaron

cuál era su divisa preferida: *Homo Sum: humani nihil a me alienum puto* (Soy hombre y nada humano me es ajeno). Como cualquiera, él cometía faltas; a menudo, verbigracia, deploraba su excesiva confianza en las gentes y algunas veces su injusticia para con ciertas personas. Podemos todavía perdonarle su inclinación al vino, lógica de un natural del Mosela, pero, no obstante nuestro afecto hacia él, no podemos hacer lo mismo respecto de su pasión por el tabaco. Bromeando, él mismo decía que de *El Capital* no había sacado ni con qué pagar el tabaco fumado mientras lo escribió. Como era pobre, consumía un tabaco infecto, que contribuyó a abreviar su vida y contraerle la bronquitis crónica que tanto le hizo padecer durante sus últimos años.

El 14 de marzo de 1883 murió Marx. Y Engels tenía razón al escribir ese día a su viejo camarada Sorge.

"Todos los fenómenos, aun los más horribles, que se cumplen según las leyes de la naturaleza, comportan un consuelo. Lo hay en el caso presente. Tal vez los recursos de la medicina habrían podido darle todavía dos o tres años de vida vegetativa, de vida impotente para el ser que lentamente muere; pero Marx no habría podido soportar semejante vida. Vivir teniendo ante sí una serie de trabajos inconclusos y padecer el suplicio de Tántalo de pensar en la imposibilidad de terminarlos, habría sido para él mil veces más penoso que una muerte tranquila.

"La muerte no es terrible para el que muere, sino para el que queda", solía decir con Epicuro. Ver a este hombre genial y potente hecho un despojo, arrastrando su existencia para gloria de la medicina y contento de los filisteos que, fustigados tan implacablemente durante la plenitud de sus energías, tendrían una ocasión para escarnecerlo, habría sido un espectáculo demasiado grotesco, y más vale que así sea, que haya desaparecido y que pasado, mañana lo depositemos en la tumba en que descansa su mujer.

En mi opinión después de todo lo que atravesó, no había otro término; lo que sé mejor que todos los médicos. La humanidad toda, tiene una cabeza menos. Ha perdido a uno de sus representantes más geniales. El movimiento del proletariado seguirá su camino, pero no tendrá más el jefe a quien recurrían en las horas críticas los franceses, los rusos, los americanos y los alemanes y de quien recibían siempre consejos claros y seguros,

consejos que sólo podía dar un genio y un hombre completamente al corriente de las cosas."

Tareas importantísimas incumbieron entonces a Engels. Escritor brillante, considerado como uno de los mejores estilistas alemanes de vasta erudición y especialista en muchas materias, en vida de Marx pasaba, naturalmente y por propia voluntad, a segundo plano.

"No puedo negar haber contribuido a establecer y, principalmente, a elaborar la teoría, durante los cuarenta años de mis relaciones con Marx. Pero la mayor parte de las ideas directoras, sobre todo en historia y economía, así como su fórmula definitiva, pertenecen exclusivamente a Marx. Lo que yo he dado, él mismo pudo haberlo suplido fácilmente, salvo tal vez dos o tres partes especiales. Mas lo que hizo Marx, nunca habría podido hacerlo yo. Marx estaba por encima, veía más lejos; su visión era más amplia y más rápida que la nuestra. Era un genio; nosotros, en la mejor de las hipótesis, sólo somos talentos. Sin él, nuestra teoría estaría muy lejos de ser lo que es. Por eso lleva con toda justicia su nombre."

Engels, como escribía al viejo Becker, debía asumir entonces el primer papel, después de haber desempeñado con gusto, toda su vida, el segundo. Marx y él habían estado siempre en perfecto acuerdo. Y el primer trabajo importante que tocaba ahora a Engels consistía en ordenar el legado literario de Marx. A despecho de las suposiciones de un profesor italiano que antaño en sus cartas a Marx se prodigaba en lisonjas a su respecto y que, después de su muerte, osó publicar que al referirse en el primer tomo de *El Capital* al segundo y al tercero, Marx había engañado al público, se encontró entre sus papeles los manuscritos de un segundo, un tercero y un cuarto tomos. Desgraciadamente, todos estos materiales fueron dejados en tal forma que Engels -sin poder consagrarles todo su tiempo- necesitó once años para ponerlos en orden y clasificarlos. La escritura de Marx era muy poco legible; a menudo empleaba abreviaciones sólo inteligibles para él. Poco antes de morir, cuando comprendió que no estaba en condiciones de acabar su trabajo, dijo a su hija menor que Engels quizás aprovecharía alguna cosa de esos papeles.

Felizmente, Engels pudo cumplir la parte principal de aquel trabajo. Editó el segundo y el tercer tomo de *El Capital*. El plan de estas conferencias no nos permite detenernos en esa obra, pues la exposición acerca del primer volumen de *El Capital* ha sido transferida a otro curso. Pero para mostrar la importancia del trabajo de Engels, diremos que sin él, probablemente nadie habría sido capaz de llevarlo a cabo. La obra presenta algunos defectos,

pero no son imputables únicamente a Marx. Poca esperanza tenemos de ver alguna vez en nuestras manos todos los manuscritos tal como los tuvo Engels, y no podemos, como tampoco las generaciones futuras, estudiar los dos últimos tomo de *El Capital* sino en su actual estado, en la forma que los dió Engels.

Otro deber le quedaba, que antes había cumplido como colaborador y auxiliar de Marx, y que ahora recaía sobre él, con todo su peso.

Después de la disolución de la Primera Internacional. Marx y Engels continuaron llenando las funciones del antiguo Consejo general. Ahora, Engels sólo había de ser intermediario entre los diferentes partidos socialistas, debía aconsejarlos y, en consecuencia, estar minuciosamente informado de sus situaciones. Y justo después de la muerte de Marx, el movimiento obrero internacional se desarrolla con fuerza, de suerte que en 1886 se plantea el problema de la organización de una nueva Internacional. Pero todavía después de 1889, año en que se reunió en París el primer congreso que fundó la Segunda Internacional (la cual quedó sin comité central permanente hasta el año 1900), Engels, en calidad de escritor y de consejero, tomó la más activa participación en el movimiento obrero de casi todos los países de Europa. El viejo Consejo general, compuesto por muchos miembros y con secretarios para cada país, estaba ahora personificado por Engels. Apenas un nuevo grupo marxista aparecía en cualquier país, pedía consejos a Engels, quien, gracias a su excelente conocimiento de los idiomas, llegó a responder casi sin errores, en las respectivas lenguas de sus corresponsales. Engels seguía con atención el movimiento obrero de cada país, en su literatura propia. Esto le absorbía mucho tiempo, pero consolidaba así la influencia del marxismo, ciñendo hábilmente sus principios a las distintas particularidades nacionales. No hay país en cuyo movimiento obrero no participe, colaborando en su órgano central. Escribe artículos en los diarios alemanes, austríacos, franceses; todavía encuentra tiempo para redactar un prefacio a la traducción polaca del *Manifiesto Comunista* y para ayudar con sus consejos e indicaciones a marxistas españoles y portugueses, suecos y daneses, búlgaros y serbios.

Conviene destacar el apoyo particular que brindó al joven marxismo ruso. Su conocimiento de la lengua le permitía leer en su original la literatura marxista rusa y sólo gracias a su influencia, no obstante el inmenso prestigio de la *Narodnaia Volia*, sel grupo de *La emancipación del trabajo* pudo ligarse tan rápidamente con el marxismo alemán y triunfar de la desconfianza que tenía la Europa occidental, particularmente Alemania y Francia, respecto del movimiento obrero y el marxismo de un país asiático como Rusia. En 1889, Plejánov fué especialmente a Londres para conocer

a Engels e informarlo de la nueva tendencia que se manifestaba en el movimiento revolucionario ruso. Para la primera revista marxista rusa que comenzó a editar el grupo *Emancipación del Trabajo*. Engels escribió un artículo especial sobre la política exterior del zarismo.

Pronto vió Engels los frutos de su acción enérgica. Desde que se fundó la Segunda Internacional no participó directamente en los trabajos de sus congresos. Evitaba las intervenciones públicas y se limitaba a ser el consejero de aquellos de sus discípulos que en todos los países dirigían el movimiento, le informaban de los sucesos importantes y se esforzaban en utilizar su autoridad. Merced al prestigio de Engels, algunos partidos lograron y conservaron un ascendiente considerable en la Internacional. En las postrimerías de su vida, ese procedimiento de comunicarse exclusivamente con los jefes del principal partido de cada país, trajo consigo algunos inconvenientes. Mientras que se levantó inmediatamente contra los extravíos de los marxistas franceses en la cuestión agraria y señaló el carácter proletario del programa, Engels cedió a la presión de los alemanes, temeroso de que se repusiera en vigor la ley contra los socialistas, y suavizó su introducción a los artículos de Marx sobre la *Lucha de clases en Francia*, que son una brillante aplicación del principio de la implacable lucha de clases y de la dictadura del proletariado.

En el prefacio de la cuarta edición alemana del *Manifiesto Comunista*, que escribió el día de la celebración internacional del 1º de mayo (1890). Engels, señalando el crecimiento del movimiento obrero, deplora que Marx no esté ya para ver con sus ojos ese espectáculo reconfortante. Mientras que Marx no fué conocido sino en los medios más avanzados del movimiento obrero y en vida no gozó de gran popularidad, Engels, que valoraba perfectamente la importancia de la fama, aunque la detestara como su amigo en lo que le concernía personalmente, llegó a ser al final de sus días uno de los hombres más populares del movimiento obrero internacional. De ello pudo convencerse cuando en 1893, accediendo por primera vez a las sugerencias de sus amigos, visitó el continente. Los desfiles, las ovaciones de masas, las ceremonias organizadas en su honor revistieron grandiosas características como consecuencia del formidable desarrollo del movimiento obrero a partir del año 1883. Así, en el congreso internacional de Zúrich, en el que sólo quiso ser un invitado y pronunció un pequeño discurso al final de la sesión, Engels fué objeto de una ovación sin precedentes.

Tenemos que mencionar aquí un episodio de ese congreso, al que asistió Engels. El partido socialista polaco gozaba entonces de influencia desproporcionada en la Internacional, donde hacía ostentación de un

marxismo y lanzaba la palabra de orden de la independencia de Polonia, desviándose cada vez más hacia un vulgar social-patriotismo.

Paralelamente había surgido otro grupo marxista, que ya entonces hacía notar el alejamiento del partido socialista polaco de la senda proletaria. Ese pequeño grupo, dirigido por Rosa Luxemburgo, pedía ser admitido en el congreso de Zúrich. Se lo rechazó, Plejánov tampoco lo sostuvo, porque, como me manifestó en presencia de Engels, consideraba que sus esfuerzos a nada conducirían. Había, también, en verdad, otras razones, la principal de las cuales era que el núcleo de Luxemburgo destacaba sus vínculos con la organización polaca *Proletariado*, otrora aliada de la *arodnaia Volia*, y, por consiguiente, había combatido al grupo *Emancipación del Trabajo*.

Sea como fuere, el grupo de Luxemburgo quedó completamente aislado. A ella misma se le rogó que abandonase el congreso. Sufrió una afrenta ante toda la Internacional, en presencia del propio Engels. Puede ser que llorara, pero no abandonó ni a Marx, ni a Engels ni al socialismo científico; se reafirmó más en su convicción y se dijo: Convenceremos a la Internacional, le probaremos la justeza de nuestra posición. Esta característica distinguía precisamente a Rosa Luxemburgo de la mayor parte de los mezquinos intelectuales que, afiliados por casualidad en un partido proletario, al ser víctimas de una injusticia aparente o real, se apresuran a salir de él para vilipendiado y pasar en seguida, a las filas de la burguesía. Un partido no es un pensionado de "niñas bien". Está compuesto por hombres apasionados que, en la disputa, se dan a veces golpes sensibles. Esto es desagradable, pero inevitable, tanto en el orden nacional como en el internacional. Y después de ese congreso de Zúrich, en que fueron desechadas igualmente otras personas, que inmediatamente se pusieron al lado de los anarquistas o simplemente del de la burguesía, Rosa Luxemburgo probó ser verdaderamente discípula de Marx y Engels, representantes de los intelectuales revolucionarios cuya principal misión es la de ayudar a la clase obrera a tener conciencia de sí misma y hacer de los obreros revolucionarios no intelectuales sino obreros ilustrados.

Contrariamente a Marx, Engels conservó su facultad de trabajo casi hasta los 75 años de edad. En marzo de 1895 escribió a Víctor Adler una carta interesante, en la que le indica en qué orden conviene leer los tomos segundo y tercero de *El Capital*. Por esta época también escribió un interesante complemento del tercer tomo. Se disponía a escribir la historia de la Primera Internacional. Y en medio de esta actividad intelectual lo sorprendió la enfermedad que lo arrebató el 5 de agosto de 1895.

Los restos de Marx reposan en el cementerio de Highgate, en Londres, en la misma sepultura de su mujer y su nieto. Una simple piedra constituye su

tumba. Cuando Bebel escribió a Engels manifestándole su intención de proponer la erección de un monumento sobre la sepultura de Marx. Engels le respondió que las hijas de éste se oponían categóricamente. En la época en que murió Engels, la práctica de la incineración comenzaba a extenderse. Pidió por eso que su cuerpo fuese quemado y sus cenizas arrojadas al mar. A su muerte, se vaciló en ejecutar sus últimas voluntades, porque algunos camaradas alemanes eran del parecer de los que ahora quieren transformar la plaza Roja de Moscú en un cementerio, con monumentos funerarios además. Felizmente, otros camaradas hicieron que el deseo de Engels fuese respetado. Su cadáver fué quemado y la urna con sus cenizas arrojadas al mar del Norte.

Ambos amigos nos han dejado un monumento más perdurable que el granito, más elocuente que cualquier epitafio: el movimiento comunista internacional del proletariado, que, con el estandarte del marxismo, el comunismo revolucionario, marcha hacia la revolución social triunfante. Nos han dejado el método de la investigación científica, las reglas de la estrategia y de la táctica revolucionarias. Nos han dejado un tesoro inestimable, al que acudimos todavía para el estudio y la comprensión de la realidad.

Les faltó una sola felicidad: experimentaron la alegría de sentir la tempestad de la revolución, de tomar en ella parte activa, pero sólo era la revolución burguesa. No pudieron vivir hasta la revolución social del proletariado. Mas sus espíritus están presentes en nuestra revolución y en medio del fragor cada vez más próximo de la revolución universal, resuena el llamamiento poderoso que hicieron hace sesenta y cinco años: ¡Proletarios de todos los países, uníos!